

Институт государственно-общественного управления образованием

Архангельский Центр социальных технологий «Гарант»

**Лучшие практики общественного участия
в формировании и реализации политики
в сфере образования**

Москва, 2009

Составители: Е.Н.Шимутина, С.Г.Косарецкий

Лучшие практики общественного участия в формировании и реализации политики в сфере образования: Сборник материалов / Под общей редакцией С.Г.Косарецкого, Е.Н.Шимутиной – _____, 2009. – _____с.

В сборнике представлены статьи и документы, представляющие опыт деятельности по расширению общественного участия в формировании образовательной политики и управлении образованием в регионах Российской Федерации.

Издание адресовано руководителям и специалистам органов управления образования, руководителям общеобразовательных учреждений, общественным управляющим, представителям общественных организаций.

© Е.Н.Шимутина, С.Г. Косарецкий, сост. 2009

© Институт государственно-общественного управления образованием, 2009

© Архангельский Центр социальных технологий «Гарант», 2009

© Авторы материалов, 2009

Содержание:

Косарецкий С.Г., Моисеев А.М., Седельников А.А., Шимутин Е.Н. Вместо предисловия. Делать правильные вещи правильно

Общественное участие в управлении образованием на региональном уровне

Грибцова А.В., директор Департамента образования и науки Ханты-Мансийского автономного округа-Югры. Результаты внедрения государственно-общественного управления в систему общего образования Ханты-Мансийского автономного округа-Югры и перспективы развития

Сальников А.И., председатель государственно-общественного Совета по общему образованию Ханты-Мансийского автономного округа – Югры, заместитель председателя Думы Хмао-Югры. Государственно-общественное управление в общем образовании Ханты-Мансийского автономного округа-Югры

Вежевич Т.Е., к. п. н., главный специалист – эксперт Министерства образования и науки Республики Бурятия. Государственно-общественное управление как условие эффективной модернизации образования в Республике Бурятия

Дементьев И.О., Калининградская региональная молодёжная общественная организация «Центр «Молодёжь за свободу слова». Участие общественности в реализации образовательной политики в Калининградской области: проблемы и перспективы

Клемешова И.В., к. псих. н., зав. кафедрой управления развитием образовательных систем Тамбовского областного института повышения квалификации работников образования. Государственно-общественное управление как особый тип управления в условиях реализации регионального комплексного проекта.

Кривых Н.И., к. п. н., начальник отдела реализации социальных проектов, национальных и международных образовательных программ Министерства образования и науки Астраханской области. Управление развитием системы государственно-общественного управления в образовании: Астраханская область, региональный опыт

Общественное участие в управлении образованием на муниципальном уровне

Захарова Е.В., методист Управления образования Администрации Томского района Томской области. Участие общественности в формировании системы государственно-общественного управления образованием на муниципальном уровне (Томский район Томской области)

Иноземцева Е.С., консультант управления народного образования администрации города Дубны, председатель управляющего совета лицея «Дубна» г. Дубна Московской области. Опыт участия общественности в управлении образованием в городском округе Дубна Московской области

Михайлов А.В., начальник отдела анализа, стратегического планирования и информатизации Министерства образования Республики Карелия. «Работа над ошибками...» (О муниципальных органах государственно-общественного управления образованием, ориентированных на его развитие)

Плесовских Т.С., председатель комитета образования и науки г. Нягань. Ярославкина Н.П., заместитель председателя комитета образования и науки г. Нягань, член городского общественного Совета по развитию образования. Воробьева С.И., главный специалист комитета образования и науки г. Нягань, секретарь городского общественного Совета по развитию образования. Деятельность городского общественного Совета по развитию образования города Нягани как форма реализации государственно-общественного характера управления в сфере «Образование»

Седельников А.А., председатель муниципального Совета по образованию Советского района г. Красноярск. Муниципальный совет по образованию – гарант качества работы управляющих советов и публичной отчетности общеобразовательных учреждений

Шаронин О.С., член муниципального совета по развитию образования г. Лангепас, помощник депутата Думы ХМАО-Югры. Муниципальный совет по развитию образования: задачи и перспективы деятельности

Верхозина О.А., к. псих. н., заведующая Центром федеральных, региональных проектов и программ Иркутского института повышения квалификации работников образования, Кожевин А.В., председатель Попечительского совета. Скороходова О.Л., начальник управления образования, молодежной политики и спорта Администрации Шелеховского муниципального района. Опыт общественного участия в развитии муниципальной системы образования Иркутской области

Киселев О.Ю., член совета городского Родительского Собрания г.о. Тольятти Самарской области, член Общественного Совета при министре по образованию и науке Самарской области. Городское Родительское собрание в системе государственно–общественного управления качеством образования на муниципальном уровне

Общественное участие в управлении общеобразовательным учреждением

Боровинская И.В., директор МОУ «Алябьевская средняя общеобразовательная школа» Советского района, ХМАО – Югра. Щербинина Л.Л., секретарь управляющего совета МОУ «Алябьевская средняя общеобразовательная школа» Советского района, ХМАО – Югра.

Организация деятельности органов государственного управления в МОУ «Алябьевская средняя общеобразовательная школа»

Губин Н.В., директор Афанасьевской муниципальной общеобразовательной средней школы Верхнетоемского района Архангельской области. Лагунова Л.И., заместитель директора по УВР. Совет школы: ступени роста (Из опыта работы Афанасьевской муниципальной общеобразовательной средней школы Верхнетоемского района Архангельской области)

Емузова С.Г., к. п. н., директор МОУ СОШ №5 г. Нальчика. Модель «управляющий совет» – оптимальный выбор школы.

Зарубин А.В., заместитель директора научно-методического информационного центра управления образования администрации города Белгорода. Зарубина О. К., заместитель директора МОУ – гимназия №12 г. Белгорода. Информационно-методическое обеспечение деятельности управляющих советов школ на муниципальном уровне

Илларионова И.С., директор МОУ Хобот-Богоявленская СОШ Первомайского р-на Тамбовской области. Развитие государственно-общественного управления в условиях функционирования сельского социокультурного комплекса

Ионов А.В., заместитель директора по учебно-воспитательной работе МОШ-интернат «Аксарковская школа-интернат среднего (полного) общего образования». Шмелькова Л.В., к. п. н., руководитель эксперимента МОШИ АШИС(П)ОО, Ямало-Ненецкий автономный округ. Инновационно-экспертный совет как орган государственно-общественного управления инновационной деятельностью на институциональном уровне

Кисель Т.В., к. п. н., директор МОУ СОШ № 6, г. Сургут. Партиципативное управление – новый ресурс повышения качества управления школой

Магальник Л.А., заведующая кафедрой управления и развития образования ОГОУ ДПО «Иркутский институт повышения квалификации работников образования». Афанасьева В.Н., директор муниципального общеобразовательного учреждения Средняя общеобразовательная школа № 30 г. Иркутска. Управляющий совет как инновационная форма самоуправления муниципальным общеобразовательным учреждением

Новикова Т.В., директор МОУ Гимназия №3 г. Перми. Корчагина О.И., председатель управляющего совета МОУ Гимназия №3 г. Перми. Общественное управление как способ минимизации рисков при реализации комплексного проекта модернизации образования

Попова И.Н., первый заместитель начальника управления образования Администрации МО «Устьянский муниципальный район». Волова В.А., заместитель директора по учебно-воспитательной работе МОУ «Октябрьская средняя общеобразовательная школа №1» Устьянского района Архангельской области. Управляющий совет МОУ «Октябрьская сред-

няя общеобразовательная школа №1» как орган государственного-общественного управления.

Тоболкина И.Н., Панова Е.В., Деев А.С. МОУ «Академический лицей» г. Томска Томской области. Организация и основные направления деятельности Совета лицея как органа государственного-общественного управления.

Бурдельная Ю.А., доцент кафедры управления и экономики образования БОУ ДПО «Институт развития образования Омской области». Ассоциация выпускников как инновационная форма общественного участия в управлении образованием.

Горбунова М.И., заместитель директора по учебной работе МОУ Новоколоминская СОШ Чаинского района Томской области. Участие в социальном проектировании как одно из направлений деятельности управляющих советов

Общественное участие в управлении в системе профессионального образования

Колычева Н.Н., руководитель Профильного ресурсного развития профессионального образования в сфере сервиса и потребительского рынка, г. Екатеринбург Свердловская область. Сетевое взаимодействие объединений работодателей и учреждений профессионального образования Свердловской области в процессе формирования и реализации политики в сфере образования

Кондратьева О.Г., к. п. н., доцент, зав. кафедрой НПО Иркутского ИПКРО. Сутырина О.В., зам директора ОГОУ НПО ПУ № 50 п. Залари по учебно-методической работе. Управляющий совет как механизм консолидации усилий всех заинтересованных сторон в повышении качества профессионального образования

Публичная отчетность в системе образования

Возняк С.А., начальник отдела информационно-аналитического обеспечения Департамента образования и науки Ханты-Мансийского автономного округа-Югры. Из опыта подготовки публичных докладов на региональном и муниципальном уровне в Ханты-Мансийском автономном округе-Югре

Лебедева И.Ф., заместитель председателя Комитета образования Администрации Берёзовского района Ханты-Мансийского автономного округа-Югры. Публичный доклад – диалог с общественностью по проблемам системы образования

Плесовских Т.С., председатель комитета образования и науки администрации города Нягани. Шушпанова Л.Н., начальник информационно-аналитического отдела. Васильева Т.Г., главный специалист информационно-аналитического отдела. Зайцев В.Н., главный специалист информационно-аналитического отдела. Публичная отчетность органа управле-

ния муниципальной системой образования

Иващенко Л.И., директор муниципального общеобразовательного учреждения «Лицей №2» г. Протвино Московской области. Роль публичного доклада в системе взаимодействия организационных структур лицея

Солдатенко Е.Н., заместитель директора лицея по научно-методической работе МОУ «Шербкульский лицей», Омская область. Публичный отчет в системе опытно-экспериментальной работы «Организационно-педагогические условия расширения общественного участия в управлении образовательным учреждением» (из опыта работы МОУ «Шербакульский лицей» Шербакульского муниципального района Омской области)

Фарберова Т. Р., директор муниципального общеобразовательного учреждения лицей №2 город Нижневартовск, Ханты-Мансийский автономный округ. Сайт образовательного учреждения как форма публичной отчетности

Общественная экспертиза и оценка качества образования

Батрова О.Ф., к. п. н., докторант кафедры педагогики МПГУ. Оценивание деятельности образовательных учреждений как составляющая управления качеством образования: состояние, проблемы, перспективы развития

Долгова Л.М., директор МОУ «Эврика-развитие» г. Томска. Общественная экспертиза и общественное участие в системе оценки качества образования

Каракулова Л.В., заместитель председателя управляющего совета МОУ «Юго-Камская средняя общеобразовательная школа Пермского района Пермского края. Мониторинг общественного мнения о профессиональной деятельности педагогов образовательного учреждения

Коган Е.Я., д. ф. м. н., председатель правления АНО «Школа гражданского образования», Прудникова В.А., к. п. н., директор АНО «Школа гражданского образования», Ферапонтова Ю.А., руководитель проекта «Крылья успеха», заместитель председателя Экспертного Совета при Уполномоченном по правам человека в Самарской области Общественная аккредитация образовательных учреждений

Копылова С.В., заведующая отделом МОУО Качканарского городского округа Свердловской области. Сафронова Н.И., директор МОУ СОШ № 3 Качканарского городского округа Свердловской области. Общественная экспертиза – ресурс развития муниципальной системы образования.

Шевченко Г.Т., директор МОУ гимназия №55 г. Томска. Пекшева Н.А., зам. директора по научно-методической работе МОУ гимназия №55 г. Томска. Общественное участие в

оценке качества деятельности, аттестации педагогов гимназии №55 г. Томска

Подготовка школьных управляющих

Будилова К.А., к. и. н., доцент, ст. научный сотрудник кафедры развития образования СОГПИ. Развитие системы обучения общественных управляющих в Республике Северная Осетия-Алания

Литвинчук Т.Н., директор МОУ СОШ пос. Борское Калининградской области. Проект «Со-дружество» Ассоциации сельских инновационных школ Калининградской области

Михайлов А.В., начальник отдела анализа стратегического планирования и информатизации Министерства образования Республики Карелия. «Родительский университет» как форма подготовки родителей к управлению развитием школы

Чистяков Ю.А., методист отдела развития государственно-общественного управления образованием ОГУ «РЦРО» Томской области. Подготовка школьных управляющих на базе региональной сети центров гражданского образования Томской области

Ряписова Ю.В., старшая вожатая, учитель истории МОУ «СОШ № 87» руководитель Центра гражданского образования «Школа социального успеха», ЗАТО Северск Томская область. Создание системы подготовки общественных управляющих на базе Центр гражданского образования «Школа социального успеха»

Федосеева И.В., зав. кафедрой управления образованием АО ИППК РО. Вашукова И.С., методист кафедры управления образованием АО ИППК РО Архангельская область. Обучение общественных управляющих как необходимое условие внедрения моделей государственно-общественного управления образованием

Шаповалова Н.А., к. п. н., проректор по учебно-методической работе Белгородского регионального института ПКППС Подготовка команды актива ученического самоуправления для участия в работе управляющих советов.

Исследования

Вальдман И.А., директор Центра международного сотрудничества по развитию образования Академии народного хозяйства при Правительстве РФ. Сайт школы как инструмент обеспечения общественного участия в образовании

Дымарская О.Я., к. соц. н., директор АНО «Проектно-исследовательское бюро «Социальное действие». Рейтингование образовательных учреждений как инструмент независимой оценки их деятельности

Селиверстова И.В., НП «Межрегиональная ассоциация мониторинга и статистики образования», Косарецкий С.Г., ГОУ ВПО МО «Академия социального управления». Родители и школа: знакомые незнакомцы (несколько заметок по результатам социологического исследования)

Суслов А.Б., д.и.н., директор «Центра гражданского образования и прав человека». Опыт проведения общественной экспертизы развития общественного участия в управлении образованием в Пермском крае

Делать правильные вещи правильно.

Вместо предисловия

Косарецкий С.Г., Моисеев А.М.,
Седельников А.А., Шимутин Е.Н.

15-16 мая 2009 г. Институт развития государственно-общественного управления образованием и Центр социальных технологий «Гарант» при поддержке Департамента государственной политики в образовании Министерства образования и науки РФ провели в г. Москве Всероссийскую конференцию «Лучшие практики общественного участия в формировании и реализации политики в сфере образования». В конференции приняло участие более 150 представителей 45 регионов России.

На дискуссионных площадках конференции обсуждены актуальные проблемы и перспективы развития государственно-общественного управления, социального и частно-государственного партнерства в образовании. Органы управления образованием, учреждения и организации, представившие наиболее интересные и эффективные модели, награждены дипломами. На заключительном пленарном заседании принята резолюция конференции.

В настоящий сборник включены статьи и документы, представляющие опыт систем образования различного уровня (образовательное учреждение, муниципальная и региональная система образования) по расширению общественного участия в управлении образованием — успешные практики создания и организации работы органов государственно-общественного управления, подготовки публичных докладов, внедрения инструментов общественной экспертизы и др.

Как бы громко это не прозвучало, но объективно впервые в истории развития государственно-общественного управления в образовании в России в этом сборнике собран материал, представляющий столь широкий спектр территорий, направлений и форм работы. И это не только результат эффективной реализации проекта «Разработка и продвижение механизмов общественного участия при формировании политики в сфере образования» (в рамках программы поддержки гражданского общества «Диалог» Совета по Международным исследованиям и обменов (АЙРЕКС); исполнители — Центр социальных технологий «Гарант» и Институт развития государственно-общественного управления образованием) и заслуга составителей сборника, но, прежде всего, свидетельство серьезного продвижения практики расширения общественного участия в формировании и реализации государственной образовательной политики в управлении образованием в Российской Федерации.

Конечно же, речь не идет о полной и окончательной реализации декларируемого Законом РФ «Об образовании» принципа государственно-общественного управления; еще сохраняются традиционные для данного направления риски и проблемы, возникают новые вызовы (во многом прогнозируемые и ожидаемые, в том числе и «отцами-разработчиками»). Их заинтересованное, откровенное обсуждение, представленный имеющийся опыт их решения и предложения участников на перспективу, на наш взгляд, только добавляют ценности

данному сборнику.

Представленные материалы, а также содержание выступлений и дискуссий на конференции, достаточно полно отражают картину современного состояния практики общественного участия в формировании образовательной политики и управлении образованием в Российской Федерации, тенденций и перспектив развития.

Можно зафиксировать следующие основные *характеристики актуальной ситуации*.

Расширение общественного участия в формировании образовательной политики рассматривается как *приоритет развития образования* во всех стратегических документах российского образования двух последних десятилетий:

Концепция модернизации российского образования до 2010 г.

Комплекс мероприятий по реализации приоритетных направлений развития образовательной системы Российской Федерации на период до 2010 года

Федеральная целевая программа развития образования на период 2006–2010 г.

Методические рекомендации по проведению августовских педагогических совещаний работников образования «Актуальные задачи современной модели образования» (Приложение к письму от «8» мая 2008 г. № 03-946).

Автором идеи управляющих советов в России, инициатором и лидером движения за их создание и распространение был видный реформатор российской школы, крупный ученый-педагог, директор инновационной школы №1060 г. Москвы и замечательный человек – *Анатолий Аркадьевич Пинский* (1956–2006).

Для авторского коллектива, созданного, выращенного и руководимого А. А. Пинским, обращение к истории возникновения идеи управляющих советов и ее важной и обязательной составляющей – обучения управляющих – не только традиционный для многих программ экскурс в «историю вопроса», но и возможность отдать дань памяти Учителю.

Внеся значительный личный вклад в отражение в Концепции модернизации российского образования до 2010 г. (2001 г.) вопросов развития государственно-общественного характера управления школой, А. А. Пинский постоянно размышлял над тем, каким должен быть реально работающий и полномочный в плане управления школой орган такого управления. По его инициативе с 2002 г. в рамках Федеральной программы развития образования (ФПРО) начали осуществляться проекты, нацеленные на поиск эффективных моделей общественно-го участия в управлении школой.

Пожалуй, первое четкое и полное изложение идеи управляющих советов для широкой читательской аудитории прозвучало в новаторской книге А. А. Пинского «Новая школа» (2002)¹, в которой эта идея была одной из главных составляющих новой, адекватной требованиям модернизации образования модели российской школы.

В последующие годы в серии крупных федеральных проектов А. А. Пинский и его единомышленники заложили серьезные основы для массового освоения практики управляющих советов в российских школах: они организовали широкое изучение мирового и отечественного опыта общественного участия в управлении школой, изучили характер полномочий школьных советов в развитых странах, их нормативную правовую базу, установили продуктивные

¹ За цикл работ, открываемый этой книгой, А. А. Пинский представлен (посмертно) к награждению Премией Правительства РФ в области образования.

контакты с деятелями образования других стран, прежде всего – Англии, чей опыт развития управляющих советов оказался особенно перспективным и близким для российской школы.

Эта работа заложила основу для начала экспериментальной работы по созданию модели управляющих советов в школах восьми регионов РФ (с 2004 г.), поддержанной Министерством образования и науки РФ. Были созданы региональные команды, которые в ходе интенсивных учебных и проектных семинаров под руководством группы А. А. Пинского разработали четкий и эффективный алгоритм действий от создания управляющих советов до развертывания их активной деятельности, и уже в начале 2005 г. после тщательно продуманной подготовительной работы в нескольких десятках российских школ появились и начали работать первые управляющие советы с четко сформулированными управленческими полномочиями.

В этой работе большую практическую помощь организаторам школьных советов оказали наши британские коллеги – директора школ и деятели управляющих советов из Англии, – которые участвовали в семинарах проекта, побывали в регионах и на местах, рассказали об опыте своей работы.

В 2004–2006 гг. при поддержке Британского Совета был реализован проект, в котором группой исследователей и практиков во главе с А. А. Пинским было подготовлено первое в отечественной практике пособие для обучения общественных школьных управляющих – членов управляющих советов.

В рамках проекта ФПРО «Обеспечение деятельности управляющих советов общеобразовательных учреждений», реализованного в 2005 г., в 6 регионах России (Республика Карелия, Красноярский край, Южный административный округ г. Москвы, Московская, Тамбовская, Ярославская области) были разработаны и апробированы образовательные программы и УМК для членов школьных управляющих советов.

В 2006 г. выполнен проект в рамках новой Федеральной целевой программы развития образования на 2006–2010 гг., в котором центр тяжести был перенесен уже на подготовку к более широкому и массовому внедрению моделей управляющих советов и моделей обучения школьных управляющих.

В том же году был создан важный законодательный прецедент: парламент одного из субъектов РФ, Ханты-Мансийского автономного округа (Югры), принял региональный закон «О государственно-общественном управлении в сфере общего образования Ханты-Мансийского автономного округа – Югры». Разработкой проекта закона занималась группа под руководством А. А. Пинского. В этом законе и сами управляющие советы, и необходимость обучения их членов получили четкое законодательное оформление.

Важным стимулом к расширению общественного участия в управлении образованием стал реализуемый в России с 2006 г. *Приоритетный национальный проект «Образование»*.

ПНПО с самого начала отводил общественности роль активного участника. В таких его направлениях, как организация конкурсного отбора образовательных учреждений, активно внедряющих инновационные образовательные программы, и лучших учителей, предусматривалось участие общественности, гражданских институтов в выдвижении претендентов на государственную поддержку и экспертизе заявок. Конкурсы ПНПО закрепили в качестве необходимого требования к школам наличие органа государственно-общественного управления и публичного отчета.

С 2007 г. в рамках ПНПО на конкурсной основе осуществляется государственная поддержка субъектов Российской Федерации, внедряющих *комплексные проекты модернизации образования* (5 направлений, одно из которых – «*Расширение общественного участия в управлении образованием*»). Регионы, реализующие проекты, приняли и успешно выполнили обязательства:

- по созданию в школах и на муниципальном уровне органов государственно-общественного управления, обладающих комплексом управленческих полномочий, в том числе, по распределению средств стимулирующей части фонда оплаты труда;
- подготовке и размещению в сети Интернет общеобразовательными учреждениями публичных отчетов об образовательной и финансово-хозяйственной деятельности;
- созданию регулярно (не реже 2 раз в месяц) обновляемых сайтов общеобразовательных учреждений в сети Интернет;
- обеспечению участия общественных экспертов в лицензировании, аккредитации в общеобразовательных учреждениях;
- обеспечению присутствия общественных наблюдателей при проведении итоговой аттестации выпускников общеобразовательных учреждений в форме ЕГЭ.

Задачи внедрения моделей общественного участия в управлении образованием решались в рамках *Федеральной и региональных целевых программ развития образования*. Существенную роль сыграли *проекты некоммерческих организаций и фондов* (Британский совет, Совет по Международным исследованиям и обмену (АЙРЕКС), Национальный фонд подготовки кадров, Фонд «Новая Евразия» и др.)

В результате реализации указанных программ и проектов в последние годы наметился переход от локальных прецедентов эффективной практики к широкой *институционализации механизмов общественного участия* в управлении образованием на всех уровнях.

Напомним, что принцип государственно-общественного управления образованием закреплён в Законе РФ «Об образовании» в 1992 г. При этом в Законе на сегодняшний день нет четкого определения понятия «государственно-общественное управление», имеется лишь открытый перечень наименований возможных форм вовлечения общественности в управление образовательным учреждением. В отношении некоторых так называемых форм самоуправления имеются утвержденные Постановлениями Правительства РФ соответствующие Положения.

В условиях дефицита нормативного правового регулирования общественного участия в управлении образованием на федеральном уровне субъекты Российской Федерации вынуждены были реализовывать самостоятельные подходы к решению этого вопроса.

Пилотным регионом законодательного регулирования правоотношений (на уровне субъекта федерации) в области государственно-общественного управления в образовании, как уже отмечалось выше, стал в 2006 году Ханты-Мансийский автономный округ – Югра. Региональный закон определяет наличие регионального государственно-общественного совета по образованию и необходимые нормативные правовые акты, регламентирующие его деятельность, закрепляет возможности создания советов по образованию органами местного самоуправления, вводит определение управляющего совета общеобразовательного учреждения, определяет дальнейшее развитие системы необходимых нормативных правовых актов

региона, нормативных актов местного самоуправления, локальных актов образовательного учреждения. Аналогичный подход использовали еще несколько регионов – Пензенская область (закон принят), Республика Якутия (закон принят), Астраханская область (закон принят во втором чтении), Республика Карелия (закон на согласовании в Министерстве юстиции), Тамбовская область (закон разработан).

Необходимо особо отметить, что именно сфера государственно-общественного управления стала в последние годы (после принятия ФЗ-122) одной из наиболее показательных, с точки зрения формирования региональной образовательной политики, стратегий развития образования субъектов РФ.

Некоторые субъекты федерации ограничиваются принятием нормативного правового акта о государственно-общественном управлении в образовании или только в образовательных учреждениях Правительством региона. Это также служит достаточным основанием для развертывания органов, реализующих государственно-общественный характер управления образованием на уровне региона, муниципальных образований и образовательных учреждений.

Использованный в регионах, реализующих комплексные проекты модернизации образования, подход задания субъектом федерации конкурсных условий реализации государственно-общественного управления в образовании с последующим оформлением соответствующих договорных обязательств муниципальных образований также продемонстрировал свою перспективность. Недостатком практической его реализации явилась некоторая нечеткость, отсутствие детальных критериев и требований к организационно-правовому оформлению участия общественности в управлении образовательным учреждением. Вследствие этого образовательные учреждения создавали различные формы общественного участия в управлении под одинаковыми наименованиями и наоборот, по-разному, называли по сути однотипные формы самоуправления. Достаточно широко сложилась практика имитации участия общественности в управлении образовательным учреждением, формального, а, зачастую, фиктивного выполнения региональных критериев и требований.

В отсутствии федерального законодательного обеспечения самостоятельное продвижение регионы осуществили и в разработке нормативной и инструктивной регламентации *публичной отчетности* в сфере образования.

К примеру, в развитие регионального законодательства принято и действует Постановление Правительства ХМАО – Югры от 09 августа 2007 года № 200-п «О форме публичного доклада в сфере общего образования Ханты-Мансийского автономного округа – Югры», которое закладывают основу становящейся системы правового регулирования публичной отчетности в системе общего образования региона. В большинстве регионов-участников КПО утверждено «Положение о публичном отчете (докладе) общеобразовательного учреждения», в отдельных территориях – положения о докладах регионального и муниципального уровней. При этом в отсутствие четких норм и стандартов федерального уровня в ряде регионов появились и внедряются довольно громоздкие модели публичных отчетов, зачастую дискредитирующих саму идею документа, ориентированного, в первую очередь, на потребителя. Более того, отсутствие стандартов публичного отчета стимулировало появление иных форм отчетности. Так, в Саратовской области вводятся электронные паспорта, обеспечивающие доступ к исчерпывающей информации об образовательном учреждении для местного сообщества.

Достигнут заметный прогресс в *методическом обеспечении* практики общественного

участия в формировании образовательной политики и управлении образованием. На региональном, муниципальном уровнях, в школах разработаны, апробированы, в ряде случаев внедрены конкретные модели, технологии и процедуры: общественной аккредитации, общественной экспертизы, мониторинга общественного заказа, подготовки публичных докладов, обучения общественных управляющих.

При этом следует отметить распространение именно в сфере общественного участия в управлении и оценке качества образования такого перспективного типа документов как *«регламент»*. В Новосибирской области принят «Регламент проведения общественной экспертизы качества образования», в ряде регионов (Московская область, Тамбовская область и др.) регламенты участия управляющего совета в распределения стимулирующих выплат руководителям и работникам образовательных учреждений, регламент участия управляющего совета общеобразовательного учреждения в подготовке публичного доклада общеобразовательного учреждения и т.п.

В ряде территорий осознана необходимость внедрения системы *информационно-методического обеспечения* деятельности органов государственно-общественного управления и предприняты соответствующие шаги. Пример одного из реализуемых подходов представлен в материале Белгородской области.

На всех уровнях управления образованием создаются и функционируют *органы государственно-общественного управления*.

В Ханты-Мансийском автономном округе – Югре в 2007 году был создан первый в России региональный государственно-общественный Совет по развитию общего образования округа на основании регионального закона и в соответствии с Постановлением Правительства автономного округа. В настоящее время эта практика расширяет свою региональную географию, используя апробированную автономным округом модель и варьируя лишь название регионального Совета. В 2009 году в ХМАО-Югре поставили задачу распространить практику государственно-общественного управления в область профессионального образования и расширить функции регионального Совета, включив туда представителей объединений работодателей региона. Сегодня советы регионального уровня формально созданы в значительном числе регионов, однако их реальный статус и влияние в региональной образовательной политике заметно различаются.

Первые советы *муниципального уровня*, реализующие принцип государственно-общественного управления в образовании, были созданы в городских и сельских муниципалитетах Красноярского края (Балахтинский район, г. Шарыпово, Советский район г. Красноярска). Муниципальные советы стали для управляющих советов школ или для представителей управляющих советов школ местом диалога с местной администрацией и депутатским корпусом, с муниципальным органом управления образованием. В свою очередь, для местных органов самоуправления такие советы стали, прежде всего, местом согласования с управляющими советами школ общей стратегии муниципальной системы образования в интересах социокультурного и экономического развития территорий, переговорной площадкой в целях выстраивания системы специализации и кооперации общеобразовательных учреждений в направлении реализации муниципальной стратегии в области образования.

Будучи созданными в рамках действующей нормативной базы и, главное, «административного» менталитета, довлеющего даже и в системе местного самоуправления, такие муницип-

ципальные советы были, тем не менее, наделены полномочиями предварительного согласования наиболее важных местных решений в области образования. Достигалось это тем, что органы местного самоуправления собственными нормативными актами о создании таких советов брали на себя обязательство не принимать тех или иных решений без согласования с советами по образованию.

Ханты-Мансийский автономный округ – Югра стал первым регионом наиболее массового внедрения подобной модели советов *на муниципальном уровне*. Данная модель вовлечения общественности в управление образованием на муниципальном уровне получила распространение в некоторых других российских регионах (Республика Карелия и др.) и является наиболее перспективной. В сборник включена группа материалов, представляющих практику создания и организации работы муниципальных советов по образованию.

В значительном числе регионов, реализующих КПО, при создании муниципальных советов первоочередной стала задача включения общественности в распределение стимулирующих выплат руководителям муниципальных образовательных учреждений. В ряде случаев это существенно сузило компетенцию (в смысле власти, полномочий, ответственности) советов и обусловило, зачастую, формальный подход к их организации. Вместе с тем, многие муниципальные советы не только успешно справились с поставленной задачей (примером является включенная в сборник практика г.Дубны Московской области), но и сделали шаги к закреплению за ними «полноценного» комплекса полномочий и начали играть заметную роль в муниципальной системе образования.

В качестве ведущей модели государственно-общественного управления получила признание *модель управляющего совета* образовательного учреждения, разработанная и апробированная в двухлетнем федеральном эксперименте в 8 субъектах РФ (Москва, Московская область, Красноярский край, Ярославская, Воронежская, Самарская, Тамбовская области, Республика Карелия) группой под руководством А.А. Пинского, и внедряемая сегодня, как минимум в трети регионов РФ. Эта модель позволяет максимально ответственно вовлечь широкие слои «образовательной» общественности (педагогической, родительской, ученической из старшей ступени обучения), а также внешкольной общественности в реальное стратегическое управление школой, соблюдая эффективный и рациональный баланс полномочий между *коллегиальным* стратегическим управлением и *единоличным* текущим руководством. Сегодня организационная форма управляющего совета представляет собой, по существу, интегральную модель государственно-общественного управления на уровне образовательного учреждения. Все остальные известные организационные формы самоуправления являются в теоретическом плане частными случаями управляющего совета, а в практическом, организационно-управленческом, плане формами реализации отдельных сторон, свойств, функций и признаков управляющего совета.

Организационная форма государственно-общественного управления под названием «управляющий совет» позволяет реально вовлечь представителей достаточно широкой общественности, в зависимости от готовности и общественности, и администрации школы, в следующие функции управления:

- стратегическое планирование
- планирование реализации стратегии развития школы
- нормативное обеспечение реализации стратегии развития

- разработка стратегии и мотивация реализации стратегии развития образовательного учреждения (в т.ч. и через распределение СЧ ФОТ)
- контроль реализации стратегии, мониторинг и публичная отчетность перед государством, обществом и учредителем.

В сборнике представлены описания различных «стадий» становления (а в ряде случаев эволюции из других форм) школьных управляющих советов, и опыта реализации ими вышеуказанных функций.

В совокупности лучшие практики создания и организации работы управляющих советов выступают иллюстрацией известного принципа: «Важно делать правильные вещи. Но не менее важно делать их правильно» (т.е. все достоинства модели управляющего совета не проявляются «автоматически» при выборе данной модели, необходима ответственная и качественная работа на всех этапах создания и организации работы).

Обоснование «теоретических» и «практических» достоинств модели управляющего совета не должно рассматриваться как отрицание возможностей и практической ценности иных форм государственно-общественного управления и самоуправления. Так, например, в ряде территорий есть эффективные практики деятельности *попечительских советов* на региональном, муниципальном и школьном уровнях, которые мы сочли необходимым представить в сборнике (материалы республики Бурятия, Шелеховского муниципального района Иркутской области).

Есть основания считать, что развитие органов государственно-общественного управления сегодня выходит на уровень, предполагающий постановку вопроса о качестве и эффективности их работы, масштабе и характере влияния на образовательную систему. При этом задача *оценки эффективности* имеет две составляющие.

С одной стороны, общественные управляющие должны уделить внимание самоанализу своей работы для определения путей ее улучшения, развития совета как команды и как органа управления, стать «школьным советом, который сам учится» (P.Senge).

С другой стороны, оценка качества и эффективности работы совета необходима для отчетности советов разных уровней перед школьным и местным сообществом, государством, представления им объективных свидетельств своих достижений в роли органа стратегического управления. От того, насколько успешно советам удастся решить эту задачу, сформировать доверие со стороны общества и государства во многом зависит их будущее. Как справедливо отмечает И.Дементьев (Калининградская область) в одной из статей, вошедших в настоящий сборник «... сможет ли государство или иной субъект всерьез доверить полномочия по распределению ресурсов кому-либо, чье качество работы не поддается оценке?».

Поиски и первые «находки» в обозначенном направлении также представлены на страницах сборника (например, показатели результативности деятельности совета в Алябьевской СОШ ХМАО-Югры, критерии и показатели системы диагностики эффективности реализации государственно-общественной модели управления образовательным учреждением, оценки эффективности деятельности лица в условиях государственно-общественного управления МОУ «Шербакульский лицей» Омской области). При этом задаче получения объективной информации о качестве работы сопутствует по своему непростая задача обеспече-

ния ее доступности всем заинтересованным субъекта. В материалах сборника можно найти примеры организации *информирования общественности и учредителя о работе органов государственного-общественного управления*.

Наряду с практикой самоанализа советов получает развитие практика «внешней» оценки качества институтов и инструментов государственно-общественного управления: *общественная экспертиза* (Пермский край), *мониторинг качества и эффективности органов государственного-общественного управления* (Советский район Красноярского края), получить представление о которой вы сможете из материалов, включенных в сборник.

Сегодня можно привести уже достаточно многочисленные примеры реализации модели советов с управленческими полномочиями в учреждениях *дошкольного образования*. Подобная практика начинает развиваться в Пермской, Тамбовской, Московской, Свердловской областях, республике Чувашия, ХМАО -Югре.

Менее активно процесс развития государственно-общественного управления проходит системе *профессионального образования*.

Ведущим направлением расширения общественного участия в формировании стратегии развития учреждений профессионального образования, оценке качества подготовки специалистов сегодня является *социальное партнерство*. Основными формами социального партнерства выступают:

- привлечение социальных партнеров к разработке стандартов и программ профессионального образования,
- организация практики студентов с использованием современной технологической базы предприятий;
- взаимодействие с социальными партнерами по развитию производственной деятельности учреждений;
- привлечения специалистов, имеющих опыт профессиональной деятельности в соответствующих отраслях производства, к преподаванию в учреждениях;
- материально-техническое обеспечение, привлечение дополнительных финансовых средств.

Данный подход представлен в сборнике практикой организации социального партнерства объединений работодателей и учреждений профессионального образования Свердловской области в процессе формирования и реализации политики в сфере образования.

Анализ показывает, что в учреждениях нередко реализуются (причем часто одновременно) несколько моделей общественного участия в управлении: сосуществуют Совет учреждения, Попечительский совет, Педагогический совет. При этом степень их реального влияния на принятие управленческих решений остается низкой, не обеспечено четкое разграничение полномочий органов самоуправления и администрации, не сложилось механизмов эффективной координации взаимодействия.

В существующей ситуации стратегическим направлением решения рассматриваемых проблем является не расширение спектра локальных форм взаимодействия учреждений профессионального образования и работодателей, а создание условий для участия работодателей в управлении учреждениями профессионального образования, что позволит решать проблемы комплексно и соответственно более эффективно.

Представляется, что логика расширения общественного управления учреждениями про-

фессионального образования должна не просто учитывать контекст и перспективу развития взаимодействия учреждения с работодателями в области обеспечения качества профессионального образования, его соответствия потребностям рынка труда, но рассматривать эту проблематику как основу для построения новой модели государственно-общественного управления в системе профессионального образования на всех уровнях.

Новая модель должна строиться вокруг понятия консолидированного (интегрированного) заказа на качество профессионального образования. Интеграция общественного и государственного заказа к профессиональному образованию, разработка и воплощение стратегии его реализации становится предназначением системы органов государственно-общественного управления учреждением профессионального образования. Пример движения в обозначенном направлении представлен в материале ОГОУ НПО ПУ № 50 п. Залари Иркутской области.

На различных уровнях управления образованием получает распространение практика *публичных (общественных) слушаний*. В частности, в данный сборник включено Положение о публичных слушаниях в Афанасьевской муниципальной общеобразовательной средней школе (Архангельская область). В Астраханской области проводятся публичные сессии Министерства образования и науки (Положение о публичных сессиях включено в настоящий сборник).

Необходимо отметить, что благодаря национальному проекту «Образование» и КПОМО наличие *публичного доклада* из инновации, характерной для ограниченного количества общеобразовательных учреждений, превращается сегодня в необходимый атрибут современной школы. Быстрый переход от эксперимента и «пилотажа» к широкому внедрению – редкий пример среди управленческих инноваций, да и инноваций в целом. Существует масса примеров, когда некоторая модель (технология) годами отрабатывается, апробируется, но так и не становится массовой практикой.

С другой стороны, риски искусственного стимулирования инноваций хорошо известны. Резкий переход от концептуальной идеи к обязательной и жесткой регламентированной практике чреват ее формализацией, утратой ценностно-смысловых оснований.

Складывающаяся практика подготовки публичных докладов подтверждает вероятность возникновения подобного эффекта. Вместо содержательных докладов появляются всевозможные «отписки», когда доклад создается за один день, составляется из нарезок разрозненных текстов, подменяется созданными ранее буклетами и брошюрами. Помимо последствий формального внедрения, можно выделить еще ряд факторов, обуславливающих невысокое качество публичных отчетов. Методология и методика подготовки публичных докладов школ находится на начальном этапе разработки. Развернутые в регионах программы повышения квалификации управленческих кадров сегодня уже, как правило, включают вопросы подготовки публичных докладов, но «культура» данной работы еще, по-видимому, будет формироваться длительное время.

В связи с этим особый интерес представляет опыт (и его рефлексия) подготовки качественных публичных докладов образовательных учреждений, разработанные на уровне школ процедуры и регламенты, в особенности, затрагивающие аспекты подготовки, обеспечивающие ориентацию доклада на удовлетворение общественного интереса (выявление информационных потребностей, обсуждение и согласование с управляющим советом) и организацию обратной связи по результатам распространения доклада.

Применительно к публичным докладом территориального уровня (муниципальным, региональным) уже выработано (прежде всего, благодаря работам группы М.Л.Аграновича) представление об инвариантной части, в основе которой – международные и общероссийские индикаторы, методики их расчета. Однако практика подготовки территориальных докладов развивается заметно более медленно и представленный в сборнике позитивный опыт подготовки регионального и муниципальных докладов в ХМАО- Югре, хочется надеяться, станет не только методическим ресурсом, но и своего рода стимулом для других территорий.

Механизмы общественного участия *в оценке качества образования* (общественная экспертиза, общественное наблюдение) получили оформления в региональных концепциях *систем оценки качества образования*. Внедряются различные модели и формы такого участия. Действует институт общественного наблюдения при проведении единого государственного экзамена, итоговой аттестации в 9 кл. Осуществляется привлечение представителей общественности к участию в комиссиях по лицензированию и аккредитации, в процедурах аттестации педагогических и управленческих кадров. В рамках КПО апробирован механизм участия представителей ГОУ в приемке (экспертизе) школ.

Наделение управляющих советов полномочиями по участию *в распределении стимулирующей части фонда оплаты труда работников школ и руководителей образовательных учреждений* привело к необходимости разработки адекватных инструментов: выявления и учета в критериях оценки представлений общественности о результатах профессиональной деятельности в целом, мнения родителей и учащихся о качестве труда конкретных педагогов. Есть основания считать, что возникавшие на первоначальном этапе риски роста социальной напряженности в педагогической среде как реакция на наделение советов указанным полномочием удалось минимизировать, прежде всего, за счет внедрения эффективных моделей реализации данного типа полномочий. В состав сборника включены материалы практик по указанным направлениям, включая документы муниципального и школьного уровней.

Наряду с обеспечением участия общественности в обязательных сегодня процедурах оценки качества, получают распространения добровольные механизмы оценки качества работы образовательных учреждений. В сборник включено описание практики разработки и апробации на территории Самарской области одного из подобных инструментов – процедуры общественной аккредитации.

Важное место в системе участия общественности в оценке качества образования занимает практика *изучения (исследования) общественного заказа на образование и общественного мнения о результатах деятельности образовательных учреждений*, территориальных систем образования. На сегодняшний день примеров такого рода исследований крайне мало. Материалы сборника дают возможность познакомиться с подходами к организации и результатами одних из наиболее успешных за последнее время исследований (причем как в сфере общего, так и в сфере профессионального образования).

Инновационной для российской системы образования стала практика подготовки *общественных управляющих*, членов органов государственно-общественного управления. Создание значительного числа управляющих советов действительно вовлекло в управление школой десятки тысяч представителей общественности и местного сообщества. Их потреб-

ность в знаниях о современной школе и управлении ею невозможно было решить в рамках традиционных форм информационно-просветительской работы и через сеть учреждений (институтов) повышения квалификации работников образования.

Существенную роль в методическом обеспечении новой практики подготовки «непрофессионалов» для управления школой сыграл проект, реализованный в 2004-2006 гг. при поддержке Британского Совета, в котором группой исследователей и практиков во главе с А. А. Пинским было подготовлено первое в отечественной практике пособие для обучения школьных управляющих – членов управляющих советов и учебно-методические комплекты для преподавателей-тьюторов.

Сегодня программы обучения общественных управляющих – членов школьных управляющих советов реализуются в различных непрерывных и дискретных, а также контактных (очных) и дистанционных вариантах, в частности:

- дискретно, помодульно, в лекционно-семинарской форме на базе специализированной организации повышения квалификации (например, 6 модулей по 2 учебных дня и 12 учебных часов в каждом);
- дискретно, в форме серии модульных учебно-проектировочных семинаров (например, 3-4 семинара по 2-3 дня каждый);
- дискретно, в форме включения части тем программы в регулярную работу школы в течение всего учебного года или ряда лет, например, в методическую работу с педагогическими кадрами в общеобразовательном учреждении (для школьных управляющих-профессионалов) и в работу по внутришкольному родительскому всеобучу (для школьных управляющих-непрофессионалов);
- дискретно, в виде разовых мероприятий обучения (например, конференций, круглых столов и т.п.).

Перспективным является развитие практики дистанционного обучения (непрерывно или дискретно), с помощью поддержки со специализированных Интернет-сайтов, электронной почты, мультимедийных интерактивных учебных пособий.

О переходе от локальных к системным формам работы в этом направлении свидетельствует появление инструментов *информационно-методического обеспечения* данной практики. Так, в Тамбовской области издается журнал «Школьный управляющий». В Московской области создан сайт «Общественный управляющий», на котором размещены информационные и методические материалы, материалы лучших практик, консультационный сервис. Сайт образовательного учреждения, на котором были размещены практические занятия, созданные на занятиях кейсы, методические рекомендации и нормативно-правовая база государственно-общественного управления в образовательном учреждении использован для сопровождения подготовки школьных управляющих в ЗАТО «Северск» Томской области.

Особую актуальность приобретает *подготовка учащихся – членов управляющих советов*. Системная работа по подготовке этой категории школьных управляющих проводится в Астраханской, Тамбовской областях, Республике Карелия, ХМАО-Югре. Летом 2008г. по инициативе сельской школы п. Борское Гвардейского района Калининградской области состоялась первая Летняя школа общественного управления. Летом 2009г. планируется проведение межрегиональной Летней школы, в которой примут участие представители школьных управляющих советов Калининградской и Архангельской областей, Республики Карелия. Успешное разви-

тие этой практики позволит не только оснастить необходимыми знаниями и навыками на сегодняшний день, пожалуй, самую активную часть «общественности», но, по сути, речь идет о подготовке нового поколения к работе в управляющих советах (в недалеком будущем – в качестве «родителей» и кооптированных членов).

Очень интересной и перспективной тенденцией является *включение тематики государственно-общественного управления в содержание педагогического образования*. Так в республике Северная Осетия-Алания в рамках национально-регионального компонента в программы всех направлений подготовки бакалавров введен курс «Основные направления модернизации российского образования», частью которого является модуль «Расширение общественного участия в управлении образованием», нацеленный на формирование у студентов знаний основных нормативно-правовых документов и механизмов расширения участия общественности на всех уровнях управления образованием. В Красноярском крае в педагогическом колледже № 2 г. Красноярска и педагогическом колледже г. Енисейска разработан и внедрен курс «Государственно-общественное управление в образовании».

Появление новых процедур оценки качества естественным образом обусловило формирование института *общественных экспертов*. В территориях развивается система их *подготовки и сертификации*. В сборнике *представлен подход к сертификации общественных экспертов*, реализованный в Томской области.

При всей важности развития институциональных форм участия общественности в управлении, нельзя оставлять без внимания более широкий контекст взаимодействия школы и родительского, местного сообщества. В этой сфере востребованы, с одной стороны, программы *информирования, просвещения и обучения родителей (семей)* через привлечение их к взаимосодействию в образовании, с другой стороны, технологии социального партнерства школы и местного сообщества, модели так называемой «общественно-активной школы». Примеры успешных практик в этих направлениях включены в настоящий сборник.

В области работы по массовому привлечению общественности к управлению получают распространение *инструменты «продвижения» системы государственно-общественного управления, «событийного маркетинга»*: Первая Региональная Конференция школьных общественных управляющих в ХМАО – Югре, съезд попечителей в Республике Бурятия, «Слет лидеров государственно-общественного управления образовательными учреждениями Московской области», областной Форум «Общество-образованию, образование-обществу», интернет-форум по государственно-общественному управлению образованием в Астраханской области. Аналогичные мероприятия проводятся на муниципальном уровне – «Слет школьных управляющих» в ЗАТО «Северск» Томской области и др.

На региональном и муниципальном уровнях внедряются *инструменты стимулирования общественного участия в управлении образованием, информационной открытости и публичной отчетности образовательных учреждений*. Так, например, в Астраханской области успешно проведен конкурс «Лучший управляющий совет», в Томской области – конкурс «Лучший орган местного самоуправления по развитию государственно-общественного управления образованием», в Тамбовской области – «На лучшую организацию работы Советов (Комитетов) родительской общественности», конкурс областных web-сайтов муниципальных органов управления образованием и web-сайтов образовательных учреждений, конкурс публичных докладов о состоянии и развитии системы образования среди муниципальных органов

управления образованием и образовательных учреждений, конкурс «Лучший директор: развитие школьных управляющих и попечительских советов», в Пермском крае – краевой конкурс инновационных проектов по расширению общественного участия в управлении образованием «Путь к партнёрству».

Особый интерес представляют примеры поддержки проектов, направленных на расширение общественного участия в формировании образовательной политики, в рамках *конкурсов поддержки местных инициатив*. Это новые для российской социальной сферы механизмы, сформировавшиеся, в частности, в Калининградской области (Фонд поддержки местных инициатив (ФПМИ)), Пермском крае (Конкурс поддержки общественных и гражданских инициатив).

Системными эффектами расширения общественного участия в формировании образовательной политики и управлении можно рассматривать следующие:

- общественность получила признание в качестве полноправного субъекта образовательной политики, а общественный заказ признан как важнейшее основание для формирования стандартов образования – требований к его результатам и условиям организации образовательного процесса;
- привлечение общественности к оценке и стимулированию качества образования выступает действенным инструментом повышения качества работы педагогических работников и образовательных учреждений;
- политика информационной открытости позволяет обеспечить права потребителей образовательных услуг и становится важным фактором обеспечения конкурентоспособности учреждений в условиях нормативного подушевого финансирования.

Процесс институционализации общественного участия в ближайшие годы должен быть завершен. В документе «Основные направления деятельности Правительства Российской Федерации на период до 2012 года», подготовленном Правительством РФ (от 17 ноября 2008 г. № 1663-р) говорится, что «...важнейшими направлениями формирования новой социальной модели станут общественный диалог, развитие механизмов социального партнерства», «...Будет обеспечено широкое внедрение общественно-государственных форм управления в системе общего образования, создание во всех образовательных учреждениях советов самоуправления (управляющих советов). Они получают право влиять на распределение стимулирующей части фонда оплаты труда учреждения в зависимости от результатов работы каждого учителя и руководства школы. К 2012 году управляющие советы будут действовать во всех учреждениях общего образования.

Следует внедрить систему публичной отчетности организаций, реализующих образовательные программы общего образования, сформировать механизмы общественно-профессиональной экспертизы образовательных программ.

При этом важнейшей задачей в *среднесрочной перспективе* является обеспечение качества и эффективности сформированных механизмов и конкретных инструментов общественного участия.

Ключевую роль в этом процессе должно сыграть повышение квалификации управленческих кадров и подготовка общественных управляющих. При этом важно обеспечить как включение в содержание подготовки имеющегося опыта лучших практик, так и непосредственную

организацию программ повышения квалификации, стажировок на базе учреждений, демонстрирующих качественные образцы внедрения государственно-общественного управления.

Важным фактором дальнейшего развития процесса институционализации участия общественности в формировании и реализации образовательной политики, преодолении выделенных проблем, закреплении и развитии системных эффектов призвана сыграть реализация Национальной образовательной инициативы «Наша новая школа» и «Основных направлений деятельности Правительства Российской Федерации на период до 2012 года».

Разработанный Минобрнауки России по поручению Президента РФ Д.А.Медведева проект Национальной образовательной инициативы «Наша новая школа» предусматривает обеспечение открытости школьного управления, развитие практики деятельности школьных советов.

Более того, по мнению участников прошедшей конференции, принципы государственно-общественного управления, социального и частно-государственного партнерства должны быть положены в основу деятельности по реализации Национальной образовательной инициативы и Основных направлений деятельности Правительства РФ по комплексной модернизации образования. Это обеспечит консолидацию государства, общественности, бизнеса вокруг целей обновления российской школы и их успешное достижение.

Участники конференции «Лучшие практики общественного участия в формировании и реализации политики в сфере образования» *пришли к общему мнению о том*, что решение многих существующих проблем и дальнейшее совершенствование механизмов участия общественности в формировании образовательной политики может быть обеспечено, наряду и вместе с необходимыми мерами дальнейшей государственной поддержки и нормативного правового обеспечения, на основе реализации в системе образования, в целом, и в ее общественном секторе, в особенности *принципов саморегулирования*. Возможности для реализации этих принципов открыты Федеральным законом «О саморегулируемых организациях» (от 1 декабря 2007 года N 315-ФЗ).

Для этого действующим в сфере образования некоммерческим организациям и общественным объединениям, образовательным учреждениям и органам управления образованием, реализующим эффективные модели участия общественности в формировании образовательной политики, в управлении образованием необходимо организационно оформить ассоциированное саморегулируемое сообщество.

Перспективными *задачами* формирующегося ассоциированного саморегулируемого сообщества в сфере образования на ближайший период являются:

- реализация сетевых механизмов распространения лучших практик государственно-общественного управления, публичной отчетности, подготовки общественных управляющих и тьюторов,
- создание кодекса лучших практик общественного участия в управлении образованием,
- внедрение механизмов общественной экспертизы и общественного аудита в системе государственно-общественного управления.

Такое саморегулируемое сообщество должно разработать и использовать необходимые инструменты и процедуры оценки и мониторинга соблюдения сообществом принятых стандартов. В системе таких инструментов и процедур центральное место должны занимать:

- процедуры сертификации сообществом программ и УМК подготовки;
- общественных управляющих,

- общественных экспертов,
- общественных наблюдателей,
- тьюторов, осуществляющих подготовку общественных управляющих;
- процедуры аудита (анализа эффективности и экспертной оценки) саморегулируемым сообществом деятельности органов государственно-общественного управления всех уровней.

Институт развития государственно-общественного управления образованием в настоящее время осуществляет разработку предложений по организационно-правовым формам реализации в системе образования, в целом, и в ее общественном секторе, в особенности, принципов саморегулирования, создания ассоциированного саморегулируемого сообщества, которая будет представлена профессиональному сообществу и широкой общественности в сфере образования.

Перспективной задачей является формирование *Кодекса лучшей практики* как систематизированного свода правил и процедур, которые в настоящий момент могут считаться наиболее эффективными способами общественного участия в формировании и реализации политики в сфере образования. Кодекс лучшей практики рассматривается как способ трансляции передового опыта, инструмент для проведения эталонной оценки и совершенствования государственно-общественного управления в образовании и как форма общественной аккредитации (признания) уровня качества государственно-общественного управления на основе стандартов, принятых в саморегулируемом сообществе. Кодекс будет содержать банк лучших практик – успешных моделей и технологий, апробированных в регионах РФ.

Приглашаем к сотрудничеству в реализации данного замысла специалистов региональных и муниципальных органов управления образованием, руководителей и сотрудников образовательных учреждений, преподавателей организаций повышения квалификации, представителей общественных объединений, школьных общественных управляющих – всех, кому важна и актуальна тема развития общественного участия в управлении образованием.

Мы рассматриваем настоящий сборник как основу создаваемого Банка. Представленные в нем практики отличаются своим масштабом, технологичностью, результативностью.

Некоторые из них представляют опыт реализации моделей, которые, как отмечалось, становятся сегодня массовой практикой, и в этом плане представляют своего рода «стандарт».

Другие описывают практику, которая сегодня оформилась в отдельных, наиболее прогрессивных территориях (учреждениях) и таким образом задают перспективу для следующего шага развития массовой практики.

При этом мы уверены, что все представленные в сборнике материалы будут полезны для образовательных учреждений, органов управления образования и общественных объединений, станут как прикладным инструментом, так и ориентиром при планировании и осуществлении деятельности по расширению общественного участия в управлении образованием.

Результаты внедрения государственно-общественного управления в систему общего образования Ханты-Мансийского автономного округа-Югры и перспективы развития

В целях повышения открытости системы образования округа, привлечения к управлению общественности, гражданских институтов в 2006 г. в ХМАО (Югра), впервые в Российской Федерации, был принят Закон «О государственно-общественном управлении в сфере общего образования». Сегодня можно говорить о том, что этап нормативно-правового обеспечения реализации закона нами пройден.

Разработаны практически все необходимые элементы системы нормативного и инструктивно-методического обеспечения, сформирована система государственно-общественного управления в общем образовании, как по уровням управления образованием (региональный, муниципальный, школьный), так и по сегментам самой системы ГОУ: органы государственно-общественного управления, публичная отчетность, общественное наблюдение.

Создание управляющих советов означает вовлечение в практику управления образовательными учреждениями нескольких тысяч представителей родительской общественности и местного сообщества, бизнес-структур, учащихся школ, работников образования. Большинство из них не являются профессионалами сферы образования и не имеют опыта управления образовательными учреждениями. Поэтому основная ставка была сделана на создание системы обучения общественных управляющих: сформирована первая региональная команда тьюторов в количестве 36 человек, ими проведено около 100 семинаров во всех муниципальных образованиях.

Кроме обучения, основной задачей тьютора является постоянное консультирование и сопровождение общественных управляющих.

Немаловажным условием успешности внедрения любой инновации является наличие обратной связи. Для этого на окружном и муниципальном уровнях проводится мониторинг развития государственно-общественного управления. Его особенность в том, что он выявляет динамику происходящих изменений, эффективность используемых механизмов, факторы, способствующие и препятствующие внедрению.

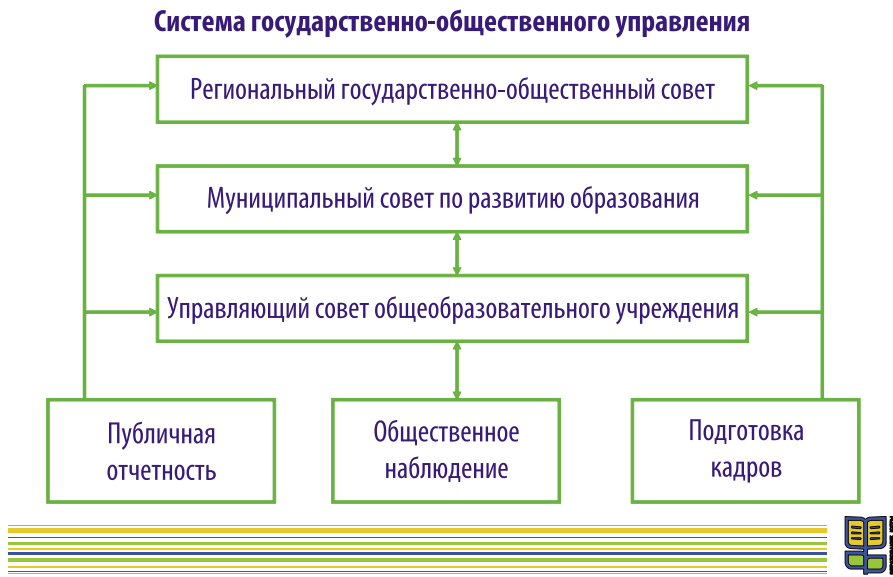
Таким образом, можно говорить о том, что условия для реализации Закона на региональном уровне созданы.

Сегодня 75,5% общеобразовательных учреждений имеют орган государственно-общественного управления, обладающий полномочиями по принятию решений о распределении средств стимулирующей части фонда оплаты труда, в 1,5 раза увеличилось число школ, имеющих публичный отчет об образовательной и финансово-хозяйственной деятельности, 78% школ имеют функционирующий сайт.

Увеличилась практически в 2 раза доля представителей администрации школ и работников органов управления образованием, оценивающих результаты и перспективы внедрения моделей государственно-общественного управления как «хорошие» и «скорее хорошие»

(доля ответов «хорошие» и «скорее хорошие» превышает 50%), с соответствующим сокращением доли скептиков.

Рис.1



С целью усиления общественного участия в управлении образованием, роста влияния местного сообщества на качество образования и его доступности для всех слоев населения, повышения эффективности муниципальной системы образования, ее открытости для общества в 20 муниципальных образованиях (90,9%) действуют муниципальные советы по развитию образования.

Решение такой задачи под силу только людям, обладающим широким общественным авторитетом и влиянием. Поэтому в состав муниципальных советов входят наряду с представителями управляющих советов муниципальных образовательных учреждений также члены районных Советов депутатов, представители СМИ, бизнес-структур, профсоюзных и общественных организаций, научного и педагогического сообщества и органов местного самоуправления.

Сегодня комиссии управляющих советов взяли на себя огромный объем работы по всем направлениям деятельности школы. Они помогают администрации решать вопросы подготовки школы к новому учебному году, в том числе и посредством привлечения дополнительных финансовых средств спонсоров и попечителей, серьезное внимание уделяют организации питания школьников. К компетенции Советов относится согласование реализуемых в школе учебных программ, а также программ дополнительного образования и воспитания, в том числе и духовно-нравственного.

При введении новой системы оплаты труда педагогических работников и оценки эффективности деятельности, как образовательного учреждения, так и педагогов управляющие советы принимают участие в выработке и согласовании критериев распределения стимулирующих выплат.

В этом году практически повсеместно Советами утвержден публичный доклад о дея-

тельности образовательного учреждения, организована его презентация и распространение. Как отмечают члены Советов, участие в подготовке и распространении публичного доклада позволяет им оценить эффективность уже принятых решений и выработать новые в целях реализации программы развития учреждения.

Компетенция муниципального совета гораздо шире, чем любого другого органа самоуправления в системе образования. Он решает вопросы финансирования и развития муниципальной системы образования, одновременно делая ее более открытой. Это превращает муниципальный совет в реальный институт общественного управления образованием и означает переход общественности в лице ее представителей от консультирования и содействия к принятию решений относительно развития муниципальной системы образования. И, что особенно приятно и важно, родители переходят из категории «внешних оппонентов» в категорию единомышленников и помощников.

Советы подключаются к решению таких сложных хозяйственных и финансовых задач, как проведение капитального ремонта образовательных учреждений, приобретение и распределение компьютерного, мультимедийного, учебно-наглядного оборудования, школьной мебели и др.

Муниципальным советам важная роль отводится в таких вопросах как:

- создание условий, обеспечивающих высокое качество и безопасность образовательного процесса;
- организация и проведение общественного наблюдения при проведении государственной (итоговой) аттестации учащихся 11-х классов в форме ЕГЭ и 9 классов в новой форме,
- общественная экспертиза при проведении конкурсного отбора общеобразовательных учреждений и учителей в рамках ПНПО;
- обеспечение участия представителей общественности в процедуре лицензирования и аккредитации образовательных учреждений, аттестации педагогических кадров.

Решения, принятые муниципальными советами по развитию образования, проводятся в жизнь управляющими советами школ, которые через своих представителей инициируют рассмотрение того или иного вопроса, получают необходимую поддержку. Такая связь не только обеспечивает результативность деятельности муниципального совета, но и способствует повышению гражданской активности всего муниципального сообщества.

На окружном уровне создан Региональный государственно-общественный Совет по общему образованию, в состав которого вошли депутаты Думы округа, заместители глав муниципальных образований, руководители и специалисты муниципальных органов управления образованием, Департамента образования и науки автономного округа.

В составе Регионального Совета работают пять комиссий:

- комиссия по публичной отчетности;
- комиссия программ развития образования и оценке качества образования;
- нормативно-правовая комиссия;
- комиссия по развитию государственно-общественного управления образованием и взаимодействию с общественностью;
- комиссия по безопасности образования.

На данный момент состоялись три заседания Совета и конференция общественных управляющих, где рассматривались вопросы организации и развития государственно-общественного управления на всех уровнях.

Конечно, существуют проблемы, касающиеся качества и эффективности деятельности управляющих советов.

Сегодня нам необходимо продолжить работу по обеспечению качественной стороны государственно-общественного управления по следующим направлениям:

1) советы должны начать реальную работу, приступить к реализации вверенных им управленческих полномочий, активно участвуя в:

- разработке программ развития на уровне муниципалитета и образовательного учреждения;
- осуществлении контроля за целевым и рациональным расходованием финансовых средств;
- распределении стимулирующей части фонда оплаты труда;
- организации мониторинга соблюдения прав участников образовательного процесса, качества условий образовательного процесса;
- аттестации образовательного учреждения, экспертизе инновационных программ, требований к обеспечению оборудованием, выполнению санитарно-гигиенических норм организации образовательного процесса, медицинского обслуживания;
- повышении открытости образования и формировании позитивного имиджа школы,
- обеспечении условий безопасности.

2) при подготовке публичных докладов управленческие команды должны уйти от шаблонов ведомственной отчетности, включить в свое содержание информацию, отвечающую реальным потребностям общественности, представить ее на доступном «непрофессионалам образования» языке;

3) школьные и муниципальные сайты должны обеспечить регулярное информирование общественности о жизни школы, ее достижениях и планах.

В этом аспекте в автономном округе разработан проект Постановления Правительства «О конкурсе органов государственно-общественного управления в сфере общего образования автономного округа на получение премий Правительства Ханты-Мансийского автономного округа – Югры», предусматривающий получение премий по нескольким номинациям, связанных с критериями качества работы управляющих советов школ. В планах – проведение конкурсов на лучший публичный доклад и сайт общеобразовательного учреждения.

Опираясь на наши достижения в расширении общественного участия в управлении образованием, мы поставили задачу развития общего образования как инвестиционно-привлекательной сферы.

Позитивные результаты реализации Программы внедрения государственно-общественного управления в общем образовании Ханты-Мансийского автономного округа-Югры рассматриваются как основание для расширения сферы действия механизмов государственно-общественного управления на другие уровни системы образования: профессиональное и дошкольное образование.

Наша основная задача – реализовать новые подходы к управлению образованием на каждой его ступени: от дошкольного до профессионального образования. Управляющие советы должны стать механизмом согласования государственного и общественного заказа образованию, оценки эффективности его реализации, качества образовательных услуг.

Развитие общественного участия в управлении образованием является важнейшим ресурсом формирования современной модели образования, реализации национальной образовательной инициативы «Наша новая школа».

Сальников А.И.,
председатель государственно-общественного
Совета по общему образованию
Ханты-Мансийского автономного округа – Югры,
заместитель председателя Думы ХМАО-Югры

Государственно-общественное управление в общем образовании Ханты-Мансийского автономного округа-Югры

Правительство автономного округа ставит перед образованием приоритетную задачу – формирование человеческого капитала, отвечающего задачам социально- экономического развития региона.

Система образования должна стать подлинно открытой для общества, все процессы внутри образования должны происходить при участии и поддержке государственно-общественных институтов.

Именно поэтому в октябре 2006г. Дума автономного округа приняла закон «О государственно-общественном управлении в сфере общего образования Ханты – Мансийского автономного округа – Югры», цель которого – повышение роли общественного участия в общем образовании, его открытости и доступности для населения автономного округа.

Югра оказалась лидером среди регионов Российской Федерации, законодательно закрепившим приоритетность государственно-общественного управления школой.

Закон предусматривает разные уровни Советов: школьный, муниципальный и региональный, в состав которых входят представители органов власти, общественных организаций, бизнес сообщества, педагоги, родители и учащиеся. Особенно следует отметить, что в управляющих советах обеспечено молодежное представительство – нам, взрослым, нужно слушать, а главное – слышать мнение подрастающего поколения.

В 2007 году в округе был создан государственно-общественный совет по общему образованию Ханты-Мансийского автономного округа – Югры (далее – региональный Совет). Порядок организации работы регионального Совета определяются Положением «О государственно-общественном совете по общему образованию Ханты-Мансийского автономного округа – Югры» и Регламентом.

На территории округа созданы 289 школьных управляющих советов (что составляет 75,5 % от общего кол-ва общеобразовательных учреждений автономного округа). В 20 муниципальных образованиях функционируют муниципальные советы по развитию образования (91%), в остальных идет активный процесс их формирования.

Советы имеют серьезные полномочия. Они утверждают программы развития, бюджетные заявки, сметы бюджетного финансирования и сметы расходования средств, полученных школой от иной приносящей доход деятельности и из иных внебюджетных источников; участвуют в определении системы стимулирования качественного труда работников; заслушивают, согласовывают и представляют общественности ежегодные публичные отчеты по итогам учебного и финансового года, участвуют в оценочных процедурах, определении качества работы учителя, аттестации и аккредитации образовательных учреждений. Кроме школ публичные отчеты предоставляют общественности и органы управления образования

на августовских совещаниях, на заседаниях муниципальных советов по развитию образования, на педагогических советах школ.

Сегодня можно констатировать следующие эффекты развития государственно-общественного управления в округе:

- 1) образование становится более открытой для общества системой.
- 2) население с большей активностью участвует в формировании и работе управляющих советов различных уровней, а значит, участвует в формировании заказа образованию;
- 3) возросла удовлетворенность населения качеством предоставляемых системой образования услуг.

Таким образом, предпринимаемые Правительством автономного округа шаги по укреплению гражданского общества эффективны и правильны. Следующей задачей должно стать внедрение принципов государственно-общественного управления в дошкольное и профессиональное образование.

Уверен, успешная работа в данном направлении приведет к продуктивному диалогу всех участников образовательного процесса, выведет образование на новый уровень качественного развития.

**Положение
о государственном-общественном совете
по общему образованию
Ханты-Мансийского автономного округа – Югры**

1. Общие положения

1.1. Настоящее Положение регламентирует порядок формирования и деятельности государственного-общественного совета по общему образованию Ханты-Мансийского автономного округа – Югры (далее – государственно-общественный совет),

1.2. Государственно-общественный совет руководствуется в своей деятельности федеральным законодательством и законодательством Ханты-Мансийского автономного округа – Югры, настоящим Положением.

1.3. Деятельность государственного-общественного совета основывается на принципах коллегиальности принятия решений, гласности.

1.4. Члены государственного-общественного совета принимают участие в его работе на безвозмездной основе.

2. Порядок формирования и структура государственного-общественного совета

2.1. Состав государственного-общественного совета утверждается исполнительным органом государственной власти автономного округа в сфере образования.

2.2. В состав государственного-общественного совета входят представители участников образовательного процесса (педагогические работники, обучающиеся, их родители), другие работники образовательных учреждений, представители общественности (научной, культурной, деловой и т.д.), представители органов государственной власти автономного округа, органов местного самоуправления, органов управления в сфере общего образования, а также представители граждан, их объединений и организаций, иных юридических лиц, действующих в сфере образования.

2.3. Представители органов управления в сфере общего образования муниципальных районов и городских округов назначаются в состав государственного-общественного совета решением Департамента образования и науки автономного округа на основании представлений органов местного самоуправления.

2.4. Представители органов государственной власти автономного округа назначаются в состав государственного-общественного совета и отзываются из состава государственного-общественного совета решением Департамента образования и науки автономного округа.

2.5. Члены государственного-общественного совета получают удостоверение.

3. Задачи и компетенция государственного-общественного совета

3.1. Основными задачами государственного-общественного совета являются:

- а) участие общественности в определении основных направлений развития системы общего образования, приоритетов образовательной политики автономного округа;
 - б) развитие форм участия общественности в управлении образованием и повышении качества общего образования, содействие открытости и публичности в деятельности системы общего образования;
 - в) содействие созданию и деятельности образовательных объединений в соответствии с законодательством РФ, общественных объединений участников образовательного процесса и иных граждан, заинтересованных в развитии образования, благотворительных организаций, содействующих деятельности и развитию системы общего образования.
- 3.2. К основным полномочиям государственно-общественного совета относятся:
- 1) согласование программы развития системы общего образования автономного округа;
 - 2) заслушивание, согласование и представление общественности ежегодного публичного отчета системы общего образования автономного округа по итогам учебного и финансового года;
 - 3) внесение в органы государственной власти автономного округа в установленном порядке предложений по совершенствованию нормативных правовых актов, обеспечивающих реализацию государственной политики в сфере общего образования и закрепляющих выбранные приоритеты развития сферы общего образования автономного округа;
 - 4) разработка предложений по развитию общественного участия в оценке качества общего образования, организация и проведение общественного наблюдения деятельности общеобразовательных учреждений, обеспечение участия представителей общественности в процедурах аккредитации и лицензирования образовательных учреждений, аттестации педагогических кадров;
 - 5) разработка предложений по созданию здоровых и безопасных условий обучения и воспитания в общеобразовательных учреждениях системы общего образования автономного округа;
 - 6) разработка мероприятий и программ содействия общественности, общественным объединениям и благотворительным организациям в создании здоровых и безопасных условий обучения и воспитания в общеобразовательных учреждениях, содействия в привлечении системой общего образования автономного округа средств из внебюджетных источников;
 - 7) разработка предложений по реализации основных направлений приоритетного национального проекта «Образование» на территории Ханты-Мансийского автономного округа – Югры, региональных программ, направленных на развитие системы общего образования автономного округа, обеспечение общественного участия в их реализации.

4. Организация деятельности государственно-общественного совета

4.1. Порядок работы государственно-общественного совета (периодичность проведения заседаний, сроки и порядок оповещения членов государственно-общественного совета о проведении заседаний, сроки представления членам государственно-общественного совета материалов для работы, порядок проведения заседаний, иные процедурные вопросы) определяется регламентом государственно-общественного совета, разрабатываемым им в соответствии с настоящим Положением и утверждаемым им самостоятельно.

4.2. Организационной формой работы государственно-общественного совета являются заседания, которые проводятся по мере необходимости, но не реже одного раза в квартал. Заседания государственно-общественного совета созываются председателем государственно-общественного совета, а в его отсутствие – заместителем председателя.

Внеочередные заседания государственно-общественного совета могут созываться по инициативе председателя государственно-общественного совета, а также по требованию не менее 1/3 членов государственно-общественного совета.

4.3. На заседании может быть рассмотрен любой вопрос, отнесенный к компетенции государственно-общественного совета.

4.4. Совет вправе для подготовки материалов к заседаниям государственно-общественного совета, выработки проектов его решений в период между заседаниями создавать постоянные и временные комиссии государственно-общественного совета.

Государственно-общественный совет определяет структуру, количество членов и персональное членство в комиссиях, назначает из числа членов государственно-общественного совета их председателей, утверждает задачи, функции, персональный состав и регламент работы комиссий.

В комиссии кроме членов государственно-общественного совета могут входить, с их согласия, любые лица, которых государственно-общественный совет сочтет необходимым пригласить и включить в состав для обеспечения эффективной работы комиссии.

Председателями постоянных и временных комиссий являются члены государственно-общественного совета.

4.5. Заседание государственно-общественного совета правомочно, если на нем присутствуют более половины от числа членов государственно-общественного совета. Заседание государственно-общественного совета ведет председатель, а в его отсутствие – заместитель председателя государственно-общественного совета.

4.6. Решения государственно-общественного совета принимаются простым большинством голосов членов государственно-общественного совета, присутствующих на заседании, при открытом голосовании и оформляются протоколом, который подписывается председателем и секретарем государственно-общественного совета.

4.7. Для осуществления своих функций государственно-общественный совет вправе:

- а) приглашать на заседания работников органа управления образованием автономного округа, органов управления образованием муниципальных районов и городских округов, руководителей и работников муниципальных образовательных учреждений для получения разъяснений, консультаций, заслушивания отчетов по вопросам, входящим в компетенцию государственно-общественного совета;
- б) запрашивать и получать у руководителей муниципальных образовательных учреждений, органов управления образованием автономного округа, муниципальных районов и городских округов информацию, необходимую для осуществления функций государственно-общественного совета, в том числе в порядке контроля за реализацией решений государственно-общественного совета.

4.8. Председатель государственно-общественного совета имеет право:

- действовать от имени государственно-общественного совета в пределах полномочий, имеющихся у этого органа;

- представлять государственно-общественный совет в отношениях с органами государственной власти и органами местного самоуправления, с юридическими и физическими лицами;
- получать информацию о состоянии и результатах деятельности системы образования от исполнительного органа государственной власти автономного округа в сфере образования;
- информировать органы управления образованием о фактах нарушения действующего законодательства в сфере образования.

4.9. Организационно-техническое обеспечение деятельности и делопроизводство государственно-общественного совета обеспечивает Департамент образования и науки автономного округа.

Вежевич Т.Е.,
к. п. н., главный специалист – эксперт
Министерства образования и науки
Республики Бурятия

Государственно-общественное управление как условие эффективной модернизации образования в Республике Бурятия

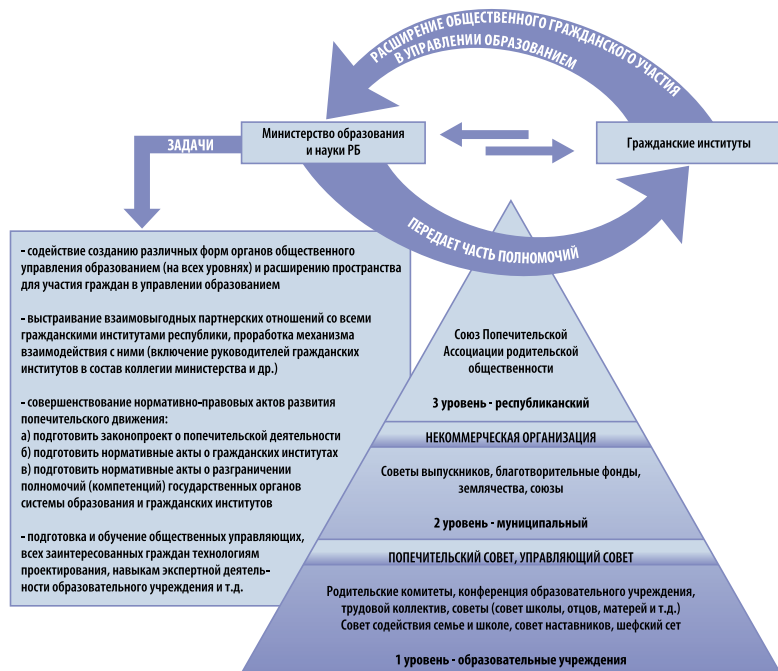
В целях разработки и реализации государственной политики в области образования, повышения эффективности ресурсного обеспечения образования, его доступности и качества 13 октября 2003 года Правительством Республики Бурятия утверждена *Концепция развития попечительского движения в Республике Бурятия на 2003-2010 годы (Постановление № 307 от 13.10.2003 г.)*.

Оценивая сегодня значение Концепции, необходимо отметить, что это первый документ в истории развития общественного движения в Бурятии, который концептуально определил роль попечительства в развитии образования, его основные задачи:

- содействие в укреплении престижа гуманистических ценностей гражданского общества, общественного самоуправления;
- защита прав и интересов учащихся, студентов, творческой интеллигенции, педагогических и трудовых кадров;
- поддержка инновационных направлений в сфере образования и гуманитарных инициатив;
- создание института общественных управляющих (объединение усилий влиятельных в обществе, разумных, успешных и социально мотивированных людей, которые хотели бы занять нишу общественной власти в образовании);
- формирование устойчивого финансового внебюджетного фонда развития образовательных учреждений, который поможет повышению эффективности их функционирования;
- установление общественного контроля за использованием целевых взносов и добровольных пожертвований юридических и физических лиц на нужды образовательных учреждений;
- контроль за использованием целевых внебюджетных средств;
- содействие совершенствованию материально – технической базы образовательных учреждений;
- внесение предложений учредителю по совершенствованию их деятельности, реализация механизмов соучредительства и т.д.

Только сейчас возможно увидеть, насколько правильно были определены векторы развития попечительства в сфере образования, и насколько точным отражением стратегических направлений современной государственной политики они являются.

Именно в 2003 году в республике начала формироваться новая модель образовательной политики, стратегическим направлением которой стало развитие *социального партнерства в образовании*:



Основными направлениями развития попечительского движения были определены следующие:

- создание Союза попечителей Республики Бурятия;
- обучение, консультационная поддержка лидеров и членов попечительских советов в области некоммерческого менеджмента;
- всестороннее содействие процессу построения взаимовыгодного взаимодействия с государственными органами, органами местного самоуправления, средствами массовой информации;
- подготовка к утверждению учредительных документов, как необходимого условия функционирования и развития попечительского движения.

Ставка на развитие попечительства дала возможность сформировать сообщество людей, заинтересованных в развитии образования, успешных и социально мотивированных. Это политики, бизнесмены, представители религиозных конфессий и т.д. Авторитет этих людей в обществе позволил им вести содержательный диалог с властью.

Представители делового сообщества Республики Бурятия, движимые желанием внести вклад в поддержку и развитие образования, являющегося системообразующим фактором формирования культурных и конкурентноспособных членов гражданского общества, пришли к общему мнению о необходимости позиционирования себя в качестве попечителей учреждений системы образования. 12 ноября 2003 года состоялся Учредительный съезд Союза попечителей Республики Бурятия, подготовленный совместно с Институтом образовательной политики «Эврика» (г. Москва).

Организационный комитет по подготовке съезда возглавил Президент Республики Бу-

рятия Л.В. Потапов. Делегатами съезда стали более 100 представителей всех районов республики. На съезде была создана Региональная общественная организация по поддержке попечительского движения «Союз попечителей Республики Бурятия».

Появился первый гражданский институт, миссией и целью которого стало лоббирование интересов образования на всех уровнях власти.

В Республике ушли от простейшей формы – пополнение внебюджетных средств школы, спонсорской помощи при реализации проектов (это реализуется на первом уровне модели социального партнерства). Намного важнее, например, «защита» депутатами – попечителями бюджета на образование, поддержка и продвижение законопроектов, оценка результативности программ и т.д.

В октябре 2005 года Министерство образования и науки РБ инициировало разработку законопроекта о попечительстве. Процесс согласования проекта проходил очень сложно. Приходилось отстаивать каждую статью законопроекта. После многочисленных обсуждений и правок Государственно – правовое управление Президента Республики Бурятия представило следующее заключение: «Считаем, что проект закона Республики Бурятия «О попечительской деятельности» не может быть принят и согласован в целом. Республика Бурятия не вправе принимать закон, регулирующий правоотношения в сфере попечительской деятельности». Получалось, что развивать попечительство «можем и должны», а регулировать эту деятельность должен «кто-то другой».

С реализацией Комплексного проекта модернизации образования в республике возникла необходимость разработки законопроекта «О государственно – общественном управлении и публичной отчетности в образовании». Продвижением данного проекта занялся *Союз Попечителей*.

Главный результат появления Союза Попечителей – повышения активности гражданского сообщества. По аналогии с созданием республиканской организации попечителей в Бурятии появилась Региональная общественная организация «*Родительское сообщество Республики Бурятия*». Таким образом, уже к 2006 году в республике функционировали два гражданских института как официально зарегистрированные организации, чья деятельность направлена на поддержку образования (при этом в республике достаточно много других общественных объединений, сотрудничающих с образованием). В лице гражданского сообщества, успешных в бизнесе людей мы нашли надежных партнеров, готовых и способных решать проблемы образования, лоббировать интересы сферы образования на всех уровнях и во всех структурах государственной власти.

С 2006 года началась реализация *Приоритетного национального проекта «Образование»*. В процессе проведения конкурсов по поддержке лучших школ и лучших учителей существенно повысилась роль гражданских институтов. В первый год реализации нацпроекта была введена дополнительная процедура – публичная экспертиза на телевидении и на местах. Данная форма экспертизы способствовала более глубокому осмыслению представленных конкурсантами проектов и программ, позволила более объективно оценить их деятельность. В ток-шоу «Гражданская экспертиза» на государственной телерадиокомпании «Бурятия» каждый гражданин республики получил возможность проголосовать в прямом эфире за лучший проект. Гражданская экспертиза убедительно доказала, что проблемы образования возможно решить только во взаимодействии школы и социума.

Одним из основных инструментов осуществления перехода к государственно-общественному управлению в образовании на региональном уровне в последние годы стали региональные комплексные проекты модернизации образования (РКПМО). В рамках *Комплексного проекта модернизации образования* в Бурятии создана система органов государственно-общественного управления различного уровня: муниципальные советы по образованию, школьные управляющие советы, попечительские советы и т.д. Жесткие требования Проекта заметно ускорили процесс организационного оформления органов государственно-общественного управления в образовании. При этом, если до РКПМО они не имели реального ресурса влияния на распределение финансов, то в настоящее время принимают активное участие в распределении стимулирующей части оплаты труда руководителей и педагогических работников.

Реализация пятого направления РКПМО «Расширение общественного участия в управлении образованием» стала предметом обсуждения на проектной группе в рамках *форума «Инновационному обществу – инновационное образование»* (19-20 февраля 2008 года). Дискуссия развернулась вокруг содержания общественного договора в образовании. В результате были определены 4 позиции, по которым могут и должны договориться гражданские институты и образование: обсуждение стратегии образовательных учреждений, нормативно-правовые основы взаимодействия, участие в образовательном процессе, управление финансами и ресурсами. В настоящее время идет работа по разграничению полномочий, разработке регламентов деятельности органов государственно-общественного управления.

Осуществлена *подготовка специалистов районных (городских) управлений*, ответственных за реализацию пятого направления РКПМО. Каждая муниципальная рабочая группа обеспечена учебно-методическими материалами по курсу обучения школьных управляющих (пособия и DVD). Организованы выездные семинары, индивидуальные консультации по организации деятельности управляющих советов.

Важной задачей остается *подготовка общественных управляющих*. Членам управляющих советов сегодня не хватает необходимых знаний. Для решения данной проблемы создана модель обучения общественных управляющих на трех уровнях – республиканском, муниципальном и школьном. В сотрудничестве с Центром социально-экономического развития школы ИРО ГУ – ВШЭ (г. Москва) разработаны *образовательные программы* для внедрения моделей государственно-общественного управления образованием на разных уровнях управления образованием. В настоящее время обучение общественных управляющих осуществляется в различных формах: курсы обучения через БИПКиПРО и БГУ, выездные семинары в районы.

Результаты проведенного *мониторинга* внедрения моделей государственно-общественного управления в муниципальных образовательных показывают, что процесс расширения общественного участия в управлении образованием идет удовлетворительно и имеет хорошие перспективы. Подтверждена правильность выбранной стратегии образовательной политики. В частности, отмечены положительные *эффекты* участия общественности в распределении фонда стимулирования руководителей общеобразовательных учреждений: усиление ответственности руководителей за результат своего труда, повышение объективности и открытости, рост конкурентоспособности учреждений на рынке образовательных услуг, повышение эффективности управления, расширение круга социальных партнеров.

В целом в республике на всех уровнях образования создана *нормативно-правовая база*, закрепляющая государственно-общественный характер управления образованием.

Основным риском расширения общественного участия в управлении образованием является превращение органов государственно-общественного управления в формальные структуры. Поэтому в настоящее время остается актуальной задача обучения членов данных органов, разработки регламентов их деятельности.

Говорить о повышении качества образования как следствия развития государственно-общественного управления в республике сегодня рано. Однако результаты проведенного опроса показывают, что руководители управлений образования, образовательных учреждений убеждены, что заинтересованность граждан, их участие в решение наболевших проблем школы должно привести к росту качества образования.

Есть основания считать, что процесс широкого вовлечения граждан в развитие образовательной системы обеспечил *социально-экономический эффект*.

Во-первых, с реализацией нового масштабного государственно-общественного дела – приоритетного национального проекта «Образование» (и КПО как его направления) школе удалось сплотить общей деятельностью, общими интересами и надеждами политиков, бизнесменов, родительскую общественность, выпускников школ. Во многих районах республики для решения проблем образовательных учреждений удалось объединить усилия органов местного самоуправления, депутатов разного уровня, которые выразили готовность оказать финансовую поддержку инновационным образовательным проектам.

Во-вторых, удалось найти внебюджетные источники, которые направляются на развитие образовательных учреждений. Таким образом за три последних года удалось привлечь свыше 110 млн. рублей в сферу образования.

В-третьих, в процессе модернизации появились новые формы взаимодействия с гражданами: ток-шоу на БГТРК «Гражданская экспертиза», публичные доклады МОиН РБ, общественно-профессиональная экспертиза деятельности руководителей общеобразовательных школ и т.д.

Активность граждан, их вовлечение в решение проблем образования привели к повышению статуса образовательного учреждения в обществе.

ПОЛОЖЕНИЕ
о порядке проведения общественно-профессиональной экспертизы
руководителей государственных и муниципальных
общеобразовательных учреждений

I. Общие положения

1.1. Настоящее Положение разработано в соответствии с законодательством Российской Федерации и регламентирует порядок, этапы и процедуру проведения общественно-профессиональной экспертизы (далее также – экспертиза) руководителей государственных и муниципальных общеобразовательных учреждений Республики Бурятия (далее также – школ).

1.2. Целями проведения экспертизы являются:

- определения уровня профессионализма и компетентности руководителей школ;
- проведение открытого исследования по вопросам эффективности деятельности руководителей школ;
- вовлечение представителей гражданского общества в оценку деятельности руководителей школ;
- создание банка данных и развитие системы мониторинга профессиональных достижений руководителей школ.

1.3. Задачи экспертизы:

- анализ и оценка эффективности результатов деятельности руководителя школы;
- изучение состояния системы образования или её составляющих, выявление положительных или отрицательных тенденций в их развитии и разработка на этой основе предложений по устранению негативных тенденций и распространения положительного опыта в области образования.

1.4. Основные принципы:

- обязательность прохождения через процедуру экспертизы всех руководителей школ;
- открытость, прозрачность требований и критерий экспертизы;
- объективность, доброжелательность, демократичность, коллегиальность принятия решений;

1.5. В состав республиканских экспертных комиссий входят:

- представители Министерства образования и науки Республики Бурятия (далее Минобразования РБ);
- представители учреждений среднего, высшего и дополнительного профессионального образования, профсоюзных организаций и других общественных организаций;
- представители гражданского общества.

1.6. Ответственность за объективность экспертизы на местах возлагается на председателей экспертных комиссий.

² Материалы экспертизы разработаны специалистом МОиН РБ Борсгоевой Л.Б.

II. Этапы и процедуры экспертизы

2.1. Этапы:

- подготовительный;
- экспертный;
- заключительный.

2.2. Подготовительный этап экспертизы.

2.2.1. Экспертиза проводится экспертными комиссиями, создаваемыми приказом Минобразования РБ.

2.2.2. График проведения экспертизы, пакет контрольно-измерительных материалов утверждаются приказом Минобразования РБ.

2.2.3. Минобразования РБ представляет в муниципальные органы управления образованием материалы по проведению экспертизы, которые должны содержать:

- критерии оценки компетентности и профессионализма руководителя;
- состав экспертной комиссии;
- сроки проведения экспертизы.

2.2.4. Руководители муниципальных органов, осуществляющих управление в сфере образования, обеспечивают необходимые условия для работы экспертной комиссии, в том числе:

- явку всех руководителей муниципальных общеобразовательных учреждений;
- помещение для проведения экспертизы;
- возможность пользоваться компьютером и копировальным аппаратом;
- представляют данные о руководителе школы по форме, согласно приложению № 1 к настоящему Положению в печатном виде и на электронном носителе;
- проект протокола со списком руководителей по форме, согласно приложению № 2 к настоящему Положению.

2.2.5. Руководители школ при проведении экспертизы должны представить в экспертную комиссию материалы самоанализа по примерным вопросам, согласно приложению № 4 к приказу Минобразования РБ «О проведении общественно-профессиональной экспертизы руководителей государственных и муниципальных общеобразовательных учреждений Республики Бурятия».

Руководители школ вправе представить материалы самоанализа также в произвольной форме.

2.2.6. В отношении руководителей государственных общеобразовательных учреждений, подведомственных Минобразования РБ, работы указанные в пункте 2.2.4. обеспечивает Отдел специального образования Минобразования РБ.

2.3. Экспертный этап.

2.3.1. Процесс проведения экспертизы включает этапы:

- Первый этап – тестирование;
- Второй этап – квалификационный экзамен.

2.3.2. Тестирование проводится по тестам. Этап тестирования начинается одновременно для всех руководителей. Время проведения тестирования устанавливается продолжительностью не более 60 минут.

2.3.3. На квалификационном экзамене руководителю предлагается выбрать билет, который состоит из вопроса по теории управленческой деятельности, практического вопроса и самоанализа собственной управленческой деятельности.

2.3.4. При необходимости предоставляется время для подготовки ответа, продолжительность которого не может быть более 30 минут.

2.3.5. Ответ на квалификационном экзамене дается в устной форме.

2.3.6. Оценивание производится по балльной системе.

2.3.7. По итогам двух этапов экспертизы выставляется рейтинговый балл коллегиальным решением экспертной комиссии, который заносится в протокол по форме, согласно приложению № 2 к настоящему Положению.

2.4. Заключительный этап.

2.4.1. По итогам экспертного заседания, на основании протокола экспертной комиссией заполняется индивидуальный рейтинговый лист профессиональной компетентности руководителя общеобразовательного учреждения по форме, согласно приложению № 3 к настоящему Положению, содержащее заключение по предмету экспертизы, который предоставляется руководителю школы.

Также экспертной комиссией могут быть приняты рекомендации органам управления образованием.

2.4.2. Результаты экспертизы носят рекомендательный характер и учитываются в дальнейшем при планировании деятельности органов, осуществляющих управления в сфере образования, в том числе, по повышению квалификации и профессиональной переподготовке руководящих работников подведомственных общеобразовательных учреждений и т.д.

2.4.3. Итоговый пакет документов включает:

- протокол заседания экспертной комиссии (в печатном виде и одновременно на электронном носителе в формате Excel);
- данные руководителя (по форме в печатном виде и на электронном носителе);
- самоанализ управленческой деятельности (в печатном виде).

2.4.4. Итоговый пакет документов предоставляется в установленные сроки в Минобразования РБ для дальнейшего анализа и обобщения.

2.4.5. Результаты экспертизы могут быть размещены в сети Интернет (на сайте www.kpmorb.ru).

2.4.6. В случае возникновения несогласия с решением экспертной комиссии руководитель вправе подать апелляцию в Министерство образования и науки Республики Бурятия, а также в иные компетентные органы.

Приложение № 1
к Положению о порядке проведения
общественно-профессиональной экспертизы
руководителей общеобразовательных учреждений

**Данные
на руководителя общеобразовательного учреждения**

Муниципальное образование _____
Наименование ОУ _____

Личные данные		
1.	Ф.И.О.	
2.	Год рождения	
3.	Образование (какое учебное заведение, в каком году)	
4.	Квалификация (с какого года)	
5.	Общий трудовой стаж	
6.	Стаж в данном учреждении	
7.	Управленческий стаж	
8.	Личные достижения	
9.	Прохождение курсов повышения квалификации (последний раз) где, когда, тема, количество часов	
10.	Адрес электронной почты, сайта школы	
Общие сведения об учреждении		
1.	Наличие образовательной программы, тема	
2.	Наличие программы развития, тема	
3.	Наличие бизнес-плана	
4.	Количество учащихся	
5.	Количество класс комплектов	
6.	Средняя наполняемость классов	
7.	Общая численность персонала	
8.	Численность АУП	
9.	Численность педагогического персонала	
10.	Количество педагогов по квалификационным категориям	
11.	Средний возраст педагогических работников	
12.	Достижения школы(ФЭП, ФИП, победитель конкурсов)	

Динамика результатов внешней оценки. Средний балл ЕГЭ, ГИА

	2006	2007	2008
Русский язык 11 класс			
Математика 11 класс			
Русский язык 9 класс			
Математика 9 класс			

Результаты независимых экспертиз учебных достижений

Математика 5 класс	
Русский язык 4 класс	

Динамика результатов участия школьников в предметных олимпиадах и конкурсах (количество призов)

Уровень	2006г.	2007г.	2008г.
Международный			
Российский			
республиканский			
муниципальный			

Система воспитательной работы и дополнительного образования

	2006г.	2007г.	2008г.
Охват учащихся школы дополнительным образованием (% от общего количества учащихся)			
Количество социально значимых проектов, проводимых школой			
Динамика правонарушений, совершаемых учащимися школы			

Ротация кадров

	2006г.	2007г.	2008г.
Принято			
Уволено			

М.П.

Руководитель ОУ

_____ / _____
подпись (расшифровка подписи)

М.П.

Непосредственный руководитель

_____ / _____
подпись (расшифровка подписи)

Приложение № 2
к Положению о порядке проведения
общественно-профессиональной экспертизы
руководителей общеобразовательных учреждений

**Индивидуальный рейтинговый лист
профессиональной компетентности руководителя**

Район _____
Наименование ОУ _____
Ф.И.О. _____
Педагогический стаж _____
Стаж управленческой деятельности _____

№	Критерии и параметры	Рейтинговый балл	Рекомендации
1	Уровень теоретической подготовленности к управлению школой		
2	Уровень практико-ориентированного опыта		
3	Уровень развития самоанализа собственной управленческой деятельности		
4	Уровень сформированности профессиональных компетентностей (тест)		
5	Результативность деятельности руководителя		
6	Результативность деятельности школы		

Заключение: _____

Председатель комиссии: _____ / _____

Члены: _____ / _____
_____ / _____

С рейтинговым листом ознакомлен: _____ / _____

Контрольно-измерительные материалы экспертизы

I. Вопросы квалификационного экзамена

1. Что такое лицензирование и аккредитация образовательных учреждений?
2. На основе каких данных производится расчет стоимости ученико – часа?
3. Теоретические основы управления ОУ.
4. Основные принципы НПФ.
5. Система оценки качества образования.
6. Направления расходов, предусмотренные в НПДФ.
7. Публичная отчетность образовательного учреждения.
8. По каким формулам или расчетам выводится конкретная сумма выплаты отдельному учителю?
9. Что такое мониторинг в управлении качеством образования?
10. Факторы, влияющие на стоимость ученико – часа в ОУ.
11. Основные принципы построения коллективного договора.
12. Какой(ие) нормативный(ые)_ документ(ы) регламентирует(ют) процесс распределения стимулирующей части ФОТ?
13. Стимулирование повышения квалификации и рост профессионализма педагогических работников.
14. Взаимодействие педагогического коллектива школы с общественными управляющими.
15. Содержание и принципы организации контроля за учебно-воспитательным процессом и его результатами.
16. Плюсы и минусы НСОТ педагогических работников.
17. Сущность и назначение управляющего совета.
18. Школа и родители: взаимодействие и результаты.
19. Стратегия развития образования в России и принципы образовательной политики.
20. Расширение участия граждан в управлении образовательным учреждением.
21. Понятие о социальном заказе в сфере образования.
22. Как рассчитывается финансирование ОУ на основе НПДФ?
23. Методы педагогических исследований.
24. Основные требования к индикаторам и показателям, на основе которых производится выплата из стимулирующей части фонда оплаты труда.
25. Сущность программно – целевого подхода в системе управления образованием.
26. Как обеспечивается в Вашем учреждении демократичность и прозрачность процесса распределения стимулирующей части ФОТ?
27. Принципы демократизации управления ОУ.
28. Как рассчитывается финансирование ОУ на основе НПДФ?
29. Технология составления должностных инструкций.
30. Основные принципы распределения стимулирующей части фонда оплаты труда.
31. Инновационные подходы к организации методической работы в школе.
32. Какие виды деятельности оплачиваются из фонда неаудиторной занятости в Вашем ОУ?
33. Информационное обеспечение деятельности ОУ.
34. Роль школьного дополнительного образования в социализации школьников.

35. Принципы планирования и организации своего труда и труда работников ОУ.
36. В каких объемах и на каких основаниях формируется централизованный фонд стимулирования руководителей ОУ?
37. Социально-педагогические основы детского самоуправления.
38. Повышение статуса воспитания в образовательном учреждении.
39. Основы комплексной безопасности ОУ.
40. Подготовка публичного доклада школы.
41. Принципы и требования распределения обязанностей между директором ОУ и его заместителями.
42. Какие компенсационные выплаты производятся из фонда должностных надбавок?
43. Основные принципы распределения стимулирующей части фонда оплаты труда.
44. Направления расходов, предусмотренные в НПДФ.
45. Требования к лицензированию и аккредитации ОУ.
46. Организация деятельности управляющего совета.
47. Компетентностный подход в образовании.
48. Направления расходов, предусмотренные в НПДФ.
49. Методы материального и морального стимулирования работников ОУ.
50. Основные требования к индикаторам и показателям, на основе которых производится выплата из стимулирующей части фонда оплаты труда.
51. Принципы организации и содержание работы педагогического совета.
52. Основные принципы распределения стимулирующей части фонда оплаты труда.
53. Основы здоровьесберегающего образовательного процесса.
54. По каким формулам или расчетам выводится конкретная сумма выплаты отдельному учителю?
55. Требования к управлению развитием ОУ, разработке программы его развития, организации инновационной деятельности.
56. Плюсы и минусы НПДФ.
57. Законодательные и нормативные документы по вопросам образования и защиты прав учащихся и педагогических работников.
58. Система внутришкольного управления.
59. Требования к современному уроку.
60. Формы повышения педагогического мастерства в школе.
61. Воспитание в условиях целостного педагогического процесса.
62. Социальное партнерство в образовании.
63. Автономное образовательное учреждение: плюсы и минусы.
64. Деятельность попечительского совета общеобразовательной школы.
65. Концепция модернизации российского образования до 2010 года.
66. Участие общественных наблюдателей на едином государственном экзамене.
67. Роль классного руководителя в повышении качества обучения.
68. Педагогический совет: организация, формы проведения.
69. Социализация личности ребёнка в педагогическом процессе.
70. Пути и средства развития одарённости детей.

II. Система оценивания

№	Критерии и параметры	Рейтинговый балл	Рекомендации
1	Уровень теоретической подготовленности к управлению школой 1-10 баллов	от 1-4 б.	Предъявляет базовые знания и представления
		от 4-7 б.	Предъявляет на уровне понимания и применения
		от 7-10 б.	Предъявляет на уровне оценивания и анализа
2	Уровень практико-ориентированного опыта 1-10 баллов	от 1-4 б.	Отсутствует практика применения знаний управленческой деятельности
		от 4-7 б.	Использует знания на уровне понимания
		от 7-10 б.	Отлично ориентируется в вопросах управленческой деятельности, применяет опыт в деятельности школы
3	Уровень развития самоанализа собственной управленческой деятельности 1- 20 баллов	1 – 5 б.	Отсутствует умение анализировать свою деятельность
		6 – 10 б.	Анализирует фрагменты управленческой деятельности
		11 – 15 б.	Может анализировать управленческую деятельность, видит проблемы, определяет цели и задачи своей деятельности и педагогического коллектива, определяет перспективы развития школы
		16 – 20 б.	Сформировано общее видение управленческой деятельности, видит проблемы, грамотно определяет цели и задачи своей деятельности и педагогического коллектива, умеет прогнозировать и определять перспективы развития школы. Способен корректировать свои действия по результатам
4	Уровень сформированности профессиональных компетентностей(тест)	35 баллов	
5	Результативность деятельности руководителя	3-5 б.	5 – достижения на российском, международном уровне; 4 –достижения на республиканском уровне; 3- достижения на муниципальном уровне.
6	Результативность деятельности школы	3-5 б.	5 – достижения на российском, международном уровне; 4 –достижения на республиканском уровне; 3- достижения на муниципальном уровне.

Итоговый рейтинг:

от 85 б. и более — «отлично»

от 60 б. до 84 б. — «хорошо»

от 35 б. до 59 б. — «удовлетворительно»

ниже 34 б. — «неудовлетворительно»

ПРОТОКОЛ ЗАСЕДАНИЯ ЭКСПЕРТНО-ПРОФЕССИОНАЛЬНОЙ ЭКСПЕРТИЗЫ

от» _____ » _____ 2009 г

Муниципальное образование

« _____ »

№	Ф.И.О.	Наименование ОУ	Уровень теоретической подготовленности к управлению школой	Уровень практико-ориентированного опыта	Уровень развития самонализа управленческой деятельности	Уровень сформированности профессиональных компетенций (тест)	Результативность деятельности руководителя	Результативность деятельности школы	общий балл	Рекомендации
1										
2										
3										
4										
5										
...										

Председатель _____ /
подпись _____ расшифровка подписи _____

Члены: _____ /
подпись _____ расшифровка подписи _____

_____ /
подпись _____ расшифровка подписи _____

_____ /
подпись _____ расшифровка подписи _____

_____ /
подпись _____ расшифровка подписи _____

_____ /
подпись _____ расшифровка подписи _____

**Участие общественности в реализации
образовательной политики
в Калининградской области: проблемы и перспективы**

Под гражданскими институтами в статье понимаются неправительственные (негосударственные некоммерческие) организации, возникшие в постперестроечный период и аккумулирующие энергию социально активных граждан. Традиционно используется их собирательное название «третий сектор» или аббревиатура НКО (некоммерческие организации). Развитие гражданских институтов в самом западном российском регионе протекало в русле тех тенденций, которые были характерны для страны в целом. Облегчённый доступ к ресурсам зарубежных благотворителей создал среду для появления новых организаций, быстро освоивших технологии фандрайзинга; заинтересованность государства выразилась в появлении ряда областных законов, описывавших порядок предоставления господдержки некоммерческому сектору; приграничный характер региона способствовал активизации контактов с польскими, литовскими, шведскими партнёрами (как ни парадоксально, предполагавшееся в силу исторических причин интенсивное сотрудничество с немецкими неправительственными организациями так и не реализовалось в регионе). Ничего уникального не было и в тематике партнёрских проектов: экологическое образование, помощь детским домам, развитие организаций инвалидов, молодёжное и культурное сотрудничество, гендерные вопросы, профилактика наркомании и ВИЧ-инфекции. Правда, в Калининградской области в отличие от передовых российских регионов не сложилось устойчивого сообщества правозащитных организаций; в регионе с относительно невысоким уровнем развития промышленности за редкими исключениями не возникли сильные самостоятельные профсоюзы. Вместе с тем к середине 2000-х годов, безусловно, как и во всей стране, в янтарном крае сформировался третий сектор, претендующий на участие в выработке основных направлений социальной политики. Формами его консолидации были Общественная палата (несмотря на всю аморфность и невнятность компетенции этого института, созданного «сверху») и разовые форумы, собиравшие общественность для обсуждения актуальных проблем.

Система образования традиционно находилась вне основных векторов развития третьего сектора. Конечно, гражданские институты Калининградской области имели некоторый опыт взаимодействия с отдельными учреждениями – в реализации программ экологического и правового воспитания, проектов по профилактике поведения высокого риска или по патристическому воспитанию³. Однако это сотрудничество получило шанс приобрести системный характер только со стартом Приоритетного национального проекта «Образование» (ПНПО). Калининградский опыт многократно признавался экспертами одним из самых успешных в

3 См. об этом: Участие негосударственных субъектов в реализации образовательной политики // Образовательная политика в Калининградской области: Сб. мат-лов и док-тов / Управление образования адм. Калинингр. обл. Калининград: Изд-во КГУ, 2002. С. 115–121; Дементьев И.О. С кем сотрудничать школе? (участие общественных организаций в развитии образования) // Гражданская активность в современной школе: Сб. мат-лов. Калининград: Изд-во КГУ, 2004. С. 49–66.

России примеров взаимодействия государства и общественности. Подробно эта «история успеха» уже была описана⁴, следующим шагом должен быть анализ не только достижений в реализации общественного участия, но и очевидных к сегодняшнему дню проблем.

Ключевые особенности «калининградской модели» социального партнёрства описывались так (здесь под государством понимается областное правительство и, в частности, министерство образования):

- впервые государство обеспечило условия для вовлечения экспертного ресурса НКО в конкурсные процедуры, направленные на выявление и развитие инновационного потенциала российского образования; гражданским институтам были доверены реальные полномочия по принятию решений в ответственной сфере общественной жизни, включая распределение значительных бюджетных средств;
- государство осуществляло отбор экспертов и гражданских институтов на конкурсной основе, что давало возможность лидерам общественных организаций осмыслить свою деятельность в области образования и презентовать свой опыт таким образом, чтобы государство обнаружило его востребованность для нужд развития системы образования;
- отбор гражданских институтов был свободен от политической ангажированности: государство привлекло экспертов, представляющих самые разные общественные силы и придерживающихся различных взглядов по поводу целей и средств реализации социальной политики;
- общественники были вовлечены в процесс экспертизы на всех стадиях и самым непосредственным образом: самое важное, что коллектив экспертного совета участвовал в определении конкретного наполнения заданной федеральными документами системы критериев оценки. Кроме того, чиновники не вмешивались в процесс оценивания конкурсной документации, сохранив за собой чисто технические функции;
- эксперты, представляющие гражданские институты, проявили высокую степень самоконтроля, письменно заявив о наличии конфликта интересов с теми или иными заявителями — эти заявления учитывались при распределении заявок для оценивания;
- общественные организации не ограничились участием в экспертизе, но также постарались внести свой вклад в дело подготовки управленцев школ области (путём проведения для них семинаров по стратегическому планированию и проектному менеджменту) и в распространение первых результатов ПНПО (путём организации семинаров, представляющих лучший опыт калининградских школ и педагогов). Причём в этих процессах сами общественники выступали с инициативами, которые затем получали поддержку регионального органа управления образованием. Общественные организации привлекали значительные внебюджетные средства для этой работы, что должно было подчеркнуть действительно партнёрский характер взаимоотношений государства и общественности в нашем регионе.

Отчёты о реализации ПНПО в регионе зафиксировали то, что в Калининградской области сложилось экспертное сообщество НКО (в 2006 г. в экспертизе участвовало 16, а в следующем году уже 24 гражданских института). Региональному министерству удалось привлечь к процедуре оценки конкурсной документации экспертов из самых разных некоммерческих организаций с разнообразным жизненным и профессиональным опытом. Некоторые экспер-

⁴ Дементьев И. Участие общественности в реализации Приоритетного национального проекта «Образование» в Калининградской области // Вестник образования. 2008. №21. С. 30–39.

ты представляли НКО муниципального уровня, некоторые – ученические самоуправления. Профессиональный уровень экспертов из НКО подкреплялся у одних большим опытом педагогической работы, у других – богатым опытом общественной деятельности, реализации образовательных проектов в различных гражданских институтах. Формируя состав экспертной комиссии, министерство образования сознательно стремилось избежать «профессиональной аберрации», поэтому помимо квалифицированных педагогов в комиссию были приглашены и ветераны, и правозащитники, и предприниматели, и даже учащиеся. Это позволило составить «коллективный взгляд», отражающий запросы разных категорий населения, следовательно, в максимально возможной степени учесть общественные требования к системе образования.

Такой подход выдерживался на протяжении всех четырёх лет работы комиссий, оценивающих заявки школ и учителей в рамках ПНПО. Он оказался приемлемым для разных субъектов образовательной политики: органы управления были удовлетворены реальностью общественного участия, которое нередко в силу наших исторических традиций подменяется фиктивными собраниями «общественности»; для чиновников это был полезный опыт открытия интеллектуального ресурса гражданских институтов, творческого поиска способов согласования интересов, учёта мнений оппонентов. Кроме того, это был малозатратный путь: эксперты работали безвозмездно. Практика ПНПО была воспроизведена в других конкурсных процедурах: ни у кого не вызывало сомнений, что общественники должны быть представлены в экспертных и конкурсных комиссиях разных конкурсов в рамках комплексного проекта модернизации образования (2007–2009) и т. д.

Но вторая сторона – представители НКО – получили свои дивиденды от этого партнёрства. Для экспертов эти конкурсные процедуры приоткрыли школу как пространство социализации всех участников образовательного процесса, не говоря уже о возникновении площадки для обсуждения с представителями власти ключевых вопросов государственной политики. Похоже, что это обсуждение не переродилось в банальный лоббизм интересов общественных организаций, хотя заметно облегчились процедуры предоставления статусной поддержки образовательных инициатив НКО со стороны регионального министерства образования. «Статусная поддержка в обмен на безвозмездное предоставление экспертных ресурсов» – так можно передать формулу своеобразного договора между региональным органом государственной власти, определяющим политику в сфере образования, и сообществом гражданских институтов.

Немаловажным было и то обстоятельство, что в рамках конкурсных процедур сложилась атмосфера живого творческого общения людей разных взглядов, состоялась оживлённая дискуссия по насущным вопросам современного образования и общественного развития в целом. Цикличность конкурсных процедур создала ощущение устойчивости возникшего механизма вовлечения общественности в реализацию образовательной политики. Все эти обстоятельства в целом обеспечили моральную поддержку притязаний гражданских институтов на участие в определении векторов общественного развития. Таким образом, вполне оправдана высокая оценка накопленного в Калининградской области опыта социального партнёрства органов государственной власти и пёстрого сообщества гражданских институтов.

Однако почивать на лаврах ещё рано. Калининградская модель может быть заимствована и применена в любом другом регионе – наверняка, при соблюдении требований (в пер-

вую очередь, честности обеих сторон) можно будет получить аналогичные результаты. В то же время анализ накопленного четырёхлетнего опыта показывает некоторые риски, связанные с внедрением такой системы общественного участия. На них следует остановиться.

Во-первых, **сообщество НКО** в небольшом регионе с крайне узким рынком социальных услуг **неизбежно начинает стагнировать**. Новые гражданские институты не возникают или не включаются в экспертную работу, сообщество стремительно превращается в замкнутый клуб. За четыре года в обществе не появилось новых институтов наподобие объединений родителей или созданных «снизу» ассоциаций учителей, которые активно включились бы в процесс расширения общественного участия в развитии образования.

Единственный субъект, способный создать условия для воспроизводства гражданских институтов и повышения их устойчивости, — государство. В этих целях необходимо разработать механизмы подготовки и переподготовки кадров для НКО, в том числе — в идеале — на базе Института развития образования. Оптимальное пространство для распространения вируса общественной активности — Управляющие советы. Подготовка школьных управляющих, представляющих интересы всех участников образовательного процесса (учителей, родителей, учащихся, общественность), должна стать одним из направлений работы института. Только в этом случае система образования станет естественной средой для воспроизводства общественников: ученик, получивший опыт в работе органа общественно-государственного управления, — это потенциальный активист детской или молодёжной общественной организации; родитель, обученный управлять школой, подготовлен к работе в родительской ассоциации; учитель, освоивший принципы управления, может принять участие в формировании ассоциации педагогов или полноценно участвовать в деятельности настоящего, а не фиктивного профсоюза. Государство предоставляет возможность обретения управленческого опыта в общественной структуре «без отрыва» от образовательного процесса. И это наименее затратный способ создания условий для появления качественно новых гражданских институтов.

Риск здесь состоит в ведомственном мышлении, которое может не позволить системе подготовки кадров для образования расширить круг пользователей образовательных услуг, особенно если это будет осуществляться за бюджетный счёт. Но обучение школьных управляющих помимо педагогов — неизбежно, если государству в самом деле нужны реально действующие и самостоятельные органы общественно-государственного управления.

Во-вторых, назрела, если не сказать, стала жизненно необходимой широкая **дискуссия о качестве общественного участия**. Оценка этого качества — задача не менее важная, чем оценка качества образования. Когда речь идёт об общественном участии, оно в большинстве случаев понимается как естественное и самоочевидное благо. Нормативные требования не предусматривают каких-либо фильтров для общественности, участвующей в развитии образования. Это позволяет пропустить важный этап обсуждения: всегда ли общественное участие благотворно влияет на развитие образования? Такое положение дел удобно всем сторонам только до того момента, пока участие остаётся формальным, ни к чему не обязывающим или вообще фиктивным. Реальное участие предполагает причастность к процессу распределения ресурсов; сможет ли государство или иной субъект всерьёз доверить полномочия по распределению ресурсов кому-либо, чьё качество работы не поддаётся оценке?

Здесь есть две альтернативы. Первая — «игра в общественное участие», то есть заключение взаимовыгодного контракта, переформулированного так: «статусная поддержка в

обмен на статусную поддержку» (общественность своим статусом обеспечивает государству иллюзию общественного участия, а государство своим статусом поддерживает незатратные для него инициативы общественности). Вторая – постепенный переход к игре с новыми правилами, в которой общественность сможет предъявить свои притязания на участие в управлении ресурсами, обосновав их соответствием критериям оценки качества своей работы. Минимальный критерий был введён в Калининграде уже на первой стадии ПНПО: требование отчётности организации, претендующей на участие в конкурсных процедурах. К сожалению, оно не было выполнено в полной мере. Причины тому могут быть разные – рутина, наивно понимаемый демократизм, опасение лишиться бесплатных экспертов. Но бесспорно, что ситуация, которая стимулировала бы НКО представлять всем (т.е. и государству, и обществу) общедоступные отчёты о своей деятельности, не стала реальностью. Из двух дюжины гражданских институтов, участвовавших в экспертизах, едва ли половина размещает отчёты о своей работе в Интернете. Но отчётность – не обязательное, а желательное требование. Государство имело шанс повысить качество работы гражданских институтов, побуждая их анализировать свою деятельность, представлять её сообществу, следовательно, повышать в конечном счёте качество своей работы.

В дискуссии о качестве общественного участия удастся установить, насколько высоки сегодня этические стандарты, предъявляемые к себе некоммерческими организациями; высок ли уровень корпоративности при продвижении общественных интересов или интересов «третьего сектора»; насколько гарантирована собственными ресурсами организационная устойчивость гражданских институтов. Какими должны быть общественные организации, чтобы принимать полноценное участие в реализации образовательной политики? За отсутствием критериев качества их работы государство будет продолжать отвергать их реальную вовлечённость в процессы управления ресурсами.

В-третьих, **гражданским институтам так и не удалось получить признание в профессиональном образовательном сообществе.** Государство в течение четырёх лет административным путём предписывало системе образования включать общественность в различные процедуры. Подготовка публичных докладов директоров школ, работа Управляющих советов, партнёрство в реализации социальных проектов – это естественные зоны для кристаллизации общественного участия. Но предписанные сверху, а не выросшие из живой ткани жизни школы, они зачастую деформируются, становятся формальными, дискредитируя в конечном счёте благородную идею. Здесь важна поддержка со стороны государства реальных инициатив, демонстрирующих эффективность общественного участия, рождённого «снизу». В Калининградской области таким примером стала Ассоциация сельских инновационных школ (АСИШ).

АСИШ возникла по инициативе нескольких школ, объединённых прежде всего «историями успеха» ярких и неординарно мыслящих директоров. У её истоков – четыре школы. Борской школой в Гвардейском районе руководит Т.Н. Литвинчук, родоначальница движения Управляющих советов на калининградской земле; Новостроевская школа в Озёрском районе трижды становилась победителем конкурса школ, реализующих инновационные образовательные программы, обходя в рейтинге многие престижные лицеи и гимназии областного центра (директор Н.И. Макрекая); Добринская (А.Ю. Агваньянц) и Храбровская (А.В. Голубицкий) школы в Гурьевском районе постоянно получали заслуженное признание за свои успехи в обучении

и воспитании, в реализации социальных проектов. За спиной у этих школ — неоднократные победы в различных конкурсах как под эгидой ПНПО, так и в рамках КПО. Поэтому первоначальное значение словосочетания «инновационная школа» — школа, победившая в конкурсе инновационных образовательных программ.

Идея ассоциации была простой — создать среду для профессионального и личного общения учителей, учеников, родителей, общественных управляющих. Дополнить эффекты конкуренции образовательных учреждений, широко внедряемой государством, эффектами кооперации между ними. За прошедшее с осени 2007 г. время можно констатировать, что эта ассоциация достигла некоторых положительных результатов, хотя и столкнулась с новыми трудностями.

Главный эффект деятельности этого неформального пока объединения школ заключается в атмосфере сотрудничества, которая заботливо создаётся инициаторами разнообразных проектов, консолидирующих школы. Это многообразие инициатив: от собственно образовательных (летние курсы по социальному проектированию в рамках собственного проекта Борской школы, поддержанного КПО) до социальных (конкурс видеороликов и видеопрезентаций по профилактике миграционных рисков, организованный храбовцами при грантовой поддержке Международной организации по миграции). При этом синергетический эффект был достигнут за счёт вовлечения разных участников образовательного процесса, а также за счёт того, что любая социальная деятельность имеет свой образовательный аспект и *vice versa*. Так, конкурсам роликов предшествовали тренинги и мастер-классы, а летние курсы завершились фестивалем социальных проектов. Можно с уверенностью сказать, что стандарты нового поколения уже работают в школах АСИШ, потому что как в урочной, так и во внеурочной форме социально полезными навыками овладевают и учащиеся, и педагоги, и родители (хотя, естественно, последние — в меньшей степени; вовлечение родителей пока остаётся объективно самой трудной задачей).

Ещё одно важное достижение — сам факт появления ассоциации школ, рождённой по инициативе школ, а не вследствие фантазий управленцев. Ведь ассоциация — это тоже некоммерческая организация, тоже гражданский институт. Значит, она даёт шанс создать школу гражданственности, которая основана на принципе кооперации нескольких самостоятельных субъектов. В зародыше это и есть теоретически описанный идеал гражданского общества — такой совокупности автономно действующих граждан, которые объединяются для достижения социально значимых целей независимо от векторов государственной политики.

Опыт ассоциирования инновационных школ — несомненно, успешен и заслуживает распространения. Это, впрочем, не отменяет необходимости трезвого анализа угроз для стабильного развития АСИШ. Таких угроз немало. Её устойчивость прямо пропорциональна активности директорского корпуса: за отсутствием статуса юридического лица очень многое в её работе зависит от личных усилий руководителей образовательных учреждений. В идеальной ситуации должно быть больше каналов коммуникации: горизонтальное общение Управляющих советов, совместные мероприятия школьников, обмен опытом педагогов, может быть, даже какие-то формы кооперации родителей (что, конечно, представляется пока делом будущего). Неформальный характер ассоциации даёт много возможностей, но также ставит под угрозу перспективу её устойчивого развития. Для государства в этой и других похожих ситуациях оптимальная стратегия — стимулирование такого ассоциирования, в том

числе средствами бюджетной поддержки. Стратегия должна предполагать организацию конкурсов проектов для партнёрств школ: например, совместные проекты нескольких школ, реализующих инновационные программы в сфере экологического образования. Обмен опытом, повышение квалификации, развитие управленческого потенциала, формирование сферы образования, готовой к сотрудничеству, — результаты таких партнёрств выгодны одновременно и образованию, и общественности. Привлечение иных финансовых источников потребует преодоления ведомственных противоречий или стереотипов. К примеру, в Калининградской области взаимодействие с общественностью входит в круг полномочий регионального министерства культуры. Это значит, что зарегистрированные ассоциации школ (или педагогов, или родителей) могут рассчитывать на бюджетную грантовую поддержку формально за счёт средств культуры. Здесь нужно продемонстрировать всё то, о чём шла речь выше: готовность НКО повышать качество своей работы, воля государства предоставить НКО ресурсы, системная поддержка государством мер по повышению квалификации кадров третьего сектора.

Последний пример, на котором нужно остановиться, — Фонд поддержки местных инициатив (ФПМИ). Этот механизм с непривычным для сферы образования названием был рождён в муках реструктуризации сети образовательных учреждений в Калининградской области. В 2006 г. в регионе разгорелся конфликт вокруг сельской школы на дальнем юго-востоке — школы пос. Краснолесье. Конфликт вышел на федеральный уровень, и во время обсуждения путей его разрешения была высказана идея о необходимости поддержки инициатив таких местных сообществ, которые готовы развивать свои небольшие школы.

От идеи до реализации — дорога в тысячу ли, которая начинается с одного шага, по слову поэта. Фонд поддержки местных инициатив оказался одним из инструментов комплексного проекта модернизации образования в регионе. В течение 2007–2009 гг. проводились грантовые конкурсы среди общеобразовательных учреждений, которые представляли проекты, направленные на решение социальных и культурных проблем местных сообществ. Свыше 20 млн рублей было выделено на поддержку проектов школ. Эти средства, естественно, позволили многим школам реализовать свои инициативы, в том числе существенно модернизировать материально-техническую базу. Однако экспертов-общественников нередко при оценивании заявок одолевали сомнения: правильно ли понимаются цели конкурса? Развитие учреждений образования должно было осуществляться в интересах местных сообществ. Следовательно, необходимо было сперва определиться с тем, что такое «местное сообщество», а также представить результаты оценки его потребностей.

Большинство школ, конечно, интерпретировали конкурс в классическом — ведомственном — смысле, понимая его как ещё один источник ресурсов для развития учреждения. Глубокое понимание взаимосвязи системы образования и местного сообщества, возможностей этих сообщающихся сосудов для обоюдного развития, курса на «открытие» школы смогли продемонстрировать далеко не все заявители. Между тем, с окончанием КПО завершается и существование ФПМИ. Достигнуты ли его цели? Едва ли можно так сказать. В регионе не появились сильные и организационно оформившиеся местные сообщества, которые разделили бы с муниципальными администрациями ответственность за существование малокомплектных школ. Судьба Краснолесенской школы оказалась типичной для эпохи первоначальной реструктуризации сети. Отдельного исследования требует вопрос о том, насколько

местные сообщества оказались удовлетворены результатами решения своих проблем школами, получившими финансирование своих проектов в рамках КПОМО.

Фонд поддержки местных инициатив оказался интересным экспериментом, диагностирующим уровень реального понимания управленцами школ задач развития социокультурных центров территории. В то же время он позволил сформулировать в профессиональном сообществе саму идею тесного взаимодействия с сообществами. Без этого опыта трудно было бы обрести вообще перспективу сближения этих двух игроков, которое жизненно необходимо для развития сёл и малых городов. Сегодня эта перспектива есть, и над её воплощением можно работать.

Успешная и приемлемая для сообщества реализация оптимальных перспектив общественного участия требует нового «общественного договора». Его контур пока смутно вырисовывается на общем фоне бравурных реляций о победах в деле вовлечения общественности в процесс развития образования. Ясно, что он потребует нового качества взаимоотношений. Государство должно признать, что для полноценного развития общества нужно полноценное участие гражданских институтов в модернизации образования, а для того, в свою очередь, требуются и самостоятельные гражданские институты. Конкурсные механизмы, переговорные площадки, система повышения квалификации должны найти своё место в системной политике стимулирования кооперации и поддержки общественно значимых инициатив образовательных учреждений. Но известная инициатива требуется и от общественности. Организационная неустойчивость НКО, эгоистическая сосредоточенность на собственных интересах, непрозрачность деятельности, неизбывная тяга к лоббизму — всё это определённым образом мешает развитию и третьего сектора, и, в конечном счёте, современного российского общества. Нужны шаги навстречу, нужны примеры ответственного партнёрства, нужна государственная и общественная поддержка «горизонтальных» ассоциаций школ, учителей, родителей, учащихся... И если социально-экономический кризис не станет поводом для серьёзного и ответственного обсуждения перспектив реального (а не фиктивного) общественного участия в развитии образования, то мы упустим важнейшее время для формирования общенационального консенсуса — главного условия инновационного развития российской экономики.

Государственно-общественное управление как особый тип управления в условиях реализации регионального комплексного проекта

Важным показателем эффективности модернизации российского образования является «внедрение моделей государственно-общественного управления образовательными учреждениями в целях развития институтов общественного участия в образовательной деятельности и повышения открытости и инвестиционной привлекательности сферы образования».

Государственно-общественный характер системы управления образованием должен изначально утвердиться в отношениях между самими субъектами образования, то есть должны появиться области взаимодействия, которые характеризуются паритетностью, «горизонтальностью» управления.

Вариативные формы государственно-общественного управления определяются:

- выявленными возможностями и ресурсными дефицитами образовательного учреждения;
- потенциальными формами участия общественности в управлении образованием;
- условиями для реализации конкретной модели государственно-общественного управления в образовательном учреждении.

В современной образовательной практике, в педагогической публицистике понятия «общественно-государственное» и «государственно-общественное управление» встречаются с одинаковой частотой, что подчеркивает положение, по которому общество создает государство как инструмент достижения собственных целей. По крайней мере, такова природа демократического общества. С другой стороны, в центре нашего внимания находится именно государственная школа, которая в логике модернизации претерпевает существенные перемены. И сегодня именно государство (в лице руководителя) выступает инициатором развития взаимодействия с общественностью на школьном уровне.

Таким образом, по сути своей общественно-государственное управление в настоящее время является государственно-общественным.

В настоящее время в Тамбовской области общественная составляющая государственно-общественного управления образованием представлена:

на региональном уровне:

- Областное родительское собрание;
- Совет по обеспечению реализации приоритетного национального проекта и федеральных целевых программ в сфере образования;
- Областной комитет профсоюза работников народного образования и науки.
- Отдельно следует отметить совместную деятельность широкой общественности в рамках регионального Образовательного Форума, ставшего площадкой для обсуждения наиболее значимых и актуальных вопросов в сфере образования.

на муниципальном уровне:

- районные родительские комитеты;
- управляющие советы «образовательных округов»,
- управляющие советы муниципального уровня;

на школьном уровне:

- школьные управляющие советы, сегодня они создаются и в учреждениях дополнительного образования детей, дошкольных ОУ, школах-интернатах; учреждениях НПО, СПО.
- советы образовательных учреждений;
- попечительские советы;
- родительские комитеты;
- советы старшеклассников.

Деятельность общественных структур регламентируется соответствующей нормативно-правовой базой, которая на сегодняшний момент включает следующие документы:

Постановление администрации Тамбовской области «Об утверждении Положения об управляющем совете в Тамбовских государственных образовательных учреждениях» от 14.11.2007 №1234, в степени разработки и согласования – Закон Тамбовской области о государственном общественном управлении;

Постановление администрации «О внесении изменений в Уставы Тамбовских областных государственных образовательных учреждений» от 11.02.2008 №175;

Приказ управления образования и науки «О порядке создания и организации Управляющих Советов в муниципальных общеобразовательных учреждениях Тамбовской области» от 23.08.2007 №1548;

Примерные положения об управляющем совете общеобразовательного учреждения, о муниципальном государственно-общественном совете по развитию образования; о публичном докладе общеобразовательного учреждения и о публичном докладе о состоянии и результатах развития муниципальной системы образования;

Методические рекомендации по внесению изменений в Уставы общеобразовательных учреждений в связи с созданием управляющих советов;

Рекомендации по участию органа государственно – общественного управления общеобразовательным учреждением (Управляющего совета) в оценке качества образования;

Регламент государственно-общественного распределения стимулирующей части фонда оплаты труда руководителей муниципальных общеобразовательных учреждений;

Регламент управляющего совета общеобразовательного учреждения;

Регламент участия управляющего совета общеобразовательного учреждения в подготовке публичного доклада общеобразовательного учреждения.

Разработки регионального уровня стали основой для создания нормативной и инструктивно-методической базы муниципального уровня, внесения изменений в уставы, локальных актов общеобразовательных учреждений.

В данных документах особое внимание уделено нормативному закреплению реальных управленческих полномочий создаваемых советов, в том числе по принятию решений о распределении стимулирующей части фонда оплаты труда.

По данным мониторинга на 1 декабря 2008г. в 100% образовательных учреждений созданы органы ГОУ, обладающие комплексом управленческих полномочий, в том числе, по распределению средств стимулирующей части фонда оплаты труда.

Столь активное и массовое включение общественности в управление определило необходимость оперативно организовать обучение общественных управляющих. С сентября 2007 г. на базе модельных площадок (СОШ№36 г.Тамбова, СОШ№3 г. Котовска, СОШ№2 г.Кирсанова, СОШ№9 г.Мичуринска, гимназии г.Моршанска, Хобот-Богоявленская СОШ Первомайского р-на), были обучены тьюторы (1954.), обеспечены комплектами учебных моделей с упражнениями, заданиями и презентациями. Результатом курсовой подготовки явилось формирование актива общественных управляющих.

В дальнейшем планируется увеличить число общественных управляющих, работающих по этой образовательной программе: мы не ограничиваемся обучением первых групп общественных управляющих, будем создавать на муниципальном уровне постоянно функционирующую и развивающуюся (на основе анализа первого опыта) систему.

Осуществляется активная информационно-методическая поддержка данного направления деятельности:

- ежеквартально выпускается журнал «Школьный управляющий»;
- проведены четыре областных конкурса: «На лучшую организацию работы Советов (Комитетов) родительской общественности» и публичных докладов о состоянии и развитии системы образования среди муниципальных органов управления образованием и образовательных учреждений, конкурс школьных сайтов, «Лучший директор: развитие ШУС, попечительских советов» и другие мероприятия.

Тамбовская область в условиях модернизации предполагает переход от исполнения предписаний к стратегии выбора собственной программы развития региональной системы образования, муниципальной сети учреждений, образовательного учреждения.

Мы должны осознать: можно ввести новые экономические механизмы, можно создать структуры и систему оценки качества образования, утвердить проекты развития сети, предусмотрев необходимое финансирование, но изменить сознание людей, реально воплотить государственно-общественное управление образовательным учреждением невозможно одновременно.

Требуется серьезная перестройка отношения, подходов к роли государства и ответственности гражданина.

Мы ставим перед собой задачу сформировать психологическую готовность общественности Тамбовской области к управлению образованием через изменение отношения общества к процессам управления. Безусловно, для этого нужны определенные стимулы.

Политика, которая сегодня реализуется, позволяет такие стимулы предложить.

Так, в процессе разработки Регионального комплексного проекта модернизации образования, мы каждое направление рассматривали через призму вовлечения общественных структур в его реализацию и оценку результативности. Можно говорить о ценности и значимости каждого элемента региональной модернизации. Однако существует понимание того, что государственно-общественное управление – это ключевой момент, без реального воплощения которого реализация других элементов модернизации образования бессмысленна.

Мы выбрали непростой путь. Конечно, проще централизовать проведение всех мероприятий проекта. Но это не позволит прийти к намеченным целям.

Мы исходим из того, что каждое направление проекта должно дать результат, в том числе в вовлечении общества в реальный процесс управления образованием.

Каковы основные стимулы?

Реализация приоритетного национального проекта «Образование». Реализация ПНПО «Образование», в частности конкурсов лучших учителей и школ, внедряющих инновационные образовательные программы. Ежегодно мы объявляем конкурс общественных организаций, желающих принять участие в экспертизе конкурсных материалов учреждений и учителей.

В 2007 году по результатам конкурса представители 12 общественных организаций определяли победителей регионального уровня.

В 2008 году экспертизу конкурсных материалов проводили 51 общественный представитель от 15 гражданских организаций области.

Доля организаций, не связанных профессионально с системой образования составила 53%, доля экспертов – не профессионалов в сфере образования – 42%.

Главным условием эффективности проведения общественной экспертизы материалов ПНПО как нового инструмента конкурсных процедур мы считаем расширение общественно-го резонанса как самого проекта, так и гражданского участия в его реализации.

Нормативное подушевое финансирование. Образовательным учреждениям предоставлено право перераспределять средства, полученные на реализацию стандарта общего образования при согласовании с органом государственного-общественного управления.

Новая система оплаты труда. В соответствии с региональной методикой школа самостоятельно определяет критерии распределения стимулирующего фонда, целесообразность введения поправочных коэффициентов.

Развитие сети образовательных учреждений. Следует понимать, что принципиальные изменения в области образования возможны лишь при общественной поддержке. Согласование решений по изменению сети – необходимое условие для осуществления модернизации сети.

Что мы имеем в качестве результатов?:

- институционализировано создание органов государственно-общественного управления на разных уровнях;
- создан экспертный совет (на региональном уровне), на конкурсной основе распределяет финансовые средства на реализацию проектов;
- на муниципальном уровне созданы Советы по развитию образования, которые согласовывают программы развития сети, принимают решения о стимулировании руководителей;
- на школьном уровне – органы государственно-общественного управления принимают решения об участии учреждения в проектной деятельности, распределении средств субвенции, распределении стимулирующего фонда оплаты труда работников учреждения.

Механизмами активизации общественного участия являются:

- переговорные площадки (в виде соглашений, диалога);
- фонд поддержки местных инициатив – поощрение проектов развития школ, инициированных населением и направленных на развитие территории;
- публичность и открытость.

Таким образом, реализация проекта позволила решить главную задачу – обеспечить создание условий для функционирования органов государственно-общественного управления.

Школа — один из элементов системы образования. Сегодня образовательным учреждениям области предоставляется большая степень финансовой самостоятельности.

В этих условиях открытость школы — сильное конкурентное преимущество, которое определяет успех и перспективность. Если учреждение само себе ставит задачи и само оценивает результаты, то это тупиковая ситуация.

Сегодня мы отмечаем: школа по другому стала воспринимать внешнюю оценку.

Определяя критерии оценки качества, каждая школа понимает, что ее деятельность должна быть понятной и родителям, и детям.

Но открытость — это еще и баланс взаимответственности и взаимобязанностей.

Снижение административного присутствия и контроля в школе оправдано и эффективно только при условии нарастания общественного присутствия и контроля. В этой связи создание школьных советов — это вопрос о соотношении ответственности исполнительной власти и самой школы за результаты образования и удовлетворение образовательных потребностей сообщества.

Большая самостоятельность школ невозможна без осуществления контроля и надзора за ее деятельностью.

Однако структура для осуществления такого контроля должна в обязательном порядке предусматривать и общественный контроль, который должен быть сильнее, систематичнее, эффективнее, что, свою очередь определяет необходимость обучения школьных, муниципальных управляющих, общественных наблюдателей.

Изменения в отношениях между образовательными учреждениями, обусловленные ростом их самостоятельности и ответственности за результаты своей деятельности, находят выражение в различных формах сетевого взаимодействия.

Целью деятельности школы — является развитие и самоопределение ребенка. Важный элемент — ученическое самоуправление.

Действительно, важнейшими качествами гражданина школьного общества является способность приходить к согласию и действовать совместно с другими во имя поставленных задач.

Наш опыт показывает: там, где работает ученическое самоуправление, там и результаты лучше: дисциплина, более высокая организация деятельности, уменьшение количества конфликтных ситуаций, уважение, доверительные отношения, партнерство — все это психологический комфорт в коллективе, улучшает условия развития ребенка.

Создать такую структуру непросто. Однако, если говорить о воспитательном аспекте, открытости работы учреждения, то детская вовлеченность в процессе управления — гарантия успеха.

Активно развивается социальное партнерство работодателей и учреждений профессионального образования.

Внедряется система трехсторонних договоров между Управлением образования, работодателями, учреждениями профессионального образования на подготовку кадров.

К 2009 году планируется завершить работу по созданию Попечительских и Управляющих Советов, сформированных с участием социальных партнеров и работодателей, во всех областных учреждениях начального и среднего профессионального образования.

Немаловажным индикатором качества является практикоориентированность дипломных проектов, подготовленных по темам, заявленным работодателями как значимые.

В предстоящем учебном году количество таких актуальных дипломных проектов пред-

полагается в целом по сети довести до 80%. Уже в 2007-2008 уч. году председатели всех главных аттестационных комиссий по проведению итоговой аттестации выпускников областных учреждений начального и среднего профессионального образования стали представители работодателей. Разработана процедура внешней и внутренней экспертизы качества подготовки специалистов.

К позитивным тенденциям и социально-образовательным эффектам сегодня можно также отнести: локальные эффекты, «живущие» в школе, эффекты, проявляющиеся в условиях жизни и качества образования школьников, эффекты, проявляющие себя в жизни местного сообщества. Среди них можно выделить следующие:

- разработку реальных путей участия общественности в распределении стимулирующей части ФОТ работников образования;
- увеличение числа и мер влияния социально значимых инициатив школ, адресованных местному сообществу (школа как социокультурный центр и др.);
- обеспечение публичности деятельности образовательных учреждений в части использования бюджетных и внебюджетных средств;
- повышение инвестиционной привлекательности школы;
- повышение объективности оценивания школы,
- развитие самостоятельности, ответственности и гражданской зрелости школьников, получение ими опыта управления школой через участие в работе органов ГОУ.

Кривых Н.И., к. п. н.,
начальник отдела реализации
социальных проектов, национальных и
международных образовательных программ
Министерства образования и науки
Астраханской области

Управление развитием системы государственно-общественного управления в системе образования Астраханской области

Несмотря на то, что один из основополагающих принципов государственной политики в области образования – демократический, государственно-общественный характер управления образованием закреплён в Законе РФ «Об образовании», его практическая реализация на протяжении долгих лет была весьма условна.

Так, созданные различные советы при органах управления образования выполняли, как правило, функции совещательных органов, не будучи наделены реальными полномочиями, и, соответственно, лишены возможности влиять на решение принципиальных вопросов.

Что касается школ, органы самоуправления (ученические, родительские) были ориентированы, в основном, на решение текущих (но не стратегических), бесспорно важных вопросов функционирования (но не развития!) учреждения (ремонт, укрепление материально-технической базы, организация праздников и культурно-массовых мероприятий и т.д.), являясь, таким образом квазиуправляющими органами.

Таким образом, *государственно-общественный характер управления образованием* сводился к общественному представительству в органах управления либо к организации силами общественности того или иного мероприятия в системе образования. Между тем, «управление» включает в себя ряд составляющих, в числе которых: доступ к распределению ресурсов, ориентация на развитие (системы, учреждения), решение стратегических вопросов.

К 2005 году в региональной системе образования четко обозначились следующие проблемы:

- отсутствие сформулированного гражданского заказа на фоне достаточно уверенно формирующегося качественно нового запроса потребителей;
- несогласованность предоставляемых образовательных услуг с потребностями заказчиков.

Возникла необходимость изменения парадигмы управления в сфере образования Астраханской области, ориентации управления на максимальное удовлетворение образовательных запросов потребителей при экономном и рациональном расходовании всего спектра ресурсов, которыми располагает отрасль.

Постановлением регионального Правительства в 2005 г. был принят Стратегический план развития системы образования Астраханской области, одним из 7 направлений которого стало «повышение общественной составляющей в управлении системой образования». Встал вопрос о необходимости расширения полномочий активно работающих попечительских советов, формировании и наделении управленческими компетенциями Советов учреждений.

Следующим шагом стало участие и победа региона в 2006 г. в конкурсе регионов, внедряющих комплексные проекты модернизации образования, с последующим поэтапным внедрением

практики государственно-общественного управления в соответствии с разработанным и утвержденным сетевым графиком.

На региональном уровне предполагалось изменение механизмов взаимодействия системы образования с внешней средой, направленное на достижение следующего конечного результата — наличие сформированных общественных институтов, формирующих внешний заказ образованию, ведущих открытый диалог, участвующих в определении стратегии в образовательной сфере на долгосрочную перспективу, принимающих ответственные управленческие решения.

Реализуемое Астраханской областью направление КПО «Расширение общественного участия в управлении образованием» изначально ставило своей *целью* обеспечить переход сложившейся региональной системы образования на качественно иной уровень развития в соответствии с внешними мировыми тенденциями и внутренними потребностями общества.

В рамках поставленной цели предстояло решение следующих основных *задач*:

- построение управленческих моделей в сфере образования на принципе взаимной ответственности субъектов образовательной политики;
- обеспечение реализации в равной степени как государственного, так и общественного заказа образованию;
- привлечение в образование дополнительных интеллектуальных и материальных ресурсов;
- обеспечение открытости образовательной системы;
- создание условий для лоббирования интересов образовательной системы на всех уровнях власти.

В перспективе намечались следующие *результаты* достижения поставленных целей:

- наличие и функционирование сформированных компетентных общественных институтов, формулирующих внешний заказ системе образования, активно участвующих в разработке управленческих решений на всех уровнях управления системой образования (школьном, муниципальном и региональном);
- разработка и внедрение механизмов конструктивного диалога гражданских институтов и представителей органов государственной и муниципальной власти по вопросам образовательной политики в регионе и в муниципалитетах;
- рост объема привлеченных интеллектуальных и материальных ресурсов в систему образования, создание и эффективное использование механизмов общественного контроля.

Управление развитием системы государственно-общественного управления в образовании в области осуществляется в рамках следующих *направлений*:

1) Нормативно-правовое обеспечение.

Сформирована нормативная правовая база:

- Закон Астраханской области № 25 2009-03 «О государственно-общественном управлении в сфере образования на территории Астраханской области» от 08.05.2009
- Постановление министерства образования и науки Астраханской области от 15.02.2007 № 4 «Об управляющих советах общеобразовательных учреждений»;
- Постановление министерства образования и науки Астраханской области от 11.12.2006 № 03 «Об утверждении Положения о Совете Детских инициатив при министерстве образования и науки Астраханской области»
- Постановление министерства образования и науки Астраханской области от 15.06. 2007

№ 10 «Об Общественном совете при министерстве образования и науки Астраханской области» (Приложение 1)

- Постановление министерства образования и науки Астраханской области от 11.07. 2007 № 14 «О публичной отчетности субъектов образовательной сферы Астраханской области»
- Постановление министерства образования и науки Астраханской области от 27.06.2007 № 11 «Об утверждении Положения о публичных сессиях министерства образования и науки Астраханской области» (Приложение 2).

2) Стимулирование.

Проведен областной конкурс «Лучший управляющий совет» (Приложение 3), осуществлена грантовая поддержка стратегических планов развития образовательных учреждений, разработанных управляющими советам.

3) Информационно-методическое сопровождение.

Организованы:

- подготовка администраторов образования и общественных управляющих через выездные обучающие, проектные и проблемно-стратегические семинары и консультационно-методическую помощь в on-line режиме с применением кейс-технологий, ролевого интерактивного группового взаимодействия;
- областной Форум «Общество-образованию, образование-обществу»; интернет-форум по государственно-общественному управлению образованием и интерактивный брифинг-класс с представлением публичных докладов ОУ и МО (август 2007), интернет-форум «Если бы я был Президентом, то в образовании. . .» (февраль 2008 г.);
- круглый стол «Качества и качество: гражданский заказ образованию» в рамках выставки (весна 2008 г.) и проблемно-координационная площадка «Государственно-общественное управление образованием в Астраханской области: истоки, итоги, идеи, инициативы» (август 2008);
- региональное социологическое исследование «Гражданский заказ образованию» (2008 г.).

Реализация принципа государственно-общественного управления образованием на областном уровне происходит через деятельность Общественного совета и Совета детских инициатив, проведение публичных сессий.

Темы, выносимые на публичную сессию, злободневны и определяются по итогам анализа поступающей информации из внешней среды: «Функционирование системы дополнительного образования детей в новых социально-экономических условиях»; «Публичная презентация запуска регионального комплексного проекта модернизации образования»; «Государственно-общественное панно РКПМО»; «Региональный стандарт качества. Критерии и индикаторы»

В ходе заседаний общественного совета при министерстве образования и науки Астраханской области в 2007-2008-2009 году рассматривались и обсуждались изменения в системе образования Астраханской области, итоги реализации регионального комплексного проекта модернизации образования.

По решению регионального общественного совета министерством образования и науки Астраханской области разработаны и приняты Правительством в настоящий момент три подпрограммы областной целевой программы «Дети Астраханской области на 2009-2012 годы» («Организация досуга и внеурочной деятельности детей и молодежи», «Патриотическое воспитание детей и молодежи», «Одаренные дети»).

Также на заседании Общественного совета прошел публичное обсуждение проект Закона «О государственном-общественном управлении в сфере образования на территории Астраханской области», разработанный рабочей группой при Совете.

Приведем примеры некоторых вопросов, рассмотренных на заседаниях Совета за указанный период:

- Оценка качества педагогов дополнительного образования с учетом специфики деятельности: показатели достижений, оценки родителей, оценки руководителей;
- Обсуждение механизма общественной оценки качества подготовки выпускников вузов и средних профессиональных учебных заведений;
- Вопросы развития социального партнерства на примере одного из учреждений профессионального образования;
- Отчет о работе одного из успешно функционирующих руководителей управляющего совета школы;
- «Автономные учреждения. Контрактная система работы».

За тот же период Советом Детских инициатив был инициирован и реализован ряд широко-масштабных мероприятий: проект по благоустройству и озеленению школьных дворов (2007); проект «Голубая лента» (против насилия над детьми (2007); социальный опрос в муниципалитетах о внедрении бальной системы оценивания в школах (2007-2008); детская пресс-конференция и работа детского жюри в рамках проведения областного конкурса профессионального мастерства «Учитель Года» (апрель 2008, 2009); детское интервьюирование и пресс-конференция в рамках областной выставки «Образование – инвестиции в успех – 2009», областной конкурс «Ученик года» (май 2008, апрель 2009), социальный проект «За чистоту русского языка!» (2009).

На муниципальном уровне во всех 13 муниципалитетах созданы общественные советы (часть общественных советов создана при главах муниципальных образований, часть – при руководителях муниципальных органов управления образованием). Общественная составляющая муниципальных общественных советов представлена: общественными организациями (инвалидов, ветеранов, РОСТО, комитета солдатских матерей и т.д.); национально-культурными обществами, детскими и молодежными движениями, религиозными деятелями, депутатами, профсоюзными лидерами, активистами родительских комитетов школ, деловыми кругами.

С одной стороны, положительным является разнообразие привлеченных к управлению гражданских институтов, с другой стороны, не исключена возможность проявления субъективизма в оценке руководителей образовательных учреждений, лоббирования тех или иных интересов и, соответственно, совпадения/несовпадения субъективной точки зрения с образовательной политикой того или иного образовательных учреждений. Выходом из спорных ситуаций стала абсолютная прозрачность процедур с открытым голосованием по результатам публичного обсуждения приоритетно-значимых измеряемых критериев.

Наиболее важными из полномочий муниципальных общественных советов являются:

- участие в разработке и утверждении программ развития муниципальных образований и, как следствие, влияние на социально-экономическое развитие района;
- участие в разработке стратегии развития системы образования муниципалитета;
- контроль выполнения общеобразовательными учреждениями программ развития;
- участие в определении системы стимулирования качественного труда руководителей образовательных учреждений.

На заседаниях общественных советов рассматриваются наиболее важные вопросы, стоящие как перед муниципальной системой образования, так и перед муниципалитетом в целом: нормативно-подушевое финансирование образовательных учреждений, введение новой системы оплаты труда педагогических работников, реструктуризация сети общеобразовательных учреждений, создание ресурсных центров, организация профильного обучения, реализация приоритетного национального проекта «Образование», регионального комплексного проекта модернизации образования.

Сегодня функционирование управляющих советов в школах региона стало нормой.

Основной проблемой в начале реализации данного проекта на разных уровнях рассматривалось противоречие, связанное с особенностями категории субъектов, не относящихся к профессиональному образовательному сообществу, но призванных решать важные стратегические вопросы в данной сфере. Для решения проблемы регион выстроил систему подготовки общественных управляющих.

Анализ процедуры выборов в управляющий совет показал предпочтительность открытой модели (открытым голосованием по категориям, открытым всеобщим голосованием на уровне школы, открытым голосованием схода села), поскольку модель закрытая (автоматически из представителей действующих органов самоуправления, по представлению директора, учредителя) способствует впоследствии формализации деятельности созданного органа, его «декоративности», отсутствию «обратной связи» с внешней средой.

Анализ состава общественных управляющих выявил наличие в нем следующих категорий (условно): «интеллектуальный ресурс», «попечители», «заинтересованные».

Представители первой категории – юристы, экономисты, представители научных кругов и т.д. Работа общественных управляющих данной категории сказалась на качестве разрабатываемых программ развития, концепций инновационных траекторий и публичных докладов учреждений, нормативно-правовой базы и отчетных, проектных финансовых документов, налаживании социального партнерства с другими учреждениями.

Среди «попечителей» – те, кто длительное время возглавляли попечительские советы школ, представители деловых, депутатских кругов. Многие из них, с учетом богатого опыта попечительства, несмотря на управленческие полномочия в управляющих советах, предпочитают решение задачи привлечения ресурсов участию в их распределении.

Представители третьей категории – широкая общественность, ветераны, работники СМИ, представители разных профессий и отраслей. Это – люди, интересующиеся проблемами образования и имеющие свою точку зрения, однако зачастую не владеющие «профессиональным вокабуляром», затрудняющиеся сформулировать образовательный заказ сообщества.

Анализ содержания вопросов, решаемых управляющими советами в регионе, позволяет объединить их в следующие основные группы:

Организационные: проблемы состояния материально-технической базы, озеленение, школьная форма, питание, медицинское обслуживание в школе, летнее оздоровление, годовой календарный график работы учреждений, досуговые мероприятия.

Содержательные: школьный компонент БУП, профили и элективные курсы, выбор учебников из числа рекомендованных Минобрнауки РФ, направления организации досуга.

Представительские: выдвижение на грант школу и учителей (конкурсы, проводимые в рамках ПНПО, грант Губернатора, муниципальные поощрения).

Стратегические: критерии качества предоставляемых образовательных услуг, публичный доклад, программа развития.

Финансовые: стипендии учащимся, гранты, учрежденные советами за победу на областных и всероссийских уровнях, призы за внутренние конкурсы; отчет директора об использовании привлеченных внебюджетных средств.

К числу основных *эффектов* деятельности по расширению общественного участия в управлении образованием Астраханской области можно отнести следующие:

- повышение прозрачности региональной и муниципальной образовательной политики, открытости школ в регионе;
- переход участников образовательного процесса и потребителей образовательных услуг от «оперативного» понимания миссии школы к «стратегическому»;
- сформированный запрос внешней среды репрезентируется как гражданский заказ образованию.

По итогам состоявшихся дискуссий в рамках организованных «переговорных площадок» определены задачи и направления дальнейшей деятельности по расширению общественного участия в управлении образованием Астраханской области:

- продолжить экспериментальную отработку моделей образовательных округов (локальной, межуниципальной и комбинированной) на принципах государственно-общественного управления образованием с расширенным перечнем полномочий Совета образовательного округа;
- планировать деятельность управляющих советов с учетом стратегических ориентиров и запросов потребителей внешней среды;
- обеспечить условия для дальнейшего развития социального партнерства (взаимодействие с областной ассоциацией общественных управляющих);
- продолжить проведение мониторинговых исследований, направленных на выявление состояния гражданского заказа образованию и ожиданий потребителей образовательных услуг;
- продолжить подготовку членов сформированных на территории Астраханской области управляющих советов;
- разработать механизмы привлечения внешних экспертов для осуществления независимой оценки качества предоставляемых образовательных услуг (внешнего аудита качества) в системе образования;
- внедрить принципы государственно-общественного управления образованием в сферы дошкольного, дополнительного, начального профессионального и среднего специального, а также высшего образования.

УТВЕРЖДЕНО

постановлением министерства
образования и науки
Астраханской области
от №

ПОЛОЖЕНИЕ
об Общественном совете при министерстве
образования и науки Астраханской области

1. Общие положения.

1.1. Общественный совет (далее – Совет) при министерстве образования и науки Астраханской области (далее – министерство) является совещательным органом, функционирующим на общественных началах.

Совет осуществляет свою деятельность в соответствии с положением о министерстве, утвержденным постановлением Правительства Астраханской области от 16.03.2005 №17-П и настоящим Постановлением.

1.3. Организационное обеспечение деятельности Совета осуществляет министерство.

2. Цели и задачи Совета.

2.1. Совет создается в целях обеспечения разностороннего взаимодействия субъектов образовательной деятельности на территории Астраханской области для решения вопросов функционирования и развития системы образования.

Основными задачами Совета являются:

- Выдвижение и поддержка законодательных инициатив, направленных на реализацию государственной политики в области образования;
- Подготовка предложений, а также рекомендаций при определении основных направлений развития образования на территории Астраханской области;
- Инициирование предложений по определению приоритетов в проблемных и перспективных вопросах деятельности министерства;
- Формирование общественного заказа на предоставляемые образовательные услуги на территории Астраханской области;
- Разработка предложений в программу развития системы образования Астраханской области, по созданию оптимальных условий для обучения и воспитания детей, по оптимизации сети образовательных учреждений;
- Общественный мониторинг реализации регионального комплексного проекта модернизации образования;
- Осуществление общественного контроля за деятельностью образовательных структур на территории Астраханской области.

3. Права Совета

Совет для осуществления поставленных целей и задач имеет право:

3.1. Участвовать по поручению министра образования и науки Астраханской области (далее – министр) в подготовке проектов распорядительных документов, вносить в них свои предложения и замечания.

3.2. Рассматривать на заседаниях Совета вопросы в соответствии с поставленными целями и задачами в рамках своей компетенции.

3.3. Принимать участие в заседаниях коллегий министерства при рассмотрении вопросов, подготовленных с учетом предложений и рекомендаций Совета, а также других вопросов, связанных с его деятельностью.

3.4. Принимать участие в областных мероприятиях, проводимых министерством: совещаниях, конференциях, выставках, образовательных и культурных мероприятиях.

3.5. Представлять по поручению министра интересы министерства в общественных организациях.

3.6. Информировать средства массовой информации о деятельности Совета.

4. Формирование состава Совета

4.1. В Совет на правах членов могут входить представители общественных объединений различных организационно-правовых форм (за исключением политических партий), профсоюзов, национально-культурных обществ, религиозных организаций, некоммерческих организаций, предпринимательских союзов и ассоциаций, видные общественные деятели, опытные и авторитетные бывшие руководители образовательных учреждений.

4.2. Работой Совета руководит председатель Совета (далее – председатель), а в его отсутствие – заместитель председателя. Кандидатура председателя утверждается министром образования и науки Астраханской области. Первое заседание Совета открывается министром образования и науки Астраханской области.

4.3. Первоначальный состав и численность Совета утверждаются министром, в дальнейшем утверждение новых членов Совета осуществляется министром по итогам кооптации и вывода из состава членов Совета (далее – кооптация и вывод) не реже одного раза в год ежегодно.

Процедура кооптации и вывода инициируется любым членом Совета при согласии не менее одной трети состава Совета.

4.4. Кооптация осуществляется путем проведения открытого конкурса, информация о котором доводится до сведения заинтересованных лиц через СМИ. Состав конкурсной комиссии по кооптации, утверждаемый приказом министерства, может включать представителей законодательных и исполнительных органов власти, а также представителей общественности – действительных членов Совета на момент проведения конкурса. По итогам заседания комиссии кооптированный состав Совета утверждается отдельным распоряжением министерства.

4.5. Вывод осуществляется путем процедуры голосования членов Совета по представлению председателя Совета по причинам бездействия либо противозаконных действий отдельных членов Совета в рамках деятельности Совета либо по иным причинам. Член Совета выводится из состава Совета в случае принятия данного решения простым большинством голосов членов Совета.

4.6. Замена представителя от общественного объединения в Совете осуществляется по

личному заявлению или представлению выписки из решения руководящего органа соответствующего объединения.

5. Организация деятельности Совета

5.1. Совет работает в режиме заседаний, на которых обсуждаются вопросы, вносимые министром или по предложению любого члена Совета, либо по письменному обращению в Совет при согласии не менее одной трети состава Совета.

5.2. Заседания Совета проводятся по мере необходимости, но не реже одного раза в полугодие.

5.3. Заседания Совета ведет председатель, а в его отсутствие – заместитель председателя.

5.4. Повестка дня заседания Совета формируется не позднее, чем за неделю до заседания и доводится председателем до сведения членов Совета.

5.5. Решения принимаются простым большинством голосов членов Совета, присутствующих на заседании. Заседание является правомочным в случае присутствия на нем не менее половины членов Совета.

5.6. В случае несогласия с принятым решением член Совета может письменно изложить свое мнение, которое подлежит обязательному включению в протокол заседания Совета.

5.7. Заседание Совета оформляется протоколом, который подписывается председательствующим на заседании.

5.8. Министр образования и науки Астраханской области лично или через уполномоченных лиц информирует членов Совета о своем решении по принятым рекомендациям.

5.9. На заседание Совета могут быть приглашены руководители и представители органов государственной власти и местного самоуправления, общественных и иных структур, эксперты в сфере образования.

5.10. По вопросам своей деятельности Совет может запрашивать от органов государственной власти и местного самоуправления, физических и юридических лиц необходимые информационные и аналитические материалы, не составляющие коммерческой и иной охраняемой законом тайны,

5.11. Совет имеет право создавать постоянные и временные рабочие группы для рассмотрения вопросов, касающихся, в целом, системы образования.

5.12. По итогам работы Совет готовит ежегодный публичный доклад, представляемый министру образования и науки Астраханской области.

5.13. Совет прекращает свою деятельность по решению министра образования и науки Астраханской области в случаях систематического принятия решений, противоречащих законодательству.

УТВЕРЖДЕНО

постановлением министерства

образования и науки

Астраханской области

от _____ № _____

ПОЛОЖЕНИЕ
о публичных сессиях министерства
образования и науки Астраханской области

1. Общие положения.

Настоящее Положение разработано в соответствии с Законом Российской Федерации от 10.07.1992 № 3266-1 «Об образовании» (в ред. от 20.04.2007), открытым письмом Министерства образования и науки Российской Федерации от 15.03.2007 № АФ-87/03 «Об участии гражданских институтов в развитии образования».

Настоящее Положение устанавливает порядок организации и проведения публичных сессий министерства образования и науки Астраханской области (далее – министерства), как одной из форм реализации государственно-общественного управления образованием на территории Астраханской области (далее – области).

1.2. Публичные сессии министерства (далее – публичные сессии) могут проводиться в следующих формах: заседание, выездное заседание, собрание, круглый стол и иные формы.

1.3. Публичные сессии проводятся в целях:

- обсуждения стратегических вопросов развития системы образования области;
- информирования общественности о фактах и существующих мнениях по обсуждаемой проблеме;
- выявления общественного мнения по теме и вопросам, выносимым на публичные сессии;
- осуществления диалога органов государственной власти с общественностью;
- подготовки предложений и рекомендаций по обсуждаемой проблеме;
- оказания влияния общественности на принятие решений органами государственной власти.

1.4. В настоящем Положении используются следующие основные понятия:

Публичные сессии – форма реализации государственно-общественного управления образованием на территории области посредством проведения публичного обсуждения общественно значимых вопросов, относящихся к вышеуказанной сфере.

Участники публичных сессий – граждане, проживающие на территории области, представители предприятий, учреждений, организаций всех форм собственности, расположенных на территории области; представители общественных объединений, некоммерческих организаций, ассоциаций и иных объединений; независимые эксперты, представители средств массовой информации; иные заинтересованные лица.

Итоговый документ публичных сессий – решение публичной сессии, протокол публичной

сессии. Итоговый документ подписывается председательствующим на публичных сессиях и секретарем публичных сессий.

Протокол публичных сессий – обязательное приложение к итоговому документу публичных сессий, в котором указываются дата, место проведения публичных сессий; список зарегистрированных участников, присутствующих на сессиях; повестка дня; содержание выступлений; письменные заявления, переданные во время сессий в комиссию.

2. Организация и проведение публичных сессий

Инициатором проведения публичных сессий является министерство. Инициировать рассмотрение того или иного вопроса на публичной сессии министерства может Общественный совет при министерстве, в порядке, предусмотренном Положением об Общественном совете при министерстве, утвержденном Постановлением министерства от 15.06.2007 № 10.

С целью организации и проведения публичных сессий создается комиссия по проведению публичных сессий (далее – Комиссия), утверждаемая приказом министерства. Комиссия формируется из представителей министерства и других субъектов образовательной сферы области, в ведении которых находится вопрос, выносимый на повестку дня публичной сессии, а также членов Общественного совета при министерстве.

Комиссия:

- определяет место и время проведения публичных сессий;
- оповещает в соответствии с настоящим Положением граждан области через средства массовой информации и Интернет о проведении публичных сессий;
- определяет перечень участников публичных сессий, выступающих экспертами, и направляет им официальные обращения об участии;
- проводит анализ представленных к публичным сессиям материалов;
- утверждает повестку дня публичных сессий;
- определяет докладчиков (содокладчиков);
- устанавливает порядок выступлений на публичных сессиях;
- организует подготовку проекта итогового документа, состоящего из рекомендаций по каждому из вопросов, выносимых на публичные сессии – в проект итогового документа включаются все поступившие в письменной форме рекомендации и предложения после проведения их редакционной подготовки;
- публикует в средствах массовой информации и (или) размещает на официальном сайте министерства итоговый документ публичных сессий в соответствии с настоящим Положением.

2.2. Публичные сессии могут носить разовый характер или состоять из серии мероприятий. Публичные сессии включают в себя следующие основные процедуры:

- обязательная регистрация участников публичных сессий;
- выступление председателя публичных сессий;
- выступления докладчиков (содокладчиков);
- вопросы присутствующих и ответы на них;
- выступления присутствующих;
- принятие решения.

2.3. Председатель публичных сессий министерства – министр образования и науки Астраханской области или лицо, его заменяющее.

Председатель открывает публичную сессию и оглашает тему, перечень вопросов, выносимых на обсуждение, докладчиков, предложения комиссии по регламенту проведения сессии, представляет себя и членов комиссии.

Секретарь публичных сессий (специалист структурного подразделения министерства – член комиссии) ведет протокол.

Председательствующий предоставляет слово докладчикам.

После каждого доклада организуются прения с предоставлением слова участникам публичных сессий, экспертам.

По всем вопросам повестки дня участники публичных сессий имеют право задать вопросы и (или) изложить свое мнение в устном или письменном виде. Письменные рекомендации по окончании публичной сессии принимаются комиссией в течение 3 рабочих дней.

По итогам проведения публичных сессий принимается итоговый документ.

3.3. Заключительные положения

3.1. Итоговый документ публичных сессий носит рекомендательный характер и учитывается министерством при дальнейшем стратегическом планировании развития системы образования области.

3.2. Итоговый документ публичных сессий подлежит обязательному опубликованию в средствах массовой информации и (или) размещению на официальном сайте министерстве.

УТВЕРЖДЕНО
приказом министерства
образования и науки
Астраханской области
№ от

Положение об областном конкурсе «Лучший управляющий совет»

1. Общие положения

1.1 Конкурс на звание «Лучший управляющий совет» (далее – Конкурс) проводится в соответствии с отраслевой целевой программой «Комплексная модернизация системы образования Астраханской области на 2008 год», утвержденной Постановлением Правительства Астраханской области от 26.07.2007 № 307-П.

1.2 Настоящее положение определяет организацию и процедуру проведения Конкурса.

1.3 Цели Конкурса:

- совершенствование системы управления общеобразовательными учреждениями;
- формирование позитивного социального и профессионального имиджа общественно-управляющего общеобразовательного учреждения в общественном мнении;
- публичное признание вклада управляющих советов общеобразовательных учреждений в развитие системы образования.

1.4 В ходе Конкурса решаются следующие задачи:

- выявление и распространение передового опыта в управлении общеобразовательными учреждениями;
- формирование заинтересованного отношения российского общества к образованию и роли общественного управляющего общеобразовательного учреждения.

2. Организация и порядок проведения конкурса

2.1 Организатором Конкурса является министерство образования и науки Астраханской области, совместно с Общественным советом при министерстве образования и науки Астраханской области, которое формирует конкурсную комиссию из представителей органов, осуществляющих управление в сфере образования, общественных и иных организаций.

2.2 Сроки проведения конкурса:

Конкурс проводится в два тура: первый тур – муниципальный, второй тур – областной.

2.3 Первый тур (муниципальный) – август – I половина сентября.

2.4 Второй тур (областной) – II половина сентября.

2.5 Для участия в конкурсе кандидаты предоставляют следующие конкурсные материалы:

- представление (одно из перечисленных: коллектива образовательного учреждения, органа управления образованием, органа государственно-общественного управления образованием, собственное заявление);

- самопрезентация (на печатном и электронном носителе);
- фотография (размера не менее 10х15 см);
- дополнительные материалы (схемы, графики, фотографии, видеоматериалы, отзывы от администрации, родителей и учащихся);
- информационно-аналитический обзор деятельности управляющего совета и ее результативности (с момента создания управляющего совета): краткая справка о деятельности управляющего совета, концепция деятельности управляющего совета (цели, основные виды совместной деятельности членов управляющего совета, характер взаимоотношений управляющего совета с социумом), описание основных способов достижения целей (сценарные разработки конкретных дел, мероприятий, копии повесток заседаний управляющего совета, подтверждение выполнения решений – в любой форме), перспективы дальнейшего развития деятельности органов государственно-общественного управления – не более 10 листов.

2.6 Муниципальные органы управления образованием по согласованию с Общественными советами при муниципальных образованиях в установленные сроки направляют в министерство образования и науки Астраханской области конкурсные материалы на управляющие советы.

2.7 Конкурсная комиссия рассматривает конкурсные материалы, оценивает их. В результате сопоставления представленных материалов выводится наибольший балл по различным показателям достижений работы управляющего совета.

2.8 Конкурсная комиссия при министерстве образования и науки Астраханской области проводит очный тур в формате собеседования, подводит итоги областного тура конкурса, организует торжественную церемонию вручения дипломов и призов, публикует итоги конкурса на официальном сайте министерства.

2.9 Конкурс на звание «Лучший управляющий совет» проводится по следующим номинациям:

- лучший председатель управляющего совета;
- лучший директор общеобразовательного учреждения, в котором действует управляющий совет.

3. Сроки и порядок представления документов в оргкомитет

3.1 Для участия в Конкурсе необходимо направить конкурсные материалы в министерство образования и науки Астраханской области по адресу: г. Астрахань, ул. Адмиралтейская, 21, каб. № 303 (тел./факс 22-36-74).

3.2 Представленные на конкурс материалы должны соответствовать целям и задачам конкурса и отражать реальные результаты работы управляющего совета общеобразовательного учреждения. В представлении дается обоснование выдвижения кандидатов на участие в конкурсе (оценка достигнутых результатов, их значение для образовательного учреждения и социума).

3.3 Конкурсные материалы должны быть представлены в печатном и электронном виде, и оформлены согласно требованиям положения. В текстах не допускается сокращение названий и наименований.

3.4 Материалы, поступившие на конкурс, не рецензируются и не возвращаются.

3.5 Поданные после установленных сроков материалы не рассматриваются конкурсной комиссией и не подлежат возврату.

4. Подведение итогов конкурса и награждение победителей

4.1 Все победители и призеры областного тура Конкурса награждаются почётными дипломами и призами.

4.2 Учредители конкурса, спонсоры, другие организации и частные лица могут устанавливать свои индивидуальные призы участникам Конкурса.

**Участие общественности в формировании системы
государственно-общественного управления образованием
на муниципальном уровне (Томский район Томской области)**

Предпосылками возникновения и внедрения практики участия общественности в формировании системы государственно-общественного управления в муниципальной образовательной системе Томского района мы считаем достаточно успешную деятельность по гражданскому образованию в районе, которая началась с 2001 года с участия в областном этапе первой *Всероссийской акции «Я – гражданин России»*.

При этом мы обращали внимание на то, что процесс становления системы гражданского образования должен быть непрерывным, начиная со школы и далее во взрослой жизни, а теория должна подкрепляться практикой, и конечно, нужно использовать нетрадиционные подходы и методики.

Основным документом, регулирующим деятельность в данном направлении на тот момент, для нас стала *Концепция модернизации российского образования* (Распоряжение Правительства РФ от 29 декабря 2001 года № 1756-р), где говорится: *«Важнейшая задача воспитания – формирование у школьников гражданской ответственности и правового самосознания, духовности и культуры, инициативности, самостоятельности, толерантности, способности к успешной социализации в обществе и активной адаптации на рынке труда»*, при этом, *«...образование не должно замыкаться исключительно в рамках образовательного сообщества и образовательного ведомства»*.

Сегодня, спустя 8 лет, говоря о такой технологии гражданского образования как социальное проектирование, учитывая опыт и результаты общеобразовательных учреждений района в рамках *Всероссийской акции «Я – гражданин России»*, можно сделать вывод, что в настоящее время в наших учреждениях сформировалась проектная модель гражданского образования.

Данная модель связана с разработкой и осуществлением школьниками социального проекта, направленного на выявление, анализ, решение значимой социальной проблемы, волнующей местное сообщество. За восемь лет в районе было реализовано 87 социальных проектов. Учреждения образования Томского района 12 раз становились призёрами и победителями областного этапа Акции. 5 раз школы района представляли область на Всероссийском этапе Акции.

Но следует сказать, что уже в тот период мы для себя выделили самое главное: социальное проектирование, как важнейшая для формирования гражданского общества деятельность молодёжи, самостоятельная и направленная на практическое решение определённой проблемы, способствует взаимодействию школьного сообщества с социальными учреждениями и органами власти, а также активному вовлечению родительской общественности в решение различных проблем.

Эта деятельность особенно актуальна в сельской местности, что обусловлено следующими факторами:

- исторически сложилось так, что сельские жители, проживая в рамках границ определённой территории, очень хорошо знают друг друга, и в основу их отношений положены принципы добрососедства, отзывчивости и участия;
- все учреждения и организации взаимосвязаны между собой и взаимодействуют в рамках одной территории, а сельские жители пользуются услугами одних и тех же учреждений и организаций;
- школа на селе зачастую является единственным центром культуры и просвещения, а значит должна решать не только свои образовательные задачи, но и быть открыта для сотрудничества и решения различных вопросов, возникающих у жителей.

Именно *социальный проект* стал для нас первым опытом привлечения общественности к решению социально значимых проблем, в том числе и школьных.

Анализ деятельности органов ученического самоуправления в предыдущие годы показал, что они сформированы и работают в полную силу лишь в 50% школ. В остальных учреждениях они существуют лишь на бумаге или отсутствуют вообще.

Мы видим следующие *причины* сложившейся ситуации:

- несформированность органов родительского и учительского самоуправления,
- недостаточное понимание функции органов самоуправления,
- недостаточная нормативно-правовая база учреждения,
- ограничение прав обучающихся в управлении учреждением,
- подмена понятий «ученическое самоуправление» и «детская общественная организация».

Хотя наши школы становились призёрами областного этапа Всероссийского конкурса моделей ученического самоуправления, мы обращали внимание руководителей и педагогов на то, что опыт развития ученического самоуправления в школе в будущем станет для них базой проектирования и создания оптимальных форм государственно-общественного управления учреждением и ступенькой к созданию управляющего совета школы.

С 2004 года в районе стали создаваться *Центры гражданского образования детей и молодёжи*. Сегодня их уже восемь. Основной задачей Центров является совместная деятельность участников образовательного процесса и местного сообщества, направленная на создание условий для усвоения правовых, политических, экономических знаний, формирования умений и навыков приобретения позитивного социального опыта, развития гражданских, правовых и социальных компетентностей у педагогов, обучающихся и их родителей (законных представителей), местных жителей. Мы включены и в региональную сеть Центров.

Также на протяжении последних шести лет со школами, общественностью и районной властью очень активно взаимодействуют две *общественные организации*: районная детская общественная организация «Радуга» и молодёжное объединение «Школьный парламент» Томского района.

При этом нужно сказать, что такие объединения, как Советы школы в большинстве учреждений до 2008 года были прописаны лишь на бумаге, а попечительский совет действовал в последние годы лишь в одной школе.

С 2004 года обеспечивается участие *общественных наблюдателей* при проведении единого государственного экзамена.

Таким образом, в период с 2001 по 2007 годы заложена основа участия общественности, в том числе и родительской, в различных процессах, происходящих как внутри системы обра-

зования, так и за её рамками. Однако, мы понимали, что это участие носит преимущественно эпизодический характер, а значит не достаточно эффективно. Кроме того, на наш взгляд, оно не достаточно подкреплено нормативной базой. Именно эти проблемы нам и предстояло решить.

С 2008 года в Томской области начал реализовываться *комплексный проект модернизации образования*. Участие нашего района в этом проекте помогло четко сформулировать цель и в достаточно короткий срок решить поставленные нами задачи.

Целью стало вовлечение общественности в формирование системы государственно-общественного управления образованием на школьном и муниципальном уровне. Были определены следующие основные *задачи*:

- сформировать органы государственно-общественного управления образованием на школьном и муниципальном уровне, а также необходимую нормативно-правовую базу;
- организовать обучение школьных управляющих;
- привлечь общественность к участию в конкурсных формах поддержки лидеров образования (ОУ, учителей, обучающихся);
- продолжить внедрение институтов общественного наблюдения при проведении ЕГЭ, лицензирования и аккредитации;
- активизировать участие общественности в реализации социально значимых проектов;
- обеспечить участие общественности, в том числе родительской, в формировании и реализации политики в сфере образования на муниципальном уровне.

Ожидаемыми *результатами* от реализации данной практики нами рассматривались следующие:

- возрастание внимания общественности к вопросам образования,
- формирование позитивного отношения к изменениям в сфере образования через участие общественности на законных основаниях в решении школьных проблем и реализации различных проектов в образовательной среде.

Работа началась с марта 2008 года.

Первым этапом стало формирование *нормативной базы*. Внесены изменения в уставы школ и в учредительные договоры, разработаны и введены в действие приказами начальника Управления образования положения о создании управляющего совета МОУ, о выборах в управляющий совет, о кооптации в управляющий совет, об открытом информационно-аналитическом докладе.

Изданы приказы Управления образования о назначении ответственных за организацию выборов в управляющие советы учреждений, а также об итогах выборов, кооптации и о создании управляющих советов. Далее был составлен реестр членов управляющих советов. Разработаны необходимые локальные акты и на уровне школ.

В помощь руководителям учреждениям подготовлены: алгоритм создания управляющего совета, формы бюллетеней для голосования, формы протоколов по итогам выборов, протоколов заседаний управляющего совета.

Включив активную, инициативную, ответственную общественность на законных основаниях в деятельность по управлению образованием на уровне школы и района, нам предстояло решить проблему *подготовки школьных управляющих*. Ведь, несмотря на преобладающее позитивное отношение к участию в управлении школой, общественность имела очень мало информации об этой деятельности.

Ряд проведённых семинаров для руководителей школ, заместителей, педагогов показал, что нам необходимо продвигаться в решении данного вопроса с двух сторон:

- с одной стороны воздействовать на администрацию школы с помощью организационного и материального ресурсов (создание организационно-технологической схемы, связанной с использованием школьного транспорта (так как расстояние между школами достигает 120 км.); обязательное привлечение представителей управляющего совета к выдвижению школы, учителей, обучающихся на участие в различных конкурсных формах; изменение стимулирующих выплат руководителям в связи с достижением определённых результатов),
- с другой стороны устанавливать взаимодействие со школьниками, родителями и общественностью на основе информационных, материальных и кадровых ресурсов (в рамках КПО образовательные учреждения, на базе которых созданы Центры гражданского образования, получили дополнительную материальную поддержку в виде организационной и компьютерной техники).

Основные *количественные показатели*, характеризующие продвижение в решении поставленных задач за последние полтора года следующие:

- в 90 учреждениях образования (46 школ, 34 детских сада, 10 учреждений дополнительного образования детей) созданы управляющие советы, где общественность, помимо родителей учащихся, представлена руководителями крупных предприятий района и области, депутатами различных уровней, представителями малого бизнеса, работниками культуры и здравоохранения;
- на уровне района создан муниципальный государственно-общественный совет по развитию образования.

Мы организовали различные варианты обучения для членов муниципальной и школьных стратегических команд, а главное для руководителей и консультантов (старшеклассники) Центров гражданского образования с целью подготовки специалистов, которые могли бы донести до членов управляющих советов информацию о деятельности, полномочиях и компетенции управляющих советов. Далее, на основе уже имеющейся системы образовательных округов была реализована муниципальная сетевая программа подготовки школьных управляющих.

В период обучения участниками семинаров-практикумов стали 145 членов управляющих советов общеобразовательных учреждений Томского района: педагоги, родители, обучающиеся. По итогам все участники отметили практичность семинаров, доступность, важность и достаточность представленной информации. Для 88% родителей предложенный материал был новым. 95% слушателей оценили предложенный материал как значимый для использования в работе управляющих советов. 100% родителей отметили, что подобные мероприятия нужно проводить регулярно, обобщать опыт работы управляющих советов, выезжать в другие школы. Родители хотели бы иметь доступ к электронным вариантам различных документов, а также иметь возможность с помощью различных средств связи задать интересующий вопрос в рамках деятельности управляющего совета своей школы. Данные анкетирования, проведённого в ряде школ, показывают, что родительская и муниципальная общественность активно включилась и готова к конструктивному участию в работе Советов.

Члены управляющих советов сориентированы на реализацию полномочий по внешней оценке деятельности школ и учителей, оценке качества предоставляемых образовательных

услуг, в том числе и на участие в распределении стимулирующих выплат. На заседаниях управляющих советов рассматриваются вопросы привлечения внебюджетных средств на решение острых проблем, поддержка и продвижение инициатив детей и талантливых педагогов и т.д.

Мы имеем конкретные *примеры деятельности управляющих советов школ*: введение в трёх школах школьной формы для обучающихся начальных классов, строительство нескольких детских площадок на территории школ и детских садов, создание спортивного городка в классе, оформление школьных досок почёта, поддержка мероприятий (выпускных вечеров, выездов сборных команд на спортивные соревнования и др.) и др. Управляющий совет только одной школы смог привлечь дополнительные средства в школу в 2008 году в размере 80 тысяч рублей.

Главой района подписаны постановления «О создании муниципального государственно-общественного совета по развитию образования в Томском районе» и «Об утверждении состава муниципального совета».

Председателем районного совета избран А.А. Терещенко – председатель фонда развития Томского района, депутат Государственной Думы Томской области. Состоялись три заседания муниципального государственно-общественного совета по развитию образования в Томском районе.

Основными *результатами работы муниципального совета* являются:

- утверждение публичного доклада «О состоянии и результатах развития системы общего образования Томского района»,
- согласование Положения о порядке распределения фонда стимулирования руководителей 14 общеобразовательных учреждений, перешедших с 01.09.2008 на НСОТ,
- согласование решения экспертной комиссии управления образования о распределении фонда стимулирования учреждений образования и руководителей общеобразовательных учреждений,
- проведение встречи с представителями органа исполнительной власти района по программе оптимизации сети учреждений в 2009 году,
- поощрение обучающихся по итогам различных районных конкурсов.

Введены в практику *совместные заседания коллегии управления образования и муниципального совета*.

Муниципальный совет взаимодействует с *районным молодёжным объединением «Школьный парламент»*. В составе объединения 15 обучающихся, являющихся в последние годы инициаторами и активными участниками таких мероприятий, как: подготовка на уровне района положения о премировании тренеров и юных спортсменов, закладка кедровой аллеи в п. Курлек, ежегодное премирование отличников учёбы в сентябре и активистов общественной жизни в мае, строительство детской игровой площадки в деревне Белоусово, день дублёра совместно с сотрудниками районной администрации, мониторинг соблюдения прав детей в школе и конкурсы «Если бы я был депутатом...», «Свой мир мы строим сами», «Моя законотворческая инициатива» и многое другое. Пятеро ребят, будучи выпускниками, связали свою общественную деятельность с местным отделением ВПП «Единая Россия».

По итогам 2007-2008 учебного года доля школ, представивших общественности *публичные доклады* о состоянии и развитии образовательного учреждения, составила 100%. На уровне муниципальной системы образования в 2007 и в 2008 году также подготовлены и представлены общественности информационно-аналитические доклады.

В 2008 году во всех общеобразовательных школах, а также в Управлении образования

созданы собственные *сайты*. Благодаря наличию сайтов, отражающих образовательную жизнь учреждений, информация о деятельности всех образовательных учреждений стала открытой и доступной для родителей, обучающихся и общественности. В практике работы Управления образования используются такие формы диалога с общественностью по вопросам образования как: районное родительское собрание, прямая линия по вопросам содержания образования для школьников и родителей, телефон доверия, районная педагогическая конференция в режиме он-лайн.

Продолжается отработываться практику привлечения общественных экспертов для участия в процедуре проведения ЕГЭ. За последние несколько лет на экзаменах присутствовало 16 наблюдателей, имеющих соответствующие удостоверения. Среди них: руководитель районной детской общественной организации «Радуга», заместитель Главы района по социальным вопросам, председатель Думы Томского района, председатель райкома профсоюза, корреспондент газеты «Томское предместье», родители.

Участие общественных наблюдателей способствует решению следующих *задач*:

- обеспечение внешнего контроля за соблюдением установленной процедуры проведения ЕГЭ,
- повышение уровня информированности населения, и в первую очередь родительской общественности, о ходе и результатах итоговой аттестации выпускников.

В целях расширения общественного участия в деятельности учреждений в 2008-2009 учебном году в 13 учреждениях в процедуре лицензирования учреждений образования участвовали общественные наблюдатели.

Общественными наблюдателями выступили: депутаты Советов сельских поселений, председатели первичных ветеранских организаций, представители малого бизнеса, депутаты районной Думы, представители педагогической общественности иных типов образовательных учреждений, — люди искренне заинтересованные в судьбе и развитии каждого образовательного учреждения на селе. Участие общественных наблюдателей обеспечивает независимый контроль за соблюдением установленной процедуры лицензирования, а также способствует вовлечению общественности в решение школьных проблем и реализацию различных проектов в образовательной среде.

Самыми значимыми *показателями* результативности реализации данной практики в 2008-2009 году на областном и Всероссийском уровнях мы рассматриваем следующие:

- Общеобразовательное учреждение района — победитель конкурса ПНПО «Лучшие образовательные учреждения, активно внедряющие инновационные образовательные программы»,
- 15 педагогов — победители конкурса «Лучшие учителя»,
- 1 ученица — лауреат премии ПНПО «Поддержка талантливой молодежи»,
- 1 педагог — финалист Всероссийского конкурса «Воспитать человека»,
- МОУ «Синеутесовская СОШ» — финалист областного конкурса «Школьный сайт»,
- МОУ «Поросинская СОШ» — дипломант областного этапа конкурса «Лучший школьный дизайн» в номинации «Рекреационные зоны» и «Зимний сад» — шаг к созданию благоприятной среды,
- Три школы — призёры областного этапа Всероссийской акции «Я — гражданин России»,
- При поддержке председателя муниципального государственно-общественного совета, депутата Государственной Думы Томской области Терещенко А.А. издан сборник «История села Зоркальцева от средневековья до наших дней»,

- Одна школа – призёр областного конкурса «Если бы я был депутатом»,
- Одна школа – призёр областного конкурса социальных проектов «Свой мир мы строим сами»,
- Томский район признан победителем областного этапа конкурса «Лучший орган местного самоуправления по развитию государственно-общественного управления образованием». Материалы направлены на Всероссийский этап конкурса.

Конкурентные преимущества нашей практики мы видим в следующем:

- вовлечение общественности, в том числе родительской, на протяжении ряда предыдущих лет в реализацию социально значимых проектов явилось прочной основой для установления открытого диалога между школой и родителями;
- использование ресурсов Центров гражданского образования для подготовки школьных управляющих на основе сетевого взаимодействия;
- достаточно короткие сроки реализации практики.

Есть основания считать, что описанная практика позволила преодолеть такие прогнозируемые *риски* как:

- неготовность руководителей учреждений образования и педагогов прибегать к новому типу взаимодействия с общественностью и родителями;
- авторитарность отдельных руководителей;
- продолжительность процедуры введения в действие ряда нормативно-правовых актов;
- низкая информационная и просветительская поддержка происходящих в образовании процессов.

К факторам, обеспечившим положительный эффект, мы относим следующие:

- активное включение общественности и родителей в решение актуальных социально значимых проблем через технологию социального проектирования;
- реализация КПО на территории области;
- организация обучения школьных управляющих на основе сети Центров гражданского образования района.

Данную практику мы планируем развивать. Для закрепления достигнутых результатов запланированы следующие шаги:

- продолжение подготовки общественных управляющих на базе Центров гражданского образования (группы для обучения будут формироваться как в соответствии с должностями, функциями в управляющих советах, так и на основе проблемных вопросов, поставленных общественностью и родителями);
- проведение Управлением образования районного конкурса уголков (информационных стендов) управляющих советов;
- по инициативе муниципального государственно-общественного совета по развитию образования в ежегодный районный конкурс «Человек года» планируется ввести номинацию «Лучший общественный управляющий», так как почти 2% жителей района являются членами управляющих советов учреждений образования.

Публикации, характеризующие практику, имеются в газетах: «Томское предместье», «Вестник РЦРО», на сайте Управления образования: <http://uoatr.tomsk.ru>.

Иноземцева Е.С.,
консультант управления народного образования
администрации города Дубны,
председатель управляющего совета лицея «Дубна»
г. Дубна Московской области.

Опыт участия общественности в управлении образованием в городском округе Дубна Московской области

Не будет преувеличением сказать, что мы живем в период исторического расширения демократического, государственно-общественного управления образованием. Еще несколько лет назад только в единицах наших школ были созданы такие органы управления, в состав которых входили и педагоги, и родители, и управленцы, и ученики, и просто заинтересованные в успешном развитии конкретной школы люди. И при этом таким органам предоставлялись реальные управленческие полномочия. Был сделан первый и очень важный шаг к практической реализации одного из основных принципов государственной политики в области образования – принципа государственно-общественного управления, зафиксированного в статье 2 Закона РФ «Об образовании».

Сегодня огромное количество образовательных учреждений во всех регионах России идут по демократическому пути. Впервые за последние десятилетия у родителей и иных представителей общественности появилась возможность участвовать в управлении образовательными учреждениями, в решении вопросов, от которых зависит настоящее наших детей, развитие их личности, характера, их будущее.

В городе Дубне эксперимент по изменению структуры управления образовательными учреждениями ведется с 2004 г. Именно тогда при активной поддержке, в том числе информационной, главы города, Управления народного образования города два общеобразовательных учреждения (лицей «Дубна» и школа № 1) в числе первых включились в этот серьезный эксперимент. В структуру управления этих учреждений был введен коллегиальный орган управления с названием «Управляющий совет». В его состав вошли представители педагогических работников лицея, директор, представитель учредителя, учащиеся старших классов, родители, которых в совете большинство. Были определены полномочия совета и порядок его работы.

За деятельностью управляющих советов этих учебных заведений с интересом наблюдали и профессионалы в области образования и родители. Изменилась ли ситуация в них с созданием управляющих советов?

Да, конечно, изменилась.

С наделением управляющего совета реальными управленческими полномочиями у общественности, например, появилась возможность участвовать в принятии решений о выборе наиболее актуальных для учеников профилей обучения в части школьной программы, о введении школьной формы, появилась возможность влиять на распределение средств, получаемых образовательным учреждением от приносящей доход деятельности и на перспективы развития учреждения в целом.

С внедрением в Московской области КПО органы государственно-общественного управления общеобразовательных учреждений получили дополнительные и очень серьезные полно-

мочия. Сделан большой шаг по привлечению общественности к оценке качества и результативности труда педагогических работников и распределению фонда стимулирующих надбавок.

Наделение управляющих советов вышеперечисленными полномочиями и послужило основным стимулом к созданию подобных органов управления в других школах города и в настоящее время не осталось ни одной школы, которая бы управлялась без участия общественности.

Можно сказать, что осознание членами управляющих советов своих полномочий явилось для них настоящим испытанием. Причем наибольшая сложность заключалась в осознании членами советов именно полномочий, связанных с оценкой качества и результативности труда педагогических работников и распределением фонда стимулирующих надбавок. Предстояло ответить на массу вопросов и, прежде всего, на вопрос: каким образом, в каких пределах управляющие советы могут участвовать в оценке качества и результативности труда педагогических работников и распределении фонда стимулирующих надбавок? Как проделать эту работу наиболее корректным образом и создать наиболее эффективный механизм оценки качества и распределения стимулирующих выплат именно для вашей школы?

Вопросы очень сложные даже для профессионалов — экономистов, методистов, юристов. Но следует отметить, что в этой ситуации мы не чувствовали себя наедине с поставленной задачей. Силами Министерства образования Московской области, Академии социального управления, Управления народного образования города Дубны в помощь членам управляющих советов были своевременно подготовлены практические и полезные методические материалы, организованы учеба членов управляющих советов и постоянно действующие консультационные пункты.

За прошедший учебный год во всех школах города была проделана огромная работа, в результате которой были созданы локальные акты образовательных учреждений, устанавливающие виды, размеры, условия и порядок произведения выплат стимулирующего характера работникам, показатели и критерии оценки качества и результативности труда работников. В разработке и согласовании этих актов управляющие советы принимали самое активное участие.

Таким образом, во всех школах города были созданы свои нормативные базы, правила, которыми теперь руководствуются не только управляющие советы, но и вся школа в целом. Хочется надеяться, что в этих коллективных творениях, рожденных в результате бурных обсуждений всеми категориями участников образовательного процесса (педагоги, родители, учредитель), максимально учтены все их пожелания.

На наш взгляд, основная ценность управляющего совета как раз и заключается в том, что для решения наиболее важных для общеобразовательного учреждения вопросов имеется орган, на заседании которого за одним столом собираются представители всех участников образовательного процесса, что, несомненно, ведет к принятию наиболее оптимального для каждой конкретной школы решения.

На сегодняшний день вопрос о необходимости школе управляющего совета перед школами нашего города уже не встает. Опасения, что общественность у нас пассивная или что управляющие советы обязательно вступят в конфронтацию с директорами школ, начнется двоевластие, что директора будут саботировать управляющие советы как своих конкурентов, оказались напрасными. В основном директора находят в этой структуре помощь и поддержку.

Вот, например, некоторые отзывы директоров школ города Дубны о деятельности управляющих советов.

Директор школы № 1 **Руденко А.И.**: «Управляющий совет необходим как источник независимого взгляда на достижения и проблемы школы, источник новых идей».

Директор школы № 4 **Сиротина Ю.А.**: «Деятельность управляющего совета оказывает положительное влияние на работу школы, стала значительно заметна заинтересованность родителей в жизни школы».

Директор лицея № 6 **Кренделева Н.Г.**: «Совет по развитию лицея за время работы в лицее № 6 показал себя как организованный компетентный орган. Цели и задачи деятельности совета формируются в диалоге между всеми членами образовательного процесса. В результате работы совета выиграли все. Учителя, которые осваивают новые формы социального взаимодействия и оперативно получают информацию об изменениях потребностей местного сообщества для того, чтобы адекватно на них реагировать. Лицейсты, получившие возможность участия в управлении образовательно-воспитательным процессом и развитии коммуникативных способностей, постижения азов управления, работы с людьми, возможность отстаивать свои права. Родители имеют дополнительную возможность постигать педагогику воспитания, влиять на учебно-воспитательный процесс, воздействовать на окружающее общество в целях его изменения к лучшему для воспитания и развития детей, оградить детей от негативных воздействий, осуществлять педагогические, экономические, нравственные идеи в лицее».

А я как директор лицея получила мощную поддержку со стороны своих коллег, учеников и родителей, усиление возможности управления образовательно-воспитательным процессом; дополнительные возможности общения с учащимися, родителями, педагогами и, как следствие, своевременное получение информации об изменениях потребностей местного сообщества и адекватное реагирование на эти изменения, приобретение знаний современного менеджмента».

Директор школы № 7 **Редькин А.Р.**: «Мое личное отношение к управляющему совету положительное, так как появилась возможность решать вопросы, выходящие за пределы компетентности администрации школы или требующие согласования всех участников образовательного процесса. Общественный орган управления школой, включающий в себя как представителей коллектива, родителей, учащихся, так и представителя учредителя изначально будет действовать в правовом поле и в соответствии с нормативными документами министерства образования, что также немаловажно. Конечно же, часть ответственности за принятые решения перекладывается с директора школы на управляющий совет, хотя появляется и отчетность перед этим органом. С точки зрения повышения авторитета школы в социальном окружении, конкурентоспособности и экономической привлекательности – явные плюсы. Но все же большое значение имеет то, каков настрой каждого персонально члена управляющего совета, будь то учитель или родитель, или кооптированный член совета. Были случаи, когда в совет попадали «случайные люди» по принципу голосования «лишь бы не я». Как правило, эти члены совета не были заинтересованы в успехах школы. Говоря о нашем совете, отмечу, что на данный момент мы ищем себе в состав кооптированных членов, работаем по всем вопросам дружно и слаженно на благо образования наших учащихся».

Директор гимназии № 11 **Кокарева Е.И.**: «Я как директор гимназии в лице управляющего совета получаю постоянную поддержку в решении ответственных решений в управлении».

Директор лицея «Дубна» **Мещерская Т.Р.**: «Мое личное отношение к управляющему со-

вету положительное. Управляющий совет необходим лицу как участник образовательного процесса и гарант создания оптимальных условий для функционирования лица в режиме развития. С помощью управляющего совета наш лицей сумеет осуществить программу развития и выполнить свои обязательства по РКПМО».

Очень часто приходится слышать: существует риск, что совет превратится в «общественное» прикрытие политики директора.

По этому поводу в одной из своих публикаций очень точно сказал выдающийся российский педагог, разработчик, двигатель, лидер образовательной реформы в России Анатолий Аркадьевич Пинский (к сожалению, рано ушедший из жизни), человек, стоявший у истоков развития в России принципа государственно-общественного управления общеобразовательными учреждениями.

Вот его слова: «Если родители будут соглашаться, чтобы ими манипулировали (вероятность этого, конечно, имеется), то я не знаю, как им помочь. Демократию нельзя подарить. Управляющие советы создают новые условия и новые возможности. Все зависит от того, захотят ли люди ими воспользоваться».

КПМО реализуется в Подмоскovie уже второй год и призван, как известно, создать условия для получения нашими детьми современного образования. Одним из важнейших факторов достижения этой цели является расширение открытости школы и возможностей общества влиять на управление школой через государственно-общественные советы. В целях наиболее эффективной работы в этом направлении при Управлении народного образования администрации города Дубны в 2007 г. был создан государственно-общественный совет по развитию общего образования.

Основными задачами этого совета являются:

- определение основных направлений развития муниципальной системы общего образования;
- усиление общественного участия в образовании и в управлении им;
- рост влияния местного сообщества на качество образования и его доступность для всех слоёв населения;
- повышение эффективности муниципальной системы общего образования, ее открытости для общественности;

Государственно-общественный характер совета определяется тем, что он является формой непосредственного участия местного сообщества в реализации органами местного самоуправления полномочий в сфере общего образования, делегированных государством на уровень муниципального образования, средством согласования между органами местного самоуправления и местным сообществом наиболее важных управленческих решений по вопросам развития общего образования на территории города.

Участие представителей органов местного самоуправления в его деятельности в целях реализации на муниципальной территории политики субъекта Российской Федерации в области образования, не противоречащей политике Российской Федерации в области образования, непосредственно обеспечивает его государственно-общественный характер.

Состав совета формируется из числа:

- представителей Совета депутатов города;
- администрации города (в том числе Управления народного образования администрации города Дубны);

- председателей управляющих советов муниципальных общеобразовательных учреждений;
- представителей общественности (научной, культурной, деловой и др.).

Количественный состав совета и порядок его формирования устанавливается положением об этом совете. При этом глава администрации города Дубны входит в состав совета по должности.

К основным полномочиям совета относятся:

01. согласование программы развития муниципальной системы общего образования;
02. принятие рекомендаций по проекту бюджета органа местного самоуправления в части обеспечения содержания зданий и сооружений муниципальных общеобразовательных учреждений, обустройства прилегающих к ним территорий;
03. согласование планов и мероприятий Управления народного образования администрации города Дубны по организации предоставления дополнительного образования детям на территории города, содержания зданий и сооружений муниципальных общеобразовательных учреждений, обустройства прилегающих к ним территорий;
04. согласование положения о выплатах стимулирующего характера руководителям муниципальных общеобразовательных учреждений;
05. рассмотрение ходатайств управляющих советов общеобразовательных учреждений о стимулировании руководителей муниципальных общеобразовательных учреждений;
06. согласование решений Управления народного образования администрации города Дубны о распределении выплат стимулирующего характера руководителям муниципальных общеобразовательных учреждений;
07. утверждение ежегодного публичного отчета о состоянии и результатах развития муниципальной системы общего образования и представление его общественности города;
08. разработка мероприятий и программ содействия общественности, общественным объединениям и благотворительным организациям в создании здоровых и безопасных условий обучения и воспитания в муниципальных общеобразовательных учреждениях;
09. организация и проведение общественного наблюдения и общественной экспертизы деятельности муниципальных общеобразовательных учреждений, обеспечение участия представителей общественности в процедурах лицензирования и аккредитации образовательных учреждений, аттестации педагогических кадров;
10. ходатайство перед учредителем, при наличии оснований, о расторжении трудового договора с руководителем муниципального общеобразовательного учреждения;
11. рассмотрение предложений граждан о деятельности муниципальной системы общего образования, жалоб и заявлений о действиях (бездействии) руководителей муниципальных общеобразовательных учреждений и (или) органа управления образованием, влекущих нарушение прав участников образовательного процесса, содействие гражданам в восстановлении нарушенных прав в сфере образования;
12. содействие в привлечении общеобразовательными учреждениями средств из внебюджетных источников.

Таким образом, мы видим, что государственно-общественный совет по развитию общего образования обладает очень широкими полномочиями, об эффективности реализации которых можно судить по принятым им решениям.

Так, например, в 2007 г. совет принял самое активное участие в разработке правил, по которым в настоящее время производятся выплаты стимулирующего характера руководителям муниципальных общеобразовательных учреждений города Дубны. В итоге этой работы советом было согласовано положение об условиях установления и порядке выплат стимулирующего характера руководителям муниципальных общеобразовательных учреждений города Дубны.

В соответствии с указанным положением расчёт размера выплат стимулирующего характера руководителям общеобразовательных учреждений также представляется на согласование совету.

В Дубне сочли наиболее оптимальным на сегодняшний день следующий вариант установления выплат стимулирующего характера руководителям общеобразовательных учреждений:

- выплаты стимулирующего характера производятся два раза в год по результатам работы за полугодие, что позволяет учитывать динамику образовательных достижений руководителя;
- если на руководителя общеобразовательного учреждения в полугодии, по результатам которого устанавливаются выплаты стимулирующего характера, налагалось дисциплинарное взыскание, выплаты стимулирующего характера ему не устанавливаются;
- расчет размера выплат стимулирующего характера за результаты работы за полугодие каждому руководителю и обоснование данного расчета производится Управлением народного образования администрации города Дубны. Для подготовки указанного расчета на основании приказа начальника управления народного образования создается комиссия. Председателем указанной комиссии является начальник Управления народного образования администрации города Дубны;
- произведенный комиссией расчет с его обоснованием оформляется протоколом, который подписывается председателем и секретарем комиссии. Протокол направляется в государственно-общественный совет по развитию общего образования города Дубны для согласования произведенного расчета размера выплат стимулирующего характера. Протокол направляется в государственно-общественный совет в срок, достаточный для его рассмотрения и принятия решения в установленном порядке;
- по результатам рассмотрения представленного Управлением народного образования администрации города Дубны расчета государственно-общественный совет города Дубны на своем заседании принимает решение.

Если по представленному расчету у государственно-общественного совета не имеется возражений, замечаний, предложений и т.д., то совет принимает решение согласовать представленный Управлением народного образования администрации города Дубны расчет размера выплат стимулирующего характера руководителям общеобразовательных учреждений за результаты работы за полугодие.

Если государственно-общественный совет не согласен с представленным расчетом, то совет формулирует свои замечания, возражения, предложения и принимает решение о направлении последних начальнику Управления народного образования администрации города Дубны. Замечания, возражения, предложения государственно-общественного совета направляются начальнику управления народного образования с обязательным обоснованием последних.

В срок не позднее 20 сентября и 20 января каждого года на основании протокола комиссии Управления народного образования администрации города Дубны и с учетом мнения государственно-общественного совета города Дубны начальник Управления народного об-

разования администрации города Дубны издает приказ об установлении выплат стимулирующего характера руководителям общеобразовательных учреждений за результаты их работы за полугодие. Указанные выплаты производятся ежемесячно одновременно с выплатой заработной платы.

Таким образом, мы стремимся создать все условия для последовательного преодоления профессиональной замкнутости системы образования в городе, в том числе в обсуждении вопросов оценки качества труда руководителей общеобразовательных учреждений.

Появившаяся возможность оценки результатов деятельности педагогов, в том числе и руководителей образовательных учреждений, со стороны потребителя образовательных услуг, родительского и местного сообщества уже приносит свои плоды.

Во-первых, уравнительное распределение в оплате труда уходит в прошлое. Передовые и работающие с полной отдачей работники могут претендовать на стимулирующую надбавку, так как заработная плата напрямую зависит от показателей успешности.

Во-вторых, своевременно выявляются отстающие и равнодушные работники.

Так, например, при рассмотрении на одном из заседаний муниципального совета расчета размера выплат стимулирующего характера руководителям общеобразовательных учреждений по результатам работы за полугодие оказалось, что одному из руководителей общеобразовательных учреждений комиссией было присвоено чуть больше 50 баллов из 100 возможных. Совет посчитал, что для руководителя образовательного учреждения столь низкое количество баллов недопустимо, и, если данный факт не послужит для него хорошим стимулом к повышению качества своего труда, совет будет ходатайствовать перед учредителем о применении к нему мер дисциплинарного воздействия, вплоть до расторжения с ним трудового договора.

Создание столь открытой и прозрачной системы оценки качества труда руководителей общеобразовательных учреждений города получило одобрение главы администрации города – председателя государственно-общественного совета по развитию общего образования, который предложил распространить этот опыт установления выплат стимулирующего характера на руководителей дошкольных образовательных учреждений. В настоящее время этот вопрос находится в стадии обсуждения.

Обобщая накопленный в Дубне опыт по расширению демократического государственно-общественного управления образованием, мы пришли к ряду выводов, которыми готовы поделиться.

Во-первых, демократичный руководитель образовательного учреждения в условиях государственно-общественного управления в вопросах стратегического управления учреждением должен заручиться поддержкой всех участников образовательного процесса в лице управляющего совета, прежде чем он сможет проводить свою политику. Это способствует тому, что устраняется произвольность в принятии решений, распределение денег и наем работников будут основываться на заслугах, а не на связях. Вдобавок регулярные отчеты руководителя перед органом государственно-общественного управления обязывают демократичных руководителей откликаться на интересы общественности, иначе они рискуют тем, что совет может выйти с ходатайством перед учредителем о расторжении с ним трудового договора (при наличии предусмотренных действующим законодательством Российской Федерации оснований).

Во-вторых, более широкий доступ к информации о деятельности школы, появляющийся в процессе расширения ее открытости для общественности, повышает аргументированность дебатов и качество анализа перед принятием решений. Руководителям приходится реагировать на информацию и мнения, которые они, возможно, предпочли бы игнорировать.

Например, в случае когда по какому-либо вопросу в школе зреет конфликтная ситуация, именно управляющий совет как орган, объединяющий в своем составе всех участников образовательного процесса, способен своевременно обнаружить и осветить обострение ситуации и выступить в качестве необходимой системы раннего предупреждения. В школах, лишенных подобного механизма обратной связи, возникающие конфликты протекают гораздо острее.

В-третьих, государственно-общественное управление устроено так, что оно способно к адаптации. Конкуренция между школами, на рынке труда дает стратегическому органу управления постоянные стимулы к выявлению новых идей, удовлетворяющих приоритетные потребности граждан. Если сформированный состав совета не в состоянии наметить правильный курс, саморегулирующаяся природа демократии побуждает заменить их другими людьми, способными предложить свежий набор принципов и стратегий. Конечно, сам факт создания в школе органа государственно-общественного управления не гарантирует достижения нужного результата. Однако он гарантирует право на постоянные перемены до тех пор, когда нужный результат будет достигнут, потому что орган государственно-общественного управления имеет все права и инструменты для исправления ситуации, когда школа движется в неверном направлении.

Мы живем в историческую эпоху. Это время надежд. Глобальное расширение демократического государственно-общественного управления обещает далеко идущие последствия в плане укрепления благосостояния, успешности и безопасности наших школ. И не следует ожидать, когда общественность «созреет» для осуществления права на управление образованием. Нужно дать ей возможность учиться, приобретать опыт, непосредственно реализуя свое право на участие в управлении делами школы на практике. Именно эта точка зрения и получила распространение на современном этапе развития образования в городском округе Дубна Московской области.

«Работа над ошибками...»

**(О муниципальных органах государственно-общественного
управления образованием, ориентированных на его развитие)**

В республике Карелия первый муниципальный совет был создан в 2006 году в городе Петрозаводске по инициативе муниципального органа управления образованием. Опыт его создания, деятельности, первые решения послужили своеобразным примером для других органов местного самоуправления в реализации принципа государственно-общественного управления в системе образования.

Участие Республики в комплексном проекте модернизации образования в 2008 году стало значительным стимулом в расширении общественного участия в управлении образованием на всех уровнях. К концу 2008 года в 11 муниципальных образованиях из 18 были созданы муниципальные советы, в 4-х были подготовлены проекты Положений о советах и сделаны соответствующие шаги по созданию. В 2009 году механизмом реализации КПО в Республике Карелия стал конкурс муниципальных программ развития сетей образовательных учреждений. Среди главных обязательств муниципальных образований было создание муниципального органа государственно-общественного управления образованием, ориентированного на его развитие.

В начале 2009 года прошел проектировочный семинар представителей муниципальных органов управления образованием, председателей муниципальных советов. На семинаре, на основе результатов проведенного мониторинга муниципальной нормативно-правовой базы, обеспечивающей расширение участия в управлении образованием, был дан анализ и консолидированная оценка тех правовых ошибок, которые были допущены в ходе создания муниципальных советов в 2008 году. Участники семинара единодушно отметили необходимость проведения «работы над ошибками», корректировки основных нормативных документов и Положений, обеспечивающих эффективное участие общественности в управлении развитием муниципальных систем образования и образовательных учреждений.

Ниже приводятся основные результаты мониторинга муниципальных нормативно-правовых документов, и некоторые комментарии к ним. Сразу же отметим, многообразие вариантов положений о муниципальных советах, которые объяснялись как готовностью органов местного самоуправления к передаче полномочий по управлению общественному органу, так и особенностями Уставов каждого муниципального образования.

Напомним, что Федеральный Закон № 131 об органах местного самоуправления в ст.33 «Другие формы непосредственного осуществления населением местного самоуправления и участия в его осуществлении», п.1 констатирует: «Наряду с предусмотренными настоящим Федеральным законом формами непосредственного осуществления населением местного самоуправления и участия населения в осуществлении местного самоуправления граждане вправе участвовать в осуществлении местного самоуправления в иных формах, не противоречащих Конституции Российской Федерации, настоящему Федеральному закону и иным фе-

деральным законам, законам субъектов Российской Федерации». П.2 этой же статьи предписывает: «Непосредственное осуществление населением местного самоуправления и участие населения в осуществлении местного самоуправления основываются на принципах законности, добровольности. *Государственные органы и их должностные лица, органы местного самоуправления и должностные лица местного самоуправления обязаны содействовать населению в непосредственном осуществлении населением местного самоуправления и участии населения в осуществлении местного самоуправления*», (курсивом выделено мной).

Таким образом, расширение общественного участия в управлении на муниципальном уровне, в том числе и в сфере образования, является обязанностью должностных лиц и государственных органов.

*Результаты мониторинга нормативно-правового обеспечения
деятельности органов государственно-общественного управления образованием
на муниципальном уровне.*

1. Наименование органа:

- Муниципальный государственно-общественный Совет по развитию образования (Суоярвский, Муезерский муниципальные районы),
- Государственно-общественный Совет по образованию Пудожского муниципального района, Костомукшского городского округа,
- Муниципальный совет по образованию Петрозаводского городского округа, Сортавальского муниципального района, Кемского муниципального района, Кондопожского муниципального района,
- Общественный Совет по образованию Беломорского муниципального района, Лоухского муниципального района, Сегежского муниципального района,
- Общественный Совет по развитию образования в Питкярантском муниципальном районе,
- Совет по образованию Олонецкого национального муниципального района.

Комментарий:

«Как корабль назовешь...»: «Общественный совет...» — подчеркивает участие местного населения, «Совет по развитию образования...» — определяет назначение органа заниматься стратегическими задачами, направленными на развитие муниципальных систем образования.

2. Нормативное утверждение:

2.1. Положение об общественном управлении в муниципальной системе образования муниципального района.

- Постановление Главы администрации муниципального района.

2.2. Положение об общественном Совете.

- Распоряжение Главы муниципального района;
- Постановление администрации муниципального района;
- Решение Совета депутатов.

Комментарий:

1) Пункт 2.1. дает нам позитивный пример принятия Главой администрации местного самоуправления нормативного документа, в котором определены все формы общественного участия в управлении:

- Положение об общественном совете;
- Примерное Положение об управляющих советах в муниципальных образовательных учреждениях (и не только в школах);
- Положение об общественном наблюдении на процедурах итоговой аттестации;
- Положение о публичной отчетности в муниципальной системе образования.

По пути принятия общего документа, определяющего формы расширения общественно-го участия в управлении пошли два муниципальных образования из 13.

2) Положения принимаются разными органами как исполнительной, так и представительной власти местного самоуправления, в зависимости от Устава муниципального образования и от придаваемой значимости данного решения.

3. Цели принятия решений, организации органа государственно-общественного управления:

- «... в целях привлечения представителей общественности и общественных организаций, родителей и деловых кругов к развитию системы образования, повышения эффективности муниципальной системы образования, ее открытости для общественности муниципального района»;
- «... в целях общественного участия в системе образования муниципального района, повышения эффективности муниципальной системы образования, ее открытости для общественности муниципального района»;
- «... в целях реализации принципа демократического общественно-государственного характера управления образованием»;
- «... в целях координации деятельности образовательных учреждений, повышения качества подготовки воспитанников и обучающихся, обобщения и распространения положительного опыта по организации учебно-воспитательного процесса, научно-исследовательской работы, распространения передовых педагогических технологий, организации дополнительного образования, совершенствования системы непрерывного общего образования в районе, а также социальной поддержки и защиты членов коллективов образовательных учреждений, усиление роли образовательных учреждений в социально-экономическом и культурном развитии района»;
- «... в целях усиления общественного участия в системе образования городского округа, привлечения представителей общественных организаций, научных и деловых кругов к развитию системы образования в городском округе, повышения эффективности муниципальной системы образования»;
- «... в целях реализации комплексного проекта модернизации образования на территории муниципального района, усиления общественного участия в управлении образованием, влияния общества на доступность и качество образования, повышения эффективности сферы образования, ее открытости для общества»;
- «... в целях реализации принципа демократического государственно-общественного характера управления образованием»;
- «... в целях обеспечения эффективной реализации в муниципальных образовательных

учреждениях муниципального района одного из ключевых принципов государственной политики Российской Федерации в сфере образования — принципа демократического, государственно-общественного характера управления образованием».

Комментарий:

1) Цель определяют и ожидаемый результат деятельности:

- просто привлечение общественности еще ни есть гарантия повышения эффективности, могут возникнуть дополнительные риски;
- «реализация принципа государственно-общественного управления» и «реализация ключевого принципа государственной политики» — чисто «чиновничье» определение цели, без особого ожидания результата;

2) Более конкретные цели:

- влияние общества на доступность и качество образования, открытость системы образования;
- координация деятельности образовательных учреждений;
- повышение качества подготовки воспитанников и обучающихся, (хотя с трудом понимается, каким же образом);
- обобщение и распространение положительного опыта по организации учебно-воспитательного процесса, научно-исследовательской работы, распространения передовых педагогических технологий;
- организация дополнительного образования, совершенствования системы непрерывного общего образования в районе (идет «подмена», возложение государственных функций на общественный орган);
- социальная поддержка и защита членов коллективов образовательных учреждений.

4. Определение характера (полномочий) органа государственно-общественного управления:

- является совещательным органом администрации;
- является органом государственно-общественного управления администрации муниципального района и действует на основании настоящего Положения;
- является коллегиальным органом. Решения, принимаемые Советом, носят рекомендательный и согласительный характер;
- является государственно-общественным органом управления образованием;
- является совещательным органом администрации города;
- Совет является коллегиальным органом, формируемым посредством процедур выборов и назначения;
- Орган согласования между органами местного самоуправления муниципального района и общественностью управленческих решений, разработки и принятия совместных решений в области образования на территории муниципального района;
- Совещательный орган при Главе муниципального района;
- Коллегиальный орган.

Комментарий:

В документах закреплён в основном совещательный или рекомендательный характер

принимаемых решений. В одном случае – «орган... разработки и принятия совместных решений в области образования на территории муниципального района».

**5. Задачи деятельности, под которые создается орган
государственно-общественного управления (согласно положениям):**

- содействовать в организации предоставления общедоступного и бесплатного образования на территории муниципального района;
- наблюдать за осуществлением в муниципальном районе государственной политики в области образования;
- привлекать представителей общественности к процедурам лицензирования образовательных учреждений, итоговой аттестации выпускников общеобразовательных учреждений;
- участвовать в решении вопросов оценки качества образования, стимулирования деятельности руководителей образовательных учреждений на основе оценки деятельности образовательных учреждений;
- содействовать формированию и реализации муниципальных программ, связанных с развитием муниципальной системы образования;
- контролировать реализацию муниципальных программ развития образования;
- определение основных направлений развития системы образования района;
- содействие в организации предоставления общедоступного и бесплатного, начального общего основного общего, среднего (полного) общего образования, содействия в предоставлении дополнительного образования детям и общедоступного бесплатного дошкольного образования на территории района;
- развитие форм участия общественности в управлении образованием, в оценке качества общего образования в формах общественного наблюдения, общественной экспертизы, участия представителей общественности в процедурах лицензирования и аккредитации образовательных учреждений, аттестации педагогических кадров, содействия открытости и публичности в деятельности образовательных учреждений на территории района;
- регулирование вопросов стимулирования оплаты труда руководителей образовательных учреждений;
- изучение, обсуждение проектов программ развития образования в городском округе;
- рассмотрение вопросов о ходе и результатах выполнения программ развития образования в городском округе, разработка предложений по корректировке программ;
- рассмотрение вопросов, связанных с реализацией на территории городского округа мероприятий приоритетного национального Проекта «Образование», федеральных и региональных программ развития образования;
- разработка рекомендаций по развитию системы образования, и совершенствованию работы муниципальных образовательных учреждений;
- подготовка предложений по развитию системы образования к обсуждению на заседаниях органов представительной и исполнительной властей города;
- организация и проведение общественного наблюдения и общественной экспертизы деятельности муниципальных образовательных учреждений, привлечение представителей общественности к процедуре итоговой аттестации выпускников общеобразовательных учреждений

- согласование решений комиссии о выплатах стимулирующего характера руководителям муниципальных образовательных учреждений;
- наблюдение за осуществлением в муниципальном образовании государственной политики в области образования;
- взаимодействие с органами местного самоуправления муниципального района в организации предоставления общедоступного и бесплатного дошкольного, начального общего, основного общего, среднего (полного) общего образования по основным общеобразовательным программам, а также дополнительного образования детей;
- участие в решении вопросов оценки качества образования и стимулирования работников образования в соответствии с направлениями развития системы оценки качества образования на территории муниципального района;
- участие в процессах формирования муниципальных программ развития образования;
- контроль исполнения муниципальных программ развития образования;
- утверждение системы основных показателей качества результатов деятельности (качество образования, обеспечиваемое образовательными учреждениями, включая учебные и внеучебные достижения обучающихся) в рамках муниципальной системы оценки качества (МСОКО);
- утверждение системы основных показателей качества условий организации образовательного процесса в муниципальных образовательных учреждениях (условия, созданный в учреждении образования в целях осуществления качественных образовательных процессов, сохранения и укрепления духовного, психического и физического здоровья учащихся) в рамках муниципальной системы оценки качества образования (МСОКО);
- оказывать практическую помощь органам самоуправления ОУ в обеспечении демократического, государственно-общественного характера управления образовательными учреждениями;
- заслушивать и рекомендовать к размещению в средствах массовой информации (сети Интернет) публичный доклад администрации муниципального образования об образовательной и хозяйственно-финансовой деятельности в сфере образования;
- участие в подготовке публичного доклада о состоянии и результатах развития муниципальной системы образования;
- рассматривать ходатайства образовательных учреждений и направлять Главе администрации муниципального образования на утверждение предложения о выплатах стимулирующего характера руководителям муниципальных образовательных учреждений.

Комментарий:

1) Предусмотренные Положениями задачи деятельности муниципальных Советов во многом носят стратегический характер – определение приоритетов развития муниципальных систем, рассмотрение программ развития и т.п.. Но среди них есть и вполне конкретные, тактические задачи, связанные с эффективной реализацией муниципальных проектов комплексной модернизации: проекты и участие в МСОКО (муниципальных системах оценки качества образования); участие в регламенте распределения фонда стимулирования руководителей образовательных учреждений (отметим, что не у всех Советов это участие «грамотно» закреплено полномочиями, а ведь в большинстве случаев именно этими полномочиями и было инициировано создание Советов).

2) Не комментируются задачи, которые подразумевают выполнение функций органа местного самоуправления типа «содействие в организации предоставления общедоступного и бесплатного, начального общего основного общего, среднего (полного) общего образования, содействия в предоставлении дополнительного образования детям и общедоступного бесплатного дошкольного образования на территории района». Во-первых, потому что задачи не операциональны, во-вторых, эти функции возложены на муниципальные органы управления, а не на общественность.

6. Полномочия общественных управляющих, закрепленные в Положениях:

Полномочия квалифицируем по принципу: «от согласования к рекомендациям и принятию решений».

6.1. Согласование:

- согласование решений комиссии о выплатах стимулирующего характера руководителям муниципальных образовательных учреждений;
- согласование решения учредителя о приеме на работу руководителя муниципального образовательного учреждения в случаях, если в соответствии с уставом образовательного учреждения руководитель избирается коллективом образовательного учреждения при предварительном согласовании кандидатуры (кандидатур) с учредителем, избирается коллективом образовательного учреждения с последующим утверждением учредителем, назначается учредителем с предоставлением управляющему совету образовательного учреждения права вето, назначается учредителем или нанимается учредителем;
- согласование положения муниципального района о муниципальном фонде стимулирования руководителей муниципальных образовательных учреждений и порядке осуществления выплат стимулирующего характера руководителям муниципальных образовательных учреждений;
- согласование решений отдела образования администрации муниципального района о выплатах стимулирующего характера руководителям муниципальных образовательных учреждений;
- согласование ежегодного публичного отчета/доклада муниципального органа управления образованием и представление его общественности муниципального района;
- согласование программы развития системы образования района;
- согласование планов и мероприятий отдела образования Управления социального развития администрации муниципального района по организации предоставления дополнительного образования детям и общедоступного бесплатного дошкольного образования на территории района, содержания зданий и сооружений муниципальных учреждений, обустройства прилегающих к ним территорий;
- согласование муниципальной образовательной политики, реализуемой администрацией муниципального района;
- согласование заявки на бюджетное финансирование системы образования городского округа;

6.2. Рекомендации:

- принятие рекомендательных решений о создании, реорганизации, ликвидации муниципальных образовательных учреждений;

- принятие рекомендательных решений по вопросам стимулирования труда руководителей муниципальных образовательных учреждений
- принятие рекомендательных решений по проектам муниципальных бюджетов в части статей, по которым осуществляется содержание зданий, сооружений и обустройства территории образовательных учреждений;
- рассмотрение и принятие рекомендательных решений по проектам муниципальных бюджетов в части в части оплаты коммунальных услуг и услуг связи для образовательных учреждений, содержания автомобильного транспорта, переданного образовательным учреждениям, оплаты труда работников учреждений дошкольного и дополнительного образования;
- принятие рекомендательных решений по стимулированию труда руководителей образовательных учреждений на основании Положений о стимулировании труда, принятых в муниципальном районе.

6.3. Рассмотрения и утверждение решений:

- рассмотрение по заявлениям граждан, объединений граждан конфликтных ситуаций, возникающих между сторонами по вопросам в сфере образования;
- рассмотрение предложений граждан о деятельности системы образования муниципального района, жалоб и заявлений о действиях (бездействии) руководителей муниципальных образовательных учреждений и (или) органа управления образованием, влекущих нарушение прав участников образовательного процесса, содействие гражданам в восстановлении нарушенных прав в сфере образования.

6.4. Деятельность членов совета:

- участие в подготовке публичного доклада о состоянии и результатах развития муниципальной системы образования;
- проведение общественного наблюдения и общественной экспертизы деятельности муниципальных образовательных учреждений;
- обеспечение участия представителей общественности в процедурах аттестации и лицензирования образовательных учреждений, аттестации педагогических кадров, итоговой аттестации выпускников общеобразовательных учреждений;
- разработка мероприятий и программ содействия общественности, общественных объединений и благотворительных организаций в создании здоровых и безопасных условий обучения и воспитания в муниципальных образовательных учреждениях;
- разработка мер и предложений, направленных на развитие образовательных учреждений района, улучшение социального положения воспитанников, обучающихся, педагогов и других работников образовательных учреждений;
- проведение ежегодных собраний представителей органов самоуправления, образовательных учреждений по корректировке программ развития образовательных учреждений;
- создает комиссии по контролю исполнения муниципальных программ развития образования;
- принимает и утверждает доклады комиссий, решения по которым направляет в органы местного самоуправления муниципального района для принятия управленческих решений;
- вносит на рассмотрение уполномоченных органов местного самоуправления муницип

ципального района предложения по развитию сети муниципальных образовательных учреждений;

- рассматривает обращения граждан, общественных объединений и юридических лиц по всем вопросам образования и направляет в органы местного самоуправления муниципального района для принятия решений;
- вносит на рассмотрение уполномоченных органов местного самоуправления муниципального района предложения по совершенствованию нормативной правовой базы, регулирующей отношения в муниципальной системе образования;
- готовит предложения и вносит их на рассмотрение республиканских уполномоченных органов по повышению эффективности государственной поддержке муниципальных образовательных учреждений;
- разработка мероприятий и программ создания здоровых и безопасных условий обучения и воспитания в ОУ муниципальной системы образования;
- разработка проектов управленческих решений по вопросам компетенции управления образования администрации городского округа, представление их на общественное обсуждение и внесение в качестве предложений на рассмотрение органов местного самоуправления городского округа;
- инициирование, содействие в проведении и анализе мониторинга удовлетворенности населения качеством дошкольного, общего и дополнительного образования на территории городского округа.

Комментарий:

Потенциально все приведенные полномочия членов муниципальных советов могут развиваться от согласования до разработки и принятия решений. При этом важно не подменять функции органов муниципального управления, местной администрацией и понимать уровень компетентности общественных управляющих. Идеально, при конструктивном и эффективном исполнении отдельных полномочий в отдельно взятом совете получить яркий пример эффективно действующего Совета с полным комплексом полномочий.

7.Права общественных управляющих, закрепленные положениями:

- приглашать на заседания Совета работников администраций района, города, руководителей и работников муниципальных образовательных учреждений для получения разъяснений, консультаций, заслушивания отчетов по вопросам, входящих в компетенцию Совета;
- запрашивать и получать у руководителей муниципальных образовательных учреждений, у отдела образования и по делам молодежи информацию, необходимую для осуществления функций Совета,
- вносить на рассмотрение в органы местного самоуправления муниципального района предложения по деятельности муниципальных образовательных учреждений муниципального района,
- выносить на рассмотрение учредителя ходатайства о поощрении руководителей образовательных учреждений,
- согласовывать Положение о стимулирующих выплатах руководителей образовательных учреждений,

- привлекать в установленном порядке к работе Совета представителей органов местного самоуправления муниципального района, общественных и иных организаций, специалистов,
- вносить на рассмотрение в органы местного самоуправления муниципального района и в органы государственной власти Республики Карелия предложения по повышению эффективности развития образования,
- проводить выездные, расширенные заседания для общественного обсуждения наиболее актуальных вопросов развития муниципальной системы образования,
- создавать рабочие группы по отдельным направлениям деятельности Совета.

Комментарий:

Есть подмена прав общественных управляющих их полномочиями. Очевидно, что перечень не исчерпывающий, поскольку права развиваются по мере роста результативности деятельности совета и признания этой деятельности не только учредителями, но всем населением.

8. Права председателя, иных членов совета:

- действовать от имени Совета в пределах полномочий Совета;
- представлять Совет в отношениях с органами государственной власти и органами местного самоуправления, с юридическими и физическими лицами;
- информировать Комитет о фактах нарушения действующего законодательства в сфере образования.

9. Порядок формирования и состав, структура совета:

9.1.

- создается и утверждается Главой администрации,
- создается и утверждается Главой администрации по предложению управления образования, органов самоуправления ОУ, общественных организаций,
- состав назначается и утверждается Постановлением главы администрации муниципального района,
- формируется из числа представителей советов городского и сельских поселений, представителей управляющих советов муниципальных общеобразовательных учреждений, котируемых представителей общественности, специалистов администрации муниципального образования,
- в состав могут быть приглашены и включены граждане, чья профессиональная или общественная деятельность, знания, опыт и возможности могут позитивным образом содействовать функционированию и развитию муниципальной системы образования. Общее количество кооптированных членов не должно превышать 30% от общего количества членов Совета.

9.2. Примеры составов Совета:

25 членов Совета, из них:

- работников АМСУ,
- руководители образовательных учреждений всех уровней;
- руководители муниципальных учреждений здравоохранения, СМИ, профсоюзной организации;

- представителя бизнес-структур;
- член управляющего совета и родительского комитета;
- представителя общественных организаций;
- 1 специалист муниципальной службы (психолог).

~~~

В состав Совета входят:

- представители учредителя,
- представители муниципального учреждения «Районное управление образования Лоухского муниципального района»,
- представители образовательных учреждений,
- председатель Лоухской районной организации Профсоюза работников народного образования и науки РФ,
- редактор районной газеты «Приполярье», другие представители средств массовой информации района,
- председатель общешкольного родительского комитета.

~~~

- заместитель главы администрации – начальник Управления социального развития,
- начальник отдела образования Управления социального развития,
- руководитель Совета директоров общеобразовательных учреждений,
- директор МОУ,
- руководитель Совета заведующих дошкольными образовательными учреждениями, заведующая МОУ «Детский сад № 27», депутат районного Совета, Олонца,
- депутат районного Совета,
- председатель первичной организации профсоюза МОУ «Средняя общеобразовательная школа №2».

~~~

- глава муниципального района;
- директор по социальному развитию ОАО (по согласованию);
- начальник отдела образования администрации муниципального района;
- заместитель главного редактора газеты (по согласованию);
- заведующая детской поликлиникой (по согласованию);
- предприниматель (по согласованию);
- директор ООО (по согласованию);
- директор МУ «ЦБСОО» (по согласованию);
- член управляющего совета МОУ СОШ № (по согласованию);
- председатель родительского совета МОУ СОШ (по согласованию);
- ветеран педагогического труда;

- психолог МКЦ (по согласованию) (по согласованию);
- директор Профессионального училища (по согласованию);
- руководитель клуба «Десантник» (по согласованию).
- директор МОУ;
- директор МОУ ДОД «Центр детского и юношеского туризма»;
- специалист отдела по молодежной политике администрации муниципального района.

~~~

- декан факультета повышения квалификации ПетрГУ (по согласованию);
- заместитель Главы Петрозаводского городского округа- председатель комитета по вопросам образования, культуры, делам молодежи, молодой семьи, физической культуры и спорта администрации города;
- ведущий специалист управления образования комитета по вопросам образования, культуры, делам молодежи, директор МОУ «Державинский лицей» (по согласованию);
- старший преподаватель кафедры педагогики КГПУ (по согласованию);
- председатель управляющего совета МОУ «Средняя школа №39» (по согласованию);
- доцент кафедры педагогики и психологии начального образования КГПУ;
- представитель родительской общественности МОУ «Гимназия №30» (по согласованию)
- начальник отдела внешних связей аппарата администрации города;
- главный редактор газеты «Лицей» (по согласованию);
- начальник отдела информационно-аналитического обеспечения развития региональной образовательной политики Министерства образования РК (по согласованию);
- директор МУ «Центр развития образования» (по согласованию);
- председатель АНО «Центр публичной политики гражданского образования и прав человека»;
- председатель Карельской региональной общественной организации «Матери против наркотиков» (по согласованию);
- методист МОУ ДОД «Детско-юношеский центр» (по согласованию);
- директор МОУ «Лицей №40» (по согласованию);
- директор Некоммерческого Фонда «Новое образование»г. Петрозаводска;
- координатор программы «Вы-народ» в Карелии (по согласованию);
- заместитель директора МОУ «Лицей №1» по научно-методической работе, методист МУ «Центр развития образования»;
- член координационного Совета городского молодежного парламента города Петрозаводска;
- исполнительный директор АНО «Международный институт Развития» «ЭкоПро»;
- начальник управления образования комитета по вопросам образования, культуры, делам молодежи, молодой семьи, физической культуры и спорта администрации города.

Комментарий:

Во всех муниципальных советах обеспечено широкое представительство руководителей учреждений, причем не только образования, но и здравоохранения, культуры. В состав советов включены представители социальных партнеров, градообразующих предприятий, общественных организаций, профессиональных союзов. В отдельных советах предусмотрено уча-

стие председателей школьных управляющих советов, или их представителей. Большинство членов муниципальных советов назначены или кооптированы по согласованию. В перспективе, когда начнут эффективно действовать управляющие советы учреждений образования, будут создаваться межшкольные ассоциации общественных управляющих, и их избранные представители, представители совета председателей управляющих советов муниципальных образований, войдут в муниципальные советы на выборной основе.

Основной вывод, который был сделан участниками анализа всех Положений муниципальных общественных советов на упомянутом выше обучающем семинаре: необходимо развивать нормативно-правовую базу, обеспечивающую эффективную деятельность общественных управляющих на муниципальном уровне. Нужно сделать «работу над ошибками...», уточнив Положения, организовать деятельность советов на основе регламента постоянной деятельности общественного управления.

Такая работа уже началась. В Петрозаводске, где был создан первый муниципальный совет по образованию, по предложению членов совета было переработано Положение изменен количественный состав (вместо 25 членов стало 11), разработан более работоспособный регламент деятельности. Бывший председатель совета, возглавлявший его работу в течение двух лет (директор Державинского лицей, заслуженный учитель РФ), стал почетным членом Совета, а Петрозаводским городским Советом депутатов утвержден Почетным гражданином г. Петрозаводска (как представляется, в том числе — за активную общественную деятельность, в том числе и в муниципальном совете по развитию образования города).

Плесовских Т.С., председатель
комитета образования и науки г. Нягань
Ярославкина Н.П., заместитель председателя
комитета образования и науки г. Нягань,
член городского общественного Совета
по развитию образования
Воробьёва С.И., главный специалист
комитета образования и науки г. Нягань,
секретарь городского общественного Совета
по развитию образования

**Деятельность городского общественного Совета
по развитию образования города Нягани как форма реализации
государственно-общественного характера управления
в сфере «Образование»**

До 2008 года на уровне муниципальной системы образования наиболее значимой формой общественного участия в управлении являлась Коллегия, в состав которой входили: специалисты комитета образования и науки, 5 руководителей образовательных учреждений (в том числе филиала ВУЗа), председатели комитета образования и науки, комитета по физической культуре и спорту, комитета по культуре и искусству.

В образовательных учреждениях города до 2008 года действовали различные формы управления, где в той или иной мере была представлена общественная составляющая: совет школы (в 5 образовательных учреждениях), управляющий совет (в 1 образовательном учреждении) попечительский совет (в 13 образовательных учреждениях).

В 2007 году специалистами комитета образования и науки города Нягани изучался вопрос о влиянии государственно-общественного характера управления на качество образования. При этом были даны толкования таким понятиям, как: качество образования ученика, качество образования школы, комплексное понятие качества образования. Был проведен анализ соответствия реального результата (школьного заказа – успеваемость, уровень воспитанности учащихся, результаты ЕГЭ, итоговая аттестация и т.д.) и требуемого результата (социальный заказ, гражданский заказ; в качестве заказчика выступали родители, ВУЗы, армия, потенциальные работодатели).

В ходе проведенного исследования были сделаны следующие *выводы*:

- точки зрения разных социальных заказчиков не совпадают,
- ни одна школа не может «угодить» одновременно всем заказчикам,
- образовательное учреждение обязано четко определить свое предназначение, что возможно сделать при условии участия социальных заказчиков в исследованиях образовательного процесса того или иного образовательного учреждения, что, свою очередь, предполагает развитие форм государственно-общественного управления.

Созданию органов государственно-общественного управления в городе Нягани предшествовала большая подготовительная работа.

Во исполнение Закона ХМАО – Югры от 16.10.2006 года № 104-оз «О государственно-общественном управлении в сфере общего образования ХМАО – Югры» вопрос о государственно-общественном управлении и формах участия общественности в управлении образовательным процессом обсуждался на различных уровнях: в образовательных учреждениях, в том числе с присутствием специалистов комитета образования и науки, на совещаниях руководителей образовательных учреждений (01.12.2006 г., 21.02.2007 г., 29.09.2007 г., 10.10.2007 г.), заместителей директора по воспитательной работе (17.01.2007 г.) и заместителей директора по научно-методической работе (02.03.2007 г.).

В образовательные учреждения был направлен *пакет документов* по организации работы управляющих советов:

- рекомендуемая примерная схема изменений, вносимых в устав школы для введения (нормативно-правового обеспечения) в школе управляющего совета;
- примерное положение об управляющем совете образовательного учреждения;
- примерное положение о порядке выборов членов управляющего совета образовательного учреждения;
- примерное положение о порядке кооптации членов управляющего совета образовательного учреждения;
- примерное положение о публичном докладе образовательного учреждения.

Вопрос создания органа государственно-общественного управления на муниципальном уровне рассматривался на Коллегии комитета образования и науки 23.03.2007 года. По данному вопросу было принято решение разработать Положение и создать городской общественный Совет по развитию образования.

Во исполнение данного решения в 2008 году в городе Нягани был создан городской общественный Совет по развитию образования, который является консультативно-совещательным органом и предназначен для создания единого образовательного пространства в рамках муниципального образования, развития опыта демократических отношений образовательных учреждений и социума.

Деятельность городского общественного Совета по развитию образования позволяет, с одной стороны, информировать педагогические коллективы и родительскую общественность о работе администрации города, с другой стороны, члены Совета оперативно информируют о достижениях, потребностях и деятельности учреждений системы образования города. Благодаря этому обеспечивается согласованность интересов и ресурсных возможностей при определении стратегии развития системы образования.

На первом этапе создания городского общественного Совета по развитию образования согласно Положению о городском общественном Совете по развитию образования, утвержденным постановлением Главы города от 26.11.2007 года № 86-пг (приложение № 1), на основании приказа комитета образования и науки от 07.02.2008 года № 79 «О создании городского общественного Совета по развитию образования» в феврале 2008 года все образовательные учреждения были распределены по четырем территориям, где в соответствии с утвержденным графиком прошли выборы семи родителей в городской общественный Совет по развитию образования:

Территориальное разделение и квота выборов родителей в члены городского общественного Совета по развитию образования

Образовательные учреждения Восточного микрорайона, Финского комплекса, п.Энергетиков (9 учреждений) - общее собрание проводится в МОУ «СОШ №2»

2 члена Совета

Образовательные учреждения 1 и 3 микрорайонов (6 учреждений) - общее собрание проводится в МОУ «СОШ №3»

2 члена Совета

Образовательные учреждения 2 микрорайона (3 учреждения) - общее собрание проводится в МОУ «СОШ №6»

1 член Совета

Образовательные учреждения мкр. Западный (4 учреждения) - общее собрание проводится в МОУ «СОШ №4»

2 члена Совета

Делегированные представители от администрации и Думы города, комитета образования и науки, общественного совета при Главе города, городского комитета профсоюзов работников образования были включены в состав городского общественного Совета по развитию образования в феврале 2008 года.

На втором заседании Совета 10.06.2008 года состоялась кооптация (введение в состав Совета новых членов без проведения дополнительных выборов), по результатам которой 9 человек из числа представителей образования, науки, экономики, известные своей общественной деятельностью, вошли в состав Совета.

Процедура прохождения в Совет	Категории	Квота
Выборные	Представители от родителей	7
Делегированные	Руководители образовательных учреждений	2
	Представители комитета образования и науки	1
	Представители администрации города	1
	Представители городской Думы	1
	Представители от общественного Совета	1
	Представители от городского комитета профсоюзов	1
Кооптированные	Представители науки, образования, экономики, лица, известные своей культурной, научной, общественной (в том числе благотворительной) деятельностью	9
	ВСЕГО:	23

Также на втором заседании городского общественного Совета по развитию образования были сформированы три комиссии в составе Совета (по 7-8 человек), избраны председатели и секретари комиссий:

№ п/п	Наименование комиссий	Основные функции
1.	Комиссия по развитию сферы «Образование»	Комиссия принимает на себя определенные ниже полномочия: • заслушивание и согласование ежегодного публичного отчета комитета образования и науки администрации города и представление его общественности города Нягани; • организация деятельности по подготовке и написанию ежегодного публичного доклада об основных результатах и направлениях деятельности муниципальной системы образования. Создание рабочей группы, осуществляющей эту деятельность с участием членов Совета; • оказание помощи рабочей группе по сбору и анализу основных показателей деятельности муниципальной системы образования. От имени Совета организация запросов по необходимой информации в органы местного самоуправления, другие ведомства и организации; • содействие распространению, публикации публичных докладов городского общественного Совета по развитию образования, их обсуждения в средствах массовой информации, на встречах с родительской общественностью; • согласование программы развития системы образования города; • разработка основных показателей качества деятельности образовательных учреждений; • разработка предложений по повышению качества образования
2.	Финансовая и нормативно-правовая комиссия	• комиссия по подготовке проектов решений Совета (его экспертных заключений, рекомендаций) для внесения в органы местного самоуправления в установленном порядке предложений по совершенствованию нормативных правовых актов, обеспечивающих реализацию государственной политики и закрепляющих выбранные приоритеты развития системы общего образования города Нягани. В сферу деятельности комиссии также входит: • рассмотрение предложений граждан о деятельности системы общего образования города, жалоб и заявлений о действиях (бездействии) руководителей образовательных учреждений, влекущих нарушение прав участников образовательного процесса, содействие гражданам в восстановлении нарушенных прав в сфере образования; • разработка предложений по разработке, финансированию и реализации проектов и программ развития в сфере образования; • заслушивание отчета о финансовой деятельности; • рассмотрение проекта бюджета на будущий год
3.	Комиссия по общественному наблюдению и взаимосвязи с органами государственно- общественного управления образовательных учреждений	Данная комиссия принимает на себя определенные ниже полномочия: • оказание содействия в реализации программы развития государственно-общественного управления в ХМАО – Югре на 2008-2010 годы; • расширение участия общественности в определении основных направлений развития системы общего образования; • развитие форм участия общественности в управлении образованием, оценка качества общего образования в формах общественного наблюдения, участие представителей общественности в процедурах аттестации, лицензирования и аккредитации образовательных учреждений, аттестации педагогических кадров, содействие открытости и публичности в деятельности образовательных учреждений города; • содействие созданию и деятельности ассоциаций или союзов в соответствии с законодательством Российской Федерации в целях развития и совершенствования образования, общественных объединений участников образовательного процесса и иных граждан, заинтересованных в развитии образования, благотворительных организаций, содействующих муниципальной системе образования; • общественная экспертиза инновационной и иной деятельности в муниципальной сфере образования; • анализ и общественная оценка деятельности образовательных учреждений города; • утверждение рейтинга муниципальной образовательной системы на основе разработанных показателей деятельности образовательных учреждений; • разработка предложений Совета по созданию здоровых и безопасных условий обучения и воспитания учащихся в образовательных учреждениях города

С момента создания городского общественного Совета по развитию образования состоялось пять заседаний, на которых рассмотрены следующие *вопросы*:

- вопросы организации работы Совета (выборы председателя, заместителя председателя, секретаря Совета, кооптированных членов, формирование комиссий, регламент городского общественного Совета по развитию образования;
- итоги внедрения системы государственно-общественного управления в сферу «Образование» на региональном и муниципальном уровнях за 2007-2008 годы;
- опыт работы управляющего совета школы № 1;
- организация работы комиссий городского общественного Совета по развитию образования.

На Совете заслушаны публичные доклады комитета образования и науки за 2007 год, школ №№ 2, 6, «Центра детского творчества», Центра «Патриот». Заседании.

Городским общественным Советом обсужден проект Концепции программы развития образования до 2020 года.

Советом были приняты следующие *решения*:

- О делегировании от городского общественного Совета по развитию образования в состав городского общественного Совета Гордиенко Августы Ивановны.
- О необходимости проведения в учреждениях дополнительного образования мониторинга охвата детей и подростков мероприятиями в разрезе возрастного состава детей, а также об инициировании студентов к участию в мероприятиях, проводимых Центрами дополнительного образования.
- О предложении рассмотрения вопроса о дифференцированном взимании родительской платы в учреждениях дополнительного образования детей за услуги дополнительного образования.
- О разработке и утверждении планов работы комиссий на 2009 год.

Решением Совета руководителям образовательных учреждений рекомендовано при подготовке публичного доклада показатели работы учреждения представлять в сравнении с показателями других образовательных учреждений города, округа.

Управляющему совету школы № 1 было рекомендовано организовать сотрудничество с городским общественным Советом по развитию образования и представителями общест-венности города.

В мае 2009 года на заседании Совета будут *заслушаны*: публичный доклад комитета образования и науки за 2008 год, публичный доклад «О состоянии развития системы образования муниципального общеобразовательного учреждения «Гимназия»» и публичный доклад «О состоянии развития системы образования муниципального учреждения общеобразовательного учреждения школа № 4».

Работа городского общественного Совета по развитию образования осуществляется в соответствии с Законом Ханты-Мансийского автономного округа – Югры от 16.10.2006 года № 104-оз «О государственно-общественном управлении в сфере общего образования ХМАО – Югры», а также с постановлениями и распоряжениями правительства автономного округа.

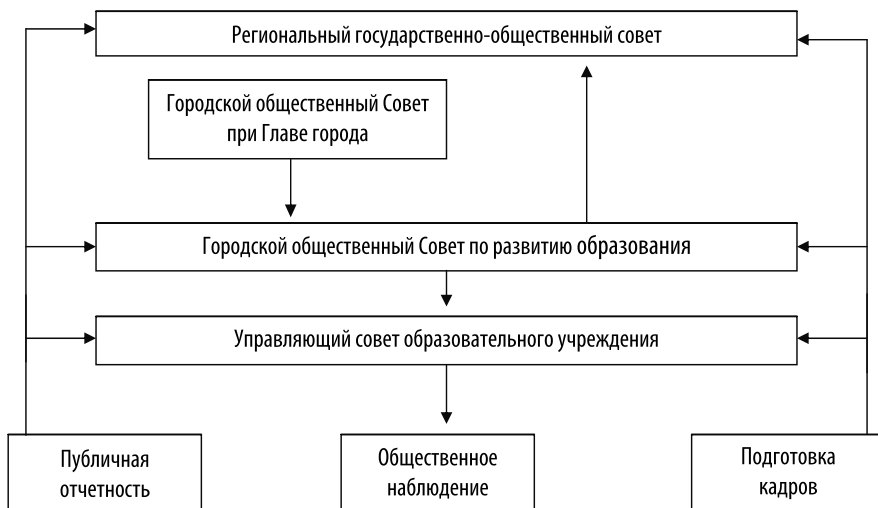
На муниципальном уровне создание городского общественного Совета по развитию образования регламентировано постановлением Главы города Нягани от 26.11.2007 года № 86-пг (приложение № 2).

Состав Совета утвержден постановлением Главы города Нягани от 14.11.2008 года № 87-пг (приложение № 3).

Вопросы организации работы Совета определяются Положением, регламентом городского общественного Совета по развитию образования (приложение № 4), а также решениями городского и регионального общественных Советов по развитию образования.

Согласно постановлению Главы города от 14.11.2008 года № 87-пг утвержден состав Совета в количестве 23 человек: 7 человек из числа родителей, 2 руководителя образовательных учреждений, по одному делегированному представителю от администрации города, городской Думы, комитета образования и науки, городского общественного Совета и комитета профсоюзов, 9 человек – кооптированных членов. Всем членам Совета вручены удостоверения (приложение № 5) с целью посещения образовательных учреждений и активного участия в мероприятиях образовательного процесса.

Структуру деятельности и взаимодействия городского общественного Совета по развитию образования можно представить следующим образом:



Деятельность городского общественного Совета по развитию образования освещается в средствах массовой информации (приложение № 6), на городском телеканале, на сайте комитета образования и науки города Нягани (приложение № 7).

Председатель Совета В.А.Нефедьев дважды выступал с докладом о деятельности городского общественного Совета по развитию образования: 29 августа 2008 года на августовском совещании педагогических работников и 30 января 2009 года на отчетном заседании Няганского городского общественного совета.

На сегодняшний день наиболее актуальная задача на муниципальном уровне: *подготовка кадров – членов школьных управляющих советов*. На базе МУ «Муниципальный методический центр» в 2009 году запланированы мероприятия по повышению квалификации для

членов управляющих советов и членов общественного Совета по развитию образования.

К *результатам и эффектам* реализации практики расширения общественного участия в управлении на муниципальном уровне можно отнести следующее.

В сравнении с 2007-2008 годами наблюдается положительная динамика внедрения государственно-общественного характера управления образовательным процессом на муниципальном уровне. Так, в 2007 году в городе управляющий совет действовал только в школе № 1, в 2008 году управляющие советы были созданы в 5 образовательных учреждениях – школах №№ 1, 2, 3, 11, «Гимназии».



На сегодняшний день в 10 образовательных учреждениях работают управляющие советы, в двух школах – №№ 6 и 10 – действуют Советы школ с управляющими функциями.

Члены городского общественного Совета по развитию образования участвуют в мероприятиях образовательного процесса города, а именно: являются в рамках ПНП «Образование» членами муниципальной конкурсной комиссии по отбору претендентов на получение грантов Главы города в сфере образования, участвуют в Комиссии по рассмотрению награжденного материала на педагогов города, входят в состав жюри при проведении конкурса профессионального мастерства «Учитель года», конкурса исследовательских работ учащихся «Шаг в будущее», муниципального конкурса «Лучший официальный сайт образовательного учреждения города Нягань», являются наблюдателями в ходе аккредитации образовательных учреждений (например, в ноябре 2008 года – детского сада «Буровичок»).

В планах работы комиссий на 2009 год (приложение № 8) определены единые для всех комиссий направления деятельности:

- организационные мероприятия,
- участие в городских мероприятиях,
- посещение членами городского общественного Совета по развитию образования образовательных учреждений города (своего рода «кураторство»),

- рассмотрение вопросов, вынесенных на заседания городского общественного Совета по развитию образования.

В 2009 году в образовательных учреждениях города Нягани запланировано участие муниципального Совета по развитию образования в распределении стимулирующей части фонда оплаты труда руководителям образовательных учреждений, а управляющих советов школ – в распределении стимулирующих надбавок для педагогических работников.

Помимо этого, повышение роли государственно-общественного управления предполагается через освоение ими в полном объеме управленческих функций:

- разработка программ развития образования,
- согласование учебных планов,
- контроль за расходованием финансовых средств,
- соблюдение прав участников процесса образования,
- экспертиза качества условий образования,
- организация наблюдения за аккредитацией и лицензированием образовательных учреждений,
- наблюдение за прохождением итоговой аттестации учащихся,
- обеспечение условий безопасности,
- экспертиза инноваций,
- регулярное обновление и пополнение сайта востребованной информацией,
- подготовка публичных докладов.

С целью повышения эффективности внедрения государственно-общественного характера управления в городе Нягани запланированы следующие *мероприятия*:

- создание многоуровневых государственно-общественных форм управления образованием;
- создание различных общественных фондов;
- подготовка кадров для участия в работе органов государственно-общественного управления;
- формирование механизмов участия потребителей и общественных институтов в контроле и оценке качества образования;
- модернизация системы информирования населения об образовательных услугах за счет внедрения современных технологий создания и распространения информационных материалов.

ПОЛОЖЕНИЕ
о городском общественном совете по развитию образования

1. Общие положения

Настоящее Положение регламентирует порядок формирования и организации деятельности муниципального совета по развитию образования в городе Нягани (далее Совет).

Совет является консультативно-совещательным органом и предназначен для создания единого образовательного пространства в рамках муниципального образования, максимального использования для системы образования его потенциальных возможностей; развития опыта демократических отношений образовательных учреждений и социума.

Совет руководствуется в своей деятельности федеральным законодательством и законодательством Ханты-Мансийского автономного округа – Югры, настоящим Положением.

Совет является формой непосредственного участия местного сообщества в реализации органами местного самоуправления полномочий в сфере образования, средством согласования между органом местного самоуправления и местным сообществом наиболее важных управленческих решений по вопросам развития образования на территории муниципального образования.

Деятельность Совета основывается на принципах добровольности участия в его работе, коллегиальности принятия решений, гласности.

Члены Совета принимают участие в его работе на общественных началах.

**2. Задачи и компетенция городского общественного Совета
по развитию образования**

Основными задачами Совета являются:

2.1. Определение основных направлений развития системы общего образования города Нягани;

2.2. Содействие органам местного самоуправления в организации предоставления общедоступного и бесплатного начального общего, основного общего, среднего (полного) общего образования, доступного профессионального образования, содействие в предоставлении дополнительного образования детям и общедоступного бесплатного дошкольного образования на территории города;

2.3. Содействие созданию и деятельности ассоциаций или союзов в соответствии с законодательством Российской Федерации в целях развития и совершенствования образования, общественных объединений участников образовательного процесса и иных граждан, заинтересованных в развитии образования, благотворительных организаций, содействующих муниципальной системе образования;

2.4. Развитие форм участия общественности в управлении образованием, оценка качества общего образования в формах общественного наблюдения, участие представителей

общественности в процедурах аттестации, лицензирования и аккредитации общеобразовательных учреждений, аттестации педагогических кадров, содействие открытости и публичности в деятельности образовательных учреждений города.

3. Полномочия городского общественного Совета по развитию образования

К основным полномочиям Совета относятся:

- 3.1. Общественная экспертиза нормативно-правовых актов в области образования города;
- 3.2. Участие в формировании приоритетов бюджета муниципальной сферы образования;
- 3.3. Общественная экспертиза предлагаемых структурных изменений в сфере образования;
- 3.4. Анализ материально-технического обеспечения муниципальных образовательных учреждений;
- 3.5. Общественная экспертиза инновационной деятельности в муниципальной сфере образования;
- 3.6. Анализ и общественная оценка деятельности образовательных учреждений;
- 3.7. Анализ и общественная оценка деятельности администрации города по развитию муниципальной сферы образования;
- 3.8. Общественная оценка деятельности СМИ по освещению вопросов обучения и воспитания юных жителей города;
- 3.9. Согласование программы развития системы образования города;
- 3.10. Выработка предложений и рекомендаций для Думы города по созданию, реорганизации и ликвидации муниципальных образовательных учреждений;
- 3.11. Обсуждение планов и мероприятий комитета образования и науки администрации города Нягани по организации предоставления общего, дополнительного образования детям и общедоступного бесплатного дошкольного образования на территории города, содержания зданий и сооружений муниципальных образовательных учреждений, обустройства прилегающих к ним территорий;
- 3.12. Заслушивание и согласование ежегодного публичного отчета комитета образования и науки администрации города и представление его общественности города Нягани;
- 3.13. Содействие муниципальным образовательным учреждениям в создании здоровых и безопасных условий обучения и воспитания;
- 3.14. Организация и проведение общественного наблюдения деятельности муниципальных образовательных учреждений, обеспечение участия представителей общественности в процедурах аттестации и лицензирования образовательных учреждений, аттестации педагогических кадров;
- 3.15. Рассмотрение предложений граждан о деятельности системы образования города Нягани, жалоб и заявлений о действиях (бездействии) руководителей муниципальных образовательных учреждений и (или) комитета образования и науки администрации города, влекущих нарушение прав участников образовательного процесса, содействие гражданам в восстановлении нарушенных прав в сфере образования в пределах компетенции Совета.

4. Порядок формирования и структура Совета

- 4.1. Решение о создании Совета принимается главой города. Положение о городском общественном совете по развитию образования утверждается главой города.

4.2. Постановление о создании Совета, текст Положения публикуются в средствах массовой информации.

4.3. Совет создается путем организации процедуры выборов, делегирования, кооптации и состоит не менее чем из 21 человека, включая:

- представителя Администрации города – 1,
- представителя Думы города – 1,
- представителя комитета образования и науки – 1,
- представителя общественного совета города – 1,
- представителя городского комитета профсоюзов работников образования – 1,
- руководителя дошкольного образовательного учреждения – 1,
- руководителя общеобразовательного учреждения – 1,
- родителей – 7,
- кооптированных членов – не менее 7.

4.4. Членом Совета может быть лицо, достигшее совершеннолетия. Не могут быть членами Совета лица, лишенные родительских прав, признанные по суду недееспособными, имеющие неснятую или непогашенную судимость за совершение уголовного преступления.

4.5. Члены Совета из числа родителей (законных представителей) обучающихся всех ступеней общего образования выдвигаются органами государственно-общественного управления образовательных учреждений в соответствии с территориальным разделением и квотой (приложение).

Кооптация (введение в состав Совета новых членов без проведения дополнительных выборов) осуществляется действующим Советом путем принятия постановления на заседании Совета. Постановление о кооптации действительно в течение срока работы Совета, принявшего постановление.

О проведении кооптации Совет извещает общественность, не менее чем за две недели до заседания, на котором будет проводиться кооптация.

4.7. Предложения кандидатур на включение в члены Совета путем кооптации могут быть сделаны членами Совета, другими дееспособными гражданами из состава родителей (законных представителей) обучающихся, а также любыми заинтересованными юридическими лицами, государственными и муниципальными органами, в том числе органами управления образованием. Допускается самовыдвижение кандидатов в члены Совета. Предложения вносятся в письменной форме (в форме письма с обоснованием предложения или в форме записи в протоколе заседания Совета). В любом случае требуется предварительное (до решения вопроса) согласие кандидата на включение его в состав Совета посредством процедуры кооптации.

4.8. Кандидатуры лиц, предложенных для включения путем кооптации в члены Совета органами управления образованием, рассматриваются Советом в первоочередном порядке.

4.9. В качестве кандидата для кооптации могут быть предложены представители организаций культуры, спорта, науки, образования, коммерческих и некоммерческих организаций, лица, известные своей культурной, научной, общественной (в том числе благотворительной) деятельностью.

Кооптация в члены Совета производится только на заседании Совета при кворуме не менее трех четвертых списочного состава избранных и назначенных членов Совета. Голосование проводится тайно по списку или спискам кандидатов, составленным в алфавитном порядке.

4.11. При наличии кандидатов, рекомендованных органом управления образования, составляется их отдельный список, по которому голосование членов Совета проводится в первую очередь.

При наличии кандидатов, представленных иными лицами, организациями, либо в порядке самовыдвижения, составляется второй список, по которому голосование производится при наличии вакантных мест для кооптации в Совет.

4.12. Сведения обо всех кандидатах вносятся в протокол заседания Совета с приложением личного заявления-согласия кандидата кооптироваться в члены Совета, выраженного в письменной форме, а от юридических лиц – с приложением уполномочивающих документов (доверенностей) от организации.

4.13. Подготовка и проведение кооптации членов Совета производится не позднее одного месяца со дня регистрации Совета. Ответственность за проведение кооптации возлагается на Председателя Совета.

4.14. Кооптированный член Совета вправе в любой момент прекратить свои полномочия, письменно уведомив о том Председателя Совета.

4.15. Об открытии вакансии кооптированного члена Совет обязан уведомить в недельный срок всех заинтересованных (участвующих в формировании Совета) лиц и организации через СМИ с сообщением о ближайшем заседании Совета, на котором будет рассмотрен вопрос о замещении вакансии, и предложением выдвинуть кандидатуру, соответствующую квалификационным требованиям, предъявляемым к кооптированным членам Совета.

4.16. Срок полномочий Совета – 2 года. Срок полномочий кооптированных Советом в свой состав членов истекает по истечении срока полномочий данного состава Совета.

4.17. В случае пропуска заседания Совета по уважительной причине, член Совета обязан заранее известить о причине своего пропуска лицо, организующее работу Совета, с тем, чтобы эта информация была доведена до сведения Совета на заседании.

5. Организация деятельности Совета

5.1. Порядок работы Совета (периодичность проведения заседаний, сроки и порядок оповещения членов Совета о проведении заседаний, сроки предоставления членам Совета материалов для работы, порядок проведения заседаний, иные процедурные вопросы) определяется регламентом Совета, разрабатываемым им в соответствии с настоящим положением и утверждаемым им самостоятельно.

5.2. Организационной формой работы Совета являются заседания, которые проводятся по мере необходимости, но не реже одного раза в квартал. Заседания Совета созываются председателем Совета, а в его отсутствие – заместителем председателя.

Внеочередные заседания Совета могут созываться по инициативе председателя Совета, а также по требованию не менее 1/3 членов Совета.

5.3. На заседании может быть решен любой вопрос, отнесенный к компетенции Совета.

5.4. Первое заседание Совета проводится не позднее чем через месяц после его формирования. На первом заседании Совета избираются председатель и секретарь Совета, при необходимости – заместитель (заместители) председателя Совета, утверждается регламент Совета. Председатель Совета и его заместитель могут избираться только из числа членов Совета или из числа кооптированных членов в составе Совета.

5.5. Совет вправе для подготовки материалов к заседаниям Совета, выработки проектов его решений в период между заседаниями, создавать постоянные и временные комиссии Совета. Совет определяет структуру, количество членов и персональное членство в комиссиях, назначает из числа членов Совета их председателей, утверждает задачи, функции, персональный состав и регламент работы комиссий. В комиссии кроме членов Совета могут входить, с их согласия, любые лица, которых Совет сочтет необходимыми пригласить и включить в состав для обеспечения эффективной работы комиссии. Председателями постоянных и временных комиссий являются члены Совета.

5.6. Заседание Совета правомочно, если на нем присутствуют более половины от числа членов Совета. Заседание Совета ведет председатель, а в его отсутствие – заместитель председателя Совета.

5.7. Решения Совета принимаются открытым голосованием простым большинством голосов членов Совета, присутствующих на заседании и оформляются протоколом, который подписывается председателем и секретарем Совета. При равном количестве голосов, голос председателя Совета является решающим.

Принятые решения Совета носят рекомендательный характер. Отдельные решения Совета утверждаются органом управления образованием. В этом случае решения Совета являются обязательными к исполнению.

5.8. Для осуществления своих функций Совет вправе:

а) приглашать на заседания Совета работников муниципального органа управления образованием, руководителей и работников муниципальных образовательных учреждений для получения разъяснений, консультаций, заслушивания отчетов по вопросам, входящим в компетенцию Совета;

б) запрашивать и получать у руководителей муниципальных образовательных учреждений, муниципального органа управления образованием информацию, необходимую для осуществления функций Совета, в том числе в порядке контроля за реализацией решений Совета.

5.9. Председатель Совета имеет право:

- действовать от имени Совета в пределах полномочий, имеющихся у этого органа;
- представлять Совет в отношениях с органами государственной власти и органами местного самоуправления, с юридическими и физическими лицами;
- получать информацию о состоянии и результатах деятельности системы образования города от муниципального органа управления образованием;
- информировать органы управления образованием о фактах нарушения действующего законодательства в сфере образования.

5.10. Организационно-техническое обеспечение деятельности и делопроизводство Совета возлагается на комитет образования и науки города.



МУНИЦИПАЛЬНОЕ ОБРАЗОВАНИЕ
город Нягань
Ханты-Мансийский автономный округ – Югра
(Тюменская область)
ГЛАВА ГОРОДА
ПОСТАНОВЛЕНИЕ

26.11.2007

86-пг

О создании городского
общественного Совета
по развитию образования

В соответствии со ст.7 Закона Ханты-Мансийского автономного округа – Югры от 16.10.2006 №104-оз «О государственном-общественном управлении в сфере общего образования Ханты-Мансийского автономного округа – Югры», приказом Департамента образования и науки Ханты-Мансийского автономного округа – Югры от 19.02.2007 №228 «О реализации закона автономного округа «О государственном-общественном управлении в сфере общего образования Ханты – Мансийского автономного округа – Югры», статьи 53 Устава города Нягани в целях создания единого образовательного пространства в рамках муниципального образования, максимального использования для системы образования его потенциальных возможностей, развития опыта демократических отношений образовательных учреждений и социума:

1. Создать городской общественный Совет по развитию образования.
2. Утвердить Положение о порядке формирования и организации деятельности городского общественного Совета по развитию образования (приложение).
3. Отделу по информационной политике (Л.Ф.Искужина) опубликовать постановление в средствах массовой информации.
4. Контроль за выполнением постановления возложить на заместителя главы администрации города по социальной политике Заковряжина Г.Г.

Глава города

А.В.Рыженков



МУНИЦИПАЛЬНОЕ ОБРАЗОВАНИЕ
город Нягань
Ханты-Мансийский автономный округ – Югра
(Тюменская область)
ГЛАВА ГОРОДА
ПОСТАНОВЛЕНИЕ

14.11.2008 г.

№ 87-пг

Об утверждении состава
городского общественного
Совета по развитию образования

В целях поддержки органами местного самоуправления муниципального образования город Нягань деятельности органов государственного общественного управления в сфере общего образования автономного округа, руководствуясь статьей 7 Закона Ханты-Мансийского автономного округа – Югры от 16.10.2006 № 104-оз «О государственном общественном управлении в сфере общего образования Ханты-Мансийского автономного округа – Югры», приказом Департамента образования и науки Ханты-Мансийского автономного округа – Югры от 19.02.2007 № 228 «О реализации закона автономного округа «О государственном общественном управлении в сфере общего образования Ханты-Мансийского автономного округа – Югры»», статьей 53 Устава города Нягани, постановлением Главы города от 26.11.2007 № 86-пг «О создании городского общественного Совета по развитию образования», ПОСТАНОВЛЯЮ:

1. Утвердить состав городского общественного Совета по развитию образования согласно приложению.
2. Пресс-службе главы города (Л.Ф. Искужина) опубликовать настоящее постановление в газете «Вестник Приобья».
3. Контроль исполнения настоящего постановления возложить на заместителя главы города Л.Ю. Петухова.

Глава города

А.В. Рыженков

**ПЛАН РАБОТЫ КОМИССИИ ПО ОБЩЕСТВЕННОМУ НАБЛЮДЕНИЮ
И ВЗАИМОСВЯЗИ С ОРГАНАМИ ГОСУДАРСТВЕННО-ОБЩЕСТВЕННОГО
УПРАВЛЕНИЯ ОБРАЗОВАТЕЛЬНЫХ УЧРЕЖДЕНИЙ
на 2009 год**

№	Наименование мероприятия	Сроки проведения	Ответственный исполнитель, результат
Вопросы, вынесенные на заседания городского общественного Совета по развитию образования			
1.	О деятельности общественного Совета и общественных организаций МО г. Нягань	апрель	
2.	Об экспертной оценки общественного наблюдения	июнь	
3.	Установление взаимосвязей с органами государственно-общественного управления образовательных учреждений. Деятельность управляющих Советов в образовательных учреждениях	март	
4.	О безопасности образовательного процесса в учреждениях	в течение года	
5.	О реализации программы развития ГОУ в ХМАО – Югре на 2008-2010 годы	сентябрь	
6.	О деятельности Комиссии по освещению работы ГОС в средствах массовой информации.		
Организационные мероприятия			
1.	Участие в комиссии по отбору грантополучателей в рамках проведения конкурсов Главы города ПНПО	август, сентябрь, ноябрь	
2.	Анализ деятельности управляющих Советов в ОУ	в течение года	
3.	Организация публикаций и размещение на сайтах информации о работе комиссии и Совета в целом.	в течение года	
4.	Анализ и перспективное планирование деятельности городского общественного Совета по развитию образования	ноябрь-декабрь	
Посещение образовательных учреждений			
1.	МОУ «НОШ № 9»	июль, август, сентябрь, октябрь, ноябрь	
2.	МОУ «НОШ № 11»	июль, август, сентябрь, октябрь, ноябрь	
3.	МОУ «СОШ №№ 2, 14»	июль, август, сентябрь, октябрь, ноябрь	
4.	МОУ ДОД «Центр детского творчества»	июль, август, сентябрь, октябрь, ноябрь	
5.	МОУ «СОШ №№ 3, 6»	июль, август, сентябрь, октябрь, ноябрь	
6.	МОУ «СОШ №№ 1, 4»	июль, август, сентябрь, октябрь, ноябрь	

7.	МОУ «Гимназия», МУ «ММЦ»	июль, август, сентябрь, октябрь, ноябрь	
8.	МУ ДОД «Центр «Патриот»	июль, август, сентябрь, октябрь, ноябрь	
Участие в городских мероприятиях			
1.	Конкурс школьных сайтов	март	
2.	Конкурс «На балу у Золушки»	март-апрель	
3.	Мероприятия патриотической направленности	в течение года	
4.	Городской праздник выпускников «Белая Черемуха»	июнь	
5.	Реализация ПНП «Образование», конкурсы на гранты Главы города	апрель	
6.	Городские конкурсы профессионального мастерства «Учитель года»	январь	

ПЛАН РАБОТЫ ФИНАНСОВОЙ И НОРМАТИВНО-ПРАВОВОЙ КОМИССИИ на 2009 год

№	Наименование мероприятия	Сроки проведения	Ответственный исполнитель, результат
Вопросы, вынесенные на заседания городского общественного Совета по развитию образования			
1.	Анализ социологического опроса участников образовательного процесса по качеству предоставления образовательных услуг	март	
2.	Экспертная оценка общественного наблюдения	июнь	
3.	Рассмотрение нормативно-правовых актов в области образования, требующих внесения изменений	ноябрь	
4.	Рассмотрение проектов Программ развития сферы «Образование» города Нягани	в течение года	
5.	Привлечение молодых специалистов и выпускников к профессии педагога	апрель	
Организационные мероприятия			
1.	Участие в комиссии по отбору грантополучателей в рамках проведения конкурсов Главы города ПНПО	в течение года	
2.	Анализ финансовых отчетов и докладов	в течение года	
3.	Организация публикаций статей на сайте комитета образования и науки о работе комиссии	в течение года	
4.	Организация работы телефона для обращений населения города по вопросам сферы «Образование»	март-апрель	
5.	Участие в комиссии по приемке школ	август	Члены комиссии
Посещение образовательных учреждений			
1.	МОУ «НОШ № 9»	июль, август, сентябрь, октябрь, ноябрь	
2.	МОУ «НОШ № 11»	июль, август, сентябрь, октябрь, ноябрь	

3.	МОУ «СОШ № 14»	июль, август, сентябрь, октябрь, ноябрь	
4.	МОУ ДОД «Центр детского творчества»	июль, август, сентябрь, октябрь, ноябрь	
5.	МОУ «СОШ № 2»	июль, август, сентябрь, октябрь, ноябрь	
6.	МОУ «СОШ № 4»	июль, август, сентябрь, октябрь, ноябрь	
7.	МОУ «СОШ № 3»	июль, август, сентябрь, октябрь, ноябрь	
Участие в городских мероприятиях			
1.	Участие в наблюдательной комиссии по итоговой аттестации учащихся-выпускников	июнь	
2.	Участие наблюдателя в медальной комиссии	июнь	
3.	Августовское педагогическое совещание	август	
4.	Городской праздник выпускников «Белая черемуха»	июнь	
5.	Реализация ПНП «Образование», конкурсы на гранты Главы города	апрель	
6.	Городские конкурсы профессионального мастерства «Учитель года»	январь	

ПЛАН РАБОТЫ КОМИССИИ ПО РАЗВИТИЮ СФЕРЫ «ОБРАЗОВАНИЕ» на 2009 год

№	Наименование мероприятия	Сроки проведения	Ответственный исполнитель, результат
Вопросы, вынесенные на заседания городского общественного Совета по развитию образования			
1.	Концепция развития сферы «Образование» города Нягани до 2020 года	январь	
2.	Публичный доклад комитета образования и науки	февраль	
3.	Публичные отчеты руководителей образовательных учреждений	март, апрель, май, июнь	
4.	Городские, ведомственные, целевые Программы в рамках реализации Концепции развития сферы «Образование» города Нягани до 2020 года	в течение года	
Организационные мероприятия			
1.	Сбор и анализ основных показателей деятельности муниципальной системы образования	январь	
2.	Подготовка публичного доклада о системе образования Нягани	январь-февраль	
3.	Организация публикаций и размещение на сайтах публичных докладов. Работа со средствами массовой информации	в течение года	

Посещение образовательных учреждений			
1.	МОУ «СОШ №№ 2, 6»	март, апрель, май, июнь	
2.	МОУ «ОСШ № 3», МОУ «Гимназия»	март, апрель, май, июнь	
3.	МОУ «СОШ №№ 1, 4»	март, апрель, май, июнь	
4.	МУ ДОД «Центр «Патриот»	март, апрель, май, июнь	
Участие в городских мероприятиях			
1.	«Рождественская неделя природолюбия в Нягани»	январь	
2.	Городская научно-практическая конференция «Шаг в будущее»	май	
3.	Городская предметная олимпиада	декабрь	
4.	НПК «Я – исследователь»	апрель	
5.	Городская олимпиада «Юниор»	март	
6.	Городской конкурс «На балу у Золушки»	март	

Седельников А.А.,
председатель муниципального Совета
по образованию Советского района
г. Красноярск

**Муниципальный совет по образованию –
гарант качества работы управляющих советов и
публичной отчетности общеобразовательных учреждений**

На муниципальный совет по образованию, как совместный орган учредителя муниципальных образовательных учреждений и представителей управляющих советов этих учреждений, может быть возложена задача общественного, совместного с учредителем, *мониторинга качества и эффективности органов государственно-общественного управления* и публичной отчетности образовательных учреждений перед учредителем, обществом и государством.

Если учесть, что именно учредителю, как правило, законодательством делегированы некоторые важные государственные функции по обеспечению населения доступом к образованию, то такой совместный мониторинг уместно именовать *государственно-общественным*. Право учредителя контролировать качество управления своей собственностью – образовательным учреждением с юридической точки зрения не подлежит сомнению. Порядок такого мониторинга и условия привлечения к нему общественности также вправе определить учредитель образовательного учреждения.

В 2006-2007 учебном году с учреждением в районе Совета по образованию управлением образования Советского района г. Красноярск была решена задача организации государственно-общественного мониторинга деятельности созданных с 2004 года в общеобразовательных учреждениях управляющих советов.

Приказом начальника управления образования был утвержден *график* проведения посещений и изучения деятельности управляющих советов школ района комиссией районного Совета по образованию с включением в нее специалистов районного управления образования.

Необходимо отметить, что *членами комиссии* стали представители родительской и ученической общественности, кооптированные члены – представители управляющих советов школ района, руководители и работники школ – участники районного методического объединения по развитию государственно-общественного управления образованием.

Основной *задачей мониторинга* явилась проверка школ по формированию и развертыванию деятельности управляющих советов после завершения этапа их создания в рамках федерального эксперимента по апробации нового органа школьного государственно-общественного управления.

Решением Совета по образованию в декабре 2006 года была утверждена *форма и критерии оценки по созданию управляющих советов* школ каждым членом комиссии (см. Приложение 1).

На основании обработки оценочных листов комиссией была подготовлена и представлена в управление образование и в школы *обзорная справка по итогам изучения деятельности управляющих советов* (см. Приложение 2).

В течение двух следующих лет по предложению Совета по образованию в районе была разработана и реализована специальная *образовательная программа* для руководителей и членов управляющих советов школ.

Деятельность управляющих советов получила систематическое отражение на районном информационно-образовательном портале и на школьных сайтах. Школе № 85 была оказана практическая помощь по доработке локальных актов и под наблюдением Совета по образованию района там были проведены заново выборы и кооптация членов управляющего совета.

Деятельность и делопроизводство управляющих советов школ стали объектом инспекции со стороны районного управления образования и вошли в число критериев оценки деятельности образовательных учреждений в целом, что учитывается районным Советом по образованию при согласовании премий руководителям.

В 2008 году по вышеприведенной организационной схеме был осуществлен аудит публичной отчетности образовательных учреждений. Согласно приказа начальника управления образования был определен порядок и сроки проверки (см. Приложение 3).

Итоговая обзорная справка, рассмотренная Советом по образованию района, отразила актуальное состояние, достижения и дефициты публичной отчетности образовательных учреждений. Среди принятых и реализованных управлением образования рекомендаций Совета были следующие:

- разработка и реализация образовательной программы для руководителей и общественных управляющих по теме «Современная публичная отчетность образовательных учреждений»;
- разработка и внедрение единого стандарта публичной отчетности для образовательных учреждений района.

**Оценочный лист государственного-общественного аудита
организации деятельности управляющего совета
общеобразовательного учреждения № _____**

Направления	Показатели	Оценка	
		Уровень (1,2,3)	Недостатки
Способы и формы выборов и кооптации членов УС	• наличие решения о создании УС в школе органом, уполномоченным принять такое решение • наличие утвержденного Положения о выборах • наличие утвержденного Положения об УС • соответствие процедуры выборов представителей родителей Положениям о выборах, об УС • соответствие процедуры выборов представителей трудового коллектива Положениям о выборах, об УС • соответствие процедуры выборов представителей учащихся Положениям о выборах, об УС • соответствие оснований, порядка и процедуры кооптации, количества кооптируемых членов Положению о выборах		
Документы о выборах и кооптации членов УС:	• наличие и соответствие документов о выборах представителей родителей Положениям, • наличие и соответствие документов о выборах представителей трудового коллектива Положениям, • наличие и соответствие документов о выборах представителей учащихся Положениям, • наличие и соответствие документов о кооптации Положениям		
Состав сформированного УС	• соответствие состава УС Положению об УС		
Выдача удостоверений	• наличие записей в регистрационной книге РУО • наличие записей в регистрационной книге ОУ • наличие удостоверений		
Работа с порталом	• наличие материала • качество материала • периодичность (регулярно, нерегулярно)		
Работа управляющего совета	• наличие регламента работы управляющего совета, • протоколы заседаний об утверждении регламента; • разделение в управляющем совете полномочий и объектов деятельности (наличие комиссий), протоколы заседаний о создании комиссий; • наличие приемных дней председателя УС, журнала регистрации обращений и наличия графика приема; • наличие приемных дней секретаря УС, журнал регистрации обращений и наличия графика приема; • количество обращений граждан разрешенных управляющим советом в образовательном учреждении; • наличие созданной и утвержденной управляющим советом образовательной программы; • наличие стенда с информацией о деятельности управляющего совета в доступном месте для всех участников образовательного процесса		

Особое мнение

Общественный эксперт _____ \ _____
Подпись Ф.И.О. полностью

Дата экспертизы _____ « _____ » 2007 г.

Ознакомлен
Директор ОУ _____ \ _____
Подпись Ф.И.О. полностью

Ознакомлен
Председатель УС ОУ _____ \ _____
Подпись Ф.И.О. полностью

Справка
о результатах общественного аудита организации деятельности
управляющего совета общеобразовательных учреждений
в Советском районе г. Красноярск

Общественный аудит деятельности образовательных учреждений в области государственно-общественного управления проводился с 1.02.07 г. по 28.02.07 г. в соответствии с приказом начальника управления образования и решением Совета по образованию Советского района. Аудит проводился с целью изучения и оценивания уровня соответствия деятельности управляющих советов в ходе экспериментальной работы требованиям и методическим рекомендациям по организации этой деятельности, проверки легитимности проведения выборов и кооптации членов управляющих советов.

Во время аудита проводились беседы с должностными лицами, ответственными за проведение экспериментальной работы в образовательном учреждении, с членами управляющих советов, изучалась документация, подтверждающая легитимность выборов и кооптации членов управляющего совета.

В состав комиссии вошли: руководитель и члены РМО по государственно-общественному управлению, представители родительской, ученической и кооптированной общественности – члены районного Совета по образованию, представители управления образования.

Аудит проведен в 23 школах района из 24. Школы создали благоприятные условия для работы комиссии. Школа №121 не приняла общественных аудиторов в назначенное директором время.

- В 20 школах созданы и работают предусмотренные уставами школ управляющие советы. В 3-х школах управляющие советы не созданы, но имеются иные формы самоуправления: в 2-х – совет школы, в 1 – попечительский Совет.
- В ходе аудита установлено:
- В 20 ОУ есть решение о создании Управляющего Совета в школе органом, уполномоченным по уставу принять такое решение, имеется Положение о выборах, Положение об Управляющем Совете, документы, которые подтверждают проведение процедур выборов на разных уровнях и кооптации.
- В 19 ОУ (кроме школы № 85) порядок и процедуры выборов представителей родителей, трудового коллектива, учащихся, порядок и процедуры кооптации соответствуют принятым и действующим школьным локальным актам. Все документы составлены и оформлены правильно.
- В школе № 85 правильность проведения процедур выборов не представляется возможным отследить, так как нет в наличии соответствующих локальных актов (Положений о выборах, об Управляющем Совете). Управляющий совет не имеет регламента работы, приемных дней, не работает с районным порталом.
- В 19 ОУ (кроме школы 85) состав управляющего совета соответствует школьному Положению об Управляющем Совете.
- В школе № 115 на момент проверки в составе управляющего совета нет кооптированных членов.
- Все образовательные учреждения (кроме школы 85) имеют списки общественных управ-

ляющих в регистрационной книге членов управляющих советов в РУО, в регистрационной книге учреждения.

- Все члены всех управляющих советов имеют удостоверения, во всех образовательных учреждениях наличие удостоверений подтверждено росписями членов.
- В 19 ОУ (кроме школы № 85) школах имеется регламент работы управляющего совета, протоколы заседаний. В Совете разделены функции и объекты деятельности между членами. Ведутся протоколы заседаний установленной формы.
- В 19 ОУ (кроме школы № 85) имеются утвержденные/согласованные управляющими советами программы развития образовательного учреждения, согласованные образовательные программы, информация о деятельности Совета и принятых им решениях размещена на стендах в доступном месте для всех участников образовательного процесса.
- Управляющий совет школы №119 имеет примерный план работы и не имеет комиссий в силу малочисленности состава, но работа идет эффективно. Приемные дни председателя управляющего совета на момент проверки не установлены (с точки зрения членов Совета и администрации в этом нет еще необходимости). Образовательная программа школы находится на доработке и пока не согласована управляющим советом и не утверждена.
- Председатели и комиссии управляющих советов в округе «Солнечный» ведут прием граждан не по установленному заранее графику, а по мере необходимости.
- Управляющий совет школы №115 не имеет приемных дней и журнала регистрации обращений.
- В школе №141 создана общественная приемная управляющего совета, но эффективность ее работы оценить не представляется возможным, так как на момент проверки нет обращений граждан.
- В результате проверки выявлена недостаточная работа большинства школ с районным информационно-образовательным порталом. Школы округа «Солнечный» с порталом не работают. Из округа «Центральный» с порталом работает только школа №7. Школы №№ 5, 98, 129, 141, 115, 119 выставляли материал на портал один раз. В округе «Взлетка» с порталом работает только школа №145.

Выборочным анкетированием и в результате проведенных членами комиссии с общественными управляющими бесед выявлены основные образовательные дефициты руководителей и общественных управляющих по вопросам организации деятельности управляющих советов.

Предложения Совету по образованию:

Ходатайствовать перед учредителем о принятии мер по приведению деятельности Управляющего Совета в школе № 85 в соответствии с принятыми требованиями и методическими рекомендациями.

Районному методобъединению по государственно-общественному управлению разработать образовательную программу для общественных управляющих района.

Организовать теоретические и практические занятия, стажировки для руководителей, членов управляющих советов по организации работы советов, работы комиссий (особенно – финансовая, образовательная и некоторых других).

Рекомендовать всем образовательным учреждениям регулярно работать с районным порталом.

ПРИКАЗ

Код
101175077

по ОКПО

Об общественном аудите
публичных докладов образовательных учреждений

Номер документа	Дата
	15.01.2008

В связи с участием образовательных учреждений Советского района в Проекте комплексной модернизации образования РФ, руководствуясь 32 ст., 3 п., 50 ст., 4 п. ЗРФ «Об образовании», в соответствии с решением Совета по образованию Советского района г. Красноярск, протокол от 15.01.2008 года

ПРИКАЗЫВАЮ:

1. Провести общественный аудит с 01 по 15.02. 2008 года в образовательных учреждениях по вопросу: «Публичный доклад образовательного учреждения».
2. Утвердить план-задание (Приложение 1) и комиссии по округам (Приложение 2)
3. Руководителям РМО и ОМО по ГОУ подготовить итоговые справки по результатам аудита по округам до 22.02.2008 г. Главному специалисту Головиной О.Д. подготовить итоговую справку по району по результатам аудита до 29.02.2008г.
4. Контроль над исполнением приказа оставляю за собой.

Начальник управления образования
администрации Советского района
города Красноярск

Е.Ю. Зимин

Утверждено
на заседании Совета по образованию
Советского района г. Красноярск

Протокол от 15.01.2008

Председатель _____
А.А. Седельников

**Результаты общественного аудита
Публичного доклада ООУ (ДОУ) № ____**

Направления	Показатели	Оценка	
		Есть – 1 Нет – 0	Недостатки
Нормативно-правовое обеспечение деятельности по созданию публичного доклада	• наличие приказа руководителя о создании рабочей группы по подготовке Публичного доклада, о структуре Публичного доклада; • наличие решения о согласовании Публичного доклада органом, уполномоченным принять такое решение		
Подготовка доклада	• утверждение состава и руководителя рабочей группы; • утверждение графика работы по подготовке доклада; • разработка структуры доклада и ее утверждение; • сбор необходимых для доклада данных; • написание всех отдельных разделов доклада, его аннотации и сокращенного варианта для публикации в СМИ; • предоставление проекта на расширенное заседание органа государственного-общественного управления, обсуждение; • доработка проекта доклада; • утверждение доклада		
Структура доклада	• общая характеристика ОУ и условий его функционирования; • состав обучающихся; • условия осуществления образовательного процесса; • финансовое обеспечение функционирования и развития; • режим обучения, организация питания; обеспечение безопасности; • учебный план, перечень дополнительных образовательных услуг, условия и порядок их предоставления; • приоритетные цели и задачи; • основные учебные результаты; • результаты воспитания учащихся, достижения в сфере спорта, искусства и др.; • здоровье детей, • социальная активность и социальное партнерство; • основные проблемы (не решенные в отчетном году); • основные направления развития ОУ (ДОУ) в ближайшей перспективе.		
Публикация, презентация и распространение доклада	• размещение доклада на Интернет-сайте ОУ (ДОУ), органа управления образованием; • выпуск брошюры с полным текстом доклада; • проведение специального собрания, совещания, педсовета, родительского собрания, собрания трудового коллектива, встреч с учащимися;		

	• проведение открытых дверей, в рамках которого доклад представлен в форме стендового доклада; • направление электронного файла с текстом доклада в семьи обучающихся; • распространение в микрорайоне листовок с кратким вариантом доклада и указанием адреса Интернет-сайта, где расположен полный текст доклада; • наличие форм обратной связи – способов направления вопросов, отзывов, оценок и предложений.		
--	--	--	--

Особое мнение

Общественный эксперт _____ \ _____
Подпись Ф.И.О. полностью

Дата экспертизы _____ « _____ » 2008 г.

Ознакомлен
Директор ОУ _____ \ _____
Подпись Ф.И.О. полностью

Ознакомлен
Председатель УС ОУ _____ \ _____
Подпись Ф.И.О. полностью

Шаронин О.С.,
член муниципального совета
по развитию образования г. Лангепас,
помощник депутата Думы ХМАО-Югры

Муниципальный совет по развитию образования: задачи и перспективы деятельности

В целях эффективной реализации принципа государственно-общественного характера управления образованием на территории муниципалитета постановлением главы города Лангепаса от 4 апреля 2007 г. № 304 создан муниципальный совет по развитию образования.

Нормативно-правовой базой деятельности муниципального совета являются:

- 1) Закон Ханты-Мансийского автономного округа – Югры «О государственно-общественном управлении в сфере общего образования Ханты-Мансийского автономного округа – Югры», принят Думой ХМАО-Югры 29 сентября 2006 г., (в ред. Закона ХмАО-Югры от 28.06.2007 № 64-оз).
- 2) Устав города Лангепаса.

3) Постановление главы города Лангепаса от 04.04.2007 г. № 304 «О реализации Закона Ханты-Мансийского автономного округа–Югры от 16.06.2006 № 104-оз «О государственно-общественном управлении в сфере общего образования Ханты-Мансийского автономного округа –Югры».

4) Приказ Департамента образования и науки Ханты-Мансийского автономного округа–Югры от 19.02.2007 № 228 «О реализации закона автономного округа «О государственно-общественном управлении в сфере общего образования Ханты-Мансийского автономного округа –Югры».

5) Положение о муниципальном совете по развитию образования.

Согласно Положению Совет является формой непосредственного участия местного сообщества в осуществлении полномочий органов местного самоуправления в сфере образования, содействует открытости и публичности в деятельности образовательных учреждений города, развитию муниципальной системы образования города Лангепаса.

Муниципальный Совет по развитию образования – это коллегиальный представительный орган в целостной системе управления муниципальной системой образования. Он сформирован через процедуры делегирования, назначения и кооптации и представляет интересы муниципальных образовательных учреждений, органов местного самоуправления и населения.

В его состав входят следующие *категории*:

- по 1 представителю от руководителей дошкольных образовательных учреждений, общеобразовательных учреждений, учреждений дополнительного образования, среднего и высшего профессионального образования,
- член городского детского движения «Мы – Лангепас и Я»,
- студенты учреждений среднего и высшего профессионального образования, председатели управляющих советов, специалисты управления образования,
- представители администрации города (управление по физической культуре, спорту и туризму, отдел по молодежной политике, управление по связям с общественностью, управление финансов),

- помощник депутата Думы автономного округа.
- Председателем Совета является заместитель главы администрации города по социальным вопросам.
- Муниципальный совет по развитию образования призван решать поставленные перед ним задачи:
- определять основные направления развития системы общего образования города Лангепаса,
- содействовать в организации предоставления общедоступного и бесплатного начального общего, основного общего, среднего (полного) общего образования, оказывать содействие в предоставлении дополнительного образования детям и общедоступного бесплатного дошкольного образования на территории города Лангепаса,
- содействовать созданию и деятельности образовательных объединений в форме ассоциаций или союзов в соответствии с законодательством РФ в целях развития и совершенствования образования, общественных объединений участников образовательного процесса и иных граждан, заинтересованных в развитии образования, благотворительных организаций, содействующих системе образования города Лангепаса,
- развивать формы участия общественности в управлении образованием, в оценке качества общего образования в формах общественного наблюдения, общественной экспертизы, участия представителей общественности в процедурах аттестации, лицензирования и аккредитации общеобразовательных учреждений, аттестации педагогических кадров,
- оказывать содействие открытости и публичности деятельности образовательных учреждений на территории города Лангепаса.

За период с апреля 2007 года накоплен первый опыт новой практики участия общественности в управлении развитием образования на муниципальном уровне и уровне общеобразовательных учреждений через деятельность управляющих советов.

На первом этапе работы деятельность Совета осуществлялась в основном через проведение открытых заседаний с приглашением руководителей образовательных учреждений, средств массовой информации.

На заседаниях совета были рассмотрены и обсуждены следующие *вопросы и документы*:

- Проект публичного доклада «О состоянии и развитии системы образования города Лангепаса в 2007 году», проект публичного доклада «О состоянии и результатах деятельности системы образования города Лангепаса в 2008 году»;
- Положение о стимулировании труда руководителей муниципальных образовательных учреждений;
- Об организации предпрофильной подготовки и профильного обучения в общеобразовательных учреждениях города в 2007-2008 уч.году;
- Итоги реализации программного документа «Приоритетные направления развития системы образования города Лангепаса на 2006-2010 годы»: в 2007 году и задачи на 2008 год; в 2008 году и задачи на 2009 год;
- Итоги реализации приоритетного национального проекта «Образование» в 2008 году, задачи на 2009 год;
- Об использовании городской компьютерной образовательной сети для дистанционного обучения учащихся общеобразовательных учреждений в активированные дни.

Руководители общеобразовательных учреждений на заседании Совета представляли краткие публичные отчеты о деятельности школ по достижению поставленных задач в 2007-2008 учебном году и опыт работы общешкольных родительских комитетов в решении задач привлечения родительской общественности к активному участию в жизни образовательного учреждения и.

В свою очередь председатели управляющих советов общеобразовательных советов представляли итоги работы управляющих советов. В выступлениях председателей открыто звучало позитивное отношение к предоставленной родительской общественности возможности не формально, а практически принимать участие в решении задач, стоящих перед школой, высказывать свою позицию, быть услышанными и реализовывать свой заказ на образовательные услуги.

На одном из заседаний Совета был заслушан отчет руководителя городского детского общественного движения «Лангепас и Я» об итогах работы за 2007 год и задачах на 2008 год.

На муниципальном уровне реализованы следующие мероприятия по расширению общественного участия в управлении образованием. В ходе проведения службой по контролю и надзору в сфере образования автономного округа процедуры лицензирования образовательных учреждений города организовано участие председателей или представителей управляющих советов данных учреждений в работе экспертных комиссий. С целью содействия открытости образовательных учреждений и развития диалога между семьей, педагогами и учениками в ноябре 2008 года проведен городской конкурс школьных сайтов.

Расширение общественного участия в управлении образованием не самоцель, а потребность современного этапа развития образования. Качество данного участия определяется зрелостью участников данного процесса, пониманием ими своей роли в формировании и реализации образовательной политики как на муниципальном уровне, так и на уровне образовательного учреждения и готовностью к ее реализации.

В связи с этим для подготовки общественных управляющих в феврале 2008 года Центром дополнительного образования Нижневартковского государственного гуманитарного университета на территории города были проведены курсы для администрации детских садов, школ, учреждений дополнительного образования, родителей, учащихся – членов управляющих советов. В рамках реализации приоритетного национального проекта «Образование» по итогам 2008 года управляющие советы общеобразовательных учреждений города были поощрены материальным вознаграждением (оргтехникой).

Таким образом, пройден этап становления и первых шагов в деятельности муниципального совета как коллегиального представительного органа, решающего совместно с управлением образования, администрацией города Лангепаса вопросы развития муниципальной системы образования.

На сегодняшний день определены следующие *перспективы* дальнейшей работы:

1) Организация эффективной работы муниципального совета через деятельность профильных комиссий по востребованным направлениям работы:

- комиссия программ развития образования и оценке качества образования,
- комиссия по публичной отчетности,
- организационно-правовая комиссия,
- комиссия по работе с родителями и местным сообществом,
- комиссия по безопасности образования.

Комиссии должны стать площадкой взаимодействия членов совета и других участников образовательного процесса образовательных учреждений города, механизмом налаживания партнерских отношений.

2) Формирование системы коммуникаций муниципального совета с общественными управляющими образовательных учреждений (в том числе и на основе информационно-коммуникационных технологий).

3) Включение Совета в процедуры оценки качества условий и результатов образовательной деятельности муниципальных образовательных учреждений, подготовки публичной отчетности на муниципальном уровне.

Расширение общественного участия в управлении образованием отвечает потребностям двух сторон: общественности и системы образования. Успешность решения задач развития государственно-общественного управления образованием во многом зависит от готовности к взаимному диалогу обеих сторон. Только в этом случае будет получен позитивный результат.

Верхозина О.А., к. псих. н.,
заведующая Центром федеральных,
региональных проектов и программ
Иркутского института повышения
квалификации работников образования,
Кожевин А.В.
председатель Попечительского совета
Скороходова О.Л.,
начальник управления образования,
молодежной политики и спорта
Администрации Шелеховского
муниципального района.

Опыт общественного участия в развитии муниципальной системы образования Иркутской области

Важным направлением реализации государственной политики в области образования на протяжении ряда лет является обеспечение демократического, государственно-общественного характера управления образованием. На сегодняшний день в регионах созданы вариативные модели, с той или иной степенью эффективности решающие задачи усиления влияния общественности на положение дел в образовании.

В системе образования Иркутской области одной из наиболее интересных является практика общественного участия в управлении образованием Шелеховского района.

Её характерными особенностями являются:

- активное использование механизмов социального партнерства;
- опыт реального взаимодействия образовательных учреждений и социума;
- высокий уровень открытости и инвестиционной привлекательности образования;
- признание роли всех участников образовательного процесса в управлении образованием.

В системе образования Шелеховского района всегда существовали прочные шефские связи школ с предприятиями, которые в период проведения экономических реформ в России существенно ослабли, но продолжали успешно развиваться избирательно (в большей степени у детских домов).

В октябре 2000 года по инициативе генерального директора градообразующего предприятия г. Шелехова ОАО «ИрАЗ-СУАЛ» И.С.Гринберга, при поддержке мэра района, Шелеховской Думы, руководителей предприятий общим собранием учредителей создан Попечительский совет. Утверждено «Положение о Попечительском совете образовательных учреждений Шелеховского муниципального образования».

Попечительский совет был создан для непосредственной помощи и поддержки муниципальной системе образования, привлечения внимания общественности к проблемам образования, оптимального распределения имеющихся ресурсов.

Перед Попечительским советом были поставлены задачи содействия развитию образовательных учреждений, укреплению их связей с предприятиями, организациями и учрежде-

ниями, действующими на территории города и района; привлечения и эффективного использования материальных и финансовых ресурсов для развития образования.

Попечительские советы были созданы и на уровне образовательных учреждениях района.

Была разработана структура попечительства в муниципальной системе образования (рис.1) и необходимая нормативно-правовая база, которая включает в себя:

- Указ президента РФ от 31.08.1999г «О дополнительных мерах по поддержке образовательных учреждений в РФ»;
- Закон РФ «Об образовании», статья 35 п. 2 «Управление государственным и муниципальным образовательным учреждением строится на принципах единоначалия и самоуправления. Формами самоуправления образовательного учреждения являются: совет образовательного учреждения; попечительский совет; общее собрание; педагогический совет и другие формы»;
- «Типовое положение об общеобразовательном учреждении», п. 69. «Формами самоуправления общеобразовательного учреждения являются: совет общеобразовательного учреждения, попечительский совет, общее собрание, педагогический совет и другие формы»;
- Закон Иркутской области № 319 от 13.01.2000г «О благотворительных попечительских советах в Иркутской области»;
- Решение Шелеховской Думы № 211 от 16.08.2000г «О Попечительских советах»;
- Положения о попечительских советах образовательных учреждений.

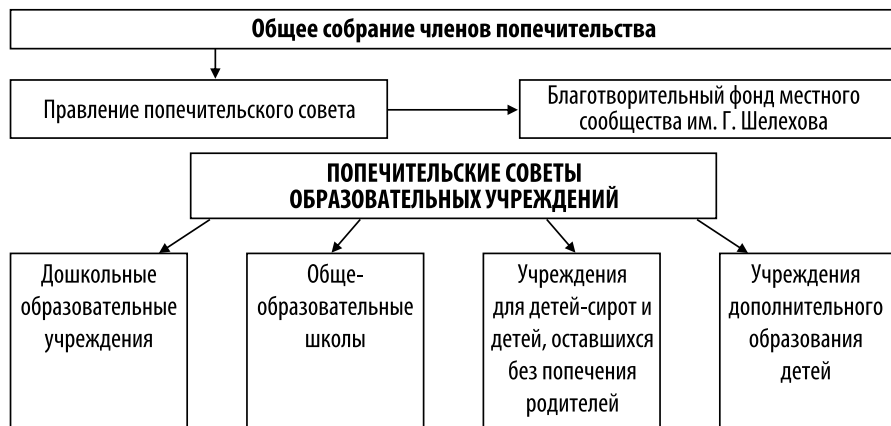


Рис.1. Структура системы попечительских советов района

С созданием районного, а затем и школьных попечительских советов ситуация в сфере общественного участия в управлении образованием принципиально изменилась.

Можно указать на следующие основные конкурентные преимущества Попечительского совета в сравнении с шефскими связями:

- связи с шефами значительно укрепились и управление ими стало более эффективным;
- определились приоритеты в деятельности попечительских советов, при этом акцент сместился с решения текущих нужд и проблем учреждений («латание дыр»), на их

развитие, в связи, с чем появилась возможность оптимального распределения и перераспределения ресурсов;

- появилась возможность аккумулировать финансовые, материальные и кадровые ресурсы предприятий попечителей для реализации крупных финансово – затратных социально – образовательных проектов (кабинет ОБЖ, профильный «ИркАз – класс»). Попечительский совет инициировал создание благотворительного Фонда имени Г.И.Шелехова, который аккумулирует средства, выделяемые предприятиями попечителями для реализации социально – образовательных проектов на конкурсной основе;
- деятельность образовательных учреждений, администрации района, отдела образования стала более открытой для руководителей, коллективов предприятий, в целом для общественности, СМИ. Вопросы взаимодействия попечителей с образовательными учреждениями широко освещаются в средствах массовой информации, на районных и областных профессиональных образовательных форумах;
- укрепилась роль попечительских советов как органов самоуправления в образовательных учреждениях. Сегодня попечительские советы образовательных учреждений не просто спонсоры, но и полноправные участники образовательного процесса: они принимают активное участие в управлении учреждениями, в мероприятиях с родителями и детьми, оказывают помощь старшеклассникам в выборе профессии, в организации производственных, социальных практик, участвуют в экспертизе инновационных проектов, профессиональных конкурсах;
- повысилась социальная ответственность бизнеса, мотивация руководителей предприятий к попечительству, участию в делах образования, значительно увеличилось количество предприятий – попечителей и образовательных учреждений, за которыми закреплены попечители.

На развитие деятельности школьных попечительских советов оказала влияние координация деятельности руководителей предприятий – попечителей и попечительских советов образовательных учреждений со стороны районного Попечительского совета. Важную роль сыграла и эффективная организация (систематичность, планомерность, целенаправленность) деятельности самого районного Попечительского совета. Попечительский совет представляет ежегодный отчёт перед общественностью и работниками образовательных учреждений. В нем представляются результаты реализации планов совместной работы с попечителями, согласованных с председателями попечительских советов образовательных учреждений.

При этом, если на начальном этапе особо значимым был ресурс влияния районного Попечительского совета на руководителей предприятий – попечителей, то в дальнейшем стал действовать механизм мотивации предприятий и руководителей предприятий через общественное признание их деятельности в качестве попечителей.

Свою позитивную роль сыграл и фактор времени. Попечители сотрудничают с образовательными учреждениями около 10 лет, поэтому они хорошо представляют проблемы образовательных учреждений. Регулярные публикации в СМИ о деятельности попечительских советов способствовали формированию в обществе их позитивного имиджа.

Ресурсной базой развития движения попечительства являются предприятия и учреждения всех форм собственности, существующие и создающиеся на территории Шелеховского района, кадры этих предприятий и учреждений, их интеллектуальные и финансовые ресур-

сы. К важным ресурсам можно отнести также сплоченность состава районного Попечительского совета и управленческие умения руководителей образовательных учреждений сохранить установленные связи с попечителями.

В состав предприятий – попечителей входит около 50 организаций Иркутской области.

Анализ опыта работы попечительских советов в Шелеховском муниципальном образовании позволяет выделить следующие основные *функции* попечительства:

- социальная – к деятельности попечительских советов привлекаются представители различных социально-профессиональных групп местного сообщества, с различными образовательными запросами. Таким образом осуществляется формирование консолидированного социального заказа на образовательные услуги образованию города и района;
- экономическая – без апробирования многоканальных схем внебюджетного долевого финансирования образовательных учреждений уже невозможно не только развитие, но и удовлетворительное функционирование системы образования. Наличие такой финансовой и имущественной базы у попечительских советов обуславливает те или иные преимущества образовательных учреждений в сфере образовательных услуг, определяет возможность ведения ими своей, автономной (частично) от органов власти образовательной политики;
- политическая – с одной стороны, местное сообщество (Совет ветеранов, Совет старшеклассников, молодежные организации, родительская общественность и др.) использует попечительский совет для проведения образовательной политики, отвечающей их интересам, а с другой стороны, попечительский совет сам выступает активным субъектом образовательной политики;
- психолого-педагогическая и этическая – педагогические коллективы образовательных учреждений в силу своей социальной ответственности стремятся противостоять тем или иным негативным явлениям, а попечительские советы выступают их социальным партнером в этом деле.

Вместе с тем выделенные функции развиты еще не в полной мере, что обусловлено следующими факторами:

- недостаточный опыт управленческих кадров в вопросах организации деятельности попечительских советов;
- недостаток информационного и научно-методического обеспечения работы попечительских советов;
- недостаточный уровень квалификации членов попечительских советов в вопросах законодательной и нормативно-правовой базы, финансово-экономических механизмов функционирования системы образования, слабая ориентация в современной образовательной политике.

В результате деятельности районного Попечительского совета за последние годы реализованы следующие социально – образовательные проекты:

- оздоровление в период летних и зимних каникул детей, успешных в учебе и активно участвующих в жизни школ: на средства Попечительского совета дети совершили познавательные поездки по родному краю и России, около 200 школьников получили возможность укрепить здоровье;
- организация бала одаренных детей «Синяя птица» – его участниками стали 190 выпускников школ района;

- создание районного кабинета «Основы безопасности жизнедеятельности», оснащенного современным оборудованием, электромуляжами НПО «Элтэк»;
- создание в Шелеховском лицее профильного инженерно-технического «Ирказ-класса», действующего на основе трехстороннего договора ОАО «Суал-Ирказ» – Иркутский государственный технический университет—Шелеховский лицей;
- проведение конкурс проектов старших школьников «Школьный двор»;
- открытие по инициативе депутата Шелеховской Думы А.С.Максимова при участии администрации города и поддержке предприятий хоккейного корта на территории школы №2;
- финансовая поддержка десятков социально–значимых проектов, разработанных коллективами учителей, родителей, учащихся в рамках конкурса проектов благотворительного фонда им. Г.И.Шелехова, входящего в Попечительский совет.

Необходимо подчеркнуть активность деятельности Попечительского совета при определении стратегических целей развития образования. Попечительский совет осуществляет софинансирование Программы развития муниципального образования. При разработке программы развития муниципальной системы образования члены Попечительского совета неоднократно выступали с предложениями, сформулированными на основе заказа работодателей, социума. Была организована работа творческих групп, состоящих из педагогов, родителей, старшеклассников, работодателей, пенсионеров по разработке целевых программ развития образования Шелеховского района. Результатом стали целевые программы развития образования, направленные на решение задач трудового воспитания, формирования здорового образа жизни школьников. Результаты реализации программ ежегодно представляются на заседаниях Попечительского совета.

Практика работы попечительских советов района показала, что, несмотря на сложные социально – экономические условия в стране и в регионе, взаимодействие образовательного учреждения и попечителя может оставаться эффективным.

В настоящее время в условиях финансово-экономического кризиса на первый план выходят задачи сохранения наработанных связей, традиций, традиционных совместных дел. Попечители продолжают участвовать в районных мероприятиях, проводимых управлением образования, молодежной политики и спорта: конкурсе «Ученик года», районном образовательном форуме и др..

При этом сегодня в условиях мирового финансово – экономического кризиса сам факт продолжения деятельности Попечительского совета образовательных учреждений является для общественности Шелеховского района антикризисным фактором.

Актуальным сегодня мы считаем развитие форм взаимодействия, не требующих больших финансовых вложений, позволяющих не только сохранить, но и укрепить связи между попечителями и образовательными учреждениями. Большое значение приобретает организация взаимодействия попечителей и районного совета председателей родительских комитетов образовательных учреждений.

Определены следующие *перспективные направления* развития попечительства в районе:

- социальное партнерство предполагает взаимовыгодное сотрудничество, поэтому образовательным учреждениям необходимо хорошо знать состояние дел на предприятиях, их проблемы, уделять внимание поддержке коллективов предприятий, чествованию знаменательных для них дат, событий;

- должна быть продолжена практика участия в ежегодном отчете попечительского совета руководителей предприятий и руководителей образовательных учреждений, а также практика поощрения попечителей по итогам года;
- необходимо обеспечить регулярную публикацию информации в СМИ о работе с попечителями, участии попечителей в конкретных мероприятиях

Опыт создания и организации деятельности Попечительский совет образовательных учреждений Шелеховского района, в том числе опыт работы попечительских советов образовательных учреждений обобщен в рамках областного образовательного форума «Образование Приангарья – 2005». На форуме представлена выставка под девизом «К развитию образования через развитие форм государственно – общественного управления». По итогам представления опыта отдел образования награжден дипломом участника форума.

Опыт работы попечительских советов образовательных учреждений представлен на областном образовательном форуме «Образование Приангарья – 2007» в выставке отдела образования Шелеховского района в рамках конкурса муниципальных систем образования. По решению редакционно – издательского совета Иркутского института повышения квалификации работников образования издан сборник материалов «Попечительский Совет. Из опыта работы Отдела образования Администрации Шелеховского муниципального района». Материалы сборника раскрывают расширение общественного участия в управлении образованием. Сборник рекомендован для практической работы муниципальным органам управления образованием, образовательным учреждениям, профессорско – преподавательскому составу системы непрерывного педагогического образования.

По итогам регионального форума 2007 года муниципальная система образования Шелеховского района признана лучшей в Иркутской области.

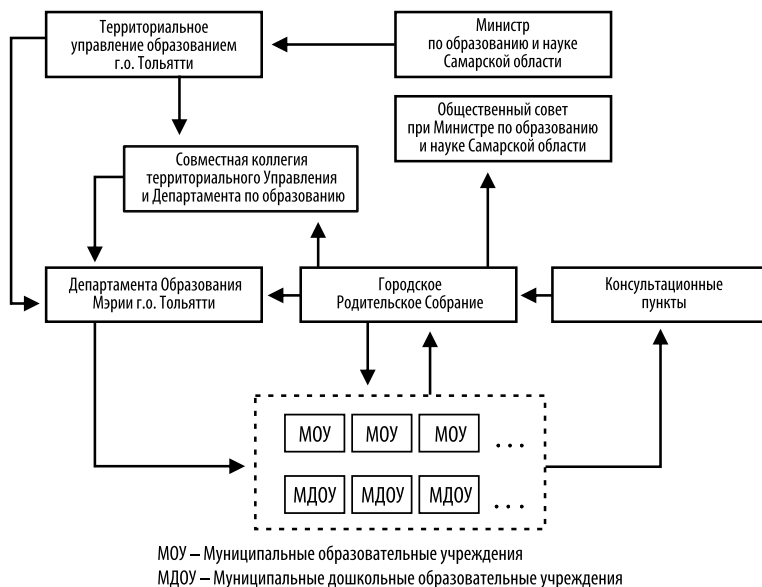
Киселев О.Ю., член совета
городского Родительского Собрания
г.о. Тольятти Самарской области,
член Общественного Совета при министре
по образованию и науке Самарской области

Городское Родительское собрание в системе государственно–общественного управления качеством образования на муниципальном уровне

В системе государственно-общественного управления образованием в г.о. Тольятти важное место занимает Городское Родительское Собрание. В его состав входят представители родительской общественности 71 МОУ, 49 МДОУ (всего 120 образовательных учреждений). Общее Собрание проводится 1 раз в квартал.

В Совет Городского Родительского Собрания входят 17 человек. Из них выбирается на 1 год председатель и 3 заместителя (по районам). Совет ГРС собирается 1 раз в месяц. Работают 6 консультационных пунктов (3 в МОУ, 3 в МДОУ). На всех собраниях ведутся протоколы, которые с решениями отправляются в образовательные учреждения и органы управления образованием.

Модель Государственно-общественного управления образованием на муниципальном уровне г.о. Тольятти



В складывающейся практике создания механизмов государственно-общественного управления муниципальными системами образования обнаруживаются следующие устойчивые негативные тенденции:

- ограничение полномочий, делегированных общественным органам управления, «рекомендательным характером» в вопросах планирования, развития и функционирования муниципальной системы образования;
- вовлечение общественности в планирование тех сфер деятельности образовательного учреждения, в которых этим представителям явно недостает профессиональной компетентности, например, вовлечение представителей родительской общественности и попечителей образования в разработку образовательных программ и образовательной политики;
- подмена общественного участия в управлении качеством образования – общественным участием в ресурсном обеспечении системы образования.

Все это не способствует созданию действительных и дееспособных систем государственно-общественного управления качеством образования на муниципальном уровне.

Вышеперечисленные тенденции являются следствием не только того обстоятельства, что под видом формирования государственно-общественного управления качеством образования зачастую осуществляются попытки совершить с представителями родительской общественности своего рода обмен минимального набора управленческих полномочий и функций на максимальное количество дополнительных, так называемых «внебюджетных» ресурсов.

Они проявляются также и потому, что государственно-общественное управление проектируется и внедряется, исходя из ведомственного подхода, и осуществляется именно как ведомственно-общественное, под интересы и цели ведомства образования, что не способствует повышению качества образования на муниципальном уровне.

Кроме того, значимой причиной возникновения отмеченных выше тенденций является недостаточная на сегодняшний день степень разработанности методологии и методик создания и развития систем государственно-общественного управления с привлечением родительской общественности на уровне муниципальных образовательных систем.

Эффективность функционирования и развития муниципальной образовательной системы может быть повышена, если в ее рамках будут реализованы принципы государственно-общественного управления качеством образования с использованием ресурса Городского Родительского Собрания, а именно:

- внедрены процедуры, обеспечивающие регулирование основных управленческих процессов;
- разработаны и внедрены перспективные методы и средства управления качеством;
- использован весь спектр видов и технологий управления качеством;
- осуществлено совершенствование организационных структур и механизма управления образовательной системой в интересах постоянного повышения эффективности образовательной деятельности с учетом запросов и ожиданий социума.

Проведенный анализ деятельности городских родительских комитетов, или как их часто называют – городских родительских собраний (ГРС), показывает, что более работоспособны структуры, созданные при муниципальных органах управления образованием.

Аргументами в пользу такой модели выступают:

- наличие материальной базы для проведения мероприятий и общей деятельности,
- информационное сопровождение,
- техническая поддержка при проведении мероприятий,
- методическое сопровождение,

- юридическая поддержка в образовательном поле,
- доступная процедура контактов с руководителями органов управления,
- наличие координатора действий.

При этом можно указать и на некоторые недостатки:

- опасность потери независимости при принятии решений,
- опасность вовлечения в решение ведомственных интересов,
- возможностью перехода от деловых отношений к соглашательным.

Представляется, что максимальное использование преимуществ и преодоление недостатков зависит от принципиальных позиций членов совета ГРС, их грамотности и компетентности.

Совет городского родительского собрания должен быть независим от муниципального органа управления образованием в анализе ситуации в системе образования, основанном на результатах общественной экспертизы образовательной деятельности. Это способствует принятию органом управления управленческих решений, направленных на повышение качества образования.

Если под влиянием на членов ГРС со стороны муниципального органа управления образованием, будут приниматься решения, не выражающие позиции всей общественности, то деятельность ГРС, как инструмента для решения ведомственных интересов, не может рассматриваться как форма государственно-общественного управления, направленная на повышение качества образования. С целью минимизации указанного риска необходимо периодически проводить обновление состава совета ГРС и его постоянное обучение.

Боровинская И.В., директор
МОУ общеобразовательное учреждение
«Алябьевская средняя
общеобразовательная школа»
Советского района, ХМАО-Югра
Щербинина Л.Л., секретарь
управляющего совета
МОУ общеобразовательное учреждение
«Алябьевская средняя
общеобразовательная школа»
Советского района, ХМАО-Югра

**Организация деятельности органов
государственно-общественного управления
в МОУ «Алябьевская средняя общеобразовательная школа»**

Алябьевская школа прошла путь от начальной сельской школы до средней общеобразовательной школы. Сегодня – это активно формирующаяся инновационная среда: школа является окружной опорно-экспериментальной площадкой по теме: «Создание здоровьесберегающей среды и ее мониторинг в условиях сельской школы», обеспечивает профильное обучение (включая введение индивидуальных образовательных маршрутов и переход к разновозрастной организации профильного обучения), реализует системный подход к воспитанию учащихся.

При этом формы самоуправления длительный период оставались неизменными: Совет школы, Педагогический Совет, Общее собрание трудового коллектива, Совет союза «Старшеклассник», Совет дружины с традиционным набором полномочий.

В Совет школы входили активные и заинтересованные в развитии школы родители, однако, возможности реального участия в управлении школой у них не было, так как основные вопросы деятельности образовательного учреждения не выносились на открытое обсуждение. Совет привлекали к рассмотрению преимущественно организационных вопросов, а его решения носили рекомендательный характер.

Представители ученического самоуправления – школьники, занимающие активную жизненную позицию, открыто использовали возможность в управлении школой лишь в лагере с дневным пребыванием детей «Республика мальчишек и девочек (РМИД)», где приобретали первый управленческий опыт. Однако в учебный период реальные возможности в управлении школой у обучающихся отсутствовали. Общественность привлекалась к проведению массовых мероприятий и социологических опросов, но в управлении школой практически не участвовала.

Вместе с тем проведенные опросы участников образовательного процесса позволяли сделать вывод о наличии у них мотивационной готовности к переходу к новому типу управления образованием в школе, расширяющим возможности общественного участия в управлении. Это определило осознанное включение школы в реализацию закона Ханты-Мансийского автономного округа-Югры от 16.10 2006 № 104-оз «О государственно-общественном управлении в сфере общего образования Ханты-Мансийского автономного округа-Югры».

В школе была сформирована рабочая группа по созданию управляющего совета школы.

На общешкольном родительском собрании родительской общественности была представлена новая форма государственно-общественного управления. Группой были разработаны необходимые документы, организованы выборы членов школьного управляющего совета. 2 ноября 2007 года управляющий совет приступил к деятельности.

Основная проблема подготовительного периода деятельности управляющего совета заключалась в том, что, с одной стороны, педагоги и администрация не были готовы делегировать представителям родительской общественности те полномочия, которыми они наделялись, а с другой стороны, общественные управляющие не в полной мере были готовы их «взять» и практически реализовывать. Однако это не влияло на высокую мотивацию начинающих школьных управляющих вникать во все нюансы школьной жизни.

Разрешить возникшие противоречия можно было только через обучение школьных управляющих. Подготовка руководителя школы на проектно-обучающих семинарах по теме: «Подготовка региональных тьюторов для обучения общественных управляющих», организованной автономной некоммерческой организацией «Образовательный культурно-научный центр «Евро-класс», в данной ситуации, оказала неоценимую поддержку. С использованием учебно-методических пособий по курсу обучения школьных управляющих на базе школы были организованы семинары для членов управляющих советов.

С целью преодоления существовавших противоречий и повышения эффективности организации работы управляющего совета школы, было принято решение о разработке Программы «Развитие государственно-общественного управления в МОУ «Алябьевская средняя общеобразовательная школа».

Программа ориентировала на достижение следующих целей:

- обеспечение демократизации процессов управления на уровне школы через создание управляющего совета в соответствии с новыми принципами перехода на общественно–государственное управление.
- обеспечение целостного развития и системного включения управляющего совета в школьную жизнь.

Для достижения данных целей необходимо решить следующие задачи:

- 1) Разработать систему управленческих действий по переводу государственно-общественного управления школой в режим развития.
- 2) Обеспечить эффективное использование различных ресурсов для достижения целей Программы развития школы.
- 3) Способствовать повышению эффективности финансово-экономической деятельности общеобразовательного учреждения, обеспечить участие общественности в распределении стимулирующих выплат педагогическому персоналу.
- 4) Информировать общественность о ситуации в образовательном учреждении и получать обратную связь об общественном мнении по вопросам качества образования.
- 5) Привлекать общественность для обеспечения объективности, достоверности и прозрачности процедуры оценки деятельности школы по реализации Программы развития.

Определялись следующие этапы реализации программы:

№ этапа	Наименование этапа	Сроки реализации	Содержание
1	Подготовительный этап	2007- 2008	Создание и организация работы управляющего совета: организация диагностики исходного состояния жизнедеятельности школы; проведение анализа роли общественных организаций школы в управлении учебно-воспитательным процессом; создание необходимых комиссий; формирование системы коммуникаций управляющего совета со школьным сообществом (в т.ч. создание школьного сайта). Приведение локальных актов школы в соответствие с новой системой государственно-общественного управления. Вовлечение активной школьной общественности в управление школой.
2	Практический этап	2008 –2011	Организация продуктивной деятельности управляющего совета: кооптирование в составы комиссий. Включение управляющего совета в бюджетное планирование и мониторинг исполнения сметы. Сопровождение Программы развития школы. Обеспечение общественных слушаний с участием органов самоуправления. Организация работы приемной управляющего совета (председатель, секретарь, председатели комиссий). Включение активной части школьного сообщества в разработку программы развития через организацию конкурсов проектов. Отслеживание промежуточных этапов реализации Программы.
3	Диагностический и обобщающий этап	2011-2012	Анализ результатов деятельности и оценка показателей, характеризующих ход реализации программы и влияния программных мероприятий на качество образования в школе. Обобщение и распространение лучшего опыта.

Для прогнозирования результатов развития государственно-общественного управления были разработаны группы индикаторов, которые были призваны определить место воздействия и степень участия управляющего совета в достижениях школы.

Показатели результативности деятельности за 2007-08 уч.год

Направление	Наименование индикативных показателей	Единица измерения	Среднее значение
Создание модели и стратегии внедрения управляющего совета в практику работы школы	Количество переработанных или вновь созданных локальных актов школы.	% от общего кол-ва	30%
	Качественное ведение документации.	Уд – неуд.	Удовл.
	Периодичность заседаний.	Кол-во	4
	Выбор рассматриваемых вопросов по направлениям.	% охвата	100%
Обеспечить эффективное использование различных ресурсов для достижения целей Программы развития школы	Степень участия управляющего совета в решении вопросов управления школой (самоанализ членов управляющего совета)	Уд – неуд.	Удовл.
	Количество организованных и проведенных мероприятий, акций, внесенных предложений.	Кол-во	1 акция
	Положительная динамика участия в конкурсах и проектах.	Кол-во	3
	Количество обращений или решений управляющего совета, оказавших влияние на результат деятельности школы.	Кол-во	4

Информирование участников УВП и общественности о деятельности управляющего совета.	Создание управляющим советом личной странички на сайте школы.	Кол-во зарегистрированных	1
	Обновление школьного стенда «Управляющий совет информирует».	Периодичность	4
Реализация финансово-экономических и организационно-управленческих механизмов стимулирования качества образования	Привлечение и увеличение количества источников финансирования.	Кол-во источников	3
		Сумма	20000 руб
Развитие системы общественного наблюдения	Выступление общественности в качестве внешних экспертов	Кол-во представителей	2
		Кол-во мероприятий	4

К первым конкретным результатам деятельности управляющего совета за прошедший период можно отнести подготовку и реализацию следующих решений:

- обновление и дополнение нормативно-правовой базы школы (приведение в соответствие локальных актов школы, внесение дополнений и изменений в Устав),
- согласование сети классов, учебного плана, мер по сокращению штатов в связи с приведением в соответствие штатных расписаний при переходе на новую систему оплаты труда в условиях подушевого финансирования;
- участие в распределении средств бюджета на учебные расходы;
- привлечение внебюджетного финансирования в размере 60000 рублей на приобретение УМК для введения новой программы обучения в начальной школе;
- организация информирования о решениях управляющего совета через постоянно действующий школьный стенд;
- создание школьного сайта – www.86sch-alab.org;
- проведение Публичного доклада по реализации Программы развития школы для общественности сельского поселения Алябьевский;
- участие членов управляющего совета в качестве общественных наблюдателей в процедуре итоговой аттестации учащихся;
- создание Программы «Развитие государственно-общественного управления МОУ «Алябьевская средняя общеобразовательная школа»;
- согласование проекта публичного доклада «Основные итоги реализации Программы развития МОУ «Алябьевская средняя общеобразовательная школа»

Анализируя значимые изменения, достигнутые, на первом этапе реализации Программы, можно выделить следующие позитивные моменты взаимодействия администрации, педагогов и общественности в управлении школой:

- старшекласники, члены управляющего совета, учатся конструктивно решать спорные вопросы, вступают в обсуждение, выдвигают альтернативные решения;
- обеспечивается реальное участие родителей в управлении, создается атмосфера сотворчества; родители вникают в проблемы школы и у них появляется желание помочь, позиция «обвинения» школы меняется на позицию «поддержки»;
- родители готовы принимать информацию, советы со стороны педагогов и заинтересованы не только в учебных результатах, но и в общем развитии ребенка;

- повышается общественный статус школы в поселке, потому что школьные проблемы и их решения выходят за стены школы и находят позитивный отклик у родителей;
- обеспечивается прозрачность и подотчетность деятельности школы в вопросах управления и финансово-хозяйственной деятельности школы,
- в отдельных случаях снижается риск общественного резонанса при решении сложных вопросов, например, сокращение штата при переходе на новую систему оплаты труда в условиях подушевого финансирования.

Управляющий совет стал полноправным органом самоуправления, решения которого принимаются всеми участниками учебно-воспитательного процесса.

Подготовительный этап реализации Программы «Развитие государственно-общественного управления в МОУ «Алябьевская средняя общеобразовательная школа закончен. Управляющий совет школы приступил к практической реализации принципов государственно-общественного управления и уверенно выстраивает конструктивное взаимодействие с администрацией и педагогов по сопровождению Программы развития школы.

Общественные управляющие приобрели теоретический и практический опыт решения кадровых, финансовых, организационных вопросов управления. Чтобы закрепить полученные результаты, управляющему совету необходимо в полной мере использовать свои полномочия и переходить на качественно новый стратегический уровень планирования, управления и контроля. Необходимо выстраивать взаимодействие общественных управляющих как по горизонтали, с управляющими советами школ, так и по вертикали с Муниципальным советом по развитию образования Советского района.

Муниципальное общеобразовательное учреждение
«Алябьевская средняя общеобразовательная школа»

Программа

**«Развитие государственно-общественного управления
в МОУ «Алябьевская средняя общеобразовательная школа»**

на 2007-2012 уч. годы

сельское поселение
Алябьевский

СОДЕРЖАНИЕ

Сведения об образовательном учреждении

Паспорт программы

Введение

Информационная справка о школе

Раздел I.

1.1. Концепция

1.2. Актуальность

1.3. Значимость реализации программы

1.4. Ключевая идея, цели, задачи, направления

1.5. Ожидаемые результаты реализации Программы

Раздел II. Реализация концепции

2.1. Анализ существующих условий

2.2. Механизм реализации программы

Раздел III

Смета расходов

СВЕДЕНИЯ ОБ ОБРАЗОВАТЕЛЬНОМ УЧРЕЖДЕНИИ

Наименование – Муниципальное общеобразовательное учреждение «Алябьевская средняя общеобразовательная школа»		
Тип общеобразовательное учреждение		
Учредитель – Администрация муниципального образования Советский район		
Вид средняя общеобразовательная школа		
Организационно-правовая форма – юридическое лицо, имеет самостоятельный баланс, лицевые счета в органах казначейства, печать, штампы и бланки со своим наименованием.		
Ф.И.О. руководителя Боровинская Ирина Владимировна		
Полный юридический (фактический) адрес – Индекс 628248		
Тюменская область, Ханты-Мансийский автономный округ- ЮГРА		
ул. Токмянина 13, сельское поселение Алябьевский, Советский район,		
Тип и название населенного пункта – сельское поселение Алябьевский		
Год образования школы – 1967 г. В настоящее время школа располагается в типовом здании, построенном в 1967 г., рассчитанном на 350 мест		
Режим функционирования – шестидневная учебная неделя, для учащихся 1класса – пятидневная учебная неделя		
Контактные телефоны	Факс	E-mail
4-33-35 – директор	4-33-11 – секретарь	alyaba67@mail.ru
33-51 – зам. по АХЧ	4-33-36 – бухгалтерия	

ПАСПОРТ ПРОГРАММЫ

Наименование Программы	«Развитие государственно-общественного управления в МОУ «Алябьевская средняя общеобразовательная школа»
Основания и дата принятия решения о разработке Программы	Постановление Правительства ХМАО-Югры «О конкурсе органов государственно-общественного управления в сфере общего образования автономного округа на получение премий Ханты-Мансийского автономного округа – Югры». Региональная Программа внедрения государственно-общественного управления в общем образовании Ханты-мансийского автономного округа-Югры на 2008-2009 гг. Протокол УС № 2 от 17.01 2008г.
Заказчик Программы	Управляющий Совет МОУ «Алябьевская средняя общеобразовательная школа»
Директор школы	Боровинская Ирина Владимировна
Разработчик Программы	Боровинская Ирина Владимировна
Нормативно-правовые основания Программы	Закон РФ «Об образовании», Закон ХМАО-Югры от 16 октября 2006 г. № 104-оз «О государственно-общественном управлении в сфере общего образования ХМАО – Югры» (с изменениями от 28 июня 2007г.). Постановление Правительства ХМАО-Югры «Об утверждении Положения о порядке организации обучения и повышения квалификации членов органов государственно-общественного управления в сфере общего образования Ханты-Мансийского автономного округа-Югры» от «9» августа 2007 года № 201-п г. Ханты-Мансийск. Постановление Правительства ХМАО-Югры «О форме публичного доклада в сфере общего образования Ханты-Мансийского автономного округа – Югры» от «9» августа 2007 года № 200-п г.Ханты-Мансийск. Постановление Правительства ХМАО-Югры «О создании государственно-общественного совета по общему образованию Ханты-Мансийского автономного округа-Югры» г.Ханты-Мансийск. Постановление Правительства ХМАО-Югры «Об общественном наблюдении в сфере общего образования автономного округа». Региональная программа внедрения государственно-общественного управления в общем образовании ХМАО-Югры на 2008-2009 гг.

Сроки и этапы реализации Программы	Сроки реализации программы сентябрь 2007года – май 2012 года. Программа является долгосрочным документом, рассчитанным, как предполагается, на пять лет – 2007-2012 гг. При этом предполагается, что конкретные, в том числе – календарные планы действий по ее реализации должны обновляться ежегодно. Программа является корректируемым документом. Ее конкретные параметры уточняются по итогам регулярно осуществляемого внутреннего мониторинга и внешней экспертизы Подготовительный этап (2007- 2008 уч.г.) Создание и организация работы УС: организация диагностики исходного состояния жизнедеятельности школы; проведение анализа роли общественных организаций школы в управлении учебно-воспитательным процессом; создание необходимых комиссий; формирование системы коммуникаций УС со школьным сообществом (в т.ч. создание школьного сайта). Включение УС в бюджетное планирование и мониторинг исполнения сметы, сопровождение Программы развития. Приведение локальных актов школы в соответствие с новой системой ГО-управления. Вовлечение активной школьной общественности в управление школой и активизация школьной общественности в сфере управления школой. Практический этап (2008 –2011уч.г.) предполагает продуктивную деятельность УС: кооптирование не членов УС в составы комиссий как расширение общественного управления. Включение УС в бюджетное планирование и мониторинг исполнения сметы, сопровождение Программы развития школы. Обеспечение общественных слушаний с участием органов самоуправления. Организация работы приемной УС (председатель, секретарь, председатели комиссий). Включение активной части школьного сообщества в разработку программы развития через организацию конкурсов проектов. Отслеживание промежуточных этапов реализации Программы. Диагностический и обобщающий этап (2011-2012 уч.г.) Анализ результатов деятельности и оценка показателей, характеризующих ход реализации программы и влияния программных мероприятий на качество образования в школе. Обобщение и распространение лучшего опыта.
Основные исполнители Программы	Администрация школы, Управляющий Совет, Большой ученический совет. Члены школьного и ученического самоуправления МОУ «Алябьевская средняя общеобразовательная школа».
Ресурсное обеспечение реализации Программы	Реализация Программы предусматривает различные виды ресурсного обеспечения – нормативно-правовое и документационное, информационное, концептуальное, программно-методическое, экспертно-консультационное, кадровое, материально-техническое, финансовое. Финансирование Программы осуществляется за счет средств бюджета муниципального образования Администрации Советского района и внебюджетных источников.
Система контроля за исполнением Программы	Контроль за целевым и эффективным расходованием средств, ассигнуемых на реализацию Программы, осуществляет Управление образования администрации Советского района.

ВВЕДЕНИЕ

Коренные изменения в государственно-политическом устройстве и социально-экономической жизни России, произошедшие в последние годы, обусловили необходимость продолжения модернизации образования. Растущая потребность общества в новом качестве образовательных услуг происходит в контексте тенденций, обусловленных ускорением, как глобальной чертой всех социально-культурных перемен конца XX – начала XXI века. Образование, призванное соответствовать новым темпам общественного развития, обновляется по трем основным направлениям: экономика общего образования, управление школой, повышение качества образования.

Модернизация системы управления предполагает всемерное развитие государственно-общественного характера управления образованием, расширение общественного участия в управлении.

Значимость этого направления модернизации существенно актуализируется в условиях реализации Приоритетного национального проекта «Образование», а в рамках Программы поддержки регионов, осуществляющих комплексные проекты модернизации образования, развитие общественного участия в управлении выделено в качестве одного из главных и определяющих.

Актуальность создания Управляющего Совета школы определяется не только перспективной направленностью, но и изменением общественного поведения, общественной культуры, общественных интересов и потребностей, изменением содержания характера и жизни школы.

Управляющий Совет позволит открыть школу и образовательное ведомство для общества, непосредственно включить общество в решение задач и проблем образования без использования механизмов общественного участия в управлении и контроле, основанных на институте частной собственности, рыночных отношениях и правоотношениях «продавец – покупатель» образовательных услуг, что закономерно привело бы к приватизации образовательной отрасли с риском возможной утраты такой социальной ценности, как общедоступное и бесплатное общее образование.

С созданием Управляющего Совета школа будет действительно открытой в том смысле, который придает термину «открытое общество» Карл Поппер: существующая между законами государства и привычными неформальными нормами, традициями и табу область личных решений индивида с ее проблемами и ответственностью не только расширяется, но и постоянно вынуждает индивида принимать личные ответственные решения, ответственно действовать в сообществе людей, что и составляет сущность идеи гуманизации как образования, так и социального управления и, в частности управления образованием.

Будучи созданным в школе, Управляющий Совет должен занять позицию «дружелюбно-го критика» в отношении руководителя школы и ее профессионального коллектива и организовать общее обсуждение в школьном сообществе для понимания того, что представляет собой школа сегодня, что она делает, что и кого удовлетворяет и что и кого не удовлетворяет в школе и в результатах ее деятельности.

В итоге такого обсуждения Управляющий Совет будет способен привести школьное сообщество к пониманию необходимости стратегического планирования и к организации включения возможно большего числа участников образовательного процесса и представителей общества в определение миссии своей школы, в формулировании конкретных и измеримых, ориентированных во времени, достижимых и взаимно поддерживающих целей общей совместной деятельности.

Это создаст основу для дальнейшей конструктивной работы Управляющего Совета, руководства школы и ее профессионального коллектива по определению необходимых нововведений и изменений, призванных обеспечить осуществление миссии школы и достижение согласованных общих целей в период становления деятельности Управляющего Совета.

В перспективе деятельность Управляющего Совета должна находиться в тесной взаимосвязи с реализацией Программы развития школы – важнейшим стратегическим документом образовательного учреждения, переходящего в инновационный режим жизнедеятельности и принявшего за основу программно-целевую идеологию развития. Такое взаимодействие пока считается одним из немногих примеров нововведений в управлении, но несомненно перспективным, так как существенно стимулирует обновление образовательных учреждений как объектов управления.

Информационная справка о школе

Алябьевская средняя общеобразовательная школа открыта в 1967 году.

На 1 сентября 2007-08 учебного года в школе обучаются 238 учеников. Анализ демографической ситуации позволяет сделать предположение о сохранности численности обучающихся на ближайшие 5 лет. При рассмотрении социально-экономических условий фактором риска можно считать планируемый переход на подушевое финансирование в условиях малочисленной школы, так как работа **сельской школы** должна строиться на финансовой и материальной поддержке базового предприятия, а в настоящее время в связи с ликвидацией лесопромышленного комплекса школа лишилась единственных шефов.

Школа укомплектована кадрами полностью.

Вакансий в школе нет,

и по прогнозированию кадрового обеспечения до 2015 года, не ожидается.

Коллективный портрет

учащихся

Всего обучающихся	238
Количество учащихся, обучающихся индивидуально	7(3%)
Детей из многодетных семей	12 (5%)
Количество опекаемых детей	10 (4%)
Количество детей коренной национальности	4(1,6%)
Количество детей-инвалидов	5 (2%)
Количество учащихся, состоящих на учете КДН	6(2,5%)
Учащихся, состоящих на ВШК	3(1,25%)

педагогов

Всего педагогов	32
Из них мужчин	3(1,25%)
Количество педагогов с высшим образованием	25 (78%)
Средний возраст педагогов	42 года
Имеют награды РФ	7(22,5%)
Имеют награды ХМАО-Югры	1 (3%)
Имеют звание «Соросовский учитель»	1 (3%)
Аттестованы на I и II кв.кат.	14 (45%)
Средняя нагрузка	15,6 часа

По результатам анкетирования, наибольшее влияние на профессиональное развитие педагогов оказывают мероприятия, сопутствующие подготовке и прохождению процедуры аттестации педагогических работников, в связи с этим 51% педагогов заявили на повышение квалификации в текущем учебном году, что несомненно окажет опосредованное влияние на результаты учебной деятельности обучающихся.

Сравнительный анализ успеваемости за три года

Показатели	2004–2005 уч. год	2005–2006 уч. год	2006–2007 уч. год
Количество обучающихся	272	254	250
Общая успеваемость	98,3%	98,8%	100%
Качественная успеваемость	28,6%	31,4	37,3%

Анализ результатов районных олимпиад

№	2004-2005 учебный год	2005-2006 учебный год	2006-07 учебный год	Ф.И.О. учителя
1.	Физкультура III	Физкультура -I	Физкультура- II	Костылев А.В. Максимов Е.Г.
2.	История – III Право – II	История – III		Вотина Е.И.
3.		Литература- III Русский язык- III	Литература- III	Исакова М.Г.
3.		Русский язык- III		Иванова Н.Н.
5.			Природоведение – III	Новикова С.А.
Всего	3	5	3	

Учащиеся средних и старших классов участвовали в районных мероприятиях, направленных на развитие творческих и познавательных компетенций и в каждом интеллектуальном марафоне одерживали победы в определённых номинациях:

- Математическая регата – 7 класс;
- Языкознание для всех. Русский медвежонок – 8 класс;
- Колесо истории – 6 – 8 классы;
- Rising star – 8 класс.

Результаты участия в районных конкурсах творческих и проектных работ

Наименование конкурса	2005-06 уч.год	2006-07 уч.год
	Количество призовых мест	
«Первые шаги»	2	-
«Архивы нашей памяти»	6	3
Выпускник – 2007	-	1

Определение выпускников

Год выпуска	Всего выпускников	Общее число выпускников, поступивших		Число выпускников, обучающихся в учебных заведениях	
		в ВУЗы	в ССУЗы	технического профиля	гуманитарного профиля
2004-05	30	20	10	16	14
2005-06	24	14	9	14	9
2006-07	16	12	4	7	9
Итого:	70	46	23	37	32

Анализ самоопределения выпускников нашей школы показал, что в среднем 65% из них ежегодно продолжают обучение в высших учебных заведениях и 32% в средне специальных учебных заведениях. Из приведенных данных следует, что в среднем 45% выпускников выбирают учебные заведения с гуманитарным профилем и 52% выбирают технические учебные заведения. Следовательно, для 98 % выпускников выбор направленности углубленного изучения предметов является определяющим при дальнейшем профессиональном самоопределении.

В соответствии с Программой развития системы образования Советского района на период 2006-2010 годы коллективом школы разработана программа развития школы на 2007-2012 г., которая отражает возрастание роли образовательной сферы в социально-экономическом развитии страны и, являясь основой дальнейшего совершенствования процесса обучения и воспитания, она включает в себя важнейшие механизмы по реализации государственной политики в образовании.

Школа сегодня – это: активно формирующаяся инновационная среда, где реализуются основные направления НПП «Образование».

Планирование работы школы составляется на основе изучения запроса обучающихся, родителей и социума, анализа существующих ресурсов и прогноза развития школы что обеспечивает осуществление образовательной, обеспечивающей и управленческой деятельности.

Формами самоуправления в школе являются: Управляющий Совет, Педагогический Совет, Общее собрание трудового коллектива, Профсоюзный комитет.

Формами самоуправления учащихся являются: Большой ученический совет, Совет союза «Старшекласник», Совет дружины.

Формами самоуправления педагогов являются: Методический совет и методические объединения.

Формами самоуправления родителей являются: Общешкольное родительское собрание, родительский клуб «Моя семья».

Воспитательная работа школы ориентирует развивающегося ребенка на вечные общечеловеческие ценности, перевод их в личные ценности каждого воспитанника с учетом национальной культуры, народных традиций и потребностей современного общества.

В школе создана общественная организация РМИД (Республика мальчишек и девчонок), в которую входят учащиеся с 1 по 11 классы **на добровольной основе** Деятельностью данной организации охвачены 100% учащихся школы. В течение трех лет действует школьное самоуправление, созданное в организационной форме – республика Школьное самоуправление РМИД имеет свой Устав, свою символику (флаг, герб, гимн), законы и заповеди РМИДовцев. Это создает условия для разностороннего развития личности, является лучшей формой подготовки осознанного участия в жизни демократического государства и гражданского общества выпускника школы. Старшеклассники вовлекают ребят «группы риска» в деятельность РМИД, так 97% таких школьников охвачены деятельностью детского объединения, 80% – спортивной и кружковой работой. В последнее время дети «группы» риска являются участниками трудовых десантов, спортивных состязаний, общешкольных мероприятий.

Социальный статус семей:

Образовательный уровень родителей	Количество	Мать	Отец
Высшее образование	58	35	23
Среднее специальное образование	201	98	103
Среднее образование	121	65	56
Неполное среднее образование	14	10	4

Общеизвестно, что в семьях, где образование рассматривается как жизненная ценность, родители с пониманием относятся к требованиям школы, более восприимчивы к педагоги-

ческим рекомендациям, интересуются и принимают участие в жизнедеятельности школы. Но в связи с социально-экономическими проблемами, из поселка уезжают в первую очередь именно такие семьи, что является основной причиной снижения количества полных семей.

Структура семей учащихся школы

№	Категория семей	Кол-во (на 1 учащегося)		
		2004-05	2005-06	2006-07
1.	Полные семьи	236	212	202
2.	Не полные семьи	65	57	59
3.	Неблагополучные семьи	11	8	6
4.	Многодетные семьи	4	5	7
5.	Семьи, где есть опекаемые дети	8	8	7
6.	Семьи, где есть дети-инвалиды	5	6	5
7.	Семьи, где есть родители-инвалиды	6	3	2
9.	Малообеспеченные семьи, с доходом ниже прожиточного минимума	64	36	34
10.	Семьи, где есть судимые	3	4	4

Остаётся стабильным показатель неполных семей. В этой ситуации возрастает роль классных руководителей и педагогов дополнительного образования по организации внеурочных форм деятельности для обучающихся школы.

Наблюдается положительная динамика в числе неблагополучных семей – их количество уменьшается с каждым годом, что является результатом совместной деятельности социально – психологической службы, классных руководителей, милиции и администрации сельского поселения.

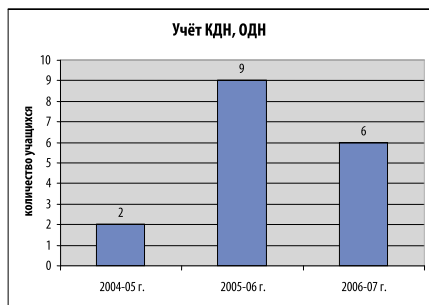
Стабильными остаются категории многодетных и опекаемых семей. Положительной тенденцией можно отметить снижение числа малообеспеченных семей. Это чаще всего связано с трудоустройством родителей за пределами посёлка. Но, к сожалению есть семьи, выбывающие из категории малообеспеченных только потому, что родители не желают собирать необходимую документацию и основная задача школы социально защитить таких детей.

Для предупреждения серьезных отклонений в состоянии физического и психического здоровья, нарушения в развитии и дезадаптации создаются условия по созданию в школе благоприятной среды для укрепления здоровья и физического развития учащихся.

Показатели комфортности образовательной среды	2004-2005	2005-2006	2006-2007
Учащиеся чувствуют себя комфортно, обучаясь в школе	59%	52%	78%
Положительные отношения учащихся с классным руководителем	56%	58%	61%
Считают, что учителя могли бы их больше уважать за успехи в учебе	58%	78%	82%
Готовы изменить свои взаимоотношения с классным руководителем	40%	56%	43%

Важным показателем результативности воспитательной системы является активизация работы Совета школы через создание родительского клуба «Моя семья» и снижение уровня правонарушений. У нас сложились деловые взаимоотношения со всеми заинтересованными организациями в сотрудничестве со школой.

По защите прав детей и профилактики асоциального поведения учащихся ведется совместная работа всех служб школы, поселка и района, подтверждением эффективности совместной деятельности является снижение количества обучающихся, состоящих на учете ОДН и КДН:



Ориентация воспитания на развитие личностных ценностей обучающихся, предполагает, что реализация этой функции образования может быть осуществлена только в целостном образовательном процессе, обеспечивающем взаимосвязанное и взаимообусловленное развитие, как основных сторон развития человека, так и развитие всех элементов его личностного опыта. Содержание образования при этом выступает основным педагогическим средством, позволяющим управлять процессом развития ценностей обучающихся.

Характеристика материально-технической базы:

Школа функционирует в двух зданиях, постройки 1967 года, которые нуждаются в капитальном ремонте. Школа располагает спортивным залом, спортивной площадкой, столовой на 120 посадочных мест, медицинским и стоматологическим кабинетами. Общее количество учебных кабинетов 21. Библиотека обладает общим фондом 18448 единиц хранения. Школа имеет компьютерный класс площадью 72 м², оснащенный 12 персональными компьютерами типа IBM на базе процессоров Celeron 566. Школа подключена к сети Интернет, имеется мультимедийная установка.

Для безопасной жизнедеятельности школы необходимо:

- провести капитальный ремонт зданий школы (замена электропроводки, смешанного освещения, капитальный ремонт системы отопления, водоснабжения и канализации);
- разработать и ввести в действие проекты спортивной, игровой, транспортной площадки и полосы препятствий во дворе школы.

РАЗДЕЛ I

1.1. Концепция

Приоритетным направлением развития образования в Российской Федерации является расширение общественного участия в управлении образованием на всех уровнях.

Комплекс мероприятий по реализации приоритетных направлений развития образовательной системы Российской Федерации на период до 2010 года включает «Формирование управляющих, попечительских, наблюдательных советов в образовательных учреждениях» и «Развитие системы публичной отчетности образовательных учреждений и организаций».

В самой системе образования продолжает накапливаться внутренний потенциал разви-

тия: растет количество новых педагогических концепций, разрабатываются и отрабатываются новые модели образовательных учреждений, интенсивно идет процесс пересмотра ценностных ориентации в образовании, формирование новой парадигмы, основанной на интеграции учебной, производственной и научно-исследовательской деятельности, направленной на личность, на гуманизацию учебного процесса, на использование современных информационных технологий, растет роль общественной составляющей в управлении образованием. В сфере образования начинает появляться рынок образовательных услуг и продуктов педагогической деятельности. Целостное педагогическое осмысливание сложившейся ситуации приводит к необходимости нахождения действенных путей преобразования управления развитием системы образования сторону демократизации, привлечения общественности к этому процессу.

Отдельные вопросы и проблемы, связанные с привлечением общественности к управлению образованием исследовались Дж.Брауном, В.Маллинсоном (США), Э.Николае, Б.Холмсом (Англия), А.Векслиаром, М.Дебесс (Франция), В.Миттером, Ю.Шрайвером (Германия), Ю.С.Алферовым, В.П.Борисенковым, В.И.Бочкаревым, Б.Л. и др.

Различные аспекты государственно-общественного управления (далее по тексту **ГОУ**) образовательными системами рассматривались в работах В.К.Андрienко, В.К.Бацына, М.Н.Гулько, А.В.Журавлевой, Г.М.Игнатьевой, В.А.Колпакова, В.Ф.Кривошеева, В.В.Кузнецова и др.

Автором (и «двигателем» на федеральном уровне) идеи управляющего совета школы является **А.А.Пинский**. При этом, он выбрал термин «управляющий совет» для того, чтобы подчеркнуть принцип обязательности наличия у этого органа управленческих полномочий (прав на принятие управленческих решений по ряду значимых вопросов функционирования и развития общеобразовательного учреждения в целом).

В 2004 - 2005 г.г. под руководством А.А.Пинского Минобразование России провело в 7 регионах эксперимент по апробации школьных управляющих советов, который дал более 200 управляющих советов в образовательных учреждениях Российской Федерации. С 2006 года деятельность по созданию управляющих советов продолжает команда единомышленников «Группа развития общественного участия в управлении школой» в составе: координатора проекта Е.Н.Шимутиной; А.М.Моисеева, А.А.Седельникова, С.Г.Косарецкого, Е.А.Ленской, А.В.Михайлова и др., которые перенесли накопленный опыт еще более чем в 30 регионов. Они инициировали продвижение действующего регионального закона о государственно-общественном характере управления общим образованием в Ханты-Мансийском автономном округе-Югра.

Наименование «управляющий совет» было окончательно признано как массово употребляемое в отношении «форм самоуправления» в школах в постановлении Правительства РФ от 14 февраля 2006 г. № 89 «О мерах государственной поддержки образовательных учреждений, внедряющих инновационные образовательные программы».

Таким образом управляющий совет под видом «формы самоуправления», предусмотренной Законом, является коллегиальным представительным органом реального совместного управления школой со стороны учредителя, директора, представителей учителей, работников школы, учащихся и их родителей (законных представителей), представителей «внешней», но заинтересованной в делах школы, активной общественности, то есть действительным органом государственно-общественного управления образованием в школе, как это провозглашается в статье 2 Закона РФ «Об образовании». Закон ХМАО – Югры № 104-оз «О государственно-общественном управлении в сфере общего образования ХМАО – Югры»

призван обеспечить усиление общественного участия в общем образовании и в управлении им, рост влияния общества на качество общего образования и его доступность для всех слоев населения, повышение эффективности деятельности сферы общего образования, ее открытости для общественности, населения автономного округа.

К числу благополучателей государственно-общественного управления в общем образовании ХМАО-Югры относятся:

- обучающиеся и выпускники общеобразовательных учреждений;
- родители и законные представители обучающихся;
- общественность округа, члены школьных, муниципальных и регионального государственно-общественных советов;
- местные сообщества на муниципальном уровне;
- руководители и коллективы общеобразовательных учреждений.

Правительство ХМАО-Югры определило переход системы общего образования округа на полномасштабную реализацию принципа демократического, государственно-общественного характера управления образованием. Предполагается, что этот период должен стать решающим для создания и внедрения управляющих советов в **образовательных учреждениях** ХМАО-Югры, что позволит образовательному ведомству, профессиональному педагогическому сообществу и представителям общества согласовывать свои интересы и цели в сфере общего образования непосредственно в **школе**. При этом будут учитываться местные, в том числе национально-культурные, социальные и экономические, условия. Управляющий совет будет способствовать распределению между **школой** и обществом задач, по достижению общих целей, совместным действиям и оценке продвижения к своим целям. При положительном результате успехи будут вознаграждаться, а неудачи анализироваться и дорабатываться что, несомненно, приведет к развитию сотрудничества.

При условии внедрения в деятельность **МОУ «Алябьевская СОШ»** лучших практик ГОУ школа станет открытой для общественности поселка и района в целом. Деятельность Управляющего Совета приведет к организации и развитию конструктивного партнерства участников образовательного процесса, школы и местного сообщества, обеспечит прозрачность и отчетность в деятельности школы, стратегическое мышление и планирование в управлении школой, выстроит внутреннюю среду школы на принципах открытости и гуманизма.

Это создаст основу для дальнейшей конструктивной работы по реализации Программы развития школы, включающей управление, контроль и оценку её исполнения. УС будет разрабатывать необходимые процедуры и правила для эффективной реализации Программы развития, отслеживать эффективное использование ресурсов для достижения целей Программы развития, разрабатывать и принимать смету бюджетного финансирования и распределения средств, полученных из внебюджетных источников.

На этапе проверки и оценки успехов в установленные периоды времени УС будет:

- определять степень достижения целей и эффективность использования ресурсов;
- выявлять проблемы и помехи, дефекты и дефициты, называть их причины;
- принимать решения о вознаграждении участников за эффективную работу, используя свои полномочия по распределению выплат стимулирующего характера педагогическим и иным работникам школы;
- вырабатывать рекомендации руководителю школы о комплексе корректирующих мер при планировании дальнейшей работы;

- принимать изменения и дополнения в ранее утвержденные программы, планы;
- пересматривать и совершенствовать школьные нормативные документы;
- корректировать другие ранее принятые им решения.

Даже краткое представление содержания деятельности управляющего совета убедительно показывает, что предлагаемый перечень формальных управленческих полномочий необходим УС для продуктивной реализации его управленческих функций в новой, более эффективной системе государственно-общественного управления образовательным учреждением. Эта система призвана развивать школу, совершенствовать её образовательную деятельность, повышать качество общего образования.

Описанные выше концептуальные основы внедрения ГОУ позволяют определить принципы проектирования и организации деятельности управляющего совета, реализация которых обеспечивает повышение качества образования.

Основные принципы реализации государственно-общественного управления:

- 1) законность, реализация и защита прав участников образовательного процесса;
- 2) приоритетность для систем управления общим образованием качества образования и качества жизни обучающихся;
- 3) добровольность участия и самостоятельность общественности в государственно-общественном управлении в сфере общего образования;
- 4) охват всех уровней управления (уровня автономного округа, муниципального уровня, уровня общеобразовательного учреждения);
- 5) сохранение разумного баланса государственной и общественной составляющих в системе государственно-общественного управления, их обязанностей, прав, полномочий и ответственности на всех уровнях управления в сфере общего образования автономного округа;
- 6) иные принципы.

1.2. Актуальность

Расширение государственно-общественного управления образованием является актуальной задачей образовательной политики ХМАО-Югры. Формирование механизмов участия общественности в управлении образовательными системами различного уровня рассматривается как одна из приоритетных задач Национального проекта «Образование». Данная задача нашла свое отражение в механизмах реализации государственной поддержки образовательных учреждений и учителей и приобретает особую актуальность на новом этапе национального проекта, предусматривающего проведение комплексной модернизации региональных систем образования.

Эффективная реализация основных направлений комплексной модернизации образования (введение новой модели оплаты труда, переход на нормативное подушевое финансирование общеобразовательных учреждений, развитие региональной системы оценки качества образования) предусматривает привлечение общественности на всех уровнях (образовательные учреждения, муниципальные и региональные образовательные системы).

Известно, что в нашей стране имеется значительный опыт государственного управления системой образования и гораздо меньший – участия общественности в жизни школы, все-

го образования. В чем заключается особенность общественной составляющей управления и почему ее использование необходимо в современной системе образования?

Обозначим несколько важных позиций: – общественное управление – это сфера взаимодействия людей, заинтересованных в деятельности системы образования;

- социум определяет социальный статус управления образованием, образует общий фон его жизнедеятельности;
- общественность выступает источником ресурсов развития системы образования;
- в социуме находятся партнеры, необходимые для решения образовательных задач;
- успешные отношения государственного и общественного управления строятся на основе открытости, полноты и достоверности информации, взаимопонимания и доверия;
- эти отношения благоприятно влияют на повышение качества образования, развитие социальных, адаптивных умений школьников.

Таким образом, общественное управление можно рассматривать как компонент системы образования, оно является важным фактором ее развития. Вместе с тем, заявленная позиция обуславливает **противоречие** между необходимостью, с одной стороны, построения государственно-общественной системы управления на уровне школы, а с другой – отсутствия достаточного опыта и механизмов решения этой задачи.

1.3. Значимость реализации Программы

по развитию государственно-общественного управления для образовательного учреждения и системы образования в целом определяется созданием общих условий успеха внедрения, выявленных в работах по педагогической (образовательной) инноватике:

- гибкость организационной структуры, проявляющаяся в способности школы создавать временные структурные единицы, ориентированные на достижение четко поставленных конечных целей, и обеспечивать горизонтальную, а не вертикальную координацию совместных действий;
- общая культура организации;
- адекватный стиль руководства;
- информированность участников работ о проблеме, демонстрация и признание недостатков и резервов в деятельности системы;
- вовлечение персонала и общественности в процесс планирования внедрения и управления им;
- встроенность процесса внедрения в более широкий системный контекст развития образовательного учреждения;
- наличие поддержки основных влиятельных групп в системе образования и вне ее;
- способность руководства анализировать причины сопротивления нововведениям и применять адекватные методы для его преодоления;
- организация обучения вовлеченного персонала;
- регулярный и эффективный контроль за ходом процесса внедрения;
- наличие отлаженной системы коммуникаций между участниками работ.

1.4. Ключевая проектная идея

связана с поиском эффективных направлений совместной деятельности по реализации

Программы развития школы на первом этапе, с целью дальнейшего выстраивания непрерывного процесса взаимодействия Управляющего Совета и администрации по управлению качеством школьного образования.

Общественное соуправление приобретает особую значимость в переходные периоды тогда, когда школа вносит изменения в содержание образования, стремясь удовлетворить индивидуальные образовательные запросы детей, соответствовать образовательным ожиданиям социума, или когда школа активно использует различные варианты многоканального финансирования, стремится совершенствовать образовательную среду, наращивать свои квалификационные возможности, создавать комфортные и безопасные условия учебно-воспитательного процесса. Такое взаимодействие Управляющего Совета и руководителя школы, при принятии коллегиальных решений, с большим успехом ограничивает степень рисков, делает их ожидаемыми.

Школа готова к выстраиванию совместных действий с Управляющим Советом как коллегиальным органом государственно-общественного управления школой, формируемым посредством выборов, кооптации и назначения, осуществляющим свои полномочия в соответствии с Конституцией Российской Федерации, законодательством Российской Федерации, законодательством ХМАО – Югры, решениями органов местного самоуправления, уставом и иными локальными актами школы.

Но проблема состоит в том, что новшество можно считать внедренным, когда оно освоено, принято системой, укоренено в ней, и система готова к его эффективному использованию с дальнейшей институционализацией в случае необходимости. Для современной школы еще непривычна идея наделения коллегиального органа, состоящего из людей, работающих безвозмездно, такой суммой полномочий по управлению образовательным учреждением. Поэтому в период реализации Программы предстоит, с одной стороны – попутно решать некоторые задачи введения новшеств, связанных с организацией деятельности Управляющего Совета школы, их адаптации к особенностям учебно-воспитательного процесса школы, а с другой стороны – обеспечивать применение и институционализацию вводимых новшеств в государственно-общественном управлении школой.

Политика в области управления качеством образования МОУ «Алябьевская средняя общеобразовательная школа» направлена на удовлетворение учащихся, родителей образовательными услугами на уровне федеральных государственных стандартов и непрерывное улучшение их качества на основе эффективной обратной связи, информирования социального окружения, привлечение общественной и государственной экспертизы, то есть на внедрение и развитие соуправления качеством образования на принципах государственно-общественного управления.

Цели создания Управляющего Совета:

1. Обеспечить демократизацию процессов управления на уровне школы через создание Управляющего Совета в соответствии с новыми принципами перехода на общественно-государственное управление.
2. Обеспечить целостное развитие и системное включение деятельности Управляющего совета в школьную жизнь.

Это предполагает реализацию следующих задач:

1. Разработать систему управленческих действий по переводу государственно-общественного управления школой в режим развития.
2. Обеспечить эффективное использование различных ресурсов для достижения целей Программы развития школы.
3. Способствовать повышению эффективности финансово-экономической деятельности общеобразовательного учреждения, участвовать в распределении стимулирующих выплат педагогическому персоналу.
4. Информировать общественность о ситуации в образовательном учреждении и получать обратную связь об общественном мнении по вопросам качества образования.
5. Привлекать общественность для обеспечения объективности, достоверности и прозрачности процедуры оценки деятельности школы по реализации Программы развития.

Основные направления деятельности

1. Создание модели и стратегии внедрения Управляющего Совета в практику работы школы:

- создание и освоение нормативных и правовых актов, обеспечивающих нормативно-правовую базу регламентации Управляющего Совета;
- развитие конструктивного партнерства участников ОП школы и местного сообщества;
- обеспечение прозрачности и отчетности в деятельности школы;
- организация обучения администрации школы и общественных управляющих;
- формулирование конкретных и измеримых, ориентированных во времени, достижимых и взаимно поддерживающих целей общей совместной деятельности;
- эффективная деятельность УС, руководства школы и профессионального коллектива по обеспечению осуществления миссии школы.

2. Сопровождение реализации Программы развития школы:

- оформление гражданского заказа на результативность и качество образования;
- создание условий для интеграции ГОУ в целостную систему управления школой;
 - развитие и включение школьного и ученического самоуправления в управление школой;
 - утверждение образовательной программы школы;
 - утверждение Программы развития школы;
 - участие в разработке и согласовании локальных актов школы.

3. Информирование участников УВП и общественности о деятельности УС

- создание и работа школьного сайта с регулярно обновляющейся страничкой УС;

- участие членов УС в подготовке и представлении публичной отчетности руководителя школы;
- участие членов УС в административных совещаниях, конференциях на уровне школы, района и региона.

4. Реализация финансово-экономических и организационно-управленческих механизмов стимулирования качества образования

- участие членов УС в оформлении гражданского заказа на результативность и качество образования;
- участие в определении оснований для стимулирования, т.е. осуществление УС контроля практической реализации гражданского заказа;
- участие УС в формировании бюджета и контроле за его исполнением.

5. Развитие системы общественного наблюдения

- выступление общественности в качестве внешних экспертов результативности модернизации образования как представителей интересов налогоплательщиков;
- получение объективного свидетельства улучшения работы школы и педагогов, свидетельства эффективности инвестиций в образование через участие в контроле и оценке качества и публичную отчетность.

Указанные направления являются необходимыми и достаточными для обеспечения эффективного внедрения Управляющего Совета школы, создания его ресурсной базы и управленческого сопровождения.

Реалистичность выполнения основных направлений Программы обусловлена мотивационной готовностью коллектива школы к введению государственно-общественного управления и эффективной реализацией подпрограмм и проектов:

1. Программа развития школы на 2007-2012 годы включает:
 - Подпрограмма «Управление» — обеспечение управления инновационным образовательным учреждением.
 - Подпрограмма «Учение» — обеспечение компетентностного подхода, качества профильного образования, формирования общеучебных умений и навыков.
 - Подпрограмма «Информатизация» — обеспечение развития процессов информатизации.
 - Подпрограмма «Здоровье и безопасность» — обеспечение здоровьесберегающего пространства.
 - Подпрограмма «Кадры» — обеспечение качества научно-методической, опытно-экспериментальной работы.
 - Подпрограмма «Интеллект» — обеспечение условий для развития способных и одаренных детей.
 - Подпрограмма «Созидание» — обеспечение процессов воспитания, социализации, дополнительного образования личности.
2. Программа опытно-экспериментальной площадки «Создание здоровьесформирующей среды и её мониторинг в условиях сельской школы».

3. Программа лагеря дневного пребывания «РМИД» (Республика мальчишек и девочек) – обеспечение взаимодействия администрации, органов школьного самоуправления и родителей в управлении жизнедеятельностью лагеря с дневным пребыванием.
4. Проект «Школьное самоуправление РМИД как среда формирования у учащихся активной жизненной позиции и развития лидерских качеств» – активизация и взаимодействие администрации школы и местного самоуправления, межведомственный подход к решению проблемы гражданского воспитания.
5. Проект «Сотрудничество семьи и школы в воспитании социально-нравственной личности» – повышение общественного статуса роли семейного воспитания»

2.2. Ожидаемые результаты реализации Программы

Одними из главных направлений изменений в структуре управления школой должны стать, во-первых, управление качеством, во-вторых, управление доступностью, в-третьих, управление эффективностью. Это основные функции администрации школы, в исполнении которых будут задействованы все участники образовательного процесса – учителя, учащиеся, родители и общественность.

При прогнозировании результатов деятельности государственно-общественного управления школой следует пользоваться индикаторами, которые более доступны для оценки и, так или иначе отражают процессы соуправления образовательным учреждением. Для этой цели мы предлагаем использовать **группы индикаторов**, которые призваны определить место воздействия и степень участия УС в достижениях школы.

Индикаторы обозначают целенаправленную деятельность УС, результат которой может быть распознан и измерен. Это позволит при проведении мониторинга точно определить эффективность деятельности общественных управляющих по всем направлениям реализации Программы развития школы, и в результате каждый на своём месте и своими средствами будет гарантировать требуемый и желаемый уровень качества, доступности и эффективности образования. Всё это позволит повысить престиж образовательной системы, и школа сможет занять достойное место среди образовательных учреждений района.

Создание и внедрение Управляющего на этапе становления вполне можно назвать обучающим этапом, где руководитель школы является наставником, использующим активные формы обучения, и следовательно главным результатом будет формирование компетенций членов УС при изучении НПБ, обсуждении проблем, принятии решений, разработке локальных актов, регламентирующих организацию взаимодействия по управлению развитием школы.

Индикативные показатели реализации Программы

Предполагаемый результат	Индикаторы
1. Формирование компетенций членов УС при изучении НПБ, обсуждении проблем, принятии решений, разработке локальных актов, регламентирующих организацию взаимодействия по управлению развитием школы.	Количество переработанных или вновь созданных локальных актов школы. Качественное ведение документации. Периодичность заседаний. Выбор рассматриваемых вопросов.
2. Переход Управляющего Совета из позиции «дружелюбно-го критика» в отношении руководителя школы в позицию «внешнего эксперта по контролю и оценке качества».	Объективные свидетельства улучшения работы школы и педагогов, свидетельства эффективности инвестиций в образование

3. Развитие лидерских способностей школьников, входящих в состав УС и инициирование ими обновления и расширения деятельности школьного самоуправления.	Количество организованных и проведенных мероприятий, акций, внесенных предложений.
4. Развитие МТБ школы за счет дополнительных источников финансирования, привлекаемых Управляющим Советом школы.	Увеличение количества источников финансирования.
5. Рациональное распределение денежных средств.	Качественный анализ ресурсов школы как основа распределения.
6. Создание внебюджетного фонда и учреждение Грандов Управляющего Совета за успехи и достижения в учебной и внеучебной деятельности обучающихся.	Положительная динамика результативности участия в олимпиадах, конкурсах и соревнованиях.
7. Рост профессиональной компетентности педагогов как результат деятельности УС по созданию мотивационных условий и распределения стимулирующих доплат.	Увеличение кол-ва педагогов, использующих инновационные технологии. Повышение мотивации обучающихся к изучению учебных предметов (анкеты). Сохранение и улучшение качества обученности (анализ итоговой и промежуточной аттестации).
8. Создание УС личной странички на сайте школы и периодического издания «УС информирует».	Количество посетителей сайта (странички). Периодичность изданий.
9. Обеспечение гласности: публичные отчеты о результатах деятельности Управляющего Совета.	Увеличение количества участников УВП понимающих и принимающих роль УС в жизнедеятельности школы (анкетирование)
10. Развитие материально-технической базы школы.	Количество обращений или решений УС, оказавших влияние на результат.
11. Привлечение родителей к оказанию действенной помощи при подготовке к новому учебному году.	Количество родителей, участвующих в ремонте школы.
12. Сформировавшийся имидж Управляющего Совета как коллегиального органа, способного продуктивно решать школьные проблемы.	Результаты социологического опроса.

Эффективность результатов внедрения Управляющего Совета можно обосновать отсутствием финансовых затрат на достижение выше представленных результатов, так как создание, взаимодействие Управляющего Совета и администрации школы строится на общественных основах.

II. РЕАЛИЗАЦИЯ КОНЦЕПЦИИ

2.1. Анализ условий внутришкольного управления определяет предпосылки (ресурсы) успешного решения поставленных целей введения государственно-общественного управления в школе.

Состояние (результаты)	Проблемы	Задачи
Направления деятельности: 1. Программно-целевое управление		
Нормативно-правовое обеспечение: Разработана и введена в действие Программа развития школы на 2007-2012 годы, прошедшая процедуру экспертизы 13.02.2007г. Разработана и введена в действие Программа опытно-экспериментальной площадки «Создание здоровьесформирующей среды и ее мониторинг в условиях сельской школы» на 2006-2011 годы. Сформирована нормативно-правовая база Управляющего Совета.	Недостаточная включенность учителей в реализацию программных документов.	Закрепить системные изменения в управлении школой.

Организационное обеспечение: Используются элементы линейно-матричной модели управления. Активизирована деятельности Совета школы через создание родительского клуба «Моя семья». Стабильно функционируют органы ученического самоуправления: Совет дружины и Совет союза «Старшеклассник», продолжает работу школьное объединение «РМИД» (Республика мальчишек и девочек) Обеспечивается информирование родителей и общественности о деятельности школы по итогам учебного года через организацию публичного отчета директора школы.	Недостаточное вовлечение органов школьного самоуправления и общественности в управление школой.	Создание новых организационных структур, основанных на ценностно-ориентированной опережающей модели управления.
Кадровое обеспечение Созданы мотивационные условия для повышения качественного уровня педагогического персонала через прохождение аттестации. Создана система поддержки и непрерывного повышения квалификации для разных категорий учителей. Исполняется система морального и материального стимулирования педагогов за достижение высоких результатов учеников и самих педагогов.	Недостаточное включение педагогов в проектную деятельность	Разработать мотивационно-организационные механизмы для значительного повышения качества педагогического персонала.
Финансово-хозяйственная деятельность Обеспечивается открытость и гласность рассмотрения финансово-экономических вопросов ежегодно на публичном отчете руководителя о результатах и условиях функционирования школы. Ежеквартально специалисты бухгалтерии отчитываются перед работниками об исполнении бюджета и хозяйственной деятельности. Обеспечено исполнение законодательства РФ и ХМАО-Югры по предоставлению льгот. Обеспечивается полное освоение бюджетных средств на материально-техническое оснащение УВП, выполнение предписаний надзорных органов, организацию питания, организацию летней оздоровительной кампании, в рамках НПП «Образование» по оплате классного руководства, привлекаются дополнительные целевые средства.	Недостаточная включенность механизмов правового обеспечения в условиях многоканального финансирования Недостаточное освоение возможностей по развитию платных дополнительных услуг.	Выполнение лицензионных условий. Повышение инвестиционной привлекательности школы. Освоение механизмов правового обеспечения в условиях многоканального финансирования.
Создание условий для развития государственно-общественного характера управления образованием: Разработан пакет документов по регламентации деятельности Управляющего совета. Разработан план мероприятий по реализации приоритетного национального проекта Сформирован пакет документов по национальному проекту «Образование» Изданы приказы ОУ по реализации приоритетного национального проекта. Стабильно функционируют органы школьного и ученического самоуправления. Обеспечено информирование о ходе реализации приоритетного национального проекта «Образование» педагогов, родителей и учащихся.	Недостаточное совпадение целей и механизмов их достижения у всех участников образовательного процесса.	Создать организационные условия для разработки регламентов, обеспечивающих качество образовательного процесса в условиях перехода на ГОУ.
Развитие школьного самоуправления: В школе создана общественная организация РМИД (Республика мальчишек и девочек), деятельностью данной организации охвачены 100 % учащихся школы. В течение трех лет действует школьное самоуправление, созданное в организационно – правовой форме – республика в учебный период и в школьном лагере с дневным пребыванием Школьное самоуправление РМИД имеет свой Устав, свою символику (флаг, герб, гимн), законы и заповеди РМИДовцев. Стабильно функционируют органы ученического самоуправления: Совет дружины и Совет союза «Старшеклассник». Разработана нормативно-правовая база ведется Книга Почета школы, оформляется стенд «Аллеи звезд».	Недостаточное привлечение органов школьного самоуправления в управление школой.	Вовлечение всех участников УВП и общественности в государственно-общественное управление.
Организация совместной деятельности учащихся, педагогов и родителей: Организация тимуровской работы. Проведение открытых классных часов и внеклассных мероприятий. Организация тематических классных часов. КТД (Посвящение в первоклассники, Торжественное вступление в «Морскую флотилию», в союз «Старшеклассник», прием в пионеры, Малые Олимпийские игры и др.). Освоение социокультурного пространства района, области, страны. Участие родителей в воспитательных мероприятиях: КТД (конкурсы, концерты, выставки, вечера). День открытых дверей; общешкольные родительские собрания; создание родительского клуба «Моя семья».	Недостаточное участие родителей в воспитательном процессе.	Информирование родителей об успехах школы. Организация деятельности родительского клуба «Моя семья».

Организация гражданского воспитания: Проведение деловой игры «Выбор», тематических экскурсий в уголок Боевой славы. Проведение трудовых десантов: «Чистая улица, чистый школьный двор». Организация военно – спортивной игры «Орленок». Участие старшеклассников в военно – полевых сборах. Проведение встреч с курсантами военных училищ. Проведение предметной декады по истории и краеведению, фестиваля патриотической песни «Моя Россия», активное сотрудничество с Советом ветеранов. Шефство над стелой воинам – землякам, погибшим во время Великой Отечественной войны, проведение митингов, посвящённых Дню вывода Российских войск из Афганистана и ко Дню Победы. Организация тематических классных часов по изучению символов и ритуалов Российской Федерации, ХМАО, Советского района, поселка Участие в конкурсе чтецов «Я люблю тебя Россия»т.д.	Отсутствие преимущества в направленности кружковой работы на базе РЦТДиУ из-за текучести кадров.	Использование новых форм и методов по формированию гражданской и социальной активности.
--	---	--

Система управления образовательным учреждением находится в постоянном поиске и выстраивание механизмов, новых взаимосвязей между компонентами управления, соответственно меняются технологии управления в зависимости от режима жизнедеятельности школы.

На первом этапе вхождения в коллектив использовалась **технология партисипативного (вовлекающего) управления**, основные идеи которой соотносятся с идеями мотивации, анализирующими потребности работников.

На следующем этапе в деятельности школы при переходе старшей ступени школы на профильное обучение появились элементы **управления как создания условий**. В этом случае управление рассматривалось как деятельность по созданию благоприятных внешних и внутренних условий, необходимых для эффективной совместной деятельности, в нашем случае – организации профильного обучения в условиях сельской школы.

При работе над Программой развития школы использовались идеи **системно-целевого подхода в управлении** школой, который базируется на учете реальных условий и обладает большими потенциальными возможностями для обеспечения **управления инновационными процессами**.

Положительное воздействия реализуемой тактики управления школой прослеживается в результатах исследования педагогов, которые показали хороший уровень развития коллектива и как доминирующую характеристику выделили включенность в управление, характеризующую способность коллектива формировать рациональную структуру совместных действий и гибко перестраивать её в изменяющихся условиях жизнедеятельности школы.

Формами самоуправления являются Совет Школы, Педагогический Совет, Общее собрание трудового коллектива, Совет союза «Старшеклассник», Совет дружины.

Совет школы принимает участие в решении следующих вопросов: обеспечение наряду с родителями социальной защиты и поддержки учащегося при рассмотрении вопросов, затрагивающих интересы обучающихся; установление необходимости и вида ученической формы; решение спорных вопросов по оценке знаний, умений, навыков, вопросов профилактической работы с трудными подростками, исключения учащегося из Школы и другие полномочия.

Педагогический Совет в основном решает вопросы организации учебно-воспитательного процесса, принимает решения о переводе учащегося в следующий класс, о допуске к государственной (итоговой) аттестации и исполняет другие полномочия.

Совет союза «Старшеклассник», Совет дружины осуществляет планирование, реализа-

цию и контроль деятельности пионерской дружины и союза «Старшеклассник»; ходатайствуют о поощрениях активных членов ассоциации; ведут экран соревнования; подводят итоги деятельности.

Представленные формы самоуправления показывают, что в данной системе управления образованием в школе общественная составляющая представлена слабо. Формальность государственно-общественных отношений и фактическое отсутствие взаимодействия по вопросам управления образованием между общественностью и образовательным учреждением позволяет школе по-прежнему сохранять закрытость и работать в основном на поддержание функционирования уже существующей системы управления и самоуправления, а не на ее развитие. Общественное управление образованием в основном заключается в работе Совета школы и родительских собраний, управленческие функции которых весьма ограничены, можно сказать, носят формальный характер, не участвуют в вопросах обеспечения качества образования и финансово-экономической деятельности школы. В школе функционируют ученические советы, но возможности школьников в управлении школой неоправданно занижены.

Вместе с тем, следует отметить, что в управлении реализации Программы развития эффективно используется метод управления по целям, позволяющий оптимальным образом соединять планирование и контроль исполнения планов в процессе демократически управляемой совместной деятельности и является продуктивным способом согласования мотивации и целей участников совместной работы с общепринятыми целями программы развития школы.

Исследование уровня развития коллектива (методика В.С.Лазарева) показало достаточный уровень развития коллектива, педагоги высоко оценили степень влияния рядовых сотрудников на принимаемые администрацией решения.

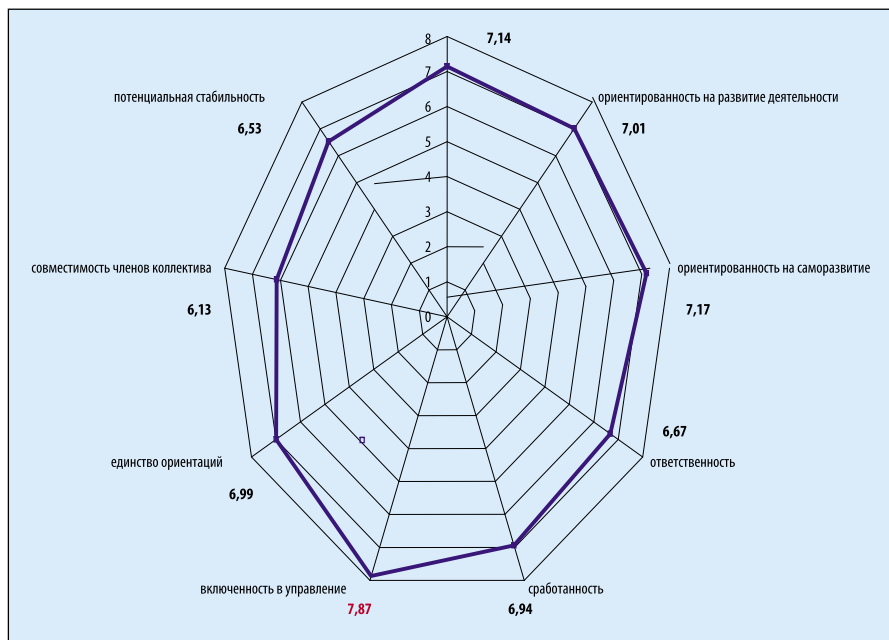
Сравнительный анализ оценки одинаковых параметров на разных этапах жизнедеятельности коллектива позволяет сделать вывод о положительной динамике в самооценке сплоченности коллектива, снижении потенциальной угрозы возникновения отчужденности и межличностных конфликтов.

Но очевидно, что для использования в учебно-воспитательном процессе инновационных технологий необходимо:

1. Стимулировать педагогов к саморазвитию и развитию совместной деятельности.
2. Создавать условия для повышения сплоченности коллектива и способности сохранять рациональную структуру взаимодействия.

Представленный анализ выявил противоречия и показал мотивационную готовность к созданию управляющего совета в МОУ «Алябьевская СОШ», обеспечивающего переход к государственно-общественному характеру управления образованием в школе.

Ориентированность коллектива на достижения



2.3. Механизм реализации программы

№	Направление работы	Сроки	Ответственные
I. Создание модели и стратегии внедрения УС в практику работы школы			
1	2	3	4
1.	Участие в работе семинара Управления образования администрации Советского района.	Май-сентябрь	Директор школы
2.	Участие в работе группы руководителей школ Пионерского куста, инициирующих создание управляющего совета в своих школах.	Сентябрь – ноябрь 2007 г.	Директор школы
3.	Формирование рабочей группы по созданию Управляющего Совета школы.	Ноябрь 2007 г.	Директор школы
4.	Совещание педагогов с повесткой дня «О создании Управляющего Совета школы».	Октябрь 2007 г.	Директор школы
5.	Родительские собрания с повесткой дня «О создании Управляющего Совета в школе»: первая ступень вторая ступень третья ступень.		Директор школы, классные руководители Зам. директора по ВР
6.	Собрание учащихся 9-11-х классов с повесткой дня «О создании Управляющего Совета».		Директор школы, зам. директора по УВР
7.	Подготовка изменений в Устав школы, их регистрация.	Май 2007 г.	Директор школы, административная команда
8.	Разработка положений, регламентирующих деятельность Управляющего Совета.	Май 2007 г.	Рабочая группа по созданию совета в школе
9.	Разработка Программы деятельности Управляющего Совета.	Февраль 2008 г.	Директор, УС

10.	Выдвижение кандидатов для работы в Управляющем Совете от различных участников образовательного процесса.	Сентябрь 2007 г.	Рабочая группа по созданию совета в школе
11.	Выборы членов Управляющего Совета.	Октябрь 2007 г.	Директор
12.	Информирование участников образовательного процесса о результатах выборов.	24 октября 2007 г.	Члены УС
13.	Обучение членов Управляющего Совета школы	По плану	Директор, тьюторы
14.	Формирование комиссий при УС.	Декабрь 2007 г.	Председатель УС
15.	Проведение заседаний Управляющего Совета.	Не реже 1 раза в учебную четверть	Секретарь УС
16.	Организация планирования деятельности УС.	Май	Председатель УС
17.	Организация взаимодействия УС со школьным и ученическим самоуправлением.	Постоянно	Комиссии УС
18.	Внесение дополнений и изменений в локальные акты школы.	По мере необходимости	Организационно-правовая комиссия
19.	Разработка положений, регламентирующих деятельность Управляющего Совета.		
20.	Знакомство с нормативными документами по новой системе оплаты труд.		
21.	Обучение членов управляющего совета школы.	По плану	Тьютор
22.	Согласование программы обучения для 1 класса.	Январь 2008 г.	Директор, организационно-правовая комиссия
23.	Согласование школьного компонента, графика и режима работы, профиля обучения, школьной формы	Август	
24.	Участие в федеральных и региональных конкурсах на получение Гранта.	Январь-апрель	Администрация
25.	Привлечение внебюджетных источников финансирования для приобретения программно – методического обеспечения реализации инновационной программы для 1 класса.	Апрель 2008 г.	Финансово-экономическая комиссия УС
26.	Привлечение, распределение и контроль дополнительных финансовых средств.	Постоянно	
27.	Рассмотрение сметной заявки школы на финансовый год.	Май – август	
28.	Планирование мероприятий по подготовке школы к новому учебному году.	Апрель	
29.	Организация летней оздоровительной кампании	Июнь- июль	Директор Комиссия по организации пед. деятельности, работе с родителями и общественностью.
30.	Организация взаимодействия органов общественного самоуправления школы с социальными партнерами по организации летнего лагеря с дневным пребыванием.	Май-июнь	
31.	Развитие деятельности родительского клуба «Моя семья».	В течение учебного года	

II. Сопровождение реализации Программы развития школы

№	Вопросы для рассмотрения	Сроки	Ответственные
1.	Утверждение образовательной программы школы.	Август	Директор
2.	Утверждение программы развития школы.	По мере необходимости	
3.	Разработка и согласование локальных актов ОУ		
4.	Заслушивание результатов реализации программы развития школы (целевых подпрограмм).		Администрация
5.	Внесение корректировок в программу развития школы (целевые подпрограммы).		
6.	Рассмотрение учебного плана профильного обучения.	Январь -март	Организационно-правовая комиссия УС
7.	Анализ результатов обученности, посещаемости, прохождения программы по итогам полугодий.	По итогам четверти	

8.	Информация о нарушении Устава школы и правил поведения для обучающихся.	По мере необходимости	Организационно-правовая комиссия УС
9.	Информация о материально-техническом обеспечении учебно-воспитательного процесса школы.	1 раз в год	
10.	Привлечение дополнительных финансовых средств на реализацию Программы и проектов.	Апрель	Финансово-экономическая комиссия УС
11.	Составление и корректировка сметы на реализацию программ и проектов.	1 раз в год	
12.	Информация об использовании внебюджетных средств.		
13.	Анализ результатов промежуточной аттестации обучающихся.	Сентябрь	Комиссия по организации пед.деятельности, работе с родителями и общественностью
14.	Анализ результатов итоговой аттестации обучающихся.		
15.	Об учебных программах, режиме учебных занятий, календарном графике		
16.	О состоянии воспитательной работы и мерах повышения ее эффективности.	Май	
17.	Возможности организации дополнительного образования для организации досуга школьников.		
III. Информирование участников УВП и общественности о деятельности Управляющего Совета			
1.	Обеспечение работы и обновления школьного сайта (странички УС).	Постоянно	Ответственный за обновление сайта. Комиссия по организации пед.деятельности, работе с родителями и общественностью.
2.	Организация выпуска школьной газеты.		
3.	Оформление и обновление стендов информирующих о деятельности УС.		
4.	Изучение запроса учащихся и родительской общественности для определения содержания публичного доклада.	Сентябрь	
5.	Подготовка и утверждение публичного (ежегодного) отчета школы.	Сентябрь	Директор, УС
6.	Проведение публичного отчета для всех участников УВП и общественности	Октябрь	Директор
7.	Освещение деятельности Управляющего Совета в средствах массовой информации.	Постоянно	Секретарь УС
8.	Информирование избирателей о работе Управляющего Совета принимая участие в проведении родительских собраний.	В течение года 2008 г.	Председатель УС
IV. Реализация финансово-экономических и организационно-управленческих механизмов стимулирования качества образования			
1.	Совместная разработка положения о стимулировании педагогических работников школы при переходе на НСОТ.	При введении НСОТ	Общее собрание трудового коллектива, УС
2.	Участие в формировании «бюджета стимулирования» и контроля за его исполнением.		
3.	Участие в оценке качества и результативности труда работников школы.		
4.	Согласование по представлению директора школы бюджетной заявки на предстоящий финансовый год.	Июнь	Финансово-экономическая комиссия УС
5.	Обеспечение контроля по исполнению бюджета школы.	1 раз в квартал	Финансово-экономическая комиссия УС
6.	Утверждение сметы расходования средств, полученных школой от уставной приносящей доходы деятельности и из иных внебюджетных источников.	По мере поступление	
7.	Содействие привлечению внебюджетных средств для обеспечения деятельности и развития школы.	По возможности	
V. Развитие системы общественного наблюдения			
1.	Участие общественных наблюдателей в процедурах лицензирования и аккредитации образовательных учреждений.	Постоянно	Директор

2.	Участие общественных наблюдателей в инспекциях и проверках, в рассмотрении предложений, заявлений, жалоб, рекламаций граждан,	По плану	
3.	Системная организация мониторинговых исследований по реализации Программы развития.	Постоянно	Комиссия по организации педагогической деятельности, работе с родителями и общественностью
4.	Проведение социологических опросов по наиболее важным вопросам школьной жизни.		
5.	Включение органов общественного управления в контроль качества образования основной и старшей школы.		
6.	Включение УС в мониторинг программ и проектов, в экспертизу инновационных проектов и программ.	По плану	УС, творческие группы.
7.	Проведение внешней и внутренней экспертизы деятельности школы.	По итогам полугодия, года	Председатель УС
8.	Анализ работы всех уровней управления (стратегический, тактический, деятельностный, информационный)		Директор, УС
9.	Анализ результатов реализации Программы опытно – экспериментальной деятельности, соотнесение их с заявленными целями.		Творческая группа «Здоровье и образование»
10.	Корректировка проектных шагов Программы через проведение проблемных семинаров и педагогического совета.		Директор, УС, творческая группа
11.	Итоговое обсуждение администрацией, педагогическим, ученическим, родительским коллективами результатов реализации Программы и подпрограмм на уровне района.		Административная группа ОУ, творческая группа УС
12.	Обобщение опыта. Публикация полученных материалов.		Административная группа ОУ

III. Смета расходов на реализацию программы, поступивших из дополнительных источников финансирования

Источники финансирования	Перечень финансируемых мероприятий	Финансирование тыс.руб.	
		Сумма	Статья расходов
Бюджетное финансирование	Организация обучения администрации школы и общественных управляющих		ст. 226
	Организация повышения квалификации административных и педагогических работников образовательного учреждения, осуществляющего инновационную деятельность		ст. 226
	Поощрение учащихся за особые успехи в научно-исследовательской деятельности, творчестве		ст. 344
	Организация акций и конкурсов		ст. 344
	Участие в заочных конкурсах.		
	Обновление учебно-материальной базы в рамках инновационной деятельности.		ст. 310
	Обновление учебно-методического комплекса в рамках инновационной деятельности.		ст. 344
	Поощрения педагогов – авторов лучших публикаций в СМИ		ст. 344
	Оборудование рабочего места секретаря Управляющего Совета		ст. 310

Бюджетное финансирование	Информирование участников УВП и общественности о деятельности УС		ст. 344
	Обобщение и обмен опытом по внедрению ГОУ		ст. 344
	Итого		
	Введение 0,25 ставки секретаря (оплата труда за год)		ст. 211 ст. 213
	Всего: за год		
Внебюджетное финансирование	Обновление учебно-методического комплекса по программе «Начальная школа XI века»		ст. 344

Губин Н.В., директор
Лагунова Л.И., заместитель директора
по УВР Афанасьевской муниципальной
общеобразовательной средней школы
Верхнотоемского района
Архангельской области

**Совет школы: ступени роста
(из опыта работы Афанасьевской
муниципальной общеобразовательной средней школы
Верхнотоемского района Архангельской области)**

Воспитание гражданина своей страны во все времена было важной и актуальной проблемой. Еще в далеком прошлом большие и малые государства понимали, что основой их благополучия, жизнеспособности является отношение жителей к своей родине.

Наша страна, переживающая время перемен, когда разрушены старые ценности, и утверждаются новые, как нельзя больше нуждается в воспитании граждан, а гражданское образование становится поистине государственной задачей.

На наш взгляд, школа обладает огромными возможностями в становлении ответственной, думающей, настроенной на позитивную деятельность личности (заметим, успешной личности, востребованной обществом и способной к влиянию на общественные процессы).

Для осуществления данной задачи требуется конструктивный диалог общества и школы. Закрытость школьной жизни приводит к нерешенным проблемам, школа оказывается лицом к лицу с множеством трудностей: хозяйственных, финансовых, кадровых... При этом школа становится объектом критики, часто необъективной. Ожидая лишь государственной поддержки, она не использует возможный потенциал общественного участия в решении многих своих задач.

Поэтому сегодня все активнее обсуждается важность реализации принципа государственно-общественного управления образованием. Данный принцип подразумевает, что общественность в лице учеников, родителей, общественных объединений, предприятий и организаций привлекается к принятию управленческих решений, к формированию школьной политики. Осуществляется это соуправление путем создания органа, который может быть и Советом школы, и Управляющим или Попечительским Советом: суть не в названии, а в реальности деятельности создаваемого органа.

Безусловно, существует много сомнений по поводу, а зачем допускать общественность в сферу образования да еще с управленческими функциями? Зачем делать жизнь школы настолько открытой?

Аргументом скептиков является тот факт, что каждым делом должны заниматься профессионалы, в данном случае – педагоги. В таком рассуждении часто теряется понимание того, что школа выполняет важный социальный заказ, и хотя бы поэтому диалог с обществом необходим: жизнь постоянно вносит свои коррективы, и образование должно откликаться на новые потребности, успевать за новыми технологиями, давать знания, необходимые уже «завтра».

Если смотреть на проблему с точки зрения истории России, государственно – общественное управление образованием – это позитивный опыт прошлого. Достаточно вспомнить

земские школы середины 19 – начала 20 века, Попечительские Советы гимназий и училищ, когда на выпускных испытаниях обязательно присутствовали его члены. Речь при этом шла не только о финансовой помощи школе, но и об оценке качества образования, помощи талантливым выпускникам в продолжении обучения, привлечении в школу новых педагогов.

Если говорить о реалиях современного общества, образование должно быть инвестиционно-привлекательным, ориентированным на рынок труда, перспективы региона, муниципалитета, конкретного села и города. Выстраивать партнерские отношения с предприятиями и учреждениями для развития школы сегодня – насущная необходимость. Стоит изменить положение дел, когда общественная составляющая в образовательном процессе сводится лишь к участию родителей в ремонте школ и целевой финансовой помощи.

Сегодня в большинстве школ области существуют Советы, в работе которых участвуют и родители, и ученики. Но практика показывает, что чаще они выполняют совещательную функцию при директоре или просто являются «бумажным органом».

Наделить Совет школы управленческими полномочиями – это значит, и разделить с общественностью ответственность за ее развитие, привлечь внимание общества к школьным проблемам и совместно искать пути их решения.

Государственно – общественное управление образованием – это шаг к построению гражданского общества и реализация на практике базовых демократических ценностей, среди которых:

- принцип участия в управлении;
- гарантия и уважение прав и свобод всех участников образовательного процесса;
- честные и свободные выборы;
- плюрализм мнений;
- ответственность;
- открытость и т.д.

Преломляя названные ценности через жизнь школы, мы приходим к выводу, что создавая орган государственно – общественного управления, мы формируем демократический уклад школьной жизни, то, что в педагогике называют «внутренним содержанием образования». Нельзя измерить качество образования лишь тестами или учебными программами, в данном случае речь идет о демократических отношениях, которые складываются между всеми участниками образовательного процесса.

Именно базовые принципы демократии легли в основу деятельности Афанасьевской общеобразовательной школы.

Совет Афанасьевской средней школы: этапы пути.

История Совета Афанасьевской средней школы начинает свой отсчет с 1998 года. Именно весной этого года по инициативе школьной администрации было принято решение о создании в школе высшего органа самоуправления. По приглашению администрации школы в него вошли представители педагогов, родителей и учащихся школы. За основу Положения о Совете было взято Типовое положение, рекомендованное Министерством образования РФ. В сентябре 1998 года новый орган школьного самоуправления приступил к работе.

За прошедшие с той поры годы в деятельности Совета школы произошли серьезные качественные изменения. Условно весь период работы школьного Совета можно разделить на несколько этапов:

1998 – 2001 г.г. Это было время становления Совета школы как высшего органа школьного самоуправления. Наиболее важными событиями этого периода стали:

- правовое обеспечение деятельности Совета, разработка школьной нормативно-правовой базы. Совет школы получил право утверждения перечня школьных локально-правовых актов. За четыре года им было принято более 40 нормативных актов по важнейшим направлениям школьной политики, внесены серьезные изменения в Устав школы, закрепившие особый статус Совета в структуре органов школьного управления;
- возрождение в школе системы органов родительского и ученического самоуправления. Это привело к изменению порядка принятия важнейших решений, касающихся всех участников образовательного процесса, и порядка формирования Совета школы. Так, наиболее важные проекты решений и локально-правовых актов перед обсуждением на Совете школы в обязательном порядке стали предварительно рассматриваться в соответствующих органах самоуправления – Школьном правительстве, общешкольном родительском комитете, педсовете. Органы родительского, ученического и педагогического самоуправления получили право вносить в Совет школы проекты нормативных актов. Представителей в Совет школы от родителей стали избирать из состава общешкольного родительского комитета, от учащихся – из состава Школьного правительства;
- расширение полномочий Совета школы в области контроля за расходованием бюджетных средств, выделенных школе. Совет школы получил также исключительное право принятия решения об утверждении или отклонении предложений администрации школы о целевых взносах родителей на укрепление материально-технической базы и проведение ремонтных работ в помещениях школы. В результате по решению Совета с 2002 года все данные расходы стали осуществляться только за счет школы.

2002 – 2004 г.г. На деятельность Совета школы в этот период серьезное влияние оказало начало реализации в школе проекта воспитательной системы «Школа – правовое пространство». Среди основных задач, которые предстояло решать школьному коллективу в рамках данного проекта, были следующие:

- создание условий, порождающих правовые отношения в школе;
- повышение правовой грамотности всех участников образовательного процесса;
- формирование активной гражданской позиции у участников образовательного процесса на основе деятельностного подхода и демократизации школьной жизни.

При решении поставленных задач особая роль в проекте отводилась именно Совету школы как высшему органу школьного самоуправления. Среди основных изменений, произошедших в деятельности Совета на начальном этапе реализации в школе проекта «Школа – правовое пространство», нужно назвать следующие:

- закрепление правового статуса членов Совета школы, более четкая регламентация деятельности Совета. Совет школы получил возможность преодолевать право «вето» директора школы в случае его несогласия с решением Совета;
- предоставление права Совету наиболее спорные вопросы выносить на обсуждение общешкольной конференции. Так, например, именно общешкольная конференция приняла решение о введении в школе второй обуви, о формировании школьной лыжной базы, о внесении изменений в Положение о Совете школы;

- учреждение в 2003 году Советом совместно с администрацией школы и высшим органом ученического самоуправления общешкольной газеты «Вместе». Название газеты «Вместе» ещё раз подчеркивает суть школьной политики. Газета, которая стала периодическим изданием – это учебная и деловая информация, возможность обозначить свою позицию, раскрыть творческий потенциал, обратить внимание администрации на проблемы, которые необходимо решать. В качестве постоянной в газете введена рубрика «Вести Совета школы». Газета стала распространяться в 11 населенных пунктах на территории 2 сельских администраций, бесплатно доставляться в отдел образования администрации МО «Верхнетоемский район»;
- курирование со стороны Совета школы деятельности высшего органа ученического самоуправления. С 2002 года орган ученического самоуправления «Школьное правительство» стал формироваться в ходе общешкольной деловой игры «Выборы». Деловая игра стала проходить как практикум по обществознанию и праву, т.к. её условия максимально были приближены к действующим в стране избирательным законам. С 2004 года в качестве эксперимента с членами Школьного правительства с целью повышения ответственности к порученному делу, практического закрепления основ трудового законодательства стали заключаться трудовые договоры с оплатой труда за счет внебюджетных средств. Одновременно в практику работы Школьного правительства вводились обязательные отчеты (не реже одного раза в полугодие) членов правительства о своей деятельности и выполнении предвыборных программ перед общешкольной ученической конференцией и Советом школы;
- активизация участия членов Совета школы в совершенствовании школьной нормативно-правовой базы. Так, за данный период членами Совета были приняты 2 целевые программы, более 60 нормативных актов и поправок к школьным локально-правовым актам, Уставу школы.

Результатом работы Совета школы стало улучшение взаимодействия между педагогическим коллективом, учащимися и родительской общественностью. По данным проведенных опросов, если в 2001 году лишь 13% классных руководителей были удовлетворены участием родителей в жизни класса, то в 2004 году 66% классных руководителей положительно оценили активность родителей в классных и общешкольных делах. В то же время 96% участников общешкольной родительской конференции, проведенной весной 2004 года, дали высокую оценку изменениям, произошедшим во взаимоотношениях между администрацией школы и родительской общественностью. Результаты опросов среди учащихся и педагогов школы показали также возросшую самостоятельность и активность старшеклассников, более тщательный подход их к подготовке предвыборных программ, усиление их роли в общественных делах и в решении общешкольных вопросов, снижение опеки Школьного правительства со стороны администрации школы.

2005 – февраль 2007 г.г. С 2005 года в школе начала действовать принятая Советом Программа развития школы на 2005 – 2008 годы. Утверждение данной программы стало началом реализации в школе второго этапа проекта «Школа – правовое пространство». Одним из важнейших разделов программы стал раздел, посвященный вопросам дальнейшей демократизации системы школьного управления и развитию нормативно-правовой базы школы.

В течение данного периода Совету школы удалось создать серьезные предпосылки для

формирования в школе системы представительной власти, предусмотренной Программой развития, усилить реальное влияние общественности и учащихся на положение дел в школе. К такого рода предпосылкам можно отнести следующие:

- впервые в 2005 году в составе Совета получили равное представительство педагоги и родители Афанасьевской школы и ее структурных подразделений – Пучужской и Кодимской основных школ. Это дало возможность учитывать при принятии решений мнение всего школьного коллектива;
- в 2005 – 2006 годах из состава Совета вышли директор школы и представители школьной администрации. Это привело к тому, что Совет школы стал не просто органом управления при руководителе образовательного учреждения, а полноправным органом школьного самоуправления;
- впервые в состав Совета вошли представители общественности. Изменения, внесенные в Устав школы, дали возможность 1/3 состава Совета формировать из представителей различных учреждений и организаций, органов власти, общественных объединений. Членами Совета стали главы двух муниципальных образований, на территории которых находится школа и ее структурные подразделения – Афанасьевского и Пучужского. Включение в состав Совета представителей органов местного самоуправления открыло новые возможности для эффективного взаимодействия между местной властью и руководством школы;
- в практику работы Совета вошел ежегодный отчет администрации школы перед членами Совета и на общешкольной конференции о выполнении Программы развития и деятельности школьной администрации. Советом школы принято решение публиковать полностью данный отчет в школьной газете «Вместе»;
- закрепились новые формы работы Совета школы, такие, как: проведение опросов по наиболее сложным проблемам среди всех участников образовательного процесса: педагогов, учащихся, их родителей (это было и при принятии решения о структуре школы, при внесении изменений в Положение о Совете школы), организация совместных заседаний Совета школы и педсовета, проведение выездных заседаний Совета в структурных подразделениях школы и т.д.;
- в урочной и внеурочной работе стали внедряться новые методы изучения школьных нормативных актов: работа с документами на классных часах, викторины, ролевые игры, конкурсы иллюстраций к Уставу школы, Правилам и т.д., анализ некоторых школьных нормативных актов на уроках права и обществознания. Так в школе реализуется идея необходимости знать закон, уважать и соблюдать его; доказывается правило, что права неразрывно связаны с обязанностями. Правовые документы школы стали доступны каждому, в случае проблем во взаимоотношениях ученики изучают их содержание в поисках ответа на свои вопросы. Этим закладываются основы уважения к закону, формируется правовая грамотность;
- расширился перечень вопросов, включаемых в повестку дня заседаний Совета: от рассмотрения бюджета школы и эффективности использования школьного имущества до утверждения программ по различным направлениям школьной жизни.

С марта 2007 г. начинается новый этап в деятельности Совета школы. 22 марта 2007 г. Советом школы был принят целый ряд изменений в Положение о Совете школы (Приложение 1). Дан-

ный нормативно-правовой акт был утвержден Советом после серьезнейшего обсуждения, которое проходило в течение месяца среди органов родительского, ученического, педагогического самоуправления во всех структурных подразделениях школы. К проекту Положения поступило 18 поправок, с большинством из которых Совет согласился. Новое Положение серьезно усиливает позиции Совета в структуре органов управления школы. Совет наделяется правами высшего представительного органа школьного самоуправления, по сути – школьного парламента.

Принятые изменения в Положение о Совете школы полностью направлены на решение задач, поставленных перед коллективом школы при реализации проекта «Школа – правовое пространство» и Программы развития школы на 2005 – 2008 годы. Очевидно, что в комплексе гражданско-правовых знаний особое место занимают знания об основах функционирования органов публичной власти в нашей стране, об основных политических правах граждан. Усвоить эти знания и понять их без практических навыков трудно не только детям, но и, как показывает опыт работы вновь созданных органов местного самоуправления в городских и сельских поселениях, даже взрослым. Деятельность в школе такого органа, как Совет школы, или, как уже говорилось выше, школьного парламента, должна способствовать закреплению у всех участников образовательного процесса таких понятий, как:

- роль в управлении и различия в полномочиях исполнительных и представительных органов власти;
- особенности правотворческого процесса (процесса создания законов, нормативно-правовых актов);
- права и ответственность должностных лиц органов власти, в т.ч. выборных;
- основы избирательного законодательства и ответственность избирателей за свой выбор;
- формы участия граждан в управлении, взаимодействие граждан с избранными ими представителями органов публичной власти, законные возможности влияния граждан на действия публичной власти;
- ответственность органов публичной власти за принимаемые решения.

К основным изменениям в полномочиях Совета можно отнести следующие:

- часть полномочий Совета как высшего представительного органа самоуправления школы соотнесена с полномочиями, которыми наделены представительные органы местного самоуправления.

Выдержки из полномочий Совета школы	Выдержки из полномочий представительного органа местного самоуправления (131-ФЗ от 6.10.2003)
- принимает Устав Учреждения, изменения и дополнения к нему, локальные правовые акты Учреждения, рассмотрение которых не отнесено к исключительной компетенции директора, собрания трудового коллектива, Педсовета Учреждения;	- принятие устава муниципального образования и внесение в него изменений и дополнений;
-принимает решение о согласовании сметы доходов и расходов (далее – бюджета) Учреждения на очередной финансовый год, о внесении в него дополнений и изменений, утверждает отчеты о его исполнении;	- утверждение местного бюджета и отчета о его исполнении;

- дает экспертную оценку проектов и предложений по развитию Учреждения, согласовывает план работы Учреждения на учебный год, принимает программы развития Учреждения, в т. ч. по отдельным направлениям школьной политики, изменения и дополнения к ним, утверждает отчеты об их исполнении;	- принятие планов и программ развития муниципального образования, утверждение отчетов об их исполнении;
- в рамках действующего законодательства и нормативных правовых актов МО «Верхнетоемский муниципальный район» определяет порядок управления и распоряжения имуществом, находящимся на балансе Учреждения;	-определение порядка управления и распоряжения имуществом, находящимся в муниципальной собственности;
- принимает решения по вопросам организации своей работы, определяет порядок материально-технического обеспечения деятельности Совета;	- определение порядка материально-технического и организационного обеспечения деятельности органов местного самоуправления;
- осуществляет контроль за: а) исполнением локальных правовых актов Учреждения, решений Совета; б) исполнением бюджета Учреждения, рациональным расходованием бюджетных ассигнований, выделенных Учреждению; в) соблюдением установленного порядка управления и распоряжения имуществом, находящимся на балансе Учреждения; г) выполнением планов и программ развития Учреждения.	- контроль за исполнением органами местного самоуправления и должностными лицами местного самоуправления полномочий по решению вопросов местного значения.)

При этом полномочия Совета сформулированы без нарушения действующего федерального и областного законодательства в сфере образования, локально-правовых актов МО «Верхнетоемский муниципальный район», Устава школы и не дублируют полномочия органов школьного самоуправления, прописанные в Уставе школы. Особенно следует отметить, что данные изменения в Положении о Совете соответствуют концепции формирования в школе системы представительной и исполнительной власти, закрепленной в Программе развития школы:

Совету школы предоставлено право вето на решение Учредителя при назначении директора школы. Данная норма введена в Устав школы в соответствии со ст. 35 федерального закона «Об образовании»;

- изменен порядок формирования Совета школы. Теперь члены Совета избираются во время выборов с применением процедуры тайного голосования. При этом активным избирательным правом наделены не только члены педсовета, общешкольного родительского комитета, Школьного правительства, как раньше, а все работники школы, родители учащихся, учащиеся 9-11 классов во всех структурных подразделениях школы;
- установлена ответственность Совета и членов Совета за ненадлежащее исполнение своих обязанностей, вплоть до роспуска Совета или отзыва любого из членов Совета избирателями.

26 апреля 2007 г. состоялись выборы в Совет школы.

Выборам предшествовала хорошо организованная и четко спланированная предвыборная кампания. Приказом директора школы была создана рабочая группа по организации и проведению мероприятий в рамках проекта «Школа правовых знаний».

Учитывая наличие структурных подразделений школы, расположенных на отдаленных territori-

ях, были сформированы три избирательных округа. С целью координации деятельности участковых избирательных комиссий была создана общешкольная избирательная комиссия. За каждой избирательной комиссией было закреплено помещение с вывеской. Также в помещении каждого избирательного участка были оформлены информационные стенды для избирателей, стенды с материалами о кандидатах в члены Совета школы. Кандидаты имели возможность разместить свои агитационные материалы.

Во время предвыборной кампании были проведены обучающие семинары для членов избирательных комиссий. На этих семинарах участники познакомились с полномочиями участковых избирательных комиссий, научились работать со списками, заполнять бюллетени, протоколы и т. д. Членами избирательных комиссий были учащиеся 11-го класса. Эта деловая игра была для них своеобразным практикумом по обществознанию, за который они получили оценки. Во всех 3-х школах состоялись встречи избирателей с кандидатами в члены Совета школы, с депутатами районного собрания, с представителями депутатского корпуса муниципальных образований «Афанасьевское» и «Пучужское». Эти мероприятия способствовали повышению уровня правовой и политической культуры участников образовательного процесса. В целом, весь избирательный процесс был основан на избирательном законодательстве РФ.

Своевременно и в соответствии с требованиями были подготовлены помещения для голосования на всех избирательных участках. Были предусмотрены места для членов избирательных комиссий, имелись кабинки для тайного голосования, ближе к выходу располагался стационарный (опечатанный) ящик для голосования. В помещении для голосования был размещен информационный стенд с образцами заполнения избирательных бюллетеней, с информацией о зарегистрированных кандидатах, с памятками для избирателей, для кандидатов, наблюдателей.

Голосование проводилось 26 апреля с 8.00 до 15.00 на всех избирательных участках. Афанасьевской участковой избирательной комиссией было организовано и голосование вне помещения по предварительному устному заявлению избирателей. Бюллетени избирателям выдавались по предъявлении паспорта.

Новый состав Совета школы выбран сроком на два года. Согласно Положению о Совете школы в Совет были приглашены (кооптированы) главы муниципальных образований «Афанасьевское» и «Пучужское», директор МУК «Центр досуга» и глава крестьянского хозяйства.

Открытые, равные, на альтернативной основе выборы, стали значимым событием в жизни трех поселений, откуда родом ученики школы. Важным явилось и то, что процедура выборов прошла согласно нормативно – правовым актам школы, в которых были отражены принципы российского избирательного права.

Особенность избирательной кампании этого года была в том, что она совпала по времени с реализацией на базе школы совместного проекта с избирательной комиссией Архангельской области и администрацией МО «Верхнетоемский муниципальный район» «Школа правовых знаний». Форма активной деловой игры при проведении выборов в Совет школы должна была помочь школе сформировать работоспособный и ответственный школьный парламент.

В 2007-2008 уч. году Совет школы продолжил своё развитие. Среди наиболее значимых действий и событий можно назвать следующие:

- введена практика планирования своей деятельности на год,
- созданы рабочие комиссии по направлениям – учебно-воспитательная работа, финансово-хозяйственная деятельность, социальная работа,

- представители Совета включены в работу различных комиссий и групп – экспертные группы по аттестации педагогов, комиссия по поощрениям, тарификационная комиссия, инвентаризационная комиссия и т.д.,
- проведено согласование бюджета школы, графика работы, учебных планов и расписания уроков;
- утвержден публичный отчет о реализации Программы развития школы;
- разработан и пересмотрен ряд локальных нормативно-правовые акты, такие как Положение об обращении в Совет школы (Приложение 2), Положение о внебюджетном фонде школы, внесены изменения в Устав школы.

В 2007 году настал момент, когда Устав, как основной школьный документ, регламентирует важнейшие вопросы школьной жизни: организацию учебно-воспитательного процесса, прием и отчисление из школы, финансирование школы, особенность управления ей, права и обязанности родителей, детей, школьных работников стал по многим вопросам не соответствовать законодательству. Да и подход к пониманию этого документа нужно было менять всем: и работникам, и родителям, и школьникам, и даже администрации школы.

В декабре 2007 г. – феврале 2008 г. Афанасьевская средняя школа и Избирательная комиссия Архангельской области реализовали на базе школы второй этап проекта «Школа правовых знаний». С инициативой его проведения выступил Совет Афанасьевской средней школы. Суть проекта – в форме деловой игры «Публичные слушания» (тема публичных слушаний – обсуждение новой редакции Устава Афанасьевской средней школы) разъяснить их порядок проведения, права населения, функции администрации и представительного органа. Проект был реализован на территории Афанасьевска, Пучуги, Кодимы. В результате удалось вовлечь в изучение, внесение поправок и предложений всех участников образовательного процесса.

В заключении можно сказать что реформирование Совета школы в орган государственного управления стало важным моментом в реализации системы воспитательной работы, суть которой четко отражена в названии – «Школа – правовое пространство». На протяжении ряда лет в школе формировалось правовое поле, которое предполагало создание условий для осуществления прав и свобод всех участников школьной жизни. Правовое просвещение, активная практика педагогического, ученического и родительского самоуправления, партнерские отношения школы со многими предприятиями и учреждениями сделало возможным сформировать в школе Совет, который на сегодняшний день наделен управленческой, правотворческой, экспертной, координационной функциями и является высшим представительным органом школы.

Конечно, не все получается у Совета так, как планируется. По признанию ряда членов Совета при обсуждении некоторых вопросов мешает элементарная робость, порой не хватает времени до конца разобраться в сути проблемы. Не совсем готовы оказались к взаимодействию с Советом и некоторые представители администрации школы. Но все члены Совета школы единодушно сошлись во мнении, что его деятельность делает школьную политику более открытой и понятной, позволяет учитывать при принятии решений самые различные точки зрения.

Впереди у Совета Афанасьевской школы – трудная работа, для которой потребуются время, новые знания, умение искать ответы на сложные вопросы обеспечения качественного современного образования, определяющего судьбу воспитанников школы.

**Афанасьевская
муниципальная
общеобразовательная
средняя школа**
с. Вознесенское
Верхнетоемский район
Архангельская область

УТВЕРЖДЕНО
Приказом директора школы

_____ года № _____

ПОЛОЖЕНИЕ о Совете школы

1. Общие положения

- 1) Настоящее Положение регламентирует вопросы организации и функционирования высшего представительного органа самоуправления Афанасьевской муниципальной общеобразовательной средней школы (далее – Учреждения) – Совета школы (далее – Совет).
- 2) В своей деятельности Совет руководствуется Конституцией РФ, законодательством Российской Федерации и Архангельской области, Конвенцией о правах ребенка, Уставом Учреждения, настоящим Положением.
- 3) Совет принимает положения, правила и иные локальные правовые акты, действующие внутри Учреждения, а также решения по конкретным вопросам жизни Учреждения, затрагивающим интересы всех членов его коллектива. Решения Совета, принятые в рамках его компетенции и действующего законодательства, обязательны для выполнения работниками Учреждения, учащимися и их родителями.
- 4) При необходимости Совет вправе принимать обращения к органам государственной власти и местного самоуправления, их должностным лицам, а также к Администрации Учреждения по вопросам, входящим в его компетенцию.
- 5) Принятие настоящего Положения, внесение в него изменений и дополнений, осуществляется в порядке, определенном «Положением о порядке разработки, принятия и вступления в силу локальных правовых актов Учреждения».

2. Цель и задачи Совета

- 1) Цель деятельности Совета – учет потребностей и интересов обучающихся, их родителей и работников Учреждения при формировании и реализации основных направлений школьной политики.
- 2) Основные задачи Совета:
 - демократизация управления Учреждением;
 - согласование потребностей и интересов всех участников образовательного процесса;
 - координация и содействие деятельности всех органов самоуправления в Учреждении, стимулирование общественной активности обучающихся, их родителей, работников Учреждения;
 - содействие созданию благоприятных условий (правовых, организационных, материальных, психологических) для учебы, труда и отдыха обучающихся и работников Учреждения;
 - защита законных прав и интересов всех участников образовательного процесса.

3. Формирование Совета. Его состав и структура

- 1) Совет избирается из представителей педагогических работников Учреждения, учащихся 9-11 классов, родителей, общественности. Директор Учреждения, его заместители, руководители структурных подразделений не могут быть избраны в Совет.
- 2) Устанавливается следующий порядок выборов в Совет:
 - четырех представителей от педагогических работников Учреждения выбирают: двух работники головной школы (с. Вознесенское) и д/с «Родничок», одного – работники структурных подразделений Пучужская основная школа и д/с «Ивушка», одного – работники структурных подразделений Кодимская основная школа и д/с «Ромашка»;
 - двух представителей от обучающихся выбирают учащиеся 9-11 классов Учреждения;
 - четырех представителей от родителей выбирают: двух – родители обучающихся головной школы (с. Вознесенское) и по одному – родители обучающихся структурных подразделений Пучужская и Кодимская основные школы;
 - представители учреждений, общественных и иных организаций, органов государственной власти и местного самоуправления, заинтересованных в развитии Учреждения, могут с их согласия по решению Совета быть кооптированы в его состав.
- 3) Общая численность Совета устанавливается по решению Совета, принятому с учетом рекомендаций общешкольной конференции. При этом общее количество представителей педагогических работников, обучающихся и родителей в Совете должно составлять не менее 2/3 от установленного количества членов Совета.
- 4) Совет избирается на 2 года. В связи с выбытием из состава Совета выпускников Учреждения по окончании учебного года производятся довыборы Совета из числа обучающихся.
- 5) На первом заседании Совета избираются председатель Совета, его заместители и секретарь Совета, распределяются другие обязанности.
- 6) Для организации разовых дел, мероприятий Совет создает рабочие группы, комиссии, другие временные органы. Их деятельность регламентируется «Положением о комиссиях, рабочих группах Совета школы».

4. Принципы деятельности Совета:

- 1) равноправие, паритетные отношения между всеми членами Совета;
- 2) выборность членов Совета от обучающихся, их родителей и педагогов Учреждения на альтернативной основе;
- 3) коллегиальность в принятии решений и персональная ответственность за их выполнение;
- 4) гласность и открытость в работе Совета;
- 5) учет общественного мнения, пожеланий и предложений обучающихся, их родителей, работников Учреждения.

5. Полномочия Совета

Совет осуществляет следующие полномочия:

- 1) принимает Устав Учреждения, изменения и дополнения к нему, локальные правовые акты Учреждения, рассмотрение которых не отнесено к исключительной компетенции директора, собрания трудового коллектива, Педсовета Учреждения;
- 2) дает экспертную оценку проектов и предложений по развитию Учреждения, согласо-

- выдает план работы Учреждения на учебный год, принимает программы развития Учреждения, в т. ч. по отдельным направлениям школьной политики, изменения и дополнения к ним, утверждает отчеты об их исполнении;
- 3) рассматривает результаты работы Учреждения по реализации основных направлений школьной политики, определяет свое отношение к вопросам организации учебно-воспитательного процесса, хозяйственной деятельности и управления Учреждением;
 - 4) в рамках действующего законодательства и нормативных правовых актов МО «Верхнетоемский муниципальный район» определяет порядок управления и распоряжения имуществом, находящимся на балансе Учреждения;
 - 5) организует координацию деятельности, взаимодействие органов самоуправления работников Учреждения, обучающихся и их родителей; принимает решение о проведении совместных мероприятий под патронажем Совета;
 - 6) готовит и проводит общешкольные конференции в порядке, предусмотренном «Положением об общешкольной конференции»;
 - 7) организует выполнение решений общешкольной конференции и собственных решений;
 - 8) вырабатывает меры по стимулированию общественной деятельности работников Учреждения, обучающихся и их родителей, принимает участие в представлении их к различным видам поощрения;
 - 9) совместно с директором Учреждения представляет интересы Учреждения в органах государственной власти и местного самоуправления, во взаимоотношениях с различными учреждениями и организациями;
 - 10) принимает решение о согласовании сметы доходов и расходов (далее – бюджета) Учреждения на очередной финансовый год, о внесении в него дополнений и изменений, утверждает отчеты о его исполнении;
 - 11) дает согласие Учредителю на назначение директора Учреждения в порядке, предусмотренном Уставом и локальными правовыми актами Учреждения;
 - 12) устанавливает порядок проведения выборов членов Совета и руководителя высшего органа школьного ученического самоуправления, утверждает сроки проведения выборов;
 - 13) устанавливает порядок обнародования локальных правовых актов Учреждения;
 - 14) учреждает награды и почетные звания Учреждения, принимает решения о награждении работников Учреждения, обучающихся, их родителей Почетной грамотой Совета;
 - 15) принимает решение о представлении к награждению работников Учреждения государственными наградами, отраслевыми знаками отличия, Почетными грамотами Администрации МО «Верхнетоемский муниципальный район», Администрации Архангельской области, областного Департамента образования и науки;
 - 16) принимает решения по вопросам организации своей работы, определяет порядок материально-технического обеспечения деятельности Совета;
 - 17) по согласованию с директором Учреждения направляет своих представителей для участия в работе постоянных комиссий и советов, действующих в Учреждении;
 - 18) осуществляет контроль за:
 - а) исполнением локальных правовых актов Учреждения, решений Совета;
 - б) исполнением бюджета Учреждения, рациональным расходованием бюджетных ассигнований, выделенных Учреждению;

- в) соблюдением установленного порядка управления и распоряжения имуществом, находящимся на балансе Учреждения;
 - г) выполнением планов и программ развития Учреждения;
 - д) своевременным приведением в соответствие с областным и федеральным законодательством, нормативными правовыми актами МО «Верхнотоемский муниципальный район» локальных правовых актов Учреждения;
- 19) принимает решение о проведении конкурса на замещение отдельных должностей руководящих и педагогических работников Учреждения.

7. Председатель Совета и его заместители

1) Председатель Совета выполняет следующие полномочия:

- созывает и председательствует на заседаниях Совета, определяет проект повестки дня заседания Совета;
- доводит до сведения членов Совета информацию о времени и месте проведения заседания Совета, а также проект повестки дня;
- определяет проект повестки дня общешкольной конференции, доводит до сведения членов Совета и делегатов конференции информацию о времени и месте проведения заседания, а также проект повестки дня;
- подписывает протоколы и другие документы Совета, от имени Совета имеет право подписи при согласовании вопросов, принимаемых директором Учреждения с учетом мнения Совета;
- принимает меры по обеспечению гласности и учету общественного мнения в работе Совета;
- представляет Совет во взаимоотношениях с органами самоуправления Учреждения;
- от имени Совета подписывает заявления, ходатайства и иные обращения, направляемые в Администрацию Учреждения, органы государственной власти и местного самоуправления, различные учреждения и организации;
- от имени Совета запрашивает у директора Учреждения и (или) Учредителя информацию, необходимую для осуществления функций Совета;
- совместно с директором Учреждения представляет интересы Учреждения в органах государственной власти и местного самоуправления, во взаимоотношениях с различными учреждениями и организациями;
- координирует работу комиссий и рабочих групп Совета, дает им поручения по исполнению решений Совета;
- осуществляет иные полномочия в соответствии с Уставом и локальными правовыми актами Учреждения, решениями Совета.

2) Заместители председателя Совета выполняют поручения председателя Совета и функции в соответствии с распределением обязанностей, установленных председателем. В случае отсутствия председателя или невозможности выполнения им своих обязанностей его функции выполняет один из заместителей.

8. Права и обязанности членов Совета

1) Каждый член Совет имеет право:

- обращаться к любому должностному лицу Учреждения, любому члену коллектива Учреждения со своими вопросами, просьбами, предложениями по проблемам жизни Учреждения;

- критиковать, высказывать свои оценки деятельности Совета, Администрации Учреждения, любых должностных лиц и органов самоуправления, в т.ч. через общешкольную газету «Вместе»;
 - требовать от ответственных лиц выполнения решений Совета;
 - принимать участие в работе любого органа самоуправления Учреждения;
 - заблаговременно знакомиться с повесткой дня заседаний Совета, вырабатывать свое мотивированное мнение по обсуждаемым вопросам;
 - на бесплатный проезд школьным автобусом в пределах территории Верхнетоемского района;
 - на бесплатное пользование библиотечно-информационными ресурсами Учреждения;
 - на поощрение за добросовестное выполнение своих обязанностей.
- 2) Член Совета Учреждения обязан:
- присутствовать на каждом заседании Совета, принимать участие в обсуждении рассматриваемых вопросов, в поиске оптимальных решений;
 - добросовестно выполнять поручения Совета, проявляя самостоятельность и творческий подход к делу;
 - проявлять инициативу в постановке актуальных вопросов совершенствования жизнедеятельности Учреждения и в решении этих вопросов;
 - не реже одного раза в полгода отчитываться о своей работе перед своими избирателями.

9. Порядок работы Совета

- 1) Заседания Совета проводятся не реже одного раза в два месяца. При необходимости могут проводиться внеочередные заседания. Решение о проведении внеочередного заседания принимается по требованию директора Учреждения, председателя или не менее трех членов Совета.
- 2) Заседания Совета проводятся открыто. Информация о проведении заседаний (объявление) дается не позднее, чем за два дня до заседания. В ней сообщаются время и место проведения заседания, проект повестки дня.
- 3) Материалы, выносимые на обсуждение в Совете (проекты документов, необходимая информация) заблаговременно предоставляются членам Совета для ознакомления.
- 4) На заседания Совета председателем Совета или директором Учреждения могут быть приглашены заместители директора Учреждения, главный бухгалтер и иные должностные лица Учреждения, родители обучающихся, представители различных учреждений и организаций. Директор Учреждения имеет право присутствовать на всех заседаниях Совета. Лица, приглашенные на заседания Совета, пользуются правом совещательного голоса. Разрешение на присутствие на заседании Совета других желающих дает председатель Совета с учетом наличия свободных мест в зале заседания.
- 5) Заседание Совета считается правомочным, если на нем присутствует не менее 2/3 от установленного количества членов Совета. Решение Совета считается принятым, если за него проголосовало более половины от установленного количества членов Совета.
- 6) Повестка дня утверждается Советом в начале заседания. Предложение о внесении изменений и дополнений в повестку дня считается принятым, если за него проголосовало более половины членов Совета, присутствующих на заседании.

- 7) Решения принимаются Советом, как правило, открытым голосованием. По предложению любого из своих членов Совет имеет право принять решение о проведении тайного голосования по вопросам, внесенным в повестку дня заседания Совета.
- 8) На очередных заседаниях Совета заслушивается информация о выполнении ранее принятых решений. Секретарь Совета ведет протокол заседания. Выписка из решений Совета размещается на стенде, закрепленном за Советом, не позднее, чем через три дня после заседания Совета. Протоколы заседаний Совета входят в номенклатуру дел Учреждения и подлежат постоянному хранению.

10. Ответственность Совета

- 1) Совет несет ответственность за своевременное принятие и выполнение решений, входящих в его компетенцию. В случае непринятия Советом в установленные сроки решений по полномочиям, закрепленным за ним в п. 5.10, 5.13 5.15 настоящего Положения, директор Учреждения вправе принять решения по данным вопросам» самостоятельно.
- 2) Члены Совета, в случае принятия решений, влекущих нарушения федерального и областного законодательства, несут ответственность в соответствии с законами РФ.
- 3) В случае возникновения конфликта между Советом и директором Учреждения (несогласия директора с решением Совета и/или несогласия Совета с решением (приказом) директора), который не может быть урегулирован путем переговоров, решение по конфликтному вопросу принимает Учредитель.
- 4) Директор Учреждения вправе принять решение о роспуске Совета в следующих случаях:
 - если Совет не проводит свои заседания в течение полугода;
 - если Совет в течение трех месяцев по представлению Учредителя не отменил свое решение, признанное Учредителем противоречащим федеральному или областному законодательству. Уставу Учреждения, договору между Учреждением и Учредителем.
- 5) В течение 5 дней после принятия решения о роспуске Совета директор Учреждения обязан установить сроки проведения новых выборов в Совет.
- 6) Член Совета выводится из его состава по решению Совета в следующих случаях:
 - по желанию члена Совета, выраженному в письменной форме;
 - при отзыве члена Совета избирателями в порядке, предусмотренном «Положением о порядке отзыва членов Совета школы и председателя высшего органа школьного ученического самоуправления»;
 - при увольнении работника Учреждения, избранного членом Совета, если он не может быть кооптирован в состав Совета после увольнения;
 - в связи с окончанием Учреждения или отчислением (переводом) обучающегося, представляющего в Совете обучающихся, если он не может быть кооптирован в члены Совета;
 - в случае смерти члена Совета; – в случае совершения членом Совета противоправных действий;
 - при выявлении следующих обстоятельств, препятствующих участию члена Совета в работе Совета: лишение родительских прав, судебный запрет заниматься педагогической и иной деятельностью, связанной с работой с детьми, признание по решению суда недееспособным; наличие неснятой или непогашенной судимости.
- 7) После вывода (выхода) из состава Совета его члена должны быть приняты меры для его замещения посредством довыборов либо кооптации.

ПРИНЯТО
Советом школы
26 марта 2007 года

**Афанасьевская
муниципальная
общеобразовательная
средняя школа**
с. Вознесенское
Верхнетоемский район
Архангельская область

УТВЕРЖДАЮ
Директор школы

_____/ Н.В. Губин
Приказ от «__» _____ 2007 г. № ____

ПОЛОЖЕНИЕ

об обращениях граждан в Совет и администрацию школы

• Статья 1. Сфера применения настоящего Положения

1. Настоящим Положением устанавливается порядок рассмотрения обращений граждан администрацией школы, Советом школы и должностными лицами.
2. Установленный настоящим Положением порядок рассмотрения обращений граждан распространяется на все обращения граждан, за исключением обращений, которые подлежат рассмотрению в порядке, установленном федеральными конституционными законами и иными федеральными законами.

• Статья 2. Право граждан на обращение

1. Граждане имеют право обращаться лично, а также направлять индивидуальные и коллективные обращения в администрацию школы, Совет школы и должностным лицам.
2. Граждане реализуют право на обращение свободно и добровольно. Осуществление гражданами права на обращение не должно нарушать права и свободы других лиц.
3. Рассмотрение обращений граждан осуществляется бесплатно.

• Статья 3. Основные термины, используемые в настоящем Положении

Для целей настоящего Положения используются следующие основные термины:

- 1) обращение гражданина (далее – обращение) – направленные в администрацию школы, Совет школы или должностному лицу письменные предложение, заявление или жалоба, а также устное обращение гражданина в администрацию школы и Совет школы;
- 2) предложение – рекомендация гражданина по совершенствованию локальных нормативных актов, деятельности администрации и Совета школы по всем направлениям школьной жизни;
- 3) заявление – просьба гражданина о содействии в реализации его права на образование или права на образование других лиц, либо сообщение о нарушении локальных нормативных актов, недостатках в работе администрации школы, Совета школы и должностных лиц, либо критика деятельности указанных органов управления и должностных лиц;

- 4) жалоба — просьба гражданина о восстановлении или защите его нарушенных прав, свобод или законных интересов либо прав, свобод или законных интересов других лиц;
- 5) должностное лицо — лицо, постоянно, временно или по специальному полномочию осуществляющее функции представителя администрации школы и Совета школы либо выполняющее организационно-распорядительные, административно-хозяйственные функции в администрации школы и Совете школы.

• Статья 4. Права гражданина при рассмотрении обращения

При рассмотрении обращения администрацией школы, Советом школы или должностным лицом гражданин имеет право:

- 1) представлять дополнительные документы и материалы либо обращаться с просьбой об их истребовании;
- 2) знакомиться с документами и материалами, касающимися рассмотрения обращения, если это не затрагивает права, свободы и законные интересы других лиц;
- 3) получать письменный ответ по существу поставленных в обращении вопросов;
- 4) обращаться с заявлением о прекращении рассмотрения обращения.

• Статья 5. Требования к письменному обращению

1. Гражданин в своем письменном обращении в обязательном порядке указывает либо наименование органа управления школы (администрация школы или Совет школы), в которые направляет письменное обращение, либо фамилию, имя, отчество соответствующего должностного лица, либо должность соответствующего лица, а также свои фамилию, имя, отчество, почтовый адрес, по которому должны быть направлены ответ, излагает суть предложения, заявления или жалобы, ставит личную подпись и дату.
2. В случае необходимости в подтверждение своих доводов гражданин прилагает к письменному обращению документы и материалы либо их копии.

• Статья 6. Направление и регистрация письменного обращения

1. Письменное обращение подлежит обязательной регистрации в течение трех дней с момента поступления в администрацию школы, Совет школы или должностному лицу.
2. Письменное обращение, содержащее вопросы, решение которых не входит в компетенцию администрации школы, Совета школы или должностного лица, направляется в течение семи дней со дня регистрации в соответствующий орган или соответствующему должностному лицу, в компетенцию которых входит решение поставленных в обращении вопросов, с уведомлением гражданина, направившего обращение, о переадресации обращения.

• Статья 7. Обязательность принятия обращения к рассмотрению

1. Обращение, поступившее в администрацию школы, Совет школы или должностному лицу в соответствии с их компетенцией, подлежит обязательному рассмотрению.
2. В случае необходимости рассматривающие обращение администрация школы, Совет школы или должностное лицо может обеспечить его рассмотрение с выездом на место.

• **Статья 8. Рассмотрение обращения**

1. Администрация школы, Совет школы или должностное лицо:
 - 1) обеспечивает объективное, всестороннее и своевременное рассмотрение обращения, в случае необходимости – с участием гражданина, направившего обращение;
 - 2) принимает меры, направленные на восстановление или защиту нарушенных прав, свобод и законных интересов гражданина;
 - 3) дает письменный ответ по существу поставленных в обращении вопросов, за исключением случаев, указанных в статье 9 настоящего Положения;
 - 4) уведомляет гражданина о направлении его обращения на рассмотрение в государственный орган, орган местного самоуправления или иному должностному лицу в соответствии с их компетенцией.
2. Ответ на обращение подписывается директором школы, председателем Совета школы, должностным лицом либо уполномоченным на то лицом.

• **Статья 9. Порядок рассмотрения отдельных обращений**

1. В случае, если в письменном обращении не указаны фамилия гражданина, направившего обращение, и почтовый адрес, по которому должен быть направлен ответ, ответ на обращение не дается.
2. В случае, если текст письменного обращения не поддается прочтению, ответ на обращение не дается и оно не подлежит направлению на рассмотрение в государственный орган, орган местного самоуправления или должностному лицу в соответствии с их компетенцией, о чем сообщается гражданину, направившему обращение, если его фамилия и почтовый адрес поддаются прочтению.
3. В случае, если ответ по существу поставленного в обращении вопроса не может быть дан без разглашения сведений, составляющих охраняемую федеральным законом тайну, гражданину, направившему обращение, сообщается о невозможности дать ответ по существу поставленного в нем вопроса в связи с недопустимостью разглашения указанных сведений.

• **Статья 10. Сроки рассмотрения письменного обращения**

1. Письменное обращение, поступившее в администрацию школы, Совет школы или должностному лицу в соответствии с их компетенцией, рассматривается в течение 15 дней со дня регистрации письменного обращения.
2. В исключительных случаях директор школы, председатель Совета школы, должностное лицо либо уполномоченное на то лицо вправе продлить срок рассмотрения обращения не более чем на 15 дней, уведомив о продлении срока его рассмотрения гражданина, направившего обращение.

• **Статья 11. Личный прием граждан**

1. Личный прием граждан в администрации школы, Совете школы проводится их руководителями и уполномоченными на то лицами. Информация о месте приема, а также об установленных для приема днях и часах доводится до сведения граждан через общешкольную газету «Вместе».

2. При личном приеме гражданин, достигший 14-летнего возраста, предъявляет документ, удостоверяющий его личность.
3. Содержание устного обращения заносится в карточку личного приема гражданина. В случае, если изложенные в устном обращении факты и обстоятельства являются очевидными и не требуют дополнительной проверки, ответ на обращение с согласия гражданина может быть дан устно в ходе личного приема, о чем делается запись в карточке личного приема гражданина. В остальных случаях дается письменный ответ по существу поставленных в обращении вопросов.
4. Письменное обращение, принятое в ходе личного приема, подлежит регистрации и рассмотрению в порядке, установленном настоящим Положением.
5. В случае, если в обращении содержатся вопросы, решение которых не входит в компетенцию администрацию школы, Совет школы или должностного лица, гражданину дается разъяснение, куда и в каком порядке ему следует обратиться.
6. В ходе личного приема гражданину может быть отказано в дальнейшем рассмотрении обращения, если ему ранее был дан ответ по существу поставленных в обращении вопросов.

• **Статья 12. Контроль за соблюдением порядка рассмотрения обращений**

Администрация школы, Совет школы и должностные лица осуществляют в пределах своей компетенции контроль за соблюдением порядка рассмотрения обращений, анализируют содержание поступающих обращений, принимают меры по своевременному выявлению и устранению причин нарушения прав, свобод и законных интересов граждан.

• **Статья 13. Вступление в силу настоящего Положения**

Настоящее Положение вступает в силу со дня утверждения приказом директора школы.

**Афанасьевская
муниципальная
общеобразовательная
средняя школа**
с. Вознесенское
Верхнетоемский район
Архангельская область

УТВЕРЖДАЮ
Директор школы

_____/ Н.В. Губин
Приказ от «__» _____ 2007 г. № ____

ПОЛОЖЕНИЕ
О ПУБЛИЧНЫХ СЛУШАНИЯХ
В Афанасьевской муниципальной
общеобразовательной средней школе

• Статья 1. Общие положения

1.1. Настоящее Положение в соответствии со статьей 28 Федерального закона от 6 октября 2003 года № 131-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» в пределах компетенции Совета и администрации Афанасьевской муниципальной общеобразовательной средней школы регулирует порядок организации и проведения публичных слушаний (далее – слушания) в Афанасьевской муниципальной общеобразовательной средней школе.

1.2. Слушания проводятся в целях открытого обсуждения наиболее важных вопросов жизни Афанасьевской муниципальной общеобразовательной средней школы, представляющих общественную значимость, и проектов локальных правовых актов, затрагивающих интересы большого числа участников образовательного процесса, с привлечением представителей профессиональных союзов, иных общественных объединений, органов школьного общественного самоуправления.

1.3. Слушания проводятся по инициативе:

- 1) Общего собрания работников школы,
- 2) Педагогического Совета,
- 3) Общешкольного родительского комитета,
- 4) Школьного Правительства,
- 5) Совета школы,
- 6) Администрации школы.

1.4. Слушания, проводимые по инициативе Общего собрания работников школы, Педагогического Совета или Администрации школы назначаются директором Афанасьевской муниципальной общеобразовательной средней школы, а по инициативе Общешкольного родительского комитета, Школьного Правительства или Совета школы – председателем Совета школы.

1.5. На слушания могут выноситься:

- 1) проект устава Устава Афанасьевской муниципальной общеобразовательной средней школы, а также проект локального правового акта о внесении изменений и дополнений в данный Устав;
- 2) проекты планов и программ развития Афанасьевской муниципальной общеобразовательной средней школы;
- 3) вопросы о реорганизации Афанасьевской муниципальной общеобразовательной средней школы.

1.6. На слушания могут выноситься иные вопросы, связанные с осуществлением школьного общественного самоуправления.

1.7. Слушания проводятся в Афанасьевской муниципальной общеобразовательной средней школе и её структурных подразделениях с участием представителей органов школьного самоуправления.

1.8. При проведении слушаний участникам слушаний должны быть обеспечены равные возможности для выражения своего мнения.

1.9. Решения, принимаемые на слушаниях, носят рекомендательный характер.

• **Статья 2. Порядок проведения слушаний**

2.1. Слушания осуществляются путем обсуждения членами Совета школы, директором школы, должностными лицами администрации школы и иными лицами проектов локальных правовых актов и иных вопросов с участием представителей участников образовательного процесса.

2.2. Председатель Совета школы возлагает подготовку и проведение слушаний на комитет (комиссию) Совета школы, к компетенции которого (которой) относится выносимый на слушания вопрос.

2.3. Директор школы возлагает подготовку и проведение слушаний на должностных лиц администрации, к компетенции которых относится выносимый на слушания вопрос.

2.4. Распоряжение о проведении слушаний, включающее информацию о теме, времени и месте проведения слушаний, контактном телефоне и месте, где можно ознакомиться с материалами публичных слушаний, комитете (комиссии) Совета школы, должностном лице администрации Афанасьевской муниципальной общеобразовательной средней школы, ответственных за их подготовку и проведение, издает соответственно председатель Совета школы, директор Афанасьевской муниципальной общеобразовательной средней школы.

2.5. Информация о времени, месте и теме слушания, а также текст проекта локального

правового акта или иного вопроса, предполагаемого к обсуждению на слушаниях, подлежит обязательному опубликованию в средствах массовой информации не позднее, чем за 15 дней до начала слушаний.

2.6. Обязательному приглашению к участию в слушаниях подлежат представители, органов местной власти, руководители организаций, действующих на территории обслуживаемой Афанасьевской муниципальной общеобразовательной средней школы. Приглашенным на слушания лицам заблаговременно рассылаются официальные уведомления, в соответствии с которыми они имеют право принять участие в слушаниях. Участники слушаний вправе представить свои письменные предложения и замечания, касающиеся обсуждаемых вопросов, для включения их в протокол публичных слушаний до дня проведения публичных слушаний.

2.7. Председательствующим на слушаниях может быть председатель Совета школы, заместитель председателя Совета школы, председатель, заместитель председателя комитета (комиссии) Совета школы, директор школы.

2.8. Председательствующий назначает секретаря заседания, ведет слушания, следит за порядком обсуждения вопросов повестки дня слушаний, при необходимости вправе принять меры по удалению нарушителей порядка обсуждения вопросов из зала заседаний.

2.9. Секретарь:

- 1) обеспечивает опубликование информации о проведении слушаний;
- 2) предварительно определяет порядок выступлений на слушаниях.
- 3) организует подготовку итогового документа (итоговых документов), в котором (в которых) указываются:
 - дата и время (в часах и минутах) проведения слушаний;
 - содержание вопроса (вопросов), вынесенного (вынесенных) на слушания;
 - предложения по каждому вопросу, высказанные на слушаниях либо представленные в письменной форме до начала слушаний;
 - итоги обсуждения каждого предложения по каждому вопросу;
 - результаты голосования, если по отдельным вопросам слушаний проводилось голосование среди участников слушаний, с указанием вопросов, по которым проводилось голосование.

2.10. Информационные материалы к слушаниям, проекты рекомендаций и иных документов, которые предполагается принять по результатам слушаний, включая проекты локальных правовых актов, готовятся комитетом (комиссией) Советом школы, администрацией школы, ответственными за подготовку и проведение слушаний.

2.11. Для подготовки проектов указанных документов распоряжением председателя Совета школы, директора школы могут быть образованы рабочие группы с привлечением к их работе работников школы, а также (по согласованию) независимых экспертов.

2.12. Слушания начинаются кратким вступительным словом председательствующего, который информирует о существе обсуждаемого вопроса, его значимости, порядке проведения слушаний, участниках слушаний. Затем слово предоставляется представителю комитета (комиссии) Совета школы, должностных лиц администрации, ответственных за подготовку и проведение слушаний, или участнику слушаний для доклада по обсуждаемому вопросу (до 30 минут) после чего следуют вопросы участников слушаний, которые могут быть заданы как в устной, так и в письменной формах. Затем слово для выступлений предоставляется участникам слушаний (до 10 минут) в порядке поступления заявок на выступлении. В зависимости от количества желающих выступить председательствующий на слушаниях может ограничить время выступления любого из выступающих участников слушаний. Все желающие выступить на слушаниях берут слово только с разрешения председательствующего. Слушания могут быть прекращены в 18 часов по местному времени при условии, что с начала их проведения прошло не менее 4 часов. Председательствующий на слушаниях вправе принять решение о перерыве в слушаниях и о их продолжении в другое время.

2.13. На слушаниях секретарем ведется протокол, который подписывается председательствующим и секретарем. В протоколе слушаний в обязательном порядке должны быть отражены позиции и мнения участников слушаний по каждому из обсуждаемых на слушаниях вопросов, высказанные ими в ходе слушаний.

2.14. По итогам слушаний могут быть приняты рекомендации и иные документы.

2.15. Председательствующий вправе принять решение о необходимости провести голосование среди участников слушаний по некоторым вопросам, вынесенным на слушания. Для определения вопросов, подлежащих вынесению на голосование, может быть образована рабочая группа с привлечением работников администрации школы, членов Совета школы, независимых экспертов. Подсчет голосов осуществляется секретарем, результаты подсчета отражаются в протоколе публичных слушаний. Рекомендательное решение по результатам слушаний принимается большинством голосов и фиксируется в протоколе.

2.16. Итоговые документы по результатам слушаний и (или) протокол слушаний подлежат опубликованию в средствах массовой информации не позднее чем через 10 дней после окончания слушаний.

• **Статья 3. Порядок участия граждан в обсуждении проекта нормативно правового акта**

3.1. Предложения вносятся в организационный комитет по подготовке и проведению публичных слушаний в форме таблицы:

№	Ссылка на абзац, пункт, часть, статью проекта	Текст проекта	Текст предложения к проекту	Обоснование

с указанием названия коллектива или фамилии, имени, отчества, адреса гражданина, контактного телефона, не позднее чем за 2 дня до объявленных слушаний (по рабочим дням с 8.00 до 17.00 (перерыв с 12.00 до 13.00)).

Предложения направляются:

- по адресу: с. Вознесенское, Верхнетоемского района Архангельской области,
- по факсу: 8 (81854) 7-42-42,
- по E-mail: afshkola@rambler.ru.

Направление гражданами предложений по почте не предусмотрено, по причине возможно длительных сроков доставки корреспонденции.

3.2. Предложения о дополнениях и изменениях в проект локального нормативно-правового акта должны соответствовать требованиям федерального, областного и муниципального законодательства и отвечать следующим требованиям:

- обеспечивать однозначное толкование положений проекта локального нормативно-правового акта;
- не допускать противоречий либо несогласованности с иными положениями проекта локального нормативно-правового акта.

3.3. Поступившие письменные предложения о дополнениях и изменениях в проект локального нормативно-правового акта подлежат регистрации секретарём организационного комитета по форме согласно приложению 1, а также предварительному изучению и рассмотрению организационным комитетом.

3.4. Предложения, внесенные с нарушением порядка, формы и сроков, предусмотренных настоящим Положением, по решению организационного комитета могут быть оставлены без рассмотрения.

3.5. Предложения о дополнениях и изменениях в проект локального нормативно-правового акта, признанные соответствующими требованиям, предъявляемым настоящим Положением, подлежат дальнейшему изучению, анализу, обобщению организационным комитетом и учету. Эти предложения доводятся до сведения участников публичных слушаний в день проведения публичных слушаний.

3.6. Предложения, не относящиеся к указанному проекту локального нормативно-правового акта, направляются в Совет школы или администрацию школы.

Выдержки из проекта воспитательной работы школы «ШКОЛА – ПРАВОВОЕ ПРОСТРАНСТВО»

Цель:

Обеспечение качественного образования и формирование гражданской и этической культуры на основе соблюдения прав всех участников образовательного процесса.

Школа должна стать правовым пространством, где каждый реализует свои права и выполняет обязанности, ощущая себя полноправным участником школьной жизни. В правовом пространстве школы, будь это урок или внеклассное мероприятие, каждый учится уважать законы школы и права других, через школьное самоуправление учится демократии, которая кроме свободы подразумевает и ответственность.

Главная идея (кредо):

Научись осуществлять свои права, не нарушая права других.

Задачи:

- создание условий, порождающих правовые отношения в школе;
- повышение правовой грамотности всех участников образовательного процесса;
- создание условий для обеспечения права учащихся на получение доступного, качественного основного и дополнительного образования с учетом их интересов и способностей;
- внедрение в учебную и воспитательную работу педагогических технологий, которые делают ученика полноправным участником образовательного процесса;
- формирование активной гражданской позиции у участников образовательного процесса на основе деятельностного подхода и демократизации школьной жизни.

Главные принципы:

- Полная реализация права на получение доступного и качественного образования.
- Уважение законов школы всеми участниками образовательного процесса.
- Свобода и ответственность неразделимы.
- Уважение чести и достоинства каждого участника школьной жизни.
- Гарантия прав каждого в школьном пространстве.
- Открытость управления школьной жизнью.
- Возможность участия в управлении школой через выборы в органы школьного самоуправления.

Ожидаемый результат:

Школьник, а затем, выпускник, получивший качественную учебную подготовку для жизненного самоопределения, усвоивший главные общечеловеческие ценности, обладающий правовой грамотностью и активной гражданской позицией, способный ответственно принимать решения.

Особенности работы над проектом:

Проект рассчитан на длительное время. В его реализации участвуют все участники школьной жизни от администрации до первоклассника.

Основные направления:

- развитие системы органов школьного самоуправления (родительского, педагогического, ученического), содействие деятельности школьной профсоюзной организации;
- преподавание правовых спецкурсов, расширение правового блока в преподавании курса «обществознание»;
- внедрение в образовательный процесс инновационных педагогических технологий и переход к профильному и предпрофильному обучению;
- разработка школьных законов с обязательным привлечением к законотворчеству родителей, педагогов, старшеклассников;
- воспитание у всех участников образовательного процесса, от директора до ученика, уважительного отношения к основным документам школьной жизни (Уставу, локально-нормативным актам) в урочной и внеурочной деятельности;
- внедрение в учебно-воспитательный процесс идей общероссийской образовательной программы «Мой выбор»;
- организация юридических консультаций для родителей, старшеклассников, работников школы;
- разработка и реализация социальных проектов и школьной социальной программы с учетом интересов всех участников образовательного процесса (учеников, родителей, работников школы);
- участие в районных, областных, всероссийских и международных проектах по гражданско-правовому образованию;
- закрепление и развитие школьных традиций;
- изучение опыта работы образовательных учреждений области и страны по гражданско-правовому образованию;
- патриотическое воспитание школьников;
- проведение психолого-педагогических исследований школьников с целью выяснения их нравственных ценностей и гражданской позиции;
- организация поисковой и исследовательской работы учащихся по изучению истории родного края;
- формирование у учащихся коммуникативных навыков и развитие у них способностей к диалогу, полилогу;
- расширение направлений внеурочной деятельности школы, укрепление сотрудничества с учреждениями дополнительного образования, работающими на базе школы.

Модель «управляющий совет» – оптимальный выбор школы.

В российских школах длительное время существовала традиция участия различных общественных органов в управлении общеобразовательными учреждениями. Это и родительские комитеты, и ученическое самоуправление, и Попечительский совет, и Совет школы. Однако, по существу все реально значимые параметры деятельности школы (содержание обучения; система оценивания; экономика школы; кадры), до сих пор на уровне управленческих решений определялись либо директором, либо учредителем и вышестоящими уровнями управления. Соответственно там, где общественные органы не обладали управленческими полномочиями, происходило все большее отчуждение общества от школы.

В ходе участия в реализации регионального комплексного проекта модернизации образования было принято решение о создании в школе нового органа управления – управляющего совета.

При выборе модели государственно-общественного управления коллектив нашего образовательного учреждения отдал предпочтение «управляющему совету». Именно данная модель предполагает широкое привлечение представителей общественности, прежде всего родительской, к реальному управлению.

Создание управляющего совета стало шагом к практической реализации в школе важнейшего принципа государственной политики в области образования – демократического государственно-общественного характера управления.

Особенностью и конкурентным преимуществом МОУ СОШ №5 является активная инновационная и экспериментальная деятельность. В школе сложилась определенная система внедрения новых технологий, направленная на повышение результативности ее работы, способствующая развитию познавательных интересов и способностей учащихся, профессиональному творческому росту педагогического коллектива

Решение о создании управляющего совета МОУ СОШ № 5 было принято именно, исходя из желания, сделать управление школой более демократическим и результативным.

Создание управляющего совета осуществлялось поэтапно, начиная с обсуждения в школьном сообществе идеи создания управляющего совета, до утверждения учредителем полного состава сформированного управляющего совета.

Организацию и проведение выборов в школе взяла на себя рабочая группа, созданная по приказу директора. Было создано примерное положение об управляющем совете, которое затем обсуждалось на различных собраниях школьного сообщества. Родители обсуждали принципы становления управляющего совета на расширенных заседаниях попечительского совета, родительского комитета школы, представители трудового коллектива – на трудовых собраниях коллектива, ученики – на совете старшеклассников и заседаниях парламента.

В итоге в 2008 году в школе создан управляющий совет, государственно-общественный орган управления с широким кругом управленческих полномочий, включая распределение стимулирующей части ФОТ, утверждение сметы расходования внебюджетных и бюджетных

средств, утверждение образовательной программы.

Существенным отличием управляющего совета от всех ранее действовавших различных органов школьного самоуправления стало его право принимать по вопросам, отнесенным к его компетенции, окончательные управленческие решения, обязательные для участников образовательного процесса, включая директора школы.

Созданы и действуют следующие комиссии совета:

- финансово-экономическая,
- учебная,
- организационно-правовая,
- комиссия по работе с родителями и местным сообществом.

Сегодня управляющий совет совместно с администрацией школы осуществляет стратегическое руководство основными направлениями жизнедеятельности школы.

Совместная деятельность управляющего совета и администрации школы осуществляется по четырем основным направлениям:

- создание информационного пространства;
- формирование родительской культуры;
- организация общественно полезной и досуговой внеклассной деятельности;
- финансовая поддержка школы.

В школе разработана система стандартов качества по основным направлениям деятельности МОУ «СОШ №5». К оценке качества привлечен управляющий совет. Мониторинг и оценка результативности профессиональной деятельности работников учреждения ведется с участием управляющего совета школы, что обеспечивает гласность и прозрачность процедур мониторинга.

Члены управляющего совета включены в комиссию по распределению стимулирующей части ФОТ. В системе государственно-общественного мониторинга и оценки результативности профессиональной деятельности всех работников МОУ «СОШ № 5» учитываются не только результаты, полученные в рамках внутришкольного контроля, результаты самооценки работников образовательного учреждения в соответствии с представленными руководителю отчетами работников, но также и результаты общественной оценки со стороны обучающихся и их родителей (законных представителей), представляемые органами родительскими комиссиями по классам и управляющим советом.

Система государственно-общественного управления школой продолжает развиваться: создана новая структура школьного парламента «Пятый элемент», регламентирующая систему поощрения обучающихся, появился печатный орган школы «Пятерочка для малышей», силами школьного самоуправления проводится акция «Школа – наш общий дом».

Управляющий совет демонстрирует свою эффективность как механизм привлечения в школу ресурсов общественности. Наблюдаемая активность представителей общественности обусловлена реальной возможностью их участия в определении стратегического развития школы, организации уклада её жизни, влиянии на организацию финансово-хозяйственной деятельности школы.

Деятельность управляющего совета выступает также и механизмом обеспечения прозрачности различных аспектов функционирования школы, в том числе финансовых. Информационная открытость является движущим фактором развития заинтересованности всех участников образовательного процесса в содействии повышению качества образования, росту благосостояния школы.

Зарубин А.В.,
заместитель директора
научно-методического
информационного центра
управления образования
администрации г. Белгорода
Зарубина О. К.,
заместитель директора
МОУ – гимназия №12
г. Белгорода

Информационно-методическое обеспечение деятельности управляющих советов школ на муниципальном уровне

Расширение общественного участия в управлении образованием является одним из приоритетных направлений формирования и реализации современной модели образования. Оформление данного процесса проходит, в том числе путём создания в общеобразовательных учреждениях органов государственно-общественного управления – управляющих советов. В настоящее время процедура создания школьных советов в целом разработана и апробирована. Имеется примерная нормативная база, методические рекомендации, реализуются программы повышения квалификации директоров школ, муниципальных координаторов, обучения общественных управляющих,

Всё это позволяет качественно организовать работу по формированию в школах управляющих советов и, по сути, решить первоначальную задачу – запуска процесса внедрения механизмов реального участия общественности в управлении образованием.

Вместе с тем все большую актуальность приобретает другая задача – *как избежать формального подхода в деятельности уже созданных управляющих советов и сделать её эффективной?* Сложность решения данной задачи заключается ещё и в том, что на этом этапе существенно снижается возможность внешнего, на уровне муниципальных органов управления образованием, влияния на работу советов, и многое зависит от компетентности их председателей и позиции директора школы в отношении совета. Не секрет, что частью руководителей школ управляющий совет по-прежнему воспринимается как формальная структура, и его создание обусловлено лишь требованием вышестоящих инстанций. Есть проблемы и в осознании своей роли членами советов из числа родителей и общественности, зачастую воспринимающих действия администрации школы как единственно возможный вариант решения задачи.

В связи с этим, для минимизации имеющихся рисков и организации полноценной работы управляющих советов общеобразовательных учреждений по реализации имеющихся полномочий, на муниципальном уровне управления образованием необходимо введение системы методической поддержки их деятельности. Данную систему можно представить в виде *модели информационно-методического обеспечения деятельности управляющих советов* (далее – Модель).

Модель выступает ориентировочной основой деятельности субъектов информационно-методической поддержки процесса расширения участия общественности в управлении образованием.

Реализация Модели позволит решить следующие задачи:

- устранить возникающие у членов управляющих советов затруднения по вопросам исполнения функций совета;
- обеспечить своевременное информирование членов управляющих советов по актуальным для муниципальной системы образования направлениям;
- выявить положительный опыт в организации и функционировании органов государственно-общественного управления общеобразовательных учреждений города.

Субъектами информационно-методической поддержки являются:

- муниципальный координатор направления КПО «Расширение общественного участия в управлении образованием»;
- специалисты управления образования – представители учредителя в составе управляющих советов общеобразовательных учреждений;
- члены тьюторской группы;
- наиболее подготовленные по вопросам государственно-общественного управления образованием руководители общеобразовательных учреждений (их заместители).

Объекты информационно-методической поддержки:

- полные составы управляющих советов;
- отдельные члены советов;
- временные группы из представителей управляющих советов различных общеобразовательных учреждений;
- администрация общеобразовательных учреждений;
- ответственные за организацию деятельности управляющего совета в общеобразовательных учреждениях;
- различные категории участников образовательного процесса (родители, педагоги и трудовые коллективы, учащиеся общеобразовательных учреждений).

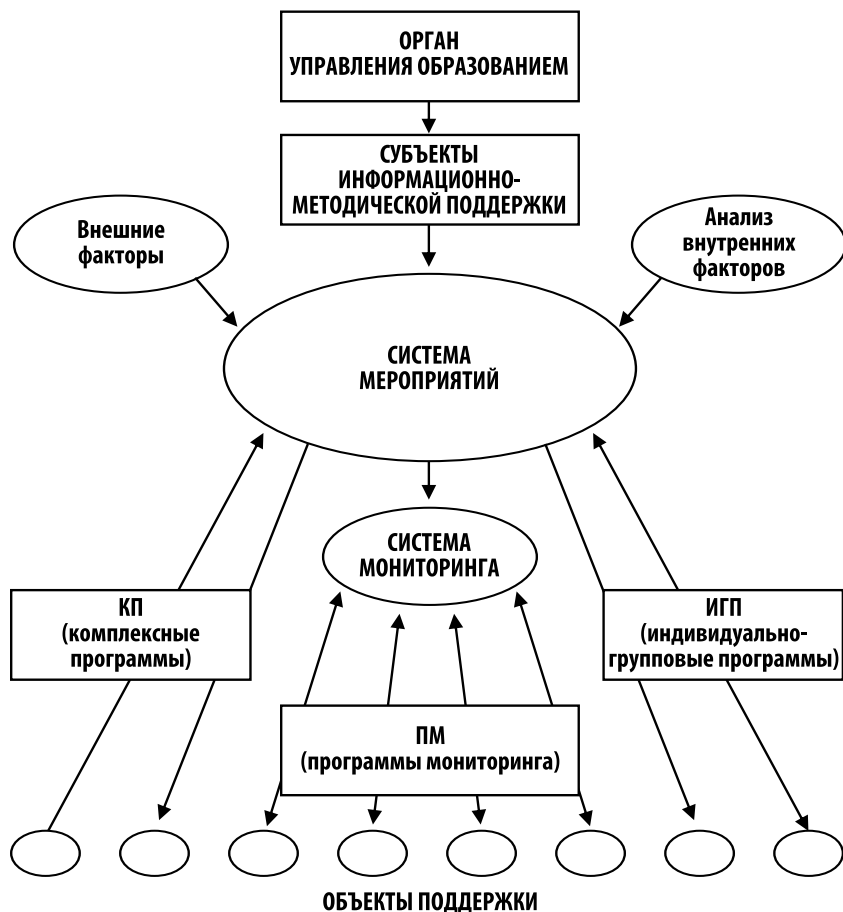
Отличительной особенностью Модели является вариативность форм, методов и условий взаимодействия между субъектами её реализации. Для согласования их деятельности принципиальным является выделение основных направлений взаимодействия и выработка формализованных схем их обеспечения.

Ключевым элементом Модели выступает *система мероприятий по информационно-методическому обеспечению деятельности управляющих советов*, которая включает в себе следующие формы работы:

- мероприятия по информированию членов управляющих советов о текущем состоянии и перспективах развития муниципальной системы образования;
- проведение встреч, «круглых столов»;

- организация участия членов управляющих советов в обучающих семинарах;
- привлечение представителей общественности в качестве экспертов,
- другие мероприятия, в рамках которых непосредственно определяется характер деятельности управляющих советов и осуществляется её коррекция.

**Модель информационно-методического обеспечения
деятельности управляющих советов
общеобразовательных учреждений**



Содержание этой работы обусловлено, с одной стороны, *внешними факторами*, под которыми в Модели рассматриваются условия, заданные для системы извне: вышестоящими органами управления образованием, органами государственной власти, местного самоуправления как обязательного, так и рекомендательного характера, и, с другой стороны, факторами внутренними.

Анализ *внутренних факторов* как элемент Модели предполагает наличие обратной

связи и получение сведений о процессах функционирования в общеобразовательных учреждениях органов государственного-общественного управления, в том числе через специально организованные процедуры сбора информации в рамках реализации программы мониторинга (анкетирование, опросы, собеседование, экспертиза документов и др.).

На основе полученной информации предусматривается корректировка содержания информационно-методической работы. Для этого в Модели как самостоятельный элемент выделена *система мониторинга*. Наличие данной системы призвано обеспечить оперативное получение в достаточной степени объективной информации о деятельности органов государственного-общественного управления и на основе её анализа выявить имеющиеся проблемы и обеспечить принятие адекватных управленческих решений по совершенствованию работы управляющих советов. Внедрение системы мониторинга предполагает решение следующих *задач*:

Разработка комплекса показателей и индикаторов эффективности деятельности органов государственного-общественного управления общеобразовательных учреждений.

Разработка организационно-технологической схемы функционирования системы мониторинга.

Определение форм, методов, приемов и средств, которые будут использоваться в процессе мониторинга.

Осуществление сбора информации о состоянии работы по развитию общественного участия в управлении образованием. Проведение ее первичного анализа и классификации.

Разработка (на основе полученных данных) рекомендаций и предложений по управлению процессом расширения общественного участия в управлении образованием.

Элементами модели, непосредственно обеспечивающими процесс информационно-методической поддержки деятельности управляющих советов выступают *комплексные и индивидуально-групповые программы*. Содержание *комплексных программ* определяется наличием общих вопросов функционирования управляющих советов учреждений образования и ориентировано на все категории участников системы государственного-общественного управления образованием.

Индивидуально-групповые программы предполагают учёт специфики деятельности отдельных категорий членов управляющих советов. Их содержание строится с учётом выявленных в процессе мониторинга у членов управляющих советов затруднений и информационных потребностей.

Развитие государственно-общественного управления в условиях функционирования сельского социокультурного комплекса

На современном этапе перед сельской школой поставлена задача выстраивания социального партнерства государства и местного сообщества в деле поддержки и развития общего среднего образования.

Принцип социального партнерства является ключевым принципом работы нашего образовательного учреждения. Реальное вовлечение родительской, педагогической и ученической общественности в управление различными сторонами школьной жизни позволило перейти от административного к государственно-общественному управлению.

Созданы необходимые условия для возникновения и становления самоорганизующихся активных социальных сообществ: профессионального педагогического, учащихся, родителей.

Взаимоотношения педагогов и родителей в нашей школе постепенно трансформировались в отношения совместной деятельности по обучению и воспитанию детей. Сама школа в результате таких перемен приобрела качества субъекта и института гражданского общества, что способствовало росту ее социальной активности.

Установление сотрудничества с местными организациями и учреждениями культуры, досуга, здравоохранения, общественными объединениями в условиях социокультурного комплекса позволило включить их в образовательный процесс, использовать результаты их деятельности как дополнительный ресурс образования.

Единый план работы, объединивший возможности различных учреждений социума, сделали нашу воспитательную систему поистине общим делом для школы и окружающего социума. На базе школы открыт мини-профилакторий, который представляет сеть медицинских и оздоровительных услуг. Создан сельский клуб физической подготовки с современным тренажерным залом.

Разработаны и реализуются совместные проекты и программы: «Здоровье», «Храм надежды», «Патриот», «Родник», «Экология села». Особенностью нашей воспитательной системы стало воспитание «всем миром», когда забота о развитии ребенка лежит на плечах не только родителей, родственников или педагогов, но и на сельском сообществе в целом.

На определенном этапе перед школой встал естественный вопрос: как обеспечить включенность представителей общественности и субъектов социального партнерства в принятие управленческих решений. Эффективным средством решения этой проблемы явилось создание в школе *управляющего совета как коллегиального органа управления*.

Первым шагом в формировании системы соуправления стало четкое *распределение управленческих компетенций* учредителя, руководителя образовательного учреждения, управляющего совета. Основной управленческой компетенцией управляющего совета является стратегическое руководство образовательной политикой школы, реализуемое через такие управленческие

функции как стратегическое планирование образовательной деятельности школы, бюджетное и внебюджетное планирование, а также через мотивацию проектной деятельности участников образовательного процесса, направленной на повышение качества образования.

Для определения приоритетных направлений школьной образовательной политики проводится *социологический опрос* среди всех участников образовательного процесса. На заседании управляющего совета происходит обсуждение итогов социологического опроса и выработка решений, которые прописываются в Программе развития образовательного учреждения.

В школе развивается практика *общественной экспертизы* качества воспитания. Осуществляется общественный мониторинг состояния и развития школы. В частности, на заседаниях управляющего совета проводится анализ воспитательных мероприятий. Управляющий совет участвует в распределении стимулирующей части фонда оплаты труда.

Открытость школы, доступность информации о результатах работы образовательного учреждения и управляющего совета для общественности обеспечивается через печатное издание — газету «Родник», сайт школы, ежегодный публичный доклад.

В сложившейся системе управления все участники образовательного процесса несут ответственность за реализацию принятых решений. Родители из сторонних наблюдателей превратились в непосредственных участников образовательного процесса.

Социальное партнерство определяет новые направления и принципы, на основе которых мы выстраиваем отношения с производственными предприятиями, бизнесом, учреждениями культуры, спорта, здравоохранения. Именно здесь формируется гражданский заказ школе, без которого невозможно обновление содержания образования, успешное воспитание детей. А именно это, по нашему мнению, и делает школу привлекательной для социума, поднимает ее рейтинг, сближает образование с семьей.

Создание управляющего совета как коллегиального органа управления позволило скоординировать взаимодействие разных ведомств в принятии управленческих решений. Сама школа в условиях таких перемен приобрела статус социально активной школы.

Инновационная деятельность школы, усиление общественной составляющей в управлении школой способствует укреплению социальной стабильности на селе.

Благодаря активной деятельности образовательного учреждения и управляющего совета нам удалось не только сохранить школу, но и улучшить ее имидж. С огромным удовольствием дети из близлежащих сел посещают наше образовательное учреждение.

Вовлечение социальных партнеров и общественности в работу по планированию бюджета, способствует привлечению внебюджетных средств, что позволяет решать вопросы обеспечения детей горячим питанием, безопасной перевозки учащихся, ремонта школы.

Сегодня мы уже делимся своим успешным опытом: на базе школы успешно проходят семинары, мастер-классы, конференции по вопросам государственно-общественного управления образованием.

А.В.Ионов, заместитель директора
по учебно-воспитательной работе
МОШ-интернат «Аксарковская школа-интернат
среднего (полного) общего образования»
Шмелькова Л.В., к. п. н.,
руководитель эксперимента
МОШИ АШИС(П)ОО
Ямало-Ненецкий автономный округ

**Инновационно-экспертный совет
как орган государственно-общественного управления
инновационной деятельностью
на институциональном уровне**

Агропромышленный комплекс Ямало-Ненецкого автономного округа (далее – автономный округ) является основным источником жизнеобеспечения коренных малочисленных народов Севера. В силу суровых климатических условий сельское хозяйство округа ориентировано в первую очередь на традиционные для автономного округа отрасли – оленеводство, рыболовство, звероводство, переработка мяса, рыбы и пушно-мехового сырья. Современное состояние агропромышленного комплекса можно охарактеризовать как кризисное. *Одной из главных причин сложившегося кризисного состояния отраслей агропромышленного комплекса является недостаточное кадровое обеспечение отраслей сельского хозяйства автономного округа специалистами, способными эффективно работать в рыночных условиях.* Данная проблема имеет социальный аспект, заключающийся в необходимости сохранения традиционного уклада жизни и культуры коренных малочисленных народов Севера. Ее решение позволит через трудовую занятость в традиционных отраслях производства обеспечить социальную и экономическую защищенность коренного населения, проживающего на территории автономного округа.

Национальное образование детей-северян до сих пор остаётся сложнейшей и актуальной проблемой. Повсеместно молодое поколение малочисленных коренных народов Ямала утрачивает национальные традиции, обычаи, материальную и духовную культуру. Забываются многовековые профессии и промыслы. Оленеводство, охота, рыболовство теряют былую престижность. При этом воспитанники пяти школ-интернатов Приуральского района не получают допрофессиональную и профессиональную подготовку, ориентированную на традиционные отрасли хозяйствования и этнокультуру коренных малочисленных народов Севера.

Отторжение детей Севера от родных корней привело к тому, что представители малых народов, проживающих в регионе, составляют значительную долю безработной части населения. В этих условиях весьма существенную роль играет решение *проблемы профессионального самоопределения и социальной адаптации школьников в сельских районах автономного округа.*

Вышеизложенное позволяет обозначить целый спектр *противоречий, сложившихся в социокультурном и экономическом пространстве* региона Крайнего Севера:

- между насущной необходимостью развития агропромышленного комплекса Ямала, который находится в кризисном состоянии и недостаточным кадровым обеспечением отраслей сельского хозяйства автономного округа специалистами;

- между необходимостью развития традиционных отраслей хозяйствования региона и утративанием молодым поколением малочисленных коренных народов Ямала национальных традиции, обычаев, престижности традиционных отраслей хозяйствования; практически отсутствием допрофессиональной и профессиональной подготовки, ориентированной на традиционные отрасли хозяйствования и этнокультуру коренных малочисленных народов Севера.
- между необходимостью успешной социализации обучающихся, в том числе с учетом реальных потребностей рынка труда и массовой безработицей среди коренных малочисленных народов Севера;
- между необходимостью профессионального самоопределения в условиях рыночной экономики и отсутствием условий, обеспечивающих интеграцию современного мира профессий и традиционных ремесел.

Необходимость разрешения проблемы профессионального самоопределения обучающихся сельских школ Крайнего Севера осознается всеми субъектами образовательной политики (семьей местным сообществом, государственными и местными органами власти, общественными и коммерческими институтами). При этом практическое решение данной проблемы возможно лишь при условии взаимной ответственности и взаимодействия между ними.

Центральным звеном в решении данной проблемы, которое может связать всех заинтересованных в ее разрешении субъектов, является ШКОЛА. Более того, это стало возможным только в режиме инновационной деятельности. Что и подтверждает тезис, заявленный в Концепции модернизации российского образования (раздел 2.6.): «поддержка инновационной деятельности образовательных учреждений ... есть мера, направленная на развитие образования как открытой и единой государственно-общественной системы».

Другая сторона проблемы состоит в том, что *доминирующие на настоящий момент в общеобразовательных учреждениях, частично усовершенствованные, но все же традиционные органы управления с жесткой иерархией мало изменившихся функций и связей, страдают недостаточной восприимчивостью к образовательным новациям (новшествам), к качественно новым задачам обновления и развития общего образования.*

Новшества на институциональном уровне реализуются, как правило, с помощью традиционных, недостаточно гибких структур, управляющих текущей образовательной деятельностью, что снижает качество и эффективность образовательных новаций, делает процесс их разработки и внедрения продолжительным, а результат внедрения, зачастую, самоценным лишь для конкретного образовательного учреждения, в лучшем случае – для системы образования конкретного уровня.

Специальных подразделений, которые бы системно занимались сферой инновационной образовательной деятельности, профессионально управляли бы образовательными инновациями, в школах практически нет или их крайне недостаточно для интенсивной инновационной деятельности, складывающейся в системе образования в настоящее время. Недостаточность эта еще более очевидна в условиях исторического по сути перехода от традиционной внутришкольной жизнедеятельности, сформированной для полностью управляемых и обеспечиваемых государством образовательных учреждений, к их жизнедеятельности как открытых систем в условиях: рыночной экономики, усиления роли общественной составляющей в делах школы, повышении ответственности всех субъектов образовательной политики

(обучающихся, родителей, социальных партнеров, представителей общественных организаций) за качество образования.

Анализ имеющихся систем управления в образовательной практике указывает на необходимость разработки структуры, алгоритма и механизма управления в условиях текущего этапа модернизации российского образования с привлечением к этому процессу всех субъектов образовательной политики.

Задачи практики:

1. Создать особую организационную структуру управления и содействия инновационной деятельности в рамках общей организационной структуры государственно-общественного управления деятельностью институциональной образовательной системы.
2. Определить место данной структуры в решении общих задач школы-интерната по удовлетворению потребностей общества, государства и гражданина в качественном образовании, то есть обеспечить непосредственную связь оргструктуры управления инновационной деятельностью с общей оргструктурой управления образовательным учреждением.
3. Дать теоретическое обоснование оргструктуры управления инновационной деятельностью и определить базовые функции институциональной организационной структуры управления инновационной деятельностью в условиях государственно-общественного управления школой-интернатом.
4. Разработать модель государственно-общественного управления инновационной деятельностью и реализовать данную модель в рамках основных направлений инновационной деятельности Муниципальной общеобразовательной школы-интерната «Аксарковская школа-интернат среднего (полного) общего образования» (МОШИ АШИС(П)ОО).
5. Разработать нормативно-правовое и организационно-методическое обеспечение деятельности институционального органа государственно-общественного управления инновационной деятельностью.

Общее описание практики

Институциональная государственно-общественная организационная структура управления инновационной деятельностью — это упорядоченная статусно по вертикали и функционально по горизонтали, определяемая целями и функциями, устойчивая совокупность взаимосвязанных подразделений и должностных лиц, образующих базисную часть общей оргструктуры государственно-общественного управления образовательным учреждением, ответственная за выработку и реализацию управленческих решений в области образовательной инноватики.

Такой структурой в нашем образовательном учреждении является *Инновационно-экспертный совет (ИЭС) школы-интерната*. Согласно Положению об инновационной инфраструктуре МОШИ АШИС(П)ОО данный совет является *коллегиальным государственно-общественным органом управления инновационными процессами и инновационной деятельностью в школе-интернате*.

В структуру ИЭС входят *секции*: стратегически-проектировочная; программно-экспертная; редакционно-издательская; инновационно-организационная. По мере необходимости могут создаваться новые секции.

При построении оргструктуры управления инновационной деятельностью, считаем необходимым, различать базовые и вспомогательные функции, содействующие принятию управленческих решений в области педагогических инноваций.

К базовым функциям управления могут быть отнесены следующие:

- параметрическое целеполагание инновационной образовательной деятельности (формирование целей и приоритетов образовательной инноватики),
- инновационное стратегирование (разработка инновационно-образовательных стратегий),
- инновационное проектирование (разработка комплексных и аспектных целевых программ, инновационных проектов, программирование-планирование содержания образовательного процесса и др.),
- организация инновационной образовательной деятельности (формирование, реорганизация инновационных подразделений, групп и лиц, непосредственно занятых и содействующих инновационной образовательной деятельности),
- ресурсообеспечение образовательных инноваций (аккумуляция и поиск всех всего комплекса необходимых для внедрения образовательных новаций ресурсов: материально-технических, кадровых, финансовых, информационных и др.),
- регулирование, оценка и контроль инновационной образовательной деятельности,
- инновационное мотивирование (мотивация и преодоление сопротивления внедрению образовательных новаций).

Созданная нами на базе школы-интерната и успешно функционирующая организационная структура управления инновационной деятельностью — Инновационно-экспертный совет — эффективно реализует все вышеперечисленные функции управления и содействия образовательным инновациям, обеспечивает рациональное государственно-общественное управление развитием образовательного учреждения в целом как особого инновационного предприятия.

Вышеперечисленные базовые функции положены в основу структурной модели ИЭС — секций ИЭС. Они определяют направления деятельности структурных компонентов ИЭС — секций ИЭС.

Модель оргструктуры управления инновационной деятельностью является органической по своей сути (интеграция проектной, матричной и программно-целевой). Принципиальная схема оргструктуры представлена в таблице 1.

Предлагаемая схема нацелена на решение целого ряда актуальных, острых и принципиальных проблем руководства обновлением и развитием современного образовательного учреждения в условиях усиления его самостоятельности, расширения социального партнерства и формирования новых институциональных механизмов управления (в частности на основе развития форм государственно-общественного управления).

Нормативная база практики.

В качестве нормативной базы практики выступает пакет документов (см. Приложение) в совокупности представляющих Положение об инновационной инфраструктуре МОШИ АШИС(П)ОО, который включает в себя:

- положение об инновационно-экспертном совете,
- положение об инновационном проектировании,
- положение о сертификации образовательных программ,
- положение об институциональном конкурсе образовательных программ с этнокультурной направленности,
- положение об институциональном грифировании изданий,
- регламент издательской деятельности,

- положение о временных научно-исследовательских коллективах (вниках),
- положение о комиссии по принятию научно-исследовательских работ

Наряду с нормативными документами данный пакет содержит и инструктивно-методические материалы:

- примерная структура инновационных проектов различных типов,
- критериальная база экспертизы инновационного проекта,
- форма экспертного заключения,
- критериальная база экспертизы результатов реализации инновационного проекта,
- форма экспертного заключения,
- форма отчета по итогам реализации инновационного проекта,
- образец (шаблон) оформления основной и дополнительной образовательной программы,
- структура рецензии на образовательную программу,
- рекомендации по оформлению списка использованной литературы в соответствии с ГОСТом 7.1-2003,
- классификатор научно-методических изданий,
- пакет документов вника (приказ, состав, план-заказ, смета расходов).

Центральное звено инновационной деятельности в образовательном учреждении характеризует функционирование экспериментальной площадки регионального уровня «Профессиональное самоопределение сельских школьников как компонент непрерывной системы подготовки квалифицированных кадров для агропромышленного комплекса Северного региона». Идея данного эксперимента возникла по совместной инициативе представителей органов власти, учреждений агропромышленного комплекса района, педагогической общности, и была легализована решением управляющего совета школы-интерната. В ближайшей перспективе предполагается переход на более высокие уровни развития инновационной деятельности (получение статуса федеральной инновационной площадки, который обеспечит деятельность на уровне внедренческой и стажерской площадок).

В рамках инновационной инфраструктуры школы-интерната нами внедрена *система государственно-общественного управления инновационной деятельностью на основе адаптационных модулей*, соответствующих стадиям развития новации.

В Приложении приведена модель управления нововведениями (см. Рис.2), на которой цифры от 1 до 6 обозначают адаптационные модули: 1. – осознание; 2. – проектирование; 3. – освоение; 4. – апробация; 5. – внедрение; 6. – тиражирование.

Управление инновационной деятельностью осуществляется в тесном взаимодействии ИЭС с административной командой школы-интерната, каждый из которых в рамках матричного управления возглавляет инициативные группы

Инициативная группа директора состоит из заместителей директора, психолога, социального педагога. В подчинении у директора находятся педагогический совет, научно-методический совет, экспертные комиссии, попечительский совет, АХЧ, аттестационная комиссия.

Инициативная группа заместителя директора по научно-методической работе состоит из руководителей проблемных, творческих групп, МО, временных научно-исследовательских коллективов, кафедр, функциональных служб и т.д.

Инициативная группа заместителя директора по УВР состоит из руководителей МО, учебных комиссий, различных функциональных служб и т.д.

Алгоритм деятельности инициативной группы строится через последовательность шагов:

Шаг 1. Выполнить анализ возникшей проблемной ситуации, осуществить декомпозицию проблемы.

Шаг 2. Осуществить диагностику уровня имеющихся новаций в аспекте решаемой проблемы.

Шаг 3. Построить систему целей и задач и временной график их реализации.

Шаг 4. Распределить функциональные обязанности всех участников инициативной группы в соответствии с поставленной целью.

Шаг 5. Выйти с инициативой на Инновационно-экспертный совет.

Шаг 6. В режиме совместной деятельности с конкретной структурой ИЭС реализовать инновацию в соответствии со стадиями развития новации

Шаг 7. Осуществить рефлексивный анализ по завершению решения каждой задачи и провести коррекцию функций, содержания управляющей системы и определить дальнейшие действия.

Основные направления инновационной деятельности (конкретные новации, которые востребованы всеми субъектами образовательной политики и не являются самоцелью только для педагогов и администрации школы) определяются коллегиально органом государственно-общественного управления школой-интернатом.

Затем документационно в форме заявки прогнозируемые направления инновационной деятельности (зачастую в форме проблемы, а не собственно способа ее разрешения, которым и должно быть новшество) передаются для непосредственной разработки Инновационно-экспертному совету.

Важнейшим условием продуктивной деятельности органов государственно-общественного управления и опережающим фактором развития Аксарковской школы-интерната является *социальное партнерство*. Социальное партнерство (по И.А.Хоменко) представляет особый тип совместной деятельности между субъектами образовательного процесса, характеризующийся доверием, общими целями и ценностями, добровольностью и долговременностью отношений, а также признанием взаимной ответственности сторон за результат их сотрудничества и развития.

Система социального партнерства нашего образовательного учреждения представлена на рис. 1.

Проблемы внедрения практики

Проблемы, связанные с финансово-экономическим и нормативным обеспечением направлений инновационной деятельности:

- Нормативно-правовая база не отражает социальный заказ на освоение традиционных видов деятельности коренных малочисленных народов Севера (КМНС) – оленеводства, рыболовства, охоты, ведения хозяйства чума, пошива изделий из кожи и пр.
- Нормативно-правовая база школы-интерната не отражает социальный заказ на допрофессиональную и начальную профессиональную подготовку.
- Отсутствуют лицензии на право ведение допрофессиональной подготовки и начальной профессиональной подготовки учащихся.
- Недостаточность финансовых и материально-технических ресурсов (необходима база для организации допрофессиональной, начальной профессиональной подготовки, для открытия кружков дополнительного образования по традиционным ремеслам народов Севера).
- Отсутствует стадион, открытая спортивная площадка.

Социальное партнерство АШИС(П)ОО

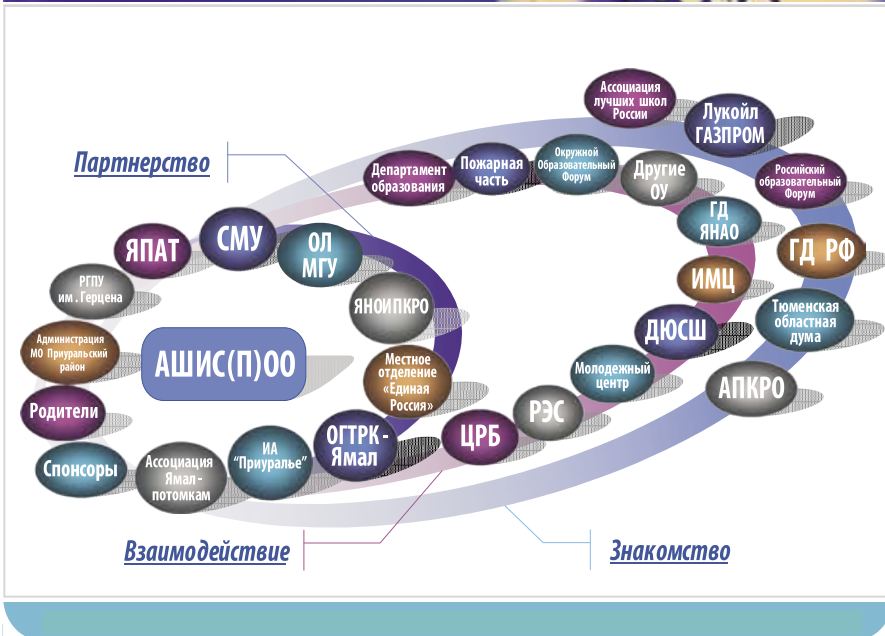


Рис.1

- Перегружен спортивный зал.
- Отсутствие оздоровительного центра в п.Аксарка.
- Отсутствие в штатном расписании школы-интерната врача, валеолога.
- КМНС не имеют возможности в период пребывания в интернате заниматься практическим рыболовством, оленеводством, охотой, традиционной трудовой деятельностью, вследствие чего возникают состояния уныния, тоски, депрессии.
- Существует кадровая проблема: потребность в квалифицированных специалистах по традиционным занятиям КМНС.
- Нормативно-правовая база не предусматривает начала и окончания учебных занятий в соответствии с эколого-трудовым календарем народов Крайнего Севера.

Проблемы, связанные с организацией социального партнерства:

- С одной стороны, решения федерального уровня в сфере инновационной деятельности, социального партнерства и государственно-общественного управления «га-сятся» на муниципальном уровне. С другой стороны, инновации образовательного учреждения наталкиваются на преграду муниципальных органов, осуществляющих

управление в сфере образования. Таким образом, реально ощущается проблема дисбаланса федерального, регионального, муниципального и институционального уровней. Причем, именно муниципальные органы, осуществляющие управление в сфере образования являются главной преградой в реализации основных направлений инновационной деятельности, в том числе и социального партнерства, и общественно-государственного управления.

- Незначительное количество (или отсутствие!) специалистов, модераторов способных выстроить продуктивные, взаимовыгодные, конструктивные взаимоотношения с социальными партнерами.
- Фактическое отсутствие в Приуральском районе ЯНАО общественных, некоммерческих организаций, «третьего сектора», которые реализуют инновационные проекты, имеющих достаточную степень готовности к межведомственному взаимодействию.
- Штатное расписание школы-интерната не предусматривает наличие штатных единиц (должностей), специалистов, которые бы занимались выстраиванием связей с социальными партнерами, хотя данный вид деятельности требует значительных временных, финансовых и материальных затрат.
- Слабая (либо отсутствие) нормативной базы по вопросам внутриведомственного и межведомственного взаимодействия между образовательными учреждениями различного уровня и подчинения, предприятиями, общественными организациями, органами власти субъектов Федерации.

Результаты и эффекты реализации практики

Направления реализации практики. В качестве основных направлений инновационной деятельности, управление которыми успешно осуществляет Инновационно-экспертный совет, на настоящий момент могут быть названы следующие:

- Создание системы непрерывного профессионального образования с ориентацией на традиционные отрасли хозяйствования народов Крайнего Севера.
- Институциональная система качества непрерывного образования с этнорегиональным компонентом в условиях интеграции общего и профессионального образования.
- Совершенствование содержания образования. Апробация и внедрение федеральных государственных образовательных стандартов общего образования второго поколения.
- Реализация модели предпрофильного и профильного обучения, ориентированной на традиционные отрасли хозяйствования и этнокультуру коренных малочисленных народов Севера.
- Технологизация образовательного процесса.
- Социально-профессиональное самоопределение молодежи и сельских школьников посредством учреждения автономной некоммерческой образовательной организации «Центр профессионального самоопределения коренных малочисленных народов Крайнего Севера в Приуральском районе».
- Этнокультурная воспитательная система школы-интерната.
- Семейно-родовая этническая школа в структуре АШИС(П)ОО.
- Интеграция общего и дополнительного образования детей на основе школы полного дня.
- Продуктивное управление образовательным учреждением на основе развития форм государственно-общественного управления и расширения социального партнерства.

Результаты реализации практики.

Расширение пространства профессионального самоопределения сельских школьников в системе непрерывной подготовки квалифицированных кадров для агропромышленного комплекса Ямало-Ненецкого автономного округа на основе интеграции традиционных отраслей хозяйствования коренных малочисленных народов Севера и современных профессий.

Реализация социального партнерства школы-интерната с учреждениями профессионального образования, обеспечивающего учащимся (воспитанникам) возможность освоить образовательную программу определенного уровня и направленности с использованием ресурсов нескольких образовательных учреждений.

Создание системы поддержки традиционных профессиональных занятий жителей Северного региона, этнокультурных традиций народов Крайнего Севера в условиях школы-интерната семейного типа.

Создание модели непрерывного профессионального самоопределения обучающихся Северной сельской национальной школы.

Создание Центра профессионального самоопределения коренных малочисленных народов Крайнего Севера в форме автономной некоммерческой образовательной организации как ресурсного центра профессиональной подготовки ориентированного на традиционные отрасли хозяйствования Северного региона.

Модернизация образовательного процесса на основе этнокультурного компонента: организация развивающих занятий, тренингов по самопознанию, стрессоустойчивости, профессиональному самоопределению и адаптации.

Реализация новых форм организации образовательного процесса (предметно-групповые занятия, цикло-блочная система, производственная и летняя трудовая практика, практика в мастерских, проектная и исследовательская деятельность; апробация технологий, методик, методов, способов обучения, воспитания, развития и социализации учащихся, с помощью которых будет реализовываться этнокультурный компонент содержания образования и т.д.

Модернизация управленческого процесса на основе социального партнерства:

- финансово-хозяйственная деятельность,
- учебно-производственная деятельность,
- довузовская подготовка,
- дистантное обучение,
- оздоровительный тип деятельности.

Модернизация обеспечивающего процесса на основе системы поддержки.

Модернизация инновационного процесса на основе институциональной сети площадок.

Увеличение числа учащихся (воспитанников), осознанно выбравших профессию, увеличение доли трудоустроенных выпускников, удовлетворенность учащихся и их родителей профессионально ориентированными образовательными услугами.

Повышение уровня профессиональной компетентности педагогов.

Повышение социальной, экономической, педагогической значимости результатов деятельности образовательного учреждения.

Эффекты реализации практики как критерии оценки деятельности образовательного учреждения с точки зрения государственно-общественного управления:

- участие всех субъектов образовательной политики в создании демократичной нормативно-правовой базы школы, ориентированной на общечеловеческие ценности;
- наличие демократичной нормативной правовой базы, регулирующей деятельность школы, реализующей права субъектов образования на управление школой
- наличие сложившихся демократичных механизмов разрешения противоречий и конфликтов между субъектами образования;
- создание условий для социально-значимой практики обучающихся, реализации совместных с взрослыми проектов, акций, коллективных творческих дел;
- обеспечение реального участия всех субъектов образования в школьной жизни, социально-значимой деятельности;
- обеспечение открытости образовательного учреждения для родителей, других официальных и неофициальных лиц; учет мнения участников образовательного процесса, общественности о деятельности образовательного учреждения;
- наличие системы социально-значимых школьных традиций, ориентированных на общечеловеческие ценности и воплощение общей идеи, традиционных мероприятий и торжеств, отражающих национально-культурные, этноспецифические особенности региона;
- удовлетворенность всех субъектов образовательной политики деятельностью образовательного учреждения; наличие благоприятного мнения властных структур, родительской общественности, социальных партнеров окружающего социума и др.

УПРАВЛЯЮЩИЙ СОВЕТ МОШИ АШИС(П)ОО

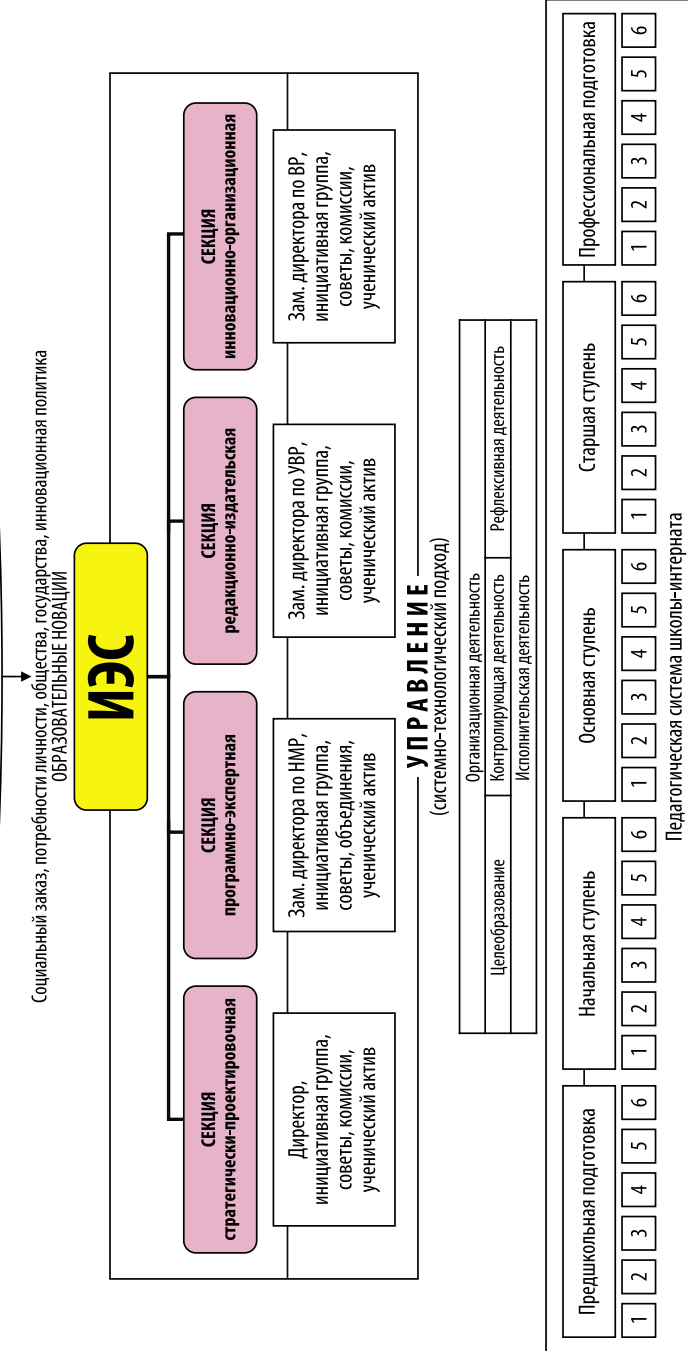


Таблица 1

Орган государственно- общественного управления школой- интернатом	УПРАВЛЯЮЩИЙ СОВЕТ МОШИ АИИС(П)ОО			
Орган государственно- общественного управления инновационной деятельностью	ИННОВАЦИОННО-ЭКСПЕРТНЫЙ СОВЕТ (ИЭС)			
СЕКЦИИ ИЭС	Стратегически- проектировочная	Программно- экспертная	Редакционно- издательская	Инновационно- организационная
ОСНОВНЫЕ ФУНКЦИИ СЕКЦИЙ	Обеспечивает разработку и экспертизу инновационных проектов (комплексная целевая программа развития образовательного учреждения, программа экспериментальной работы, аспектная целевая программа, социальный проект и др.); разработку документации образовательного учреждения по вопросам инновационной деятельности.	Обеспечивает экспертную оценку основных и дополнительных образовательных программ в системе общего и профессионального образования; экспертизу документации образовательного учреждения по вопросам инновационной деятельности.	Обеспечивает рецензирование, редактирование и сертификацию представляемых к изданию рукописей; распространение научных и методических разработок по актуальным проблемам образования и воспитания в разрезе инновационного педагогического опыта	Координирует деятельность временных научно-исследовательских коллективов (ВНИКов) по всем направлениям инновационной деятельности и обеспечивает подготовку и организацию ключевых научно-практических мероприятий (научно-практических конференций, семинаров, педагогических чтений, конкурсов, курсов повышения квалификации и т.п.)
Базовые функции управления	Параметрическое целеполагание инновационной образовательной деятельности; инновационное стратегирование; инновационное проектирование	Регулирование, оценка и контроль инновационной образовательной деятельности	Регулирование, оценка и контроль инновационной образовательной деятельности; инновационное мотивирование	Организация инновационной образовательной деятельности; ресурсообеспечение образовательных инноваций
НОРМАТИВНОЕ ОБЕСПЕЧЕНИЕ	Положение об инновационном проектировании	Положение о сертификации образовательных программ Положение об институциональном конкурсе образовательных программ с этнокультурной направленности	Положение об институциональном грифовании изданий Регламент издательской деятельности	Положение о временных научно-исследовательских коллективах (ВНИКах) Положение о комиссии по принятию научно-исследовательских работ
МЕТОДИЧЕСКОЕ ОБЕСПЕЧЕНИЕ	Примерная структура инновационных проектов различных типов Критериальная база экспертизы инновационного проекта Форма экспертного заключения Критериальная база экспертизы результатов реализации инновационного проекта	Образец (шаблон) оформления основной и дополнительной образовательной программы Структура рецензии на образовательную программу	Классификатор научно-методических изданий	Пакет документов ВНИКа (приказ, состав, план-заказ, смета расходов)

	Форма экспертного заключения Форма отчета по итогам реализации инновационного проекта	Рекомендации по оформлению списка использованной литературы в соответствии с ГОСТом 7.1-2003		
ГОСУДАРСТВЕННО-ОБЩЕСТВЕННЫЕ ХАРАКТЕРИСТИКИ	Принцип деятельности совета Открытость и демократическая подотчетность участникам образовательного процесса и местному сообществу Типология совета Коллегиальный орган, состоящий из избранных, кооптированных и назначенных (делегированных) членов и имеющий управленческие (властные) полномочия Состав совета (в соответствии с ФЗ «Об образовании»): • педагоги общеобразовательного учреждения; • выпускники, окончившие данное общеобразовательное учреждение; • работодатели (их представители), чья деятельность связана с данным образовательным учреждением или территорией, на которой оно расположено; • представители образовательных и научных учреждений (организаций); • граждане, известные своей культурной, научной, общественной, в том числе благотворительной, деятельностью в сфере образования Формирование Процедуры выборов, назначения, кооптации Условия членства в совете Члены совета работают на общественных началах Публичная отчетность			
Показатели оценки системы государственно-общественного управления инновационной деятельностью	Что оценивается (элементы)		По каким показателям оценивается	
	1. Степень демократизации образовательной и управленческой систем школы • реализуемые ценности • содержание гуманитарной составляющей • стиль взаимоотношений • используемые образовательные и управленческие технологии		• реализуемые ценности • содержание гуманитарной составляющей • стиль взаимоотношений • используемые образовательные и управленческие технологии	
	2. Степень участия общественности в деятельности школы: • количество участников от всех групп (учащихся, родителей, учителей, социальных партнеров); • объем деятельности.		• количество участников от всех групп (учащихся, родителей, учителей, социальных партнеров); • объем деятельности.	
	3. Степень участия общественности в управлении школой: • количество участников от всех групп (учащихся, родителей, учителей, социальных партнеров); • объекты управления, относительно которых принимаются решения; • доля принимаемых решений относительно различных объектов управления; • значимость принимаемых решений; • вид полномочий и ответственности; • наличие условий для эффективной работы органа управления (информационных, нормативно-правовых, организационных, мотивационных, кадровых).		• количество участников от всех групп (учащихся, родителей, учителей, социальных партнеров); • объекты управления, относительно которых принимаются решения; • доля принимаемых решений относительно различных объектов управления; • значимость принимаемых решений; • вид полномочий и ответственности; • наличие условий для эффективной работы органа управления (информационных, нормативно-правовых, организационных, мотивационных, кадровых).	

Партисипативное управление – новый ресурс повышения качества управления школой

В МОУ СОШ № 6 реализуется **модель партисипативного управления**. Данная модель явилась закономерным этапом развития общественной составляющей в управлении школой (таблица 1).

Таблица 1

Показатели уровней развития общественной составляющей в управлении			
Низкий уровень	Средний уровень	Высокий уровень	Очень высокий уровень
Управление школой осуществляет администрация школы.	ГОУ представлено Классическим Школьным Советом.	ГОУ представлено Классическим советом с полномочиями или Советом с широким общественным представительством. Имеется система ученического самоуправления.	ГОУ представлено Управляющим советом, органами ученического самоуправления. Развитая профессиональная, родительская и ученическая демократия.

В данной модели школа занимает позицию не «благодарного получателя» помощи и материальной поддержки, а равноправного партнера, обладающего ресурсами, полезными для других участников взаимодействия.

Именно отношения взаимной выгоды, «двусторонней полезности», лежащие в основе партнерства, являются одним из характерных признаков партисипативного управления.

Поскольку ближайшими социальными партнерами школы являются другие образовательные учреждения (МДОУ детский сад № 23 «Золотой ключик», ГОУ СПО Сургутский музыкальный колледж, МОУ лицей № 3, МОУ ДОД Дом детского творчества «Наследие», МОУ ДОД «Центр детского творчества», СК «Олимпиец», МОУ Межшкольный учебный комбинат № 1, СурГПУ, СурГУ) и родители учащихся, то реализация модели соуправления с их участием – это одновременно и средство выживания, в котором так нуждалась наша школа, и средство развития, когда достижение каждым образовательным учреждением собственных целей позволяет ему оказать помощь другим.

Эффекты «добровольного» взаимодействия значительно превосходят затраты (временные, ресурсные, административные и др.), которые необходимы для установления и поддержания постоянных и разнообразных отношений участников взаимодействия.

Цель проекта преобразования МОУ СОШ № 6 в социально-активную школу со школьным управляющим советом заключалась в повышении эффективности управления школой на основе государственно-общественного управления, способствующего развитию институтов общественного участия в образовательной деятельности как необходимого условия открытости и инвестиционной привлекательности образовательного учреждения. С ориентацией на эту цель была составлена таблица-матрица, отражающая основные уровни и направления изменений (И. В. Галковская, г. Псков):

Матрица изменений

Объекты анализа	Что есть	Как должно быть	За счет чего возможны изменения
1	2	3	4
Преобладающие цели	Овладение системными знаниями, развитие умственных способностей	Личностное развитие, становление опыта решения учебных и жизненных проблем	За счет ориентации на удовлетворение социального заказа; повышения уровня профессиональной компетентности педагогов
Организация учебного процесса	Преобладание фронтальных и индивидуальных форм работы	Преобладание групповых форм организации учебной работы	За счет освоения педагогами интерактивных образовательных технологий
Объекты контроля и оценивания	Знания, умения	Достижения – личные и учебные	За счет внедрения в учебный процесс рефлексивных методик контроля и самооценки
Образовательный процесс	Четкое деление на воспитательную и учебную деятельность	Единство и взаимодополнительность всех аспектов образовательного процесса	За счет осуществления деятельности, в которой одинаково значимы и востребованы образовательные и личностные достижения учащихся и педагогов
Образовательные результаты	Полное и точное воспроизведение содержания, алгоритма действия заданного учителем	Самостоятельность ученика в учебной и внешкольной деятельности, опыт осуществления выбора	За счет изменения целей, организации и контроля образовательной деятельности школьника
Взаимодействие с родителями	Родительские собрания, индивидуальные встречи	Расширение возможностей включения родителей в образовательный процесс	За счет проведения интерактивных родительских собраний; открытых отчетов учащихся; совместных общественно полезных акций и культурно-массовых мероприятий
Взаимодействие с социальными партнерами	Традиционные связи на уровне воспитательной и досуговой деятельности с ДК, библиотекой, музеями и др.	Установление партнерских отношений, определение новых, взаимовыгодных форм сотрудничества	За счет установления партнерских (договорных) отношений с другими школами и учреждениями профессионального образования

С использованием данной матрицы были спланированы основные направления изменений и определены возможные области взаимодействия с социальными партнерами, представители которых в большинстве являются кооптированными членами школьного управляющего совета:

- СурГУ, МОУ ДО «Центр развития образования» – повышение квалификации учителей,
- МОУ «Межшкольный учебный комбинат № 1», СурГПУ,
- СурГУ – организация предпрофильной подготовки и профильного обучения школьников;
- ГОУ СПО «Сургутский музыкальный колледж» – обеспечение реализации учебного плана класса с углубленным изучением музыки, профориентационная работа;
- МОУ ДОД «Дом детского творчества «Наследие», МОУ ДОД «Центр детского творчества», родители учащихся – реализация дополнительного образования, проведение мастер-классов по народным промыслам для учащихся;
- МДОУ «Детский сад № 23 «Золотой ключик» – реализация предшкольного образования;
- МОУ «Лицей № 3» – взаимодействие в области информационно-коммуникационных технологий и т.д.

Можно выделить следующие основные эффекты реализации модели партисипативного управления.

Во-первых, партисипативное управление увеличило гибкость и чувствительность каж-

дого из партнеров к изменениям любого рода. Это связано с тем, что свободный и оперативный обмен информацией позволяет своевременно вносить коррективы в деятельность отдельных образовательных учреждений, сосредоточивать ресурсы «в нужное время и в нужном месте», предотвращая потери или нерациональное использование ресурсов.

Во-вторых, ресурсы, особенно информационные, перестали быть исключительной собственностью отдельного образовательного учреждения. Появились новые возможности для передачи знаний и навыков через оперативные взаимодействия отдельных учителей, педагогических команд, проектных групп и т.д.

В-третьих, партисипативное управление невозможно осуществлять традиционными методами. Оно предполагает равные права и равную ответственность партнеров за достижение общезначимых результатов. Наибольшего успеха добиваются не те, кто формирует новые сверхструктуры, а те, кто осуществляет изменения основ взаимоотношений между субъектами, входящими в партнерские взаимоотношения, те, кто «от отношения зависимости — независимости перешли к отношениям, построенным на уровне подлинной открытой взаимозависимости».

Наш опыт показывает, что в условиях социального партнерства наиболее эффективно происходит становление государственно-общественных форм управления образованием.

Магальник Л.А., заведующая кафедрой
управления и развития образования
ОГОУ ДПО «Иркутский институт повышения
квалификации работников образования»
Афанасьева В.Н., директор муниципального
общеобразовательного учреждения
Средняя общеобразовательная школа № 30
г. Иркутска

**Управляющий совет как инновационная форма управления
муниципальным общеобразовательным учреждением
(Из опыта работы муниципального общеобразовательного учреждения
Средняя общеобразовательная школа № 30 г. Иркутска)**

Закон «Об образовании» еще в 1992 г. декларировал государственно-общественный характер управления российскими школами, но мы знаем, что на практике управление школой долгое время оставалось сугубо «государственным». Жесткий административный уклад школьной жизни вступил в противоречие с развитием демократических процессов в различных сферах общественной жизни в России.

Острота сложившейся ситуации в управлении школой и желание разрешить назревшее противоречие привели коллектив муниципального общеобразовательного учреждения Средняя общеобразовательная школа № 30 г. Иркутска к осознанию необходимости создания новой модели государственно-общественного управления школой – управляющий совет.

В 2007 году в школе создана рабочая группа, в которую вошли представители администрации школы, учителя, родители, старшеклассники. В первую очередь был осуществлен анализ системы управления образовательным процессом, который показал, что принцип государственно-общественного управления школой № 30 реализуется в системе управления школой. На момент проведения анализа структура управления школой представляла собой многоуровневую систему, основанную на сочетании принципов единоначалия и демократического самоуправления:

- стратегический уровень, представленный директором школы и формальными коллегиальными органами государственно-общественного управления;
- тактический уровень, где управление школой в определенных сферах своих полномочий осуществляли заместители директора при наличии коллегиальных органов самоуправления в лице методического совета и др.;
- исполнительский уровень представлен методическими объединениями учителей, выделенными по предметному принципу, временными творческими коллективами учителей, создаваемыми под определенную задачу;
- уровень ученического самоуправления представлен органами ученического самоуправления, научным обществом учащихся.

В результате анализа были выявлены проблемы:

- коллегиальные органы государственно-общественного управления в школе функционируют формально;

- родители, учащиеся и общественность недостаточно привлекаются к решению проблем школы, что сдерживает развитие демократических процессов в различных сферах школьной жизни;
- количество родителей, включенных в жизнедеятельность школы невелико;
- низкая активность гражданского общества в благотворительной деятельности в отношении школы.
- отсутствие механизмов участия общественности в оценке качества школьного образования;
- низкая эффективность деятельности органов школьного самоуправления.

Рабочая группа пришла к выводу, что разрешение данных проблем будет возможно при условии создания нового демократического органа самоуправления школы – управляющего совета, как эффективной модели государственно-общественного характера управления школой.

Следующим шагом на пути демократизации управления школой стала разработка и утверждение в 2007 году на муниципальном уровне программы эксперимента «Управляющий совет как инновационная форма самоуправления МОУ СОШ № 30 г. Иркутска».

Цель эксперимента была сформулирована следующим образом: развитие демократического, государственно-общественного характера управления МОУ СОШ № 30 г. Иркутска путем расширения участия общественности в выработке, принятии и реализации в рамках управляющего совета реальных решений, влияющих на школьную жизнь.

Достижение данной цели предполагало решение следующих задач:

- анализ действующего законодательства по вопросу создания, функционирования управляющего совета;
- изучение опыта организации управляющего совета в образовательных учреждениях других территорий;
- разработка модели управляющего совета на основе принципа распределения полномочий между директором школы и управляющим советом;
- разработка правовых документов (локальных актов), регламентирующих порядок формирования и функционирования управляющего совета в школе;
- закрепление правового статуса управляющего совета в Уставе школы;
- проведение выборов и формирование управляющего совета в школе;
- организация обучения членов управляющего совета, участников образовательного процесса;
- разработка методики отслеживания результативности.

Рабочая группа по реализации программы разработала необходимые *нормативные документы* для реализации программных мероприятий: «Положение об Управляющем совете», «Положение о порядке выборов членов Управляющего совета», «Положение о порядке кооптации членов Управляющего совета МОУ СОШ № 30 г. Иркутска» и др.

В созданный управляющий совет вошли представители учительского, ученического, родительского активов, общественности, учредителя. Члены управляющего совета прошли необходимое обучение.

К компетенции созданного управляющего совета были отнесены следующие вопросы:

- 1) в сфере организации образовательного процесса:
 - корректировка и утверждение Программы развития школы;
 - утверждение программ инновационной деятельности;

- утверждение правил школьной жизни и режима безопасной жизнедеятельности;
- утверждение структуры учебного года, сроков каникул;
- рассмотрение и утверждение системы промежуточной и запланированной аттестации.

2) в сфере финансово-хозяйственной деятельности:

- согласование бюджетной сметы доходов и расходов;
- утверждение положения о надбавках, доплатах, материальных поощрениях;
- рассмотрение и утверждение по представлению руководителя сметы бюджетного финансирования и согласование сметы расходования средств;
- привлечение дополнительных финансовых материальных ресурсов;
- рассмотрение вопросов подготовки к ремонту школы и укреплению материально-технической базы.

3) в сфере создания безопасных условий образовательной среды:

- рассмотрение вопросов организации питания в школе; медицинского обследования учащихся;
- контроль выполнения правил внутреннего распорядка персоналом школы с точки зрения сохранения здоровья и безопасности;
- рассмотрение вопросов охраны труда и техника безопасности, соблюдение санитарно-гигиенических норм и правил в классах, учебных кабинетах, мастерских, спортзале, подсобных помещениях;
- участие в организации рейдов по микрорайону с целью профилактики правонарушений среди несовершеннолетних;
- организация совместной деятельности с Советом профилактики и наркопостом школы.

Одним из первых дел совета стало участие в подготовке *публичного отчета* школы.

В течение 2008–2009 учебного года проведено 6 заседаний управляющего совета, на которых рассматривались следующие основные *вопросы*:

- о задачах, стоящих перед школой в учебном году;
- о результатах инновационной деятельности школы;
- об обеспечении доступности качественного образования для всех учащихся;
- об утверждении школьной системы мониторинга качества образования;
- об организации охраны школы;
- о сохранении контингента учащихся;
- о результативности работы с детьми девиантного поведения;
- об организации совместной работы с Советом профилактики и наркопостом школы по предупреждению правонарушений среди несовершеннолетних;
- об организации ремонтных работ в школе;
- об организации питания в школе;
- утверждение бюджетной заявки, сметы расходов средств, полученных школой из внебюджетных источников;
- об организации летней трудовой практики школьников и др.

Члены управляющего совета приняли участие в разработке положения о распределении надтарифного фонда оплаты труда и присутствуют на заседании соответствующей комиссии.

Итоги работы управляющего совета заслушивались на родительской конференции в мае и августовском педсовете.

К основным *результатам* проведенной работы можно отнести следующее:

- увеличилось количество родителей, включенных в жизнедеятельность школы в сравнении с предыдущим учебным годом на 12%;
- обеспечено участие общественности в оценке качества работы школы;
- внедряются новые формы ученического самоуправления (школьный ученический референдум, выборы президента школьного парламента и др.).

Общественное управление как способ минимизации рисков при реализации комплексного проекта модернизации образования

Система общественного управления начала формироваться в гимназии в середине 90-х годов. С 1995 года начал работать Попечительский совет, с 2005 года – управляющий совет. Учащиеся гимназии могут реализовать свое право на участие в управлении образовательным учреждением в таких формах как «Ученический Парламент», Детское общественное объединение «Акварель».

На сегодняшний день в гимназии получили распространение такие формы общественного участия в решении проблем учреждения как временные объединения и проектные команды родителей, педагогов, учащихся, представителей общественности.

В 2007 – 2008 учебном году в Пермском крае началась реализация регионального комплексного проекта модернизации образования (КПМО). Наша гимназия активно включилась в работу по всем направлениям КПМО.

Анализ итогов работы гимназии по направлениям КПМО позволил сформулировать следующие *риски*:

- субъективизм в оценке деятельности педагога,
- отсутствие инициативы и низкий уровень готовности к взятию на себя ответственности со стороны родителей,
- недостаточная компетентность представителей общественности в органах самоуправления,
- консерватизм по отношению к инновационной деятельности;

Сегодня в гимназии используется следующая *технология минимизации рисков*:

- 1) заявление инициативы всеми субъектами образовательной деятельности (учителями, учащимися или родителями);
- 2) проведение обсуждения инициативы;
- 3) проведение экспертизы заявленной инициативы;
- 4) распределение ответственности в реализации инициативы, поиске ресурсов;
- 5) принятие управленческого решения;
- 6) проведение мониторинга и рефлексивные формы деятельности по итогам реализации инициативы.

Данная технология работает во всех *форматах общественного управления*. Самыми распространенными и эффективными, на наш взгляд, являются следующие:

- открытые заседания управляющего совета;
- общественные слушания;
- работа в рабочих группах, проектных командах;
- публичный доклад;

- мониторинг удовлетворенности процессом внедрения НСОТ;
- родительские собрания с общей повесткой.

Приведем примеры реализации двух из указанных форматов: мониторинг удовлетворенности процессом внедрения НСОТ, родительские собрания с общей повесткой.

По результатам внедрения НСОТ за полугодие управляющий совет совместно с администрацией разработал модель *мониторинга удовлетворенности процессом внедрения НСОТ* (текст письма представлен в Приложении).

Именно результаты данного мониторинга стали основанием для серьезного обсуждения на административном совете с приглашением членов управляющего совета. Результаты мониторинга после обсуждения использованы при принятии управленческих решений. В частности, более детально были доработаны критерии по стимулирующим выплатам педагогам, была создана инициативная группа по проработке критериев не только по академическим результатам (ЕГЭ, ЕМТ, исследовательские проекты, результаты предметных олимпиад, дистанционных конкурсов и т.д.), но и по созданию условий для формирования коммуникативной компетентности.

Предметом острого обсуждения стала выявившаяся проблема открытости информации о размерах стимулирующих выплат: «Надо ли публично говорить о том, кому сколько выплачено?». В ходе проведенного обсуждения была выработана позиция, заключающаяся в том, что публичность критериев распределения выплат и их «цена» должны стать основанием для «заявительного подхода» к педагогической деятельности.

Проект по внедрению *родительских собраний с общей повесткой* стал реализовываться в гимназии с 3-й четверти 2006 – 2007 учебного года.

Целью проекта рассматривалось создание условий для формирования позитивного отношения к образовательному процессу в Гимназии №3.

Были определены следующие *задачи* проекта:

- проинформировать родителей о единой согласованной и обоснованной позиции педагогического коллектива гимназии,
- предоставить классным руководителям 1-11 классов общую логику ведения родительского собрания,
- в общем контексте управленческой и образовательной деятельности Гимназии №3 показать место и перспективы своего классного коллектива,
- разработать новые механизмы обсуждения, принятия, выполнения и знакомства с решениями родительского коллектива самих родителей, учащихся, педагогов гимназии,
- расширять информационное поле для родительской общественности, социума через презентацию на родительских собраниях и через размещение решений собраний на сайте гимназии, в классных уголках, в папках в учительских.

Замысел проекта заключался в подготовке администрацией и всеми службами гимназии слайдовой презентации на классные родительские собрания.

Внедрение данной формы имела положительные результаты. Одним из главных выводов по итогам реализации проекта стал вывод о необходимости принимать во внимание роль классных руководителей в формировании общественного мнения, родительской позиции.

Именно в таком формате собраний родители воспринимают и обсуждают основные итоги, тенденции развития образовательной среды в гимназии. Вся информация о собраниях размещается на сайте гимназии. Общую логику последних родительских собраний в гимна-

зии в 2008 – 2009 учебном году можно также посмотреть на сайте гимназии.

Основными содержательными *результатами* работы по минимизации рисков внедрения КПО в гимназии являются:

- разработаны подходы и критерии к стимулирующим выплатам педагогам,
- дорабатываются критерии стимулирующих выплат по созданию условий формирования коммуникативной компетентности,
- прошли общественные слушания и заседание управляющего совета по обсуждению модели предпрофильной школы (модель принята),
- запущена процедура обсуждения модели старшей школы гимназии.

На совместных заседаниях, обсуждениях в различных формах общественного управления были определены *перспективы* развития общественного управления МОУ «Гимназия N3» г. Перми:

- разработка системного деятельностного мониторинга по изучению мнения родительской общественности относительно качества образования в гимназии,
- разработка новой образовательной программы гимназии на период 2010 – 2015 г.г.,
- включение родительской общественности в решение вопроса по строительству нового спортивного зала в гимназии,
- принятие участия в обсуждении новых образовательных стандартов,
- разработка подходов к проведению общественной аккредитации гимназии в 2009 году,
- разработка новых родительских образовательных инициатив для средней и старшей школы гимназии,
- включение общественности в работу по обеспечению перехода гимназии в автономное учреждение.

Результаты нашей деятельности по развитию государственно-общественного управления в гимназии позволяют сделать следующие главные *выводы*:

- директору не следует бояться разделять управление, т.к. именно общественность может помочь в решении многих проблем школы, отнесенных к компетенции органа общественно-государственного управления;
- администрация и все службы учреждения должны предоставлять общественности полную картину по статьям доходов и расходов как бюджетных, так и внебюджетных средств, проводить работу по согласованию стратегии бюджетного планирования,
- общественность должна принимать участие в разработке подходов к оплате труда сотрудников, критериев стимулирующих выплат, без обсуждения персоналий.

Уважаемый коллега!

С 1 сентября 2008 года наша гимназия включена в пилотный проект по внедрению новой системы оплаты труда (НСОТ) в образовательных учреждениях.

Считаем необходимым отразить наше продвижение в данном проекте.

Предлагаем Вам принять участие в мониторинге на данную тему, который проводится в гимназии.

Эта наша внутренняя рефлексия, поэтому честные и обдуманные ваши мысли, замечания и предложения будут способствовать эффективному продвижению гимназии, принятию согласованных и целенаправленных управленческих действий.

Вы можете подписаться под Вашими размышлениями, а если желаете, то можете передать неподписанные ответы. Возможен вариант письменный или печатный.

Электронный вариант мониторинга находится на рабочем столе в учительской под названием «Мониторинг НСОТ» и в локальной сети в папке «Почта».

Предлагаем сдать Ваши ответы 12 января в социально-психологическую службу.

I блок – «Целеполагание».

1. Как бы Вы сформулировали цель вхождения гимназии в пилотный проект по внедрению НСОТ?
2. Считаете ли Вы оправданным включение в проект нашего ОУ?
3. Какие были Ваши ожидания от включения гимназии в проект?
4. Оправдались ли Ваши ожидания?

II блок – «Управленческие действия».

(Подчеркните, пожалуйста, соответствующий балл по 5-ти балльной системе: 1 балл – отсутствует; 2 – очень редко; 3 – редко; 4 – происходит периодически; 5 – идет в систему).

Как Вы оцениваете действия администрации гимназии по организации вхождения гимназии в пилотный проект?

- информирование коллектива о пилотном проекте, условиях его проведения, нормативно-правовой базе его осуществления: 1 2 3 4 5;
- соблюдение процедур при переходе на НСОТ в соответствии с имеющимся трудовым законодательством: 1 2 3 4 5;
- включение коллектива в разработку критериев по стимулирующим выплатам: 1 2 3 4 5;
- возможность любого педагога вносить коррективы в разработанные критерии и написанные приказы по выплатам (при несогласии или неточности в критериях или приказах): 1 2 3 4 5

III блок – «Критерии по стимулирующим выплатам».

1. Какие критерии по стимулирующим выплатам, принятым в гимназии, Вам известны?
2. Учитываете ли Вы эти критерии при выстраивании своей педагогической деятельности?
3. Считаете ли Вы, что данные критерии действительно стимулируют профессиональную деятельность учителя?

4. Могут ли эти критерии работать на стратегию развития гимназии?
5. Какие критерии надо внести на второе полугодие?

IV блок – «Первые итоги и выводы».

1. Какие риски (проблемы) имеются при внедрении в гимназии НСОТ?
2. Какие из них уже решаются?
3. Какие, по Вашему мнению, должны решаться в ближайшее время и на них надо обязательно обратить внимание?
4. Ваши ожидания от данного мониторинга.

Благодарим за работу!

Попова И.Н., первый заместитель
начальника управления образования
Администрации МО
«Устьянский муниципальный район»
Волова В.А., заместитель директора
по учебно-воспитательной работе
МОУ «Октябрьская средняя
общеобразовательная школа №1»
Устьянского района
Архангельской области

**Управляющий совет
МОУ «Октябрьская средняя общеобразовательная школа №1»
как орган государственно-общественного управления.**

Одним из приоритетных направлений программы развития МОУ «Октябрьская средняя общеобразовательная школа №1» является совершенствование системы государственно-общественного управления школой через создание управляющего совета школы. До этого к принятию важных для организации жизнедеятельности школы решений через различные механизмы привлекались все участники образовательного процесса:

- педагоги – через участие в работе педагогического совета школы;
- родители, работая в общешкольном родительском комитете;
- учащиеся, избранные в Общественный совет.

Высшим органом школьного самоуправления является Общая конференция школы.

Несмотря на достаточное количество органов школьного самоуправления, встала проблема несогласованности между ними, отсутствия преемственности, мобильности и взаимосвязи при решении вопросов школьной жизни. Для решения данной проблемы в 2006-2007 учебном году была начата работа по созданию управляющего совета, в состав которого вошли представители всех участников образовательного процесса.

На общей конференции школы 19 апреля 2007 года было рассмотрено Положение об управляющем совете школы и утвержден состав управляющего совета.

В состав управляющего совета вошли:

- от педагогов и работников школы – 3 человека (избираются на общем собрании);
- от родителей – 4 человека (избираются из членов общешкольного родительского комитета);
- от учащихся – 2 человека (избираются из числа членов Общественного совета);
- представитель учредителя – 1 человек;
- руководитель школы – 1 человек;
- кооптированных членов – 3 человека.

Для выявления наиболее эффективных механизмов общественного участия в управлении школой был проведен опрос членов общешкольного родительского комитета. Результаты опроса были использованы для определения полномочий управляющего совета.

На следующем этапе возникла проблема организации работы членов управляющего совета – школьных управляющих. Функции школьных управляющих требовали непосред-

ственного участия в управлении школой. С целью развития компетентностей управляющих в управлении школой члены управляющего совета приняли участие на двух семинарах по общественно-активной школе и на семинаре по государственно-общественному управлению, организованным Институтом развития государственно-общественного управления в образовании и Региональной благотворительной общественной организацией «Архангельский центр социальных технологий «Гарант».

На сегодняшний день можно отметить следующие *результаты* участия управляющего совета в жизнедеятельности школы.

1. Разработка и утверждение Положения «Единые требования к внешнему виду учащихся МОУ «ОСОШ №1».

Управляющий совет провел следующую подготовительную работу:

- референдум среди учащихся и родителей по единым требованиям к внешнему виду;
- разработка эскизов школьной формы учащимися и родителями;
- оформление стенда с информацией «Школьная форма»: за и против»

2. Участие в общественных слушаниях по теме «Формирование гражданских компетентностей участников образовательного процесса» в рамках межрегиональной конференции по гражданскому образованию, которая проходила на базе МОУ «ОСОШ №1».

В общественных слушаниях приняли участие следующие группы:

- школьное правительство;
- представители педагогического коллектива школы;
- группа школьной молодежи;
- управляющий совет школы.

3. Утверждение кандидатур педагогов для участия в конкурсе лучших учителей ПНПО.

4. Создание при Управляющем совете комиссии «Общественный совет учащихся».

5. Разработка и участие в реализации проекта «Игровая площадка для учащихся школы 1 ступени».

6. Поощрение учащихся за выполнение единых требований к внешнему виду учащихся. По итогам года учащиеся 11а класса награждены туристической путевкой в г. Вологда. Путевку вручила председатель Управляющего совета на общешкольной линейке.

Управляющий совет работает – это главный результат нашей деятельности. Он имеет свои реальные полномочия и может влиять на организацию школьной жизни. Он позволяет и педагогам, и детям, и родителям ощущать себя полноправными «хозяевами» школы, разрабатывать и реализовывать политику, направленную на удовлетворение запросов всех участников образовательного процесса.

Деловая игра «Выборы»

Цель: Воспитание гражданской активности и ответственности учащихся и формирование умений и навыков участия в выборной компании.

Задачи:

- формирование гражданского сознания
 - формирование опыта и культуры гражданского поведения, социальной активности учащихся
 - овладение учащимися механизмами организации и проведения избирательной компании.
- Оборудование игры:**
1. Информационный стенд «Выборы»
 2. Избирательный участок с атрибутикой (урна для голосования, кабинки для голосования, столы для избирательной комиссии)
 3. Музыкальное оформление в день выборов.

ПОЯСНИТЕЛЬНАЯ ЗАПИСКА.

1. Создание правового государства невозможно без становления гражданского общества, формирования правовой культуры населения страны. Ведущая роль в этом процессе должна принадлежать школе. Именно поэтому социально-правовая составляющая образованности должна стать одним из приоритетных направлений содержания образования через усиление воспитательного потенциала образовательного процесса, организацию эффективного гражданско-правового образования, использование всего образовательного арсенала для достижения основных учебно-воспитательных целей. Система гражданско-правового образования включает в себя такие формы самоопределения, как знание основных прав человека и гражданина и способов его защиты, политическое и правовое сознание, умение осуществить свой политический выбор, знания о государстве, избирательной системе, о развитии законодательства.
2. При всей важности теоретических знаний для учащихся, большую роль играет собственное участие в реализации социально-значимых видов деятельности. Одним из таких видов деятельности является участие ребят в работе органов ученического самоуправления. Одним из органов ученического самоуправления в нашей школе является общественный совет.

Выборы данного органа осуществлялись через проведение деловой игры «Выборы».

Ход игры:

1. Перед началом предвыборной кампании всем учащимся школы было предложено сформировать команды для участия в выборах. Команда должна быть не более 12 человек, в нее могли входить ребята разных возрастов из разных классов
2. Обязательным условием подготовки и проведения выборов явилось создание избирательной комиссии. От каждой параллели 5-11 классов был избран большинством голосов представитель в избирательную комиссию школы.

3. Избирательная комиссия готовила листы для сбора подписей в поддержку команд, проводила саму процедуру голосования в день выборов, подводила итоги выборов.
4. Приглашались «независимые наблюдатели» из числа педагогов и родителей.
5. Учащиеся 5-11 классов информировались о проведении предвыборной кампании и выборов через наглядную агитацию

Этапы	Формы и методы	Время	Ожидаемые результаты
1 этап. Подготовка к выборам	1. Заседания совета учащихся 5-7 классов 2. Заседания совета старшеклассников 8-11 классов 3. Информирование учащихся о проведении предвыборной кампании 4. Классные собрания	1 неделя	• принятие Положения о выборах в общественный совет; • формирование избирательной комиссии; • формирование избирательных блоков • сбор подписей в поддержку избирательных блоков; • регистрация команд в избирательной комиссии. • подготовка предвыборных программ команд.
2 этап Агитационная работа	1. Работа избирательных групп 2. Работа избирательной комиссии 3. Работа школьного психолога	1 неделя	• выпуск стенных газет, плакатов, листовок. • оформление стенда; • предвыборные программы кандидатов; • встречи с коллективами классов; • проведение предвыборных мероприятий: классные часы, концертные программы, дискотеки, игры, спортивные мероприятия, трудовые десанты. • рассмотрение заявлений о нарушениях в ходе предвыборной борьбы. • проведение тренингов с членами избирательных блоков.
3 этап «Выборы»	Проведение процедуры «Выборы»	1 день	• проведение выборов учащимися 5-11 классов по графику на переменах. • «независимые наблюдатели» следили за дисциплиной, четкостью и независимостью выборов
4 этап Подведение итогов	1. Обсуждение 2. Анализ	1 день	• анализ бюллетеней и подсчет голосов • оформление протокола избирательной комиссии об итогах голосования
5 этап Торжественное вступление в должность общественного совета	1. Торжественная линейка	15 минут	• проведение торжественной линейки в ходе которой были объявлены итоги деловой игры «Выборы»

Общественные слушания на тему
«Формирование гражданской компетентности участников
образовательного процесса МОУ «ОСОШ №1»»

Программа:

1. Открытие слушаний:
 - представление участников;
 - программа слушаний.
2. Выступление школьного правительства на тему: «Формирование гражданской компетентности участников образовательного процесса МОУ «ОСОШ №1»»
3. Выступление представителей педагогического коллектива школы.
4. Выступление группы школьной молодежи.
5. Выступление Управляющего совета школы.

Карточка с ролью №1.

Школьное правительство.

Ваша группа должна подготовить доклад о том, что делается школьным правительством в целях подготовки учащихся для жизни в демократическом государстве, гражданском обществе.

Карточка с ролью №2.

Группа представителей педагогического коллектива школы.

Ваша группа должна подготовить доклад о том, что делается педагогами школы для формирования гражданских качеств личности учащихся. В ходе выступления вам необходимо обратить особое внимание на следующие вопросы:

1. Что делается вами для распространения информации о правах детей, о предоставлении им возможности, о предоставлении им возможности активно участвовать в общественной жизни класса и школы?
2. Считаете ли вы важным организацию самоуправления в классе?
3. Что дает учащимся работа в органах ученического самоуправления, и какие гражданские качества она формирует у них?
4. Что вы могли бы предложить для улучшения работы органов самоуправления в классе и школе?

Карточка с ролью №3.

Группа школьной молодежи.

Вам необходимо подготовить доклад о том, как школа готовит вас к жизни в демократическом государстве, гражданском обществе. Особое внимание обратите на следующие вопросы:

1. В каких нормативных документах школы законодательно закреплены ваши права, обязанности и возможность участвовать в общественной жизни класса и школы.
2. Что делается для того, чтобы вы знали свои права и обязанности?
3. Знаете ли вы куда и к кому нужно обратиться в случае ущемления ваших прав?

4. Имеется ли у вас реальная возможность активно участвовать в общественной жизни класса, школы и влиять на решения, которые влияют на школьную жизнь?
5. Считаете ли вы важным участие в деятельности органов ученического самоуправления в школе?
6. Что дает вам участие в работе органов ученического самоуправления?
7. Что вы могли бы предложить для улучшения работы органов ученического самоуправления?

Карточка с ролью №4.

Управляющий совет школы.

Ваша работа состоит из двух этапов.

1. В ходе слушаний вам необходимо отметить положительные и отрицательные стороны деятельности правительства школы по воспитанию юных граждан России.
2. По результатам слушаний вам необходимо внести свои рекомендации по более эффективной реализации данного направления.
3. При заслушивании докладов и выработке рекомендаций обращайтесь внимание на:
 - законодательную основу гражданского воспитания;
 - наличие органов, отвечающее за положение детей;
 - возможности участия детей в общественной жизни школы;
 - доступность для детей информации об их гражданских правах;
 - взаимодействие школьного правительства с органами самоуправления.

Из выступления Управляющего совета школы

Управляющий совет внимательно прослушал доклад школьного правительства, выступления педагогов и группы школьной молодежи.

Мы сделали вывод, что в школе сложилась система гражданского образования учащихся как через предметы учебного цикла, так и внеурочную воспитательную деятельность. Управляющий совет принимает во внимание усилия, предпринятые школьным правительством для создания законодательной основы по защите прав детей и предоставления им возможности активно участвовать в решении самых важных вопросов школьной жизни наряду со взрослыми. Управляющий совет одобряет создание в школе клуба «Лидер», принятие школьной конституции; организацию работы комиссии по правам и обязанностям участников образовательного процесса.

Управляющий совет рекомендует школьному правительству:

1. Принять предложение группы школьной молодежи о создании в школе периодической консультации.
2. Сделать более доступными для обучающихся локальные акты школы, где прописаны их права и обязанности.
3. Продумать вопрос о введении должности уполномоченного по правам детей.
4. Продолжить работу по программам гражданского воспитания «Солнечная страна гномов» 1-4 классы, «Мой выбор» 5-11 классы.
5. Возобновить работу «Школьного радио»
6. Создать школьный сайт.

Организация и основные направления деятельности Совета лицея как органа государственно-общественного управления.

Осознание необходимости участия представителей родительской общественности в жизни Академического лицея пришло еще в 2004 году. Был создан коллегиальный орган со-управления учреждением – Попечительский Совет (Совет лицея), а также Фонд «Дарование».

Фонд осуществлял следующие функции:

- оказание помощи лицею,
- привлечения внебюджетных средств,
- улучшения условий труда для педагогических работников,
- организация и финансирования конкурсов, проектов, соревнований, других массовых внешкольных мероприятий,
- создания партнерских отношений с некоммерческими организациями по обеспечению здорового образа жизни взрослых и детей.

Кроме того Фонд реализовывал программы по совершенствованию материально-технической базы лицея, стимулированию, содействию развитию эффективных инновационных программ, технологий, методик, включая защиту авторских прав учителя.

В 2008 году в ходе реализации комплексного проекта модернизации образования Совет лицея претерпел значительные изменения в части полномочий. Сегодня решения Совета в рамках его компетенции являются обязательными для руководителя лицея, работников учреждения, обучающихся, родителей.

Совет объединил людей различного социального статуса (юристов, директоров крупных предприятий, депутатов, научных сотрудников, родителей, учащихся, учителей, судей), что позволило ему стать более представительным и влиятельным органом.

Совет лицея активно включился в проведение модернизации образования в образовательном учреждении.

Был разработан и организован мониторинг удовлетворенности родителей учебно-воспитательным процессом в лицее, который показал в 2007-2008 достаточно высокую долю (в среднем 87%) положительных внешних оценок образовательной деятельности педагогического коллектива.

Совет лицея активно участвовал в обсуждении критериев и показателей качества работы всего персонала лицея. Была создана специальная комиссия по распределению средств стимулирующих выплат.

Деятельность комиссии по распределению средств стимулирующих выплат направлена на решение следующих задач:

- реализация Положения «О распределении стимулирующего фонда оплаты труда работников на основе критериев качества деятельности сотрудников МОУ Академического лицея г. Томска»,

- осуществление проверки баллов самооценки и показателей деятельности сотрудников лица,
- осуществление проверки выставленных сотрудникам баллов администрацией лица за обозначенный период деятельности,
- разработка дополнительных критериев и показателей оценки деятельности сотрудников лица с учетом индивидуальных особенностей и специфики деятельности работников,
- привлечение широкого круга общественности к оценке деятельности лица.

Комиссия имеет следующие права:

- запрашивать информацию от родительских комитетов об их мнении в отношении качества работы классных руководителей, обслуживающего персонала, учителей,
- собирать информацию иных общественных структур о персональной деятельности учителей и сотрудников лица,
- добавлять или снимать баллы по результатам оценки качества деятельности сотрудников на определенном этапе,
- рассматривать спорные вопросы, жалобы относительно оценки деятельности сотрудников лица,
- привлекать к работе комиссии дополнительные ресурсы общественности для более глубокого осмысления демократических процессов управления учреждением,
- вносить изменения (при необходимости) в установленный порядок оценки качества деятельности сотрудников лица.

Комиссия соблюдает периодичность оценки качества работы сотрудников, представленную в виде этапов: январь – апрель (заседание – апрель), май-август (заседание – август), сентябрь – декабрь (заседание – декабрь). Комиссия в своей деятельности осуществляет информационную взаимосвязь со службой обеспечения качества обучения и воспитания (СОКОВ).

В Совете лица также созданы комиссии по внешнему (социальному), партнерству и по обеспечению сбережения здоровья обучающихся.

Основное назначение *комиссии по внешнему (социальному) партнерству* – это создание системы сотрудничества, взаимодействия субъектов (сторон) социального партнерства, направленной на расширение общественно-гражданского участия в управлении образованием.

Деятельность комиссии направлена на заключение договоров по следующим вопросам:

- организация социальных проб, профильных практик, стажировок;
- проведение и реализация социальных проектов;
- организация внеучебной деятельности (кружки, секции, лектории, выставки, экскурсии, семинары, круглые столы и т.п.) в макросоциуме;
- организация трудовой занятости обучающихся (совместно со Службой занятости, родителями-предпринимателями обучающихся);
- организация научно-исследовательской и материальной поддержки деятельности обучающихся.

Комиссия осуществляет общественный контроль за эффективностью организации социального партнерства в лицее. Комиссия готовит проекты договоров о социальном партнерстве, привлекает экспертов для подготовки решений и изучения положения дел по социальному партнерству, контролирует, анализирует и оценивает результативность и качество выполнения соглашений о социальном партнерстве.

Деятельность *комиссии по обеспечению сбережения здоровья* направлена на формирование в лицее культуры здоровья обучающихся, а также компетентности педагогов в вопросах применения здоровьесберегающих технологий. Основная цель комиссии – контроль за соблюдением здоровых и безопасных условий обучения, воспитания и труда в учреждении. Для ее достижения комиссия осуществляет контроль за соблюдением здоровых и безопасных условий обучения, воспитания и труда в лицее, принимает меры к их улучшению, созданию в лицее необходимых условий для организации питания, медицинского обслуживания обучающихся и работников. Комиссия участвует в организации конкурсов, соревнований, других массовых внешкольных мероприятий учреждения, направленных на создание условий для здорового образа жизни в среде взрослых и детей, содействует внедрению новых технологий оздоровления.

Совет принял активное участие в разработке управленческой стратегической программы до 2020 года «Менеджмент качества образования в МОУ Академическом лицее г.Томска» и оказанию финансовой поддержки в ее реализации.

К наиболее значительным результатам деятельности Совета лица по оказанию ресурсной поддержки можно отнести следующие. Совет, поддерживая партнерские отношения с различными структурами города, ежегодно привлекает до 2 000.000 рублей для благотворительных акций и образовательных программ («Фестиваль интеллектуальных малышей дошкольного возраста (для экспериментальных садов с группами для одаренных детей г.Томска №№ 81,86,40,89)», «Старшее поколение» (поддержка Совета ветеранов Академгородка); целевых программ Совета («Школьный коридор», «Школьная дверь», «Видеонаблюдение»; «Безопасность детей младшего школьного возраста» (приобретение спасательных рукавов для эвакуации детей с 3-го этажа лицея).

Совет лицея четко определил позицию родителей в воспитании детей:

- позиционировать опыт конкурентоспособности родителя как специалиста;
- пропагандировать успешность родителя как воспитателя;
- представлять опыт благополучия родителя как члена семьи;
- пропагандировать гражданскую позицию родителя как социально-активной личности;
- открыто демонстрировать здоровый образ жизни;
- активно включаться в управление образованием и воспитанием не только своего ребенка, но и других детей.

В лицее проводятся совместные и мероприятия родителей и детей: «Милосердие» (помощь больному ребенку Закирову Алеше, на операцию в Москве); «Озеленим лицей»; «Подарок старшему поколению» (сбор художественной литературы); операция «От сердца – к сердцу» (сбор одежды и игрушек для детского дома №1); «Помощь больным детям» (сбор новых детских книг); конкурс семейных газет «Семья вместе – душа на месте», фотоконкурс «Мир через объектив», конкурса сочинений «Моя семья», праздники («Неразлучные друзья – взрослые и дети», «Загляните в мамы глаза»); семейные вечера «Родительский дом – начало начал», спортивные конкурсы и т.д. Родители по классам проводят конференции по теме «Как научить ребенка любить и быть любимым». Совет лицея выдает специальный сертификат учителям и родителям – участникам и организаторам данных мероприятий.

Открытость, публичность, позитивность деятельности Совета привлекает все большее

число родителей, желающих участвовать в управлении учреждением. Это позволило разработать в лице стратегии управления качеством работы учреждения в рамках модернизации образования и наметить эффективные пути развития самого Совета.

На первом этапе нами разработан пакет документов Службы обеспечения качества обучения и воспитания учреждением. Основная цель службы состоит в организации позитивных системных изменений в образовательном процессе в ходе реализации комплексного проекта модернизации и внедрения управленческой программы «Менеджмент качества образования . . .» через обеспечение взаимосвязи родительской общественности с общественностью Академгородка, детским самоуправлением лицея, гражданским клубом; развитие партнерских отношений с РЦРО, ИМЦ, ТОИПКРО, ИРОС РАО, ТГПУ, другими социальными институтами, ориентированными на развитие общественного управления в городе.

В перспективе планируется разработать специальную программу повышения квалификации для родителей по эффективному участию в управлении специальными отделами службы обеспечения качества обучения и воспитания.

Из объекта образовательного и воспитательного процессов родитель реально переходит в статус субъекта – Со-участника, Со-исполнителя, Со-организатора новых системных изменений, связанных с эффективностью и результативностью деятельности образовательного учреждения.

Бурдельная Ю.А.,
доцент кафедры управления и
экономики образования БОУ ДПО
«Институт развития образования
Омской области»

**Ассоциация выпускников
как инновационная форма общественного участия
в управлении образованием.**

В процессе развития государственно-общественного управления образованием в системе образования Омской области возникла такая новая форма общественного участия в управлении на уровне школы как Ассоциация выпускников.

Ассоциации выпускников созданы в МОУ «Гимназия № 9» г. Омска и МОУ «Черлакской СОШ №2» Черлакского муниципального района.

МОУ «Гимназия № 9» г. Омска расположено на территории поселка Сибниисхоз и в 2010 году отмечает свой 75 день рождения. Три четверти века – серьезная дата, и богатая, мудрая история. На вечере встречи выпускников в 2008 году звучали фамилии более 50 семейных пар, созданных выпускниками, и целых выпускных династий трех и более поколений. Именно выпускники стали для школы показателем стабильности и надежности гимназии. Чтобы не прервалась ниточка духовности поколений и на смену пришли, добрые люди, достойные граждане своей Родины, надо действовать и строить свою школьную жизнь сообща. Так возникла идея создания сообщества (ассоциации выпускников), которое стало основой для сохранения, продолжения и приумножения школьных традиций и истории школы.

Ассоциация выпускников является добровольным объединением выпускников образовательного учреждения в форме некоммерческой организации на основе общности их интересов для достижения социальных, благотворительных, культурных, научных целей и другие формы взаимодействия школы, общества и государства.

Деятельность Ассоциации выпускников гимназии направлена на решение таких задач как поддержка положительного имиджа школы и выпускников, позиционирование их как высокопрофессиональных и успешных людей.

Практическая деятельность в различных сферах общества, после окончания гимназии, подтвердила, что отличительная черта любой полноценной человеческой общности – это наличие потенциала взаимного доверия и взаимопомощи, формирующих ту благоприятную среду, что необходима для раскрытия творческого потенциала человека, его развития как независимой личности, несущей ответственность за все свои действия. Подобный опыт, вне всякого сомнения, можно определить как опыт гражданского становления, ощутимый дефицит которого в современном российском обществе обуславливает множество проблем.

В системе государственно-общественного управления гимназией эта структура несет на себе ответственность за воспитание детей путем совершенствования процесса школьного и внешкольного образования при участии выпускников гимназии, которые в свою очередь

являются и родителями, и заказчиками образовательных услуг. Приятно, когда твои ученики доверяют тебе своих детей, и вместе с тем очень ответственно. При этом важно, что эту ответственность они готовы делить пополам.

Возглавляет организацию выпускник 1997 года пятнадцатикратный чемпион России и двукратный чемпион Мира по кикбоксингу Дмитриенко Александр, а его помощниками являются представители каждой выпускной пятилетки.

Формами работы Ассоциации являются родительские и классные собрания, встречи ветеранов педагогического труда, волонтерское движение, публикации на сайте гимназии, проведение конкурсов и творческих проектов (Фестиваль семейных проектов «Подсолнух», «Вахта памяти», «Подарок любимой школе» и др.).

Становление новой формы общественного участия в управлении происходит и в сельских школах, где выпускники очень часто не только живут рядом, но и работают в родных стенах.

Например, в МОУ «Черлакская СОШ №2» Черлакского муниципального района Ассоциация выпускников является общественной организацией со свободным членством. Ее деятельность регламентируется Положением об Ассоциации выпускников, согласно которому высшим органом ее управления является Общее собрание членов. Общее собрание созывается Советом не реже одного раза в пять лет. Решение общего собрания принимается простым большинством голосов. Решения могут приниматься как открытым, так и тайным голосованием, допускается заочное участие в Общем собрании Ассоциации выпускников через электронную почту.

Созданию Ассоциации предшествовала большая работа, которая предполагала создание банка о выпускниках школы, оформление материалов на сайте школы и музейной комнаты «История школы», широкую PR-компанию, разработку нормативно-правовой базы ее деятельности.

Организационные условия формирования Ассоциации выпускников представлены в виде взаимосвязанных этапов деятельности субъектов образовательного процесса:

I этап. Подготовка и проведение вечера встречи выпускников, посвященного 40-летию школы:

- 1.1. Создание банка данных о выпускниках;
- 1.2. Сбор информации о выпускниках разных лет;
- 1.3. Оформление выставок, буклетов, альбомов, газет о выпускниках;
- 1.4. Создание музейной комнаты «История школы»;
- 1.5. Создание отдельной страницы «Выпускники второй школы объединяйтесь» на школьном сайте;
- 1.6. Размещение объявлений и информации в районной газете «Черлакские вести» и областных изданиях;
- 1.7. Создание творческой группы из педагогов-выпускников школы для составления сценария вечера;
- 1.8. Создание инициативной группы выпускников разных лет, с целью координации действий;
- 1.9. Привлечение выпускников к участию в составлении программы вечера, дежурства на нём, к поздравлению ветеранов педагогического труда;
- 1.10. Проведение вечера «Встреча школьных друзей».

II этап. Проведение первой конференции выпускников (по 5 делегатов от каждого выпуска):

- 2.1. Выборы координационного Совета;
- 2.2. Обсуждение схемы взаимодействия школы и выпускников;
- 2.3. Выборы инициативной группы для разработки нормативной базы;
- 2.4. Принятие решения о создании «Ассоциации выпускников Черлакской средней школы №2».

III этап. Подготовка нормативно – правовой базы:

3.1. Создание инициативной группы из числа педагогов, учащихся 11–х классов, родителей – выпускников школы с целью разработки проектов локальных актов:

- Положение «О внесении выпускников школы в Книгу Почёта»
- Положение «О занесении выпускников школы на Доску Почёта»
- Устав общественной организации «Ассоциация выпускников Черлакской средней школы №2»
- Положение о Координационном совете «Ассоциация выпускников»
- Устав благотворительного фонда поддержки и развития МОУ «Черлакская СОШ №2» «Личность. Инициатива. Качество» (ЛИК)

IV этап. Обсуждение Устава общественной организации создании «Ассоциации выпускников Черлакской средней школы №2»:

- 4.1. SMS – голосование;
- 4.2. Размещение предложений на школьном сайте;
- 4.3. Поступление предложений по электронной почте и телефону;
- 4.4. Проведение Интернет-конференции «Ассоциации выпускников Черлакской средней школы №2» как форма государственно-общественное управление в условиях сельской школы: за и против;
- 4.5. Проведение заседаний координационного совета, инициативной группы.

V этап. Публичное чтение Устава общественной организации «Ассоциации выпускников Черлакской средней школы №2»:

- 5.1. Принятие Устава;
- 5.2. Принятие Положения о Координационном Совете;
- 5.3. Принятие плана работы на 5 лет.

Нормативно-правовой базой деятельности Ассоциации выпускников является:

1. Конституция РФ.
2. Закон РФ «Об образовании» от 29.12.2004 №199-ФЗ с изменениями, внесёнными Постановлением Конституционного суда РФ.
3. Гражданский кодекс РФ.
4. ФЗ «О некоммерческих организациях» от 12.01.96 №7-ФЗ с изменениями и дополнениями.
5. ФЗ «Об общественных объединениях» от 19.05.95 №82-ФЗ с изменениями и дополнениями.
6. ФЗ «О благотворительной деятельности и благотворительных организациях» от 11.08.95 №135-ФЗ.

7. Указ Президента РФ от 31.08.99 №1134 «О дополнительных мерах по поддержке общеобразовательных учреждений в РФ».
8. Типовое положение об образовательном учреждении от 19.03.2001 №196.
9. Устав МОУ «Черлакская средняя общеобразовательная школа №2».
10. Устав общественной организации «Ассоциация выпускников Черлакской средней школы №2».
11. Положение о Координационном Совете «Ассоциация выпускников Черлакской средней школы №2».

Созданная организация активно принимает участие в развитии системы государственно-общественного управления в школе. По ее инициативе и при поддержке школа принимала участие в различных конкурсах и грантовых программах, международных семинарах по проблемам образования.

ПОЛОЖЕНИЕ ОБ АССОЦИАЦИИ ВЫПУСКНИКОВ

1. Общие положения

1.1. Общественная организация «Ассоциация выпускников Черлакской средней школы №2», именуемая в дальнейшем – ОРГАНИЗАЦИЯ, является добровольной, самоуправляемой, основанной на членстве общественной организацией.

1.2. ОРГАНИЗАЦИЯ в своей деятельности руководствуется Конституцией Российской Федерации, Федеральным Законом «Об общественных объединениях», действующим законодательством и настоящим Уставом, создана на принципах равноправия ее членов, законности и гласности.

1.3. ОРГАНИЗАЦИЯ осуществляет свою деятельность на территории р.п. Черлак и Омской области, привлекая в свои члены выпускников, живущих в различных регионах Российской Федерации и за рубежом.

1.4. Полное наименование ОРГАНИЗАЦИИ:

Общественная организация «Ассоциация выпускников Черлакской средней школы №2»

Краткое наименование ОРГАНИЗАЦИИ:

«Ассоциация выпускников Черлакской средней школы №2».

1.5. ОРГАНИЗАЦИЯ способствует реализации прав и защиты законных интересов выпускников Черлакской средней школы №2 и содействует укреплению позиций Муниципального образовательного учреждения «Черлакская средняя общеобразовательная школа №2» общего образования на рынке образовательных услуг.

1.6. Иностранные граждане и лица без гражданства – выпускники Черлакской средней общеобразовательной школы №2 имеют равные права с гражданами Российской Федерации – выпускниками Черлакской средней общеобразовательной школы №2 в сфере отношений, регулируемых настоящим Уставом.

1.7. ОРГАНИЗАЦИЯ координирует свою работу с администрацией МОУ «Черлакская средняя общеобразовательная школа №2».

1.8. Место нахождения постоянно действующего исполнительного органа 646250 Омская обл. р.п. Черлак ул. Красноармейская, 52.

1.9. Вмешательство органов государственной власти и их должностных лиц в деятельность ОРГАНИЗАЦИИ, равно как и вмешательство ОРГАНИЗАЦИИ в деятельность органов государственной власти и их должностных лиц, не допускается, за исключением случаев, предусмотренных действующим законодательством

2. Цели и задачи ОРГАНИЗАЦИИ

2.1. Главными целями деятельности ОРГАНИЗАЦИИ являются:

- содействие развитию деятельности МОУ «Черлакской средней общеобразовательной школы №2», укреплению его позиций на рынке образовательных услуг путем координации усилий выпускников школы и связанных с ними общественных организаций;
- поддержание духа и традиций школы, укрепление его имиджа и повышение престижа;
- организация взаимовыгодного делового общения между выпускниками разных поколений, а также взаимной поддержки членов организации, защиты их интересов.

2.2. Основные задачи ОРГАНИЗАЦИИ:

- создание благоприятных условий для объединения выпускников школы в целях профессионального единства, обмена опытом, реализации творческого, научного потенциала членов ОРГАНИЗАЦИИ;
- создание, постоянное пополнение и использование членами ОРГАНИЗАЦИИ базы данных о выпускниках школы, их профессиональных интересах и возможностях.

2.3. Для реализации уставных целей и задач ОРГАНИЗАЦИЯ:

- проводит научно-практические, образовательные, социально-культурные и другие мероприятия в соответствии с целями и задачами ОРГАНИЗАЦИИ;
- осуществляет презентации, семинары, обсуждения, консультации и т.д.;
- содействует выпускникам в трудоустройстве, в повышении их профессиональной квалификации и переподготовке, в общении по интересам, укрепляет контакты между выпускниками и работодателями;
- обеспечивает адресную поддержку отдельных школьников, выпускников и учителей через систему именных стипендий и грантов или через создание специальных фондов;
- оказывает помощь в приобретении учебной литературы для библиотеки школы;
- представляет и защищает законные интересы своих членов в государственных и общественных организациях;
- выступает с инициативами по различным вопросам общественной жизни школы;
- осуществляет любые виды творческой деятельности;
- организывает и проводит различного рода деловые встречи;
- содействует культурно-просветительской деятельности школы, привлекая для этих целей денежные и материальные средства российских и зарубежных организаций и физических лиц;
- использует международные контакты и связи для различных форм общения и обмена информацией;
- осуществляет предпринимательскую деятельность (в т.ч. научную и образовательную) для достижения уставных целей и соответствующую этим целям;
- осуществляет благотворительную деятельность (получает и оказывает благотворительную помощь);
- осуществляет другую деятельность, в том числе внешнеэкономическую в порядке, установленном действующим законодательством и направленную на достижение уставных целей.

2.4. Для осуществления видов деятельности, подлежащих лицензированию, ОРГАНИЗАЦИЯ получает лицензии в установленном законом порядке.

3. Члены ОРГАНИЗАЦИИ

3.1. Членами ОРГАНИЗАЦИИ могут быть граждане Российской Федерации, иностранные граждане и лица без гражданства, закончившие МОУ «Черлакская средняя общеобразовательная школа №2», а также юридические лица – общественные объединения, признающие и выполняющие требования Устава, участвующие в деятельности ОРГАНИЗАЦИИ.

3.2. Прием в члены ОРГАНИЗАЦИИ осуществляется Советом на основании заявления физических лиц или решения руководящего органа – для общественных объединений.

3.3. Учет членов ОРГАНИЗАЦИИ осуществляет Совет.

3.4. Члены ОРГАНИЗАЦИИ имеют право:

- участвовать в деятельности ОРГАНИЗАЦИИ;
- избирать и быть избранными в руководящие органы ОРГАНИЗАЦИИ;
- участвовать в общих собраниях ОРГАНИЗАЦИИ;
- получать от Совета информацию о деятельности ОРГАНИЗАЦИИ;
- представлять Совету предложения по улучшению работы ОРГАНИЗАЦИИ;
- обращаться за помощью к ОРГАНИЗАЦИИ в защите своих законных прав и охраняемых законом интересов;
- добровольно выйти из состава членов ОРГАНИЗАЦИИ, письменно уведомив об этом Совет.

3.5. Члены ОРГАНИЗАЦИИ обязаны:

- активно участвовать в деятельности ОРГАНИЗАЦИИ по выполнению ее уставных целей и задач;
- выполнять решения руководящих органов ОРГАНИЗАЦИИ, принятые в пределах предоставленной им компетенции;
- выполнять положения Устава и не допускать действий, наносящих вред или дискредитирующих ОРГАНИЗАЦИЮ и ее членов;
- участвовать в создании и укреплении материальной базы и авторитета ОРГАНИЗАЦИИ;

3.6. Членство в ОРГАНИЗАЦИИ может быть прекращено по заявлению члена ОРГАНИЗАЦИИ или по решению Совета ОРГАНИЗАЦИИ.

3.7. Совет вправе исключить из состава члена ОРГАНИЗАЦИИ, нарушающего положения настоящего Устава, а также не выполняющего принятые на себя обязательства. Решение Совета может быть обжаловано Общему собранию.

3.8. ОРГАНИЗАЦИЯ не отвечает по обязательствам своих членов, равно как и члены ОРГАНИЗАЦИИ не отвечают по ее обязательствам.

3.9. При прекращении членства в ОРГАНИЗАЦИИ члены не сохраняют прав на переданные ими ОРГАНИЗАЦИИ имущество и денежные средства. Учредители ОРГАНИЗАЦИИ автоматически становятся ее членами, приобретая соответствующие права и обязанности.

4. Органы управления ОРГАНИЗАЦИИ

4.1. Высшим органом управления ОРГАНИЗАЦИИ является Общее собрание членов ОРГАНИЗАЦИИ.

Общее собрание созывается Советом не реже одного раза в пять лет. Внеочередное Общее собрание проводится либо по решению Совета, либо по заявлению не менее 25% членов ОРГАНИЗАЦИИ. Решение общего собрания принимается простым большинством голосов.

Общее собрание правомочно принимать решения, если в нем участвуют более 50% членов ОРГАНИЗАЦИИ (непосредственно либо по доверенности). Решения могут приниматься как открытым, так и тайным голосованием. Возможно заочное участие в Общем собрании ОРГАНИЗАЦИИ. Решения по вопросам, отнесенным к исключительной компетенции Общего собрания Организации принимаются квалифицированным большинством голосов – не менее 2/3 голосов от общего числа присутствующих на Общем собрании членов Организации.

Члены ОРГАНИЗАЦИИ письменно, по электронной почте либо через средства массовой информации извещаются о созыве Общего собрания и вопросах, выносимых на его обсуждение, не позднее, чем за месяц до дня созыва.

4.2. К исключительной компетенции Общего собрания относятся:

- определение основных направлений деятельности ОРГАНИЗАЦИИ, принципов формирования и использования ее имущества;
- утверждение Устава ОРГАНИЗАЦИИ, внесение в него изменений и дополнений;
- принятие решения о реорганизации и ликвидации ОРГАНИЗАЦИИ;
- избрание членов Совета ОРГАНИЗАЦИИ и подтверждение полномочий членов Совета, кооптированных в соответствии с п. 4.3 настоящего Устава;
- избрание ревизионной комиссии, определение ее количественного состава;
- избрание президента и вице-президентов ОРГАНИЗАЦИИ, досрочное прекращение их полномочий;
- реорганизация и ликвидация ОРГАНИЗАЦИИ.

4.3. Для руководства деятельностью ОРГАНИЗАЦИИ в период между Общими собраниями и реализации решений Общего собрания избирается постоянно действующий коллегиальный орган ОРГАНИЗАЦИИ – Координационный совет.

Заседания Совета проводятся не реже одного раза в год. Координационный совет избирается в количестве девяти человек простым большинством голосов сроком на пять лет. В течение срока своих полномочий Координационный совет имеет право кооптировать в свой состав новых членов взамен выбывших (не более трети от общего числа).

В Координационный совет по должности входят президент, вице-президенты и руководитель исполнительного органа

4.4. Координационный совет ОРГАНИЗАЦИИ:

- координирует деятельность ОРГАНИЗАЦИИ, руководит реализацией принятых Общим собранием целей, программ и т.д.;
- принимает нормативные документы по вопросам деятельности ОРГАНИЗАЦИИ;
- назначает руководителя исполнительного органа ОРГАНИЗАЦИИ;
- утверждает структуру ОРГАНИЗАЦИИ;
- распределяет обязанности между членами Координационного совета;
- рассматривает и решает вопросы укрепления имущественной базы ОРГАНИЗАЦИИ и участие в этом ее членов;
- утверждает годовые финансовые планы ОРГАНИЗАЦИИ, сметы и отчеты о финансово-хозяйственной деятельности;
- принимает решения о создании, реорганизации, ликвидации хозяйственных товариществ, обществ и иных хозяйственных организаций, филиалов и представительств ОРГАНИЗАЦИИ, утверждает положения (уставы), регламентирующие их деятельность;
- осуществляет прием в члены ОРГАНИЗАЦИИ, принимает решения об исключении из нее;
- решает иные вопросы уставной деятельности ОРГАНИЗАЦИИ, не отнесенные к исключительной компетенции Общего собрания.

Решения Координационного совета принимаются простым большинством голосов открытым голосованием и считаются правомочными, если в голосовании приняло участие более половины членов Совета.

На заседаниях Координационного совета председательствуют президент либо вице-президент.

4.5. Общее руководство ОРГАНИЗАЦИЕЙ в период между заседаниями Совета осуществляют президент и вице-президенты, которые избираются из числа членов ОРГАНИЗА-

ЦИИ Общим собранием простым большинством голосов сроком на пять лет.

Президент ОРГАНИЗАЦИИ:

- осуществляет общее руководство деятельностью ОРГАНИЗАЦИИ, в том числе подготовкой Общих собраний и заседаний Координационного совета; осуществляет контроль за реализацией принятых на них решений;
- осуществляет деятельность по установлению контактов с другими организациями, органами власти;
- подписывает документы, принятые Общим собранием и Координационным советом ОРГАНИЗАЦИИ;

Вице-президенты ОРГАНИЗАЦИИ исполняют обязанности Президента в его отсутствие или по его поручению.

4.6. Контроль финансово-хозяйственной деятельности ОРГАНИЗАЦИИ осуществляет ревизионная комиссия.

Членами ревизионной комиссии не могут быть члены Координационного совета. Проверка финансово-хозяйственной деятельности ОРГАНИЗАЦИИ проводится не реже одного раза в год. Ревизионная комиссия имеет право потребовать проведения внеочередного заседания Координационного совета, вынесения на его заседания любых вопросов, связанных с деятельностью ОРГАНИЗАЦИИ. Ревизионная комиссия избирается Общим собранием сроком на пять лет. Руководство работой ревизионной комиссии осуществляет ее председатель, избираемый на заседании ревизионной комиссии из числа ее членов.

5. Источники формирования имущества ОРГАНИЗАЦИИ

5.1. Имущество ОРГАНИЗАЦИИ формируются из следующих источников:

- добровольных взносов и пожертвований российских и иностранных физических и юридических лиц, общественных объединений;
- поступлений от проводимых в соответствии с настоящим уставом лекций, выставок, лотерей, аукционов, спортивных и иных мероприятий;
- доходов от предпринимательской деятельности ОРГАНИЗАЦИИ, в том числе редакционно-издательской;
- гражданско-правовых сделок;
- целевых поступлений, кредитов, ассигнований из бюджетов на осуществление программ, проектов, мероприятий и т.д.;
- отчислений от прибыли учрежденных ОРГАНИЗАЦИЕЙ хозяйственных товариществ, обществ и иных хозяйственных организаций;
- других, не запрещенных действующим законодательством поступлений.

5.2. ОРГАНИЗАЦИЯ может иметь в собственности земельные участки, здания, строения, сооружения, жилищный фонд, транспорт, оборудование, инвентарь, средства связи, многожительную технику, имущество культурно-просветительского и оздоровительного назначения, денежные средства, акции, другие ценные бумаги и иное имущество, необходимое для материального обеспечения деятельности ОРГАНИЗАЦИИ, указанной в ее уставе.

5.3. ОРГАНИЗАЦИЯ осуществляет владение, пользование и распоряжение своим имуществом в соответствии с целями и задачами своей деятельности. ОРГАНИЗАЦИЯ отвечает по своим обязательствам всем принадлежащим ей имуществом, на которые по законодательству может быть обращено взыскание. ОРГАНИЗАЦИЯ не отвечает по обяза-

тельствам своих членов, учредителей и государства, равно как и члены, учредители и государство не отвечают по обязательствам ОРГАНИЗАЦИИ. Члены ОРГАНИЗАЦИИ не имеют права собственности на долю имущества, принадлежащего ОРГАНИЗАЦИИ. Доходы от предпринимательской деятельности ОРГАНИЗАЦИИ используются только для выполнения уставных задач и целей и не могут перераспределяться между ее членами, допускается использование ОРГАНИЗАЦИЕЙ ее средств на благотворительные цели. Создаваемые ОРГАНИЗАЦИЕЙ хозяйственных товарищества, общества и иные хозяйственные организации вносят в соответствующие бюджеты платежи в порядке и размерах, установленных законодательством Российской Федерации. ОРГАНИЗАЦИЯ может пользоваться банковским кредитом и несет ответственность за его целевое использование и своевременный возврат. По окончании каждого года составляется баланс ОРГАНИЗАЦИИ. Операционный финансовый год считается с 1 января по 31 декабря календарного года.

6. Изменения Устава ОРГАНИЗАЦИИ

6.1. Предложения об изменении Устава и дополнениях к нему может вносить любой член ОРГАНИЗАЦИИ. Совет предварительно рассматривает эти предложения и выносит соответствующие решения. Решение об изменении и дополнении Устава считаются действительными, если за них проголосовало не менее 2/3 членов ОРГАНИЗАЦИИ, участвующих в Общем собрании.

6.2. Изменения и дополнения, вносимые в Устав ОРГАНИЗАЦИИ приобретают юридическую силу с момента утверждения на Общем собрании.

7. Прекращение деятельности ОРГАНИЗАЦИИ

7.1. Прекращение деятельности ОРГАНИЗАЦИИ может быть произведено в соответствии с действующим законодательством.

7.2. Реорганизация ОРГАНИЗАЦИИ осуществляется по решению Общего собрания, если за нее проголосовало не менее 2/3 членов ОРГАНИЗАЦИИ, участвующих в Общем собрании.

7.3. Ликвидация ОРГАНИЗАЦИИ осуществляется:

- по решению Общего собрания, если за него проголосовало не менее 2/3 членов ОРГАНИЗАЦИИ, участвующих в Общем собрании.
- по решению суда.

Ликвидация ОРГАНИЗАЦИИ производится ликвидационной комиссией, избранной на Общем собрании.

7.4. Имущество, оставшееся в результате ликвидации ОРГАНИЗАЦИИ, после удовлетворения требований кредиторов направляются на цели, предусмотренные уставом в соответствии с решением ликвидационной комиссии, назначаемой Общим собранием ОРГАНИЗАЦИИ.

Горбунова М.И.,
заместитель директора
по учебной работе МОУ Новоколоминская
СОШ Чаинского района Томской области

Участие в социальном проектировании как одно из направлений деятельности управляющих советов

В процессе расширения общественной составляющей управления образованием на всех уровнях перед школами, в том числе и нашей, встала задача поиска наиболее эффективных форм включения общественности в деятельность школьного сообщества. Требовалось разработать собственные формы взаимовыгодного сотрудничества с социумом, предполагающие не только получение дополнительных ресурсов, но и предоставляющие возможность осваивать ценности демократической культуры и формировать опыт их активного использования.

Отвечая на запросы современного общества, в МОУ Новоколоминская СОШ была принята Программа развития «МОУ Новоколоминская СОШ – школа непрерывного гражданского образования», которая предусматривает различные направления решения задач гражданского образования, среди которых создание в школе управляющих советов и участие школьников в социальном проектировании.

Три года назад школа активно включилась в работу по социальному проектированию в рамках Всероссийской акции «Я – гражданин России!». Через некоторое время у нас был создан управляющий совет, главная цель которого – обеспечение реального участия общественности в управлении школой, влияния на образовательный процесс и политику образовательного учреждения. Именно управляющий совет призван объединить представителей общественности и сделать их равноправными участниками образовательного процесса.

Но это всё красивые общие слова, которые необходимо было наполнить конкретным содержанием. Именно такая проблема встала перед администрацией школы после создания управляющего совета. В результате выборов в управляющий совет вошли представители от родительской общественности, работников школы и учащихся и кооптированные члены из числа представителей власти разного уровня: депутат Государственной Думы Томской области Г.А. Шамин, Глава Коломинского сельского поселения В.В.Белевич, администратор Коломинского сельского поселения С.Ю.Чмара, член Совета ветеранов поселка Т.Я.Васильева.

В самом начале работы управляющего совета очень сложно было найти действительно важное дело, которое бы объединило всех его членов и помогло им почувствовать свою значимость в жизни школы. Ведь на этом этапе сами члены управляющего совета еще не вполне понимали свою роль в его работе. Поэтому совместные усилия школьной администрации и управляющего совета были направлены на поиск такого направления работы, которое бы помогло вовлечь членов управляющего совета в деятельность школы, пробудить интерес к совместной работе.

На данном этапе решались, являлись следующие основные задачи:

- проанализировать возможные направления деятельности управляющего совета с точки зрения реальной помощи школе;
- найти точки соприкосновения в деятельности всех участников образовательного процесса;

- спланировать совместную деятельность управляющего совета и центра гражданско-правового образования «Контакт», действующего в МОУ Новоколосинская СОШ, провести с его помощью обучение членов управляющего совета по правовым вопросам.

Таким образом, после проведенного анализа ситуации определилось практическое направление деятельности управляющего совета – участие в социальном проектировании. Работа совета была сориентирована на оказание детям действенной помощи при выполнении социальных проектов.

Главная задача социального проектирования – решение местных проблем: школьных, поселковых, районных, городских силами учащихся. Выполняя такой проект, ребята вовлекают в свою деятельность все заинтересованные стороны: местное сообщество, властные структуры, руководителей различных подразделений и организаций, нередко добиваясь положительного решения такой проблемы, которую долгое время не могут или не хотят решить официальные лица.

Управляющий совет и проектная группа имели достаточное *ресурсное обеспечение* для успешной совместной деятельности:

- кадровое – наличие в управляющем совете тех, кто может реально решать проблемы местного сообщества;
- информационное – сайт школы, постоянные публикации в СМИ районного и областного уровня, публичные доклады, отчеты о работе школьных структурных подразделений;
- материальное – наличие в школе большого количества множительной и печатной техники для тиражирования материалов; наличие видео- и фототехники, современного демонстрационного оборудования;
- организационное – ЦГПО «Контакт», в котором обучение по вопросам права проводят преподаватели Центра и консультанты из числа учащихся; школа – базовая площадка ОГУ РЦРО и муниципалитета по гражданскому образованию, имеет статус РВЦИ, что позволяет ей заниматься апробацией и внедрением инноваций на областном уровне.

Совместная деятельность осуществлялась в несколько *этапов*:

1. Обучение членов управляющего совета технологии социального проектирования в Центре гражданско-правового образования «Контакт» (большинство ребят проектной группы являются консультантами Центра).
2. Обращение членов проектной группы при выполнении социальных проектов к управляющему совету по некоторым вопросам, требующим их помощи или непосредственного участия.
3. Совместное обсуждение путей решения возникших проблем и планирование шагов по их реализации.
4. Консультирование по вопросу правомочности запланированных действий в клубе «Консультант» ЦГПО «Контакт».
5. Непосредственное совместное выполнение отдельных этапов по реализации проекта.
6. Совместное обсуждение итогов деятельности, подготовка выступления для защиты проекта, планирование дальнейшей работы.

К основным результатам совместной деятельности и эффектам участия членов управляющего совета в социальном проектировании можно отнести следующие.

С помощью членов Управляющего совета выполнены или находятся на стадии выполне-

ния три социально значимых для села проекта: проект «Предотвратим трагедию!» по сносу аварийного здания бывшего магазина, проект «Тренажерный зал» и проект «Свой мир мы строим сами» по строительству детской площадки на территории с. Новоколомино.

Членам управляющего совета была оказана следующая помощь:

- депутат Государственной Думы Григорий Андреевич Шамин выделил денежные средства на поездку проектной группы в г.Таганрог для участия в финале VII Всероссийской акции «Я – гражданин!»;
- Глава Коломинского сельского поселения Виктор Васильевич Белевич оказал содействие в выделении техники для вывоза строительного мусора после разрушения аварийного здания, вывоза битого кирпича для отсыпки дамбы в с.Коломино и ремонта дорожного полотна, а также в организация поиска спонсорских средств для строительства детской площадки (привлечено 30 000 рублей);
- администратор Коломинского сельского поселения Светлана Юрьевна Чмара осуществляла консультирование членов проектной группы по вопросам благоустройства поселка, по вопросам обращения во властные инстанции, обеспечила знакомство членов проектной группы и управляющего совета с Уставом Коломинского сельского поселения, оказала содействие в проведении опроса общественного мнения.. С.Ю. Чмара и член Совета ветеранов села Татьяна Яковлевна Васильева организовали заготовку и доставку кирпича для ремонта печей ветеранам поселка.
- Родители – члены управляющего совета помогли в проведении ремонта помещения под тренажерный зал, в анкетировании населения;
- Работники школы оказали помощь в оформлении материалов «Портфолио социальных проектов», написании статей в СМИ, проводили консультирование по правовым вопросам, осуществляли подготовку проектных групп для выступлений по защите проектов на конференциях и форумах.
- Учащиеся – члены управляющего совета передали на выполнение проектов часть средств, полученных за победу в финале VII Всероссийской акции «Я – гражданин!» и других конкурсах в сумме 14 000 рублей.

Мы считаем, что такое взаимодействие взрослых и детей дает огромный положительный эффект как для школы так и для общественности и местного социума, поскольку именно социальные проекты решают одновременно проблемы и села, и школы. Например, выполнение социального проекта «Предотвратим трагедию!» не только улучшило внешний вид территории перед школой, но устранило опасный аварийный объект на территории поселка. В таких зданиях нередко гибнут взрослые и дети.

Реализуя проект «Свой мир мы строим сами», инициативная проектная группа из ребят и взрослых на месте разрушенного здания планирует построить детскую спортивную площадку, которая, несомненно, станет местом отдыха и школьников, и малышей, и родителей, и бабушек, и сельской молодежи. Таким образом, частично решаются проблемы занятости детей и подростков в свободное время и безопасности игр самых маленьких жителей села.

Ремонт и оборудование тренажерного зала позволило предоставить возможность заниматься спортом не только школьникам, но и родителям и молодежи, что также решает проблему занятости и здоровья односельчан.

Важно то, что, участвуя в совместной деятельности по выполнению социальных про-

ектов, выигрывают обе стороны: дети учатся в деловом ключе взаимодействовать с взрослыми, а члены управляющего совета, оказывая помощь детям, ощущают свою нужность и значимость для школы,. Происходит обоюдный процесс формирования всех участников проектной деятельности как активных граждан общества, развитие их гражданских компетентностей. На последнем совместном заседании управляющего совета и проектной группы членами совета была высказана идея нового социального проекта по решению проблемы ямочного ремонта дорожного полотна.

Данная практика общественного участия имеет несомненные перспективы развития. Даже в таком небольшом селе как наше есть множество нерешенных проблем. Иногда выполнение социальных проектов становится единственным способом их решения.

В конечном итоге в деятельность школы через представителей управляющего совета вовлекается все большее количество представителей местного сообщества. Тем самым преодолевается определенная отчужденность школы от сельского социума.

Управляющие советы призваны помочь обществу сформировать заказ на образование. Но это возможно только в том случае, если школьные управляющие советы хорошо разбираются в вопросах образовательной политики государства и каждой конкретной школы. Однако компетентных общественных управляющих, особенно на селе, мало и быстро их готовить довольно трудно.

Именно поэтому мы считаем, что практика привлечения членов управляющего совета к работе по выполнению социальных проектов может стать первой ступенькой, которая поможет им овладеть профессиональными навыками, стать по настоящему грамотными управленцами, будет способствовать формированию гражданских качеств.

Колычева Н.Н., руководитель
Профильного ресурсного развития
профессионального образования
в сфере сервиса и потребительского рынка,
г. Екатеринбург Свердловская область

**Сетевое взаимодействие объединений работодателей и
учреждений профессионального образования
Свердловской области
в процессе формирования и реализации политики
в сфере образования**

В современных социально-экономических условиях перспективы развития профессионального образования связаны с организацией целенаправленного взаимодействия бизнес-сообщества и образовательного сообщества по следующим направлениям:

- обеспечение взаимодействия консолидированных социальных партнеров – ассоциаций (объединений) работодателей и учреждений профессионального образования в целях легитимации региональных требований к качеству подготовки специалистов с уровнем среднего и начального профессионального образования;
- формирование региональных систем оценивания образовательных достижений обучающихся и условий их обеспечения, сопровождающейся совместным присуждением сторонами партнерства сертификатов соответствия качества подготовки специалистов требованиям, подтверждающих доверие работодателя (предпринимателя) к результатам образования;
- повышение роли социальных партнеров – ассоциаций (объединений) работодателей в развитии учебно-материальной базы подготовки специалистов на основе согласованных требований к материально-техническому и кадровому обеспечению образовательных программ, основанных на компетенциях;
- развитие информационного обеспечения социального партнерства в целях повышения доступности профессионального образования, развития связей между представителями бизнес-сообщества и образовательного сообщества, обеспечивающих оптимизацию профессионально-квалификационной структуры и содержания подготовки специалистов (создание и обеспечение функционирования информационного портала профессионального образования).

В результате проведенной в Свердловской области работы по становлению и развитию социального партнерства сформировалась тенденция к взаимовыгодному сотрудничеству образовательных учреждений и предприятий (организаций), способствующему повышению конкурентоспособности бизнеса и образования, выраженная в открытии (введении) востребованных профессиональных программ, укреплении учебно-материальной базы, активизации участия работодателей в процедурах оценивания образовательных достижений обучающихся (государственная итоговая аттестация, конкурсы профессионального мастерства), изменении содержания профессионального образования.

В целях развития сетевого взаимодействия ассоциаций работодателей и учреждений

профессионального образования в регионе были созданы *Отраслевые советы по качеству профессионального образования* с привлечением органов управления и научных организаций по всем видам экономической деятельности, актуальных для региона

Взаимодействие осуществляется через сеть *Профильных ресурсных центров* (12) и координирующий *Региональный ресурсный центр*. Целью деятельности профильных ресурсных центров является обеспечение комплекса информационных, организационных, исследовательских, научно-методических, образовательных условий, направленных на повышение качества начального и среднего профессионального образования, востребованного соответствующим видом экономической деятельности Свердловской области.

Отраслевой Совет — это консультативный и совещательный орган, координирующий взаимодействие уполномоченных представителей профессионального образования и предприятий, ассоциаций работодателей определенной сферы по различным вопросам развития профессионального образования.

Основной целью Совета является организация эффективного взаимодействия образовательных учреждений профессионального образования Свердловской области и отраслевых экономических структур сферы (предприятий, ассоциаций работодателей), направленного на повышение качества профессионального образования. Совет был создан во исполнение решения Свердловской областной трехсторонней комиссии по регулированию социально-трудовых отношений от 27 марта 2007 года, протокол №1.

Основными задачами Совета являются:

- координация взаимодействия УНПО и СПО с предприятиями, ассоциациями работодателей по прогнозу кадровой потребности региона по конкретному профилю;
- содействие эффективному взаимодействию УНПО и СПО с отраслевыми структурами в развитии содержания профессионального образования, аттестационных процессов и организации образовательного процесса;
- содействие повышению качества содержания профессиональных образовательных программ УНПО и СПО Свердловской области в соответствии с требованиями работодателя;
- содействие увеличению инвестиционных потоков со стороны экономических структур в развитие современной учебно-материальной базы УНПО и СПО, привлечение к образовательному процессу современного технологического оборудования и развитию многоканального финансирования развития профильного ресурсного центра;
- содействие организации и проведению исследований, обеспечивающих процесс определения профессионально-квалификационной структуры профессионального образования, развития спектра и содержания профессиональных образовательных программ УНПО и СПО для реализации требований Регионального (областного) компонента Государственного образовательного стандарта НПО и СПО Свердловской области (Р(О)К ГОС НПО и СПО);
- выработка рекомендаций по сертификации квалификаций выпускников учреждений профессионального образования;
- содействие организации повышения предметно-профессиональной компетентности педагогических и руководящих работников по профильным направлениям через стажировки на предприятиях с современным уровнем технологий и оборудования, через участие в семинарах и тренингах, а также в других формах обучения;

- представление интересов образовательных учреждений и ассоциаций работодателей в различных межведомственных профессиональных советах, ассоциациях, комиссиях.

Принципами деятельности Совета являются:

- добровольность участия объединений работодателей, предприятий, организаций, образовательных учреждений в деятельности совета;
- полномочность сторон;
- самостоятельность и независимость каждого уполномоченного члена совета;
- равноправие представителей при выборе и обсуждении вопросов, самоуправления и законность. Совет свободен в определении своей внутренней структуры, целей, форм и методов своей деятельности.
- коллегиальность принятия решений;
- обязательность к исполнению членами совета его решений;
- гласность и общедоступность информации;
- безусловное соблюдение норм законодательства Российской Федерации и Свердловской области.

Приказом Министерства общего и профессионального образования Свердловской области 01-и от 11.01.2006 открыты *профильные ресурсные центры развития профессионального образования* (ПРЦ РПО) как структурные подразделения учреждений начального и среднего профессионального образования Свердловской области, выполняющие следующие *роли*:

- координатора взаимодействия заинтересованных организаций и отраслей экономики;
- центра дополнительного профессионального образования, оснащенного современным оборудованием;
- центра развития профессионального образования по конкретному профессиональному профилю;
- научно-методического центра развития профиля образования.

ПРЦ РПО представляют собой основы сетевого построения региональной системы профессионального образования. Координатором их деятельности является *Региональный ресурсный центр развития профессионального образования* (ПРЦ РПО), основной целью деятельности которого является обеспечение комплекса информационных, организационных, исследовательских, научно-методических, образовательных условий, направленных на повышение качества начального и среднего профессионального образования, востребованного соответствующим видом экономической деятельности Свердловской области.

В качестве планируемого *результата* взаимодействия Отраслевых советов и ПРЦ были определены:

- наличие обоснованного прогноза формирования структурированного заказа (с адресной подготовкой) на прием обучающихся в УНПО и СПО по профессиональным образовательным программам подготовки специалистов на основании потребностей работодателей;
- создание алгоритма адресного (целевого) обучения на основе взаимовыгодного сотрудничества с УНПО и УСПО;
- выработка рекомендаций по проведению и наличие утвержденных результатов маркетинговых исследований, проводимых УНПО и СПО для выявления потребностей работодателей в умениях специалистов-выпускников;
- наличие согласованных функциональных карт на профессии сферы;

- наличие согласованных модульных образовательных программ для освоения обучающимися ключевых, полипрофессиональных и специальных компетенций;
- разработка механизма участия в образовательном процессе УНПО и УСПО экспертов-практиков сферы с использованием условий реального производства для освоения компетенций обучающимися;
- наличие согласованных требований к материально-техническому и информационно-технологическому обеспечению образовательного процесса в УНПО и СПО по образовательным программам сферы

В рамках двухлетнего опыта взаимодействия достигнуты следующие *результаты* по основным направлениям:

- 1) Согласование и утверждение региональных требований к качеству профессионального образования в форме функциональных карт с Отраслевыми советами по качеству профессионального образования и ассоциациями (объединениями) работодателей.

В настоящий момент подготовлены варианты функциональных карт для образовательных программ согласно региональной выборке и частично по единично реализуемым на территории Свердловской области. Прошли согласование 51 функциональная карта и около 90 — находятся в стадии согласования. С этой целью было организовано и проведено маркетинговое исследование требований работодателей «Анализ потребностей в умениях» (опрос проведен на 654 предприятиях области по региональной выборке и около 1300 предприятий по инициативе ОУ). Инструментарий опроса разработан рабочими группами при ПРЦ, прошел рецензирование у работодателей. В настоящий момент опрос проводится по программам, вновь открываемым в ОУ Свердловской области. После согласования, на базе Профильных ресурсных центров проходит презентация функциональных карт, они размещаются в информационных ресурсах, идет разработка комплектов профессиональных спецификаций, которые описывают специфику рабочих мест на предприятиях Свердловской области. Это позволило сделать анализ материально-технических и кадровых условий реализации программ в образовательных учреждениях региона.

- 2) Проведение аудита ресурсного обеспечения содержания профессионального образования (в том числе кадровых и материально-технических ресурсов) с последующей разработкой Программ их развития.

В течение 2008 года были разработаны и апробированы методики проведения аудита кадровых и материально-технических ресурсов. За основу были взяты принципы построения систем менеджмента качества стандартов ИСО. В настоящий момент заканчивается подготовка аналитических материалов как на уровне каждого образовательного учреждения Свердловской области, так и по каждой образовательной программе. Проведенный аудит кадровых и материально-технических ресурсов позволил выявить основные проблемы качества образовательных услуг в части условий их реализации. Особенно актуально это в условиях введения ФГОС, которые определили новые требования в части кадровых ресурсов и материально-технических ресурсов.

Начат процесс организации стажировки педагогических работников, реализующих цикл основных профессиональных образовательных программ. Совместно с Отраслевыми советами определены программы стажировок педагогических работников, места прохождения и критерии оценки эффективности стажировок. Организовано своевременное повышение уровня квалификации руководящих и педагогических работников учреждений совместно с заинтересованными организациями, в том числе ежегодное проведение областных семинаров, реализация образовательных программ повышения квалификации педагогических работников. РРЦ РПО ведет подготовку групп экспертов дополнительных региональных требований и компонентов образовательных учреждений по профессиям/специальностям и групп тьюторов в учреждениях.

По результатам аудита кадровых и материально-технических ресурсов начата разработка Программ развития групп ресурсов.

3) Разработка и апробация механизмов оценки выполнения региональных требований к качеству профессионального образования, в том числе, в процессе Государственной итоговой и промежуточной аттестаций, олимпиадного движения и независимой сертификации.

В 2008 году активно шла разработка региональной системы оценивания результата профессионального образования. Результаты разработки и апробации методического сопровождения процедуры ГИА позволяет говорить о позитивном опыте создания условий и проведения государственной итоговой аттестации выпускников учреждений начального и среднего профессионального образования, обеспечивающих реализацию требований регионального (областного) компонента ГОС НПО и СПО Свердловской области.

В 2008 году была организована процедура сертификации профессиональных достижений выпускников следующими профильными ресурсными центрами совместно с Отраслевыми советами по качеству профессионального образования: РЦ автотранспортного профиля и строительного профиля, отделением гостиничного сервиса и бытовых услуг. Было разработано и согласовано Временное положение о сертификации профессиональных достижений выпускников образовательных учреждений начального и среднего профессионального образования Свердловской области, утвержденное министром общего и профессионального образования Свердловской области и председателем Свердловского областного Союза промышленников и предпринимателей (работодателей). Также были подготовлены фонды оценочных средств по каждой профессии.

4) Разработка и внедрение инновационных образовательных программ и отдельных профессиональных модулей на основе компетенций.

Проведен анализ использования академических свобод в существующих учебных планах. Накоплен опыт проектирования модульных образовательных и учебных программ. В образовательных учреждениях идет процесс анализа качества учебно-программной документации и прогнозирования развития оптимального спектра планируемых к реализации профессиональных образовательных программ. Совместно с Отраслевыми советами определяются вариативные модули, наиболее востребованные в области.

5) Проектирование систем оценки качества профессионального образования в учреждениях профессионального образования.

В ПРЦ организована аттестация педагогических и руководящих работников УНПО и УСПО. Апробированы новые формы аттестации, к которым привлекаются работодатели (пока в качестве наблюдателей, но планируется и включение их в областной банк экспертов).

Как новое направление совместной деятельности с Отраслевыми советами обозначена совместная работа по созданию положительного имиджа рабочих профессий в регионе. Уже сейчас совместно с работодателями проводятся ежегодные Интернет – конференции для абитуриентов.

Таким образом, в Свердловской области создана и реализована модель сетевого взаимодействия объединений работодателей и учреждений профессионального образования Свердловской области, которая может стать основой для региональной системы непрерывного образования.

Кондратьева О.Г., к.п.н., доцент,
зав. кафедрой НПО Иркутского ИПКРО
Сутырина О.В., зам директора
ОГОУ НПО ПУ № 50 п. Залари
по учебно-методической работе

Управляющий совет как механизм консолидации усилий всех заинтересованных сторон в повышении качества профессионального образования

В декабре 2008 года по инициативе генерального директора СПК «Окинский» В.Т. Волошина, директора СПК «Тыретский» В.Р. Кунц, директора ОАО «Восход» Мисюры В.Ф., администрации ОГОУ НПО ПУ №50 при поддержке мэра Заларинского района, поселковой Думы, был создан управляющий совет училища.

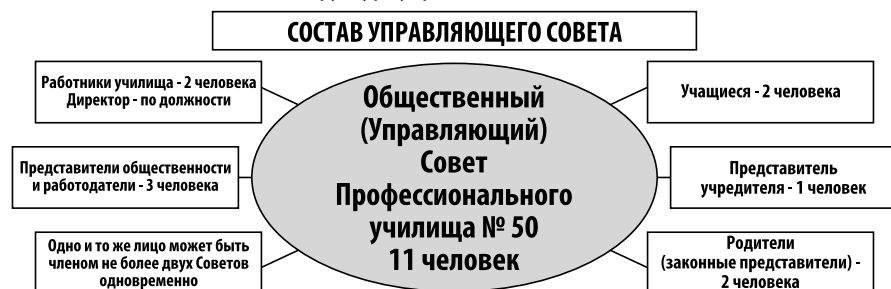
Его создание направлено на решение проблемы привлечения работодателей, общественности, родителей и самих обучающихся к решению вопросов более качественной организации учебно-воспитательного процесса в училище. Единственный путь для этого – дать возможность всем участникам образовательного процесса принимать конкретные решения и тем самым влиять на ситуацию в учебном заведении.

Нормативно-правовую базу создания и организации деятельности управляющего совета составляют:

1. Закон РФ «Об образовании», статья 35 п. 2.;
2. Закон Иркутской области № 319 от 13.01.2000 г. «Об общественных советах в Иркутской области»;
3. «Типовое положение об образовательном учреждении начального профессионального образования»;
4. Устав Областного образовательного учреждения начального профессионального образования Профессиональное училище №50 п. Залари.
5. Положение об управляющем совете областного государственного учреждения начального профессионального образования Профессиональное училище №50 п. Залари
6. Соглашение о социальном партнерстве в подготовке рабочих кадров для СПК «Окинский», СПК «Тыретский», ОАО «Восход» №1, 2, 3 от 21 февраля 2008 года.

Структура управляющего совета училища представлена на схеме.

Структура управляющего совета



Члены управляющего совета ПУ № 50 — это полноправные участники образовательного процесса, принимающие активное участие в управлении училищем, в мероприятиях с родителями и обучающимися. Они оказывают помощь в организации профориентационной работе со старшеклассниками школ поселка и района, в организации стажировок мастеров производственного обучения, в создании учебных мест для проведения производственной практики.

Ведущей целью деятельности управляющего совета является содействие развитию училища, укрепление связей с предприятиями, организациями и учреждениями, действующими на территории района и региона, привлечение и эффективное использование материальных и финансовых ресурсов для развития училища.

Основные задачи управляющего совета:

- содействие рациональному использованию выделяемых бюджетных средств, средств полученных от собственной деятельности и из иных источников;
- содействие в создании оптимальных условий для обучения и воспитания обучаемых;
- организация производственной практики через создание трудовых бригад обучающихся на базе СПК «Окинский»;
- участие работодателей в проведении мероприятий в качестве организаторов, спонсоров, почетных гостей;
- поддержка инновационных проектов в образовании;
- организация деятельности по популяризации и повышению имиджа рабочих профессий;
- содействие в реализации программы развития «Училище культурно-образовательный центр поселения».

Управляющий совет на своих заседаниях и заседаниях комиссий решает следующие вопросы:

- рассматривает перспективы развития образовательной системы профессионального училища № 50;
- изыскивает возможности привлечения внебюджетных средств для обеспечения деятельности и развития училища;
- организует подготовку и презентацию ежегодного публичного отчета училища;
- определяет направления расходования бюджетных и внебюджетных средств и использования имущества училища;
- утверждает отчет об образовательной и финансовой деятельности за год;
- рассматривает жалобы и заявления обучающихся, их родителей (законных представителей) на действия (бездействия) педагогического и административного персонала училища;
- утверждает Программу развития училища;
- осуществляет контроль соблюдения здоровых и безопасных условий обучения, воспитания и труда в училище, принимает решения по улучшению этих условий и др.

Деятельность членов управляющего совета осуществляется исключительно на общественных началах. Администрация училища обеспечивает управляющий совет необходимой плановой и отчетной информацией, документацией о состоянии и развитии образовательного и воспитательного процесса в училище. По итогам рассмотрения вопросов, отнесенных к его компетенции, управляющий совет принимает рекомендации, которые доводятся до сведения администрации училища, Районной думы, работодателей, педагогического коллектива, ученического самоуправления.

В результате деятельности управляющего совета за обозначенный период (с 2008 г.) реализованы следующие *социально – образовательные проекты*:

- обеспечено софинансирование участия профессионального училища в Приоритетном национальном проекте «Образование» по направлению «Государственная поддержка учреждений начального и среднего профессионального образования»;
- социальными партнерами безвозмездно передано училищу оборудование и сельскохозяйственные машины для усиления материально-технической базы подготавливаемых сельскохозяйственных профессий;
- совместно с работодателями разработаны детальные программы производственной практики на базе предприятий с дальнейшим трудоустройством обучающихся;
- разработана и утверждена программа стажировок мастеров производственного обучения на базе предприятий.

Информация о работе управляющего совета, участии в конкретных мероприятиях публикуется в средствах массовой информации, размещается на сайте Профессионального училища № 50 п. Залари.

Развивается практика ежегодного публичного отчета управляющего совета, практика ценообразования и поощрения членов Совета по итогам года.

Сегодня мы с уверенностью можем говорить о следующих *эффектах*:

- определены приоритеты в деятельности управляющего совета; при этом акцент сместился с решения текущих нужд и проблем училища на решение проблем, обеспечивающих динамичное развитие;
- появилась возможность аккумулировать финансовые, материальные и кадровые ресурсы предприятий – социальных партнеров на реализацию крупных финансово–затратных социально-образовательных проектов (участие училища в Приоритетном национальном проекте «Образование» в 2009 г.);
- деятельность инженерно-педагогического коллектива ОГОУ НПО ПУ №50 стала более открытой для администрации района, социальных партнеров, общественности, непосредственных потребителей образовательных услуг – обучающихся и их родителей;
- укрепилась роль управляющего совета как органа соуправления, консолидирующего усилия всех заинтересованных лиц в развитии училища.

Практика работы управляющего совета показала, что, несмотря на сложные социально-экономические условия в стране и в регионе, взаимодействие образовательного учреждения и социальных партнеров может оставаться эффективным. В настоящее время в условиях финансово-экономического кризиса на первый план выходят задачи сохранения наработанных связей, традиций, традиционных совместных дел.

Работодатели и родители продолжают участвовать в мероприятиях училища, спортивных праздниках, конкурсе «Учащийся года», конкурсах профессионального мастерства.

Сегодня социальными партнерами училища являются:

- СПК «Окинский»
- СПК «Тыретский»
- ОАО «Восход»
- Заларинский лесхоз

- ООО «Саянский бройлер»
- ОАО «Новочеремховское»
- Родительская общественность
- Совет предпринимателей Заларинского района
- Администрация Заларинского района.

Приоритетными задачами училища, в решении которых существенна роль управляющего совета и социальных партнеров, являются следующие:

- развитие независимых форм оценки качества образования с учетом требований работодателей,
- поддержка инновационной образовательной деятельности,
- совершенствование содержания и организации учебно-воспитательного процесса,
- контроль качества образования через привлечение социальных партнеров к разработке учебно-программной документации, к работе в государственных аттестационных комиссиях,
- разработка социальных программ по созданию и сохранению рабочих мест на предприятиях агропромышленного комплекса.

В свою очередь училище стремится знать состояние дел на предприятиях, их основные проблемы, уделять внимание поддержке коллективов предприятий, чествованию работников предприятий в знаменательные для них даты, события.

В настоящее время перед училищем стоит цель развития форм взаимодействия, позволяющих не только сохранить, но и расширить связи между социальными партнерами и ПУН^{№50} п.Залари.

Опыт создания и организации деятельности управляющего совета обобщался в рамках областного образовательного форума «Образование Приангарья – 2009». В материалах выставки были представлены направления деятельности управляющего совета в 2008-2009 уч.г.:

- участие в определении образовательной политики поселка Залари и Заларинского района;
- расширение круга предприятий – социальных партнеров;
- привлечение финансовых, материальных, интеллектуальных и иных ресурсов для обеспечения деятельности и развития училища;
- содействие в создании оптимальных условий для обучения и воспитания обучаемых;
- организация производственной практики через создание трудовых бригад механизаторов, хозяек усадьбы, поваров в СПК «Окинский»;
- участие работодателей в проведении мероприятий в качестве организаторов, спонсоров, почетных гостей;
- проведение конкурсов профессионального мастерства;
- материально-техническое оснащение мастерской «Техническое обслуживание»;
- формирование воспитательной среды в микрорайоне через программу развития «Училище культурно-образовательный центр поселения»;
- оказание содействия в проведении профориентации учащихся школ, трудоустройстве (в летнее время) учащихся училища;

В марте 2009 г. опыт работы управляющего совета училища был представлен на областном семинаре директоров учреждений НПО Иркутской области.

**Из опыта подготовки публичных докладов
на региональном и муниципальном уровне
в Ханты-Мансийском автономном округе-Югре**

Сегодня одной из главных задач образования является удовлетворение потребности населения в современном качественном образовании. Для ее успешного решения требуются значительные изменения, как самой системы образования, так и подходов к управлению ей. Открытость образования, диалог с различными представителями общественности – основа государственно-общественного управления, закрепленного в 2006 году Законом Ханты-Мансийского автономного округа-Югры «О государственно-общественном управлении в сфере общего образования».

Одной из форм вовлечения общественности в управление образованием является *публичная отчетность*. Главная задача публичных докладов регионального и муниципально-го уровней – объяснить, «что» и «почему» делается в системе образования региона (муниципалитета). Мы понимали, что, с одной стороны, для конструктивного диалога государства и общества необходимо образовательную политику выразить в конкретных цифрах, характеризующих текущее состояние системы образования и планируемые результаты действий органов управления по ее развитию. С другой стороны, очень важно, чтобы публичный доклад превратился из отчета, ориентированного на профессиональную аудиторию, в информационную основу для заинтересованного диалога с широкой общественностью.

Осознание новизны формата отчета об эффективности деятельности образовательной системы привело к необходимости *стандартизации процедуры его подготовки*. Постановлением Правительства Югры от 09.08.2007 №200-п утверждена форма публичного доклада в сфере общего образования Ханты-Мансийского автономного округа – Югры. На основе «Методических рекомендаций по разработке, публикации и распространению аналитических докладов о состоянии и развитию систем образования национального, регионального и субрегионального уровней» и имеющейся базы статистики были определены структура доклада и система индикаторов для оценки функционирования и развития систем образования на региональном и муниципальном уровне.

Первый региональный публичный доклад был подготовлен Департаментом образования и науки округа в 2007 году при содействии Межрегиональной ассоциации мониторинга и статистики образования. Краткая версия Доклада издана в виде красочного буклета, полная версия – в виде брошюры. Обе версии размещены на сайте Департамента образования и науки автономного округа. Широкое обсуждение доклада состоялось на заседании государственно-общественного совета по общему образованию автономного округа, региональной конференции общественных управляющих в системе общего образования Югры.

С целью подготовки муниципальных публичных докладов были разработаны инструктивно-методические материалы, сформирована база данных на региональном и муници-

пальном уровне, осуществлялось методическое сопровождение и консультирование. Однако изучение и анализ муниципальных докладов за 2007 год выявил следующие *недостатки*:

- несоответствие документа формату Публичного доклада;
- низкий уровень аналитики;
- неадекватное использование иллюстративного материала;
- неадекватный объем;
- несоответствие стиля и языка документа интересам и возможностям целевой аудитории.

Мы поняли, что для преодоления выявленных недостатков и развития публичной отчетности необходимо не только продолжить работу по четкой стандартизации данного вида деятельности, но и подготовить соответствующие кадры – региональную команду единомышленников.

Для решения этой задачи Департаментом образования и науки совместно с Международной ассоциацией мониторинга и статистики образования в 2008 году в рамках программы «Развитие образования Ханты-Мансийского автономного округа-Югры» реализован *проект обучения специалистов органов управления образования подготовке муниципальных публичных докладов*. В проекте приняли участие 6 муниципальных образований автономного округа: города Нижневартовск, Сургут, Нягань, Радужный, Нефтеюганский и Березовский район.

В результате реализации проекта созданы типовые макеты публичных докладов для большого, малого городов и муниципального района. Муниципальные образования в ходе подготовки докладов прошли весь путь: от замысла до конечного результата и его распространения. Публичные доклады городов Нижневартовск и Нягань, Березовского района получили высокую оценку и положительные рецензии со стороны внешних экспертов, опыт их работы заслушан на региональном государственно-общественном совете и рекомендован к дальнейшему распространению. Важным итогом проекта стало формирование в автономном округе команды тьюторов, главная задача которых – обучить аналогичные команды по подготовке публичных докладов во всех муниципальных образованиях, а затем и общеобразовательных учреждениях на территории автономного округа.

Публичный доклад – диалог с общественностью по проблемам системы образования

Изменения, происходящие в системе образования, новые задачи, стоящие перед школой, побуждают к пересмотру взаимоотношений между участниками образовательного процесса. Широкий интерес к вопросам образования обуславливает необходимость вовлечения общественности в управление образованием. Сегодня это требование звучит на государственном уровне: одна из задач Приоритетного национального проекта «Образование» – расширить участие общественности в управлении образованием, сделать образование системой, открытой социуму. Общеобразовательная школа выполняет социальный заказ, и педагоги должны слышать голос общественности, знать и учитывать её мнение при оценке состояния системы и выборе дальнейших путей её развития.

Важнейшей задачей образовательной системы Берёзовского района является организация диалога с различными представителями общественности. Решение этой задачи осуществляется через широкое внедрение в практику форм государственно-общественного управления.

Формами государственно-общественного управления в системе образования Берёзовского района являются: Муниципальный Совет по вопросам образования, функционирующий при Администрации Берёзовского района с января 2008 года, управляющие советы, созданные в 9 образовательных учреждениях района в 2007 году, районное родительское собрание, родительские комитеты и публичная отчётность.

В состав Муниципального совета по вопросам образования входят представители власти, специалисты Комитета образования, руководители образовательных учреждений, родители, учащиеся.

Среди полномочий, вновь созданных общественных органов, важнейшим является полно-ямочие по активному участию *в подготовке, обсуждению и согласованию муниципального публичного доклада.*

Публичный доклад муниципального органа управления и образовательного учреждения на сегодня считается важнейшим инструментом обеспечения информационной открытости и прозрачности деятельности образовательных систем. Широкое информирование общественности через публичные доклады, на наш взгляд, способствует формированию интереса к вопросам образования и развитию доверительных партнёрских отношений.

Сегодня общественность обладает огромными возможностями получать информацию через различные источники (средства массовой информации, Интернет и др.), однако качество данной информации весьма сомнительно, в связи, с чем её использование создаёт определённые риски, как для системы образования, так и для самих потребителей информации (родителей и детей). Публичный доклад в системе распространения информации играет ключевую роль, являясь источником актуальной и достоверной информации о состоянии образовательной системы, результатах и достижениях её участников, проблемах и путях решения данных проблем.

Подготовка публичного доклада на муниципальном уровне осуществлялась в рамках

работы экспериментальной площадки Департамента образования и науки ХМАО-Югры. Участие в проекте позволило четко структурировать макет доклада, провести отбор нужных показателей и индикаторов для характеристики образовательной системы, установить зависимость между ними и изменить подходы к подготовке публичного доклада.

Осмысление того обстоятельства, что читателями доклада будут представители различных целевых групп (учащиеся и их родители, работники системы образования, общественность, представители власти) заставило нас приложить все усилия для превращения публичного доклада в информационный документ, понятный и доступный простому читателю, чаще всего непрофессионалу.

Для того, чтобы доклад в доступной форме представил читателю информацию о состоянии образовательной системы, о результатах и достижениях её участников, об имеющихся проблемах и перспективных путях их решения, на всех этапах подготовки публичного доклада привлекались родители и общественность.

Изначально была создана рабочая группа по подготовке публичного доклада, задачей, которой являлось обсуждение структуры доклада, индикаторов для характеристики состояния и результатов системы образования Берёзовского района в 2008 году.

В состав рабочей группы включены специалисты Комитета образования, руководители образовательных учреждений, члены управляющих советов школ и представители общественности, в том числе и родительской.

В условиях точечного размещения и разбросанности образовательных учреждений, их удалённости от районного центра и друг от друга, отсутствия круглогодичных транспортных дорог деятельность группы было достаточно сложно организовать. В связи с этим регламент работы группы предусматривал многообразные формы: рабочие заседания, размещение проблемных заданий на сайтах образовательных учреждений и Комитета образования, заочное обсуждение материалов доклада через средства телекоммуникации, индивидуальное общение.

Работа группы началась с обсуждения проблем, которые возникали в ходе написания публичных докладов предыдущих лет. Среди наиболее распространенных, члены группы называли: участие в подготовке и написании доклада только специалистов Комитета образования, использование в докладе профессиональной терминологии, не всегда понятной родителям и общественности, ориентированность доклада только на педагогическую общественность.

Структура доклада, содержательное наполнение каждого раздела публичного доклада, критериальные, статистические показатели, характеризующие каждый раздел были подготовлены специалистами Комитета образования, после чего все эти аспекты детально обсуждались с членами рабочей группы.

Разногласия, возникающие в ходе диалога на данном этапе, ещё раз убедили в том, что привлечение родителей и общественности просто необходимо при написании доклада. Именно в ходе диалога родители и общественность пришли к пониманию того, что публичный доклад – это документ, который должен содержать комплексное описание состояния муниципальной образовательной системы, проблем и направления дальнейшего развития предложили свои варианты решения проблем. Это нашло отражение в докладе.

Ключевыми позициями, характеризующими состояние системы образования Берёзовского района, были определены доступность образования, его качество и условия осуществления образовательного процесса.

В целях оценки сильных и слабых сторон развития системы образования района в докладе проведено её сравнение с образовательными системами сходными по условиям развития с Берёзовским районом. Таковыми являются следующие районы автономного округа: Белоярский, Кондинский, Сургутский, Советский, Октябрьский, Нефтеюганский, Ханты-Мансийский и Нижневартовский.

Несмотря на некую сходность условий развития Берёзовского района и выше перечисленных территорий, сама образовательная система района имеет ряд характерных, специфических только для неё особенностей. Слабозаселённость территории, высокий процент коренного населения, большая разбросанность населённых пунктов и их удалённость друг от друга и от районного центра, отсутствие круглогодичных транспортных дорог между населёнными пунктами — всё это определяет особенности системы образования.

Сравнение по ряду показателей с другими муниципалитетами позволило увидеть, что направления образовательной политики, реализуемой на территории, определены с учётом этих особенностей.

В частности сравнение с другими муниципалитетами показало, что вопросы доступности дошкольного образования на территории района решены лучше, но при этом не все дети дошкольного возраста могут посещать дошкольные образовательные учреждения. Родители согласились с необходимостью решения проблем доступности через внедрение альтернативных форм получения дошкольного образования. Однако, по их мнению, далеко не все родители дошкольников обладают полной информацией об этих формах.

При обсуждении раздела доклада о качестве образования родители и общественность увидели, что результаты ЕГЭ выпускников школ района ниже, хотя и незначительно, чем по округу и группе сопоставимых территорий. Это свидетельствует о том, что существуют ещё проблемы требующие решения. При обсуждении путей решения проблем качества образования, родители единодушно высказали мнение о том, что систему задач, обеспечивающих качественные изменения в образовании, позволяющие достичь новых образовательных результатов, должны определять сами педагоги. Тем не менее, предложения родителей, в частности, по развитию дистанционных форм обучения участников образовательного процесса и формам взаимодействия учреждениями профессионального образования, нашли отражение в докладе.

Как показало обсуждение текста доклада, важной составляющей общественного заказа является обеспечение условий обучения и воспитания детей в образовательных учреждениях района. Прежде всего, родители заинтересованы в обеспечении комфортных, благополучных, безопасных условий пребывания детей в образовательных учреждениях, сохранении и укреплении их здоровья, оснащении образовательных учреждений новым современным оборудованием и учебно-наглядными пособиями.

Таким образом, обсуждение текста доклада позволило:

- во-первых, определить пути решения проблем и дальнейшие направления деятельности Комитета образования с учётом мнения общественности;
- во-вторых, отметить, что в ходе диалога появилось понимание со стороны родителей и общественности своей роли (конструктивного помощника, советчика, дружественного критика, иногда и контролёра) и участия в определении целей и стратегии достижения образовательной системы;
- в-третьих, осознать общественности свою компетентность в управлении образова-

тельной системой (по вопросам обеспечения условий для организации образовательного процесса, обеспечения комфортных условий пребывания детей).

Окончательная версия доклада утверждена на заседании муниципального совета по вопросам образования. Члены совета отметили, что подготовленный доклад ориентирован на различные категории читателей, написан доступным языком, удачно приведено сравнение с муниципальной образовательной системы с другими территориями, позволяющее увидеть «себя» со стороны и подтверждающее правильное определение векторов развития образовательной системы района.

После обсуждения и утверждения муниципальный публичный доклад размещен на сайте администрации района.

Главная работа с публичным докладом начинается после его подготовки, здесь очень важным моментом является отбор форм его представления и обсуждения с различными категориями читателей. Поэтому программа распространения доклада включает комплекс мероприятий для разных категорий читателей.

Для установления обратной связи в Публичном докладе опубликовано обращение руководителя Комитета образования к читателям доклада, указаны все контакты со специалистами комитета, что позволит установить реальный диалог с родителями и общественностью. Через телевидение и местную газету до родителей и общественности доведена информация о режиме работы телефона доверия.

В конце учебного года среди общественности и родителей планируется проведение социологического опроса. Результаты опроса будут обобщены и станут предметом обсуждения на всех управленческих уровнях. Все предложения, замечания и отзывы общественности будут учтены при подготовке публичного доклада в 2009 году.

Изначально Комитетом образования планировался выпуск большого тиража брошюр полной и краткой версии муниципального публичного доклада для родителей и общественности. Однако недостаточность финансовых средств не позволит осуществить это в текущем году. Поэтому во все образовательные учреждения, подключенные к сети Интернет, направлена электронная версия муниципального доклада. Руководителям образовательных учреждений рекомендовано обсудить материалы доклада на общешкольных родительских собраниях и направить электронные версии муниципального и школьного доклада в семьи, которые имеют компьютерную технику и подключение к сети Интернет. Брошюры будут подготовлены для малокомплектных школ.

Широкое обсуждение муниципального доклада планируется на районном родительском собрании и на августовской конференции, для чего будет подготовлена соответствующая презентация.

Для общественности материалы муниципального доклада будут опубликованы на страницах газеты «Жизнь Югры». Запланированы выступления на телевидении.

В июне 2009 года материалы публичного доклада с презентацией будут представлены на заседание Думы района.

Подводя итог, следует отметить, что деятельность по привлечению общественности и родителей к подготовке, согласованию и распространению публичного доклада позволяет успешно решать следующие задачи:

1. Информировать граждан о непрерывных изменениях, происходящих в системе образования.

Предметом обсуждения с родителями являются приоритетные направления развития содержания образования, определяемые в соответствии с государственной образовательной политикой. Определение содержания «школьного компонента» учебных планов, выбор учебных программ, реализуемых в школах, определение режима работы школы – все эти вопросы широко обсуждаются управляющими советами школ и родителями.

С введением Федерального закона от 21 июня 2005 года №94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнении работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» на территории района возникли определённые трудности в работе с поставщиками продуктов питания. В целях организации качественного питания в образовательных учреждениях района вопрос о механизмах работы поставщиками обсуждался на уровне администрации района, с общественностью, с родителями.

2. Выстраивать диалог с общественностью и участниками образовательного процесса.

Предоставление достоверной информации о проблемах муниципальной образовательной системы, её результатах работы и достижениях вызывает доверие со стороны общественности и родителей. Они чаще стали обращаться за советами к специалистам комитета образования. Примером того может служить обращение родителей из отдалённых деревень, дети которых обучаются в одной из школ п. Игрим и проживают в пришкольном интернате. Родители были обеспокоены взаимоотношениями воспитанников и воспитателей интерната. Проведенная по результатам обращения серия бесед с детьми, родителями и работниками интерната, родительские собрания, дни открытых дверей позволили нормализовать ситуацию.

3. Соотносить интересы целевых групп (общественности, родителей, учащихся) по отношению к образовательной политике и связанные с ними информационные потребности.

4. Привлекать внимание общественности и органов власти к проблемам и успехам образовательной системы.

Совместная работа по подготовке муниципального публичного доклада показала, что родители и общественность могут быть союзниками и равноправными партнёрами в выборе направлений образовательной политики.

Организация деятельности по подготовке публичного доклада в 2008 году показала, что общественность, обладая достоверной и полной информацией о состоянии системы образования, может реально повлиять на образовательный процесс.

Плесовских Т.С., председатель
Комитета образования и науки
администрации города Нягани;
Шушпанова Л.Н., начальник ИАО;
Васильева Т.Г., главный специалист ИАО;
Зайцев В.Н., главный специалист ИАО

Публичная отчетность органа управления муниципальной системой образования

«В России 60% населения, так или иначе, вовлечены в образовательную сферу. И граждане должны быть хорошо информированы, как и в каком направлении развивается эта отрасль. Отрасль, с которой десятки лет тесно связана и их собственная жизнь, и жизнь их детей, внуков», – отметил Президент России Д.Медведев в одном из своих выступлений.

Образование в России всегда было предметом особого внимания и общества, и государства, и семей. Сегодня, когда вопросы модернизации образования, его развития и приведения в соответствие новым запросам общества и экономики вошли в число важнейших национальных приоритетов, как никогда важно, чтобы мы, работники системы образования и общество, начиная от родителей и заканчивая работодателями, не только выработали совместную стратегию развития образования, но и вместе ее реализовывали.

Нам важно понять, что является наиболее важным для потребителей образовательных услуг – родителей и учащихся, какие требования предъявляет к сегодняшнему выпускнику производственная сфера, наука, бизнес, высшая школа, что нужно сделать, чтобы девушка или молодой человек стали успешными людьми и социально активными гражданами.

С другой стороны, нам не менее важно, чтобы общество узнало и поняло, что мы делаем и что мы собираемся сделать, потому что без широкой общественной поддержки невозможно модернизировать такую сложную, масштабную и затрагивающую интересы большинства населения сферу, как образование.

Система образования города Нягани отличается открытостью – мы на всех уровнях, от учебного заведения до администрации города стремимся к диалогу с различными представителями общественности. Важным шагом в постановке этого диалога на постоянную основу стало принятие в 2006 году окружного Закона «О государственно-общественном управлении в сфере общего образования», который способствовал созданию системы государственно-общественного управления в образовании и стал первым нормативным документом, регламентирующим публичную отчетность о состоянии и развитии системы образования на различных уровнях.

Будет ошибочным, если мы скажем, что до принятия данного закона публичной отчетности не было. Отчетность в системе образования была всегда. Наиболее значимыми отчетами можно назвать доклад Комитета образования и науки на августовском совещании. Не столь важно, как он назывался, но суть его всегда была одна: итоги развития системы образования за учебный год, цели и задачи на предстоящий период.

В чем особенности публичного доклада? Чем он отличается от отчета о проделанной работе за определенный период? Ответ на данные вопросы мы получили только тогда, когда четко определились: кому и зачем мы адресуем доклад, какую пользу он принесет всем

участникам образовательного процесса? Без ответа на этот вопрос невозможно перейти к подготовке публичного доклада.

Ответ таков: доклад мы адресуем «заинтересованным непрофессионалам»: учащимся и их родителям, работникам системы образования города, органам законодательной и исполнительной власти, общественности, общественным организациям и политическим партиям, социальным партнерам для информационного диалога, привлечения внимания к проблемам образования и консолидации усилий в решении этих проблем.

Каким же должен быть публичный доклад, чтобы состоялся этот информационный диалог? Если посмотреть на существующую форму годового отчета комитета образования и науки, то даже один объем этого документа пугает не только чиновников администрации, но и руководителей образовательных учреждений. Стиль написания этого документа, обилие профессиональной терминологии в состоянии осилить только хорошо подготовленный специалист в сфере образования. Напрашивается вывод, что публичный доклад по форме представления должен в доступной форме повествовать нашему читателю, как живет сегодня система образования города, чем она интересна, чем отличается от соседних территорий, каких успехов достигли ее участники, и какие проблемы она испытывает, что планируется администрацией города для решения этих проблем. Рассказать надо так, чтобы читатель понял, о чем доклад, заинтересовался им и захотел принять участие в обсуждении, оценке состояния и решении проблем сферы образования.

Ответив на поставленные для себя вопросы, мы приступили к разработке нормативной базы публичного доклада. И на этом шаге вновь определили для себя круг вопросов: кто и когда готовит доклад? какова должна быть его структура, порядок обсуждения, согласования, утверждения и распространения? Подготовка такого серьезного документа, который с одной стороны описывает результат деятельности, а с другой стороны создает предпосылки для развития системы образования, зависит от ресурсной базы (кадровой, организационной, информационной, материальной и др.).

Осознание стратегической роли публичного доклада способствовало созданию в структуре Комитета образования и науки информационно-аналитического отдела и укрепление его квалифицированными кадрами, прошедшими специальную подготовку по вопросам менеджмента, организации деятельности органов государственно-общественного управления, и подготовки и распространения публичного доклада (специалист-аналитик, экономист-статист, психолог и программист).

Специалисты информационно-аналитического отдела являются основными разработчиками проектов нормативной базы, макета доклада, информационного банка и первичного дизайна полной и краткой версий доклада (последующим дизайном занимается издательство).

Для изучения информационных потребностей адресата, проблемно-ориентированного анализа, поиска причинно-следственных связей, привлекаются члены рабочей группы, в состав которой входят: специалисты комитета образования и науки, руководители рабочих групп по различным направлениям мониторинга и представители Городского совета по развитию образования.

Для редакторской коррективировки текста и оценки содержания текста привлекаются корреспонденты местной газеты и учителя-филологи.

Организационной основой для четко регламентированной работы членов рабочей группы по подготовке доклада выступают: Положение о публичном докладе и график подготовки Публичного доклада (приложение 1, 2).

Мы выделили 8 этапов подготовки Публичного доклада, которые представлены на следующей схеме.



По времени это календарный год работы. Наиболее напряженный период – с октября по декабрь, когда идут процессы анализа проблем, возникших в ходе подготовки предыдущего доклада, выявления вопросов, наиболее актуальных для адресатов. Схема организации данного процесса выглядит следующим образом.



Ответ на вопрос «Какая информация нужна нашему читателю?» мы получаем из анализа наиболее часто встречающихся вопросов на сайтах школ, администрации, комитета образования и науки; вопросов, которые звучат в прямых эфирах и в обращениях граждан.

Существенную помощь нам оказывают члены органов государственно-общественного

управления образовательных учреждений и Городского общественного совета по развитию образования, которые после обсуждения данного вопроса на одном из заседаний, направляют нам устные и письменные предложения. С целью мотивации участия членов Городского общественного совета в данной деятельности мы использовали практику постановки проблемных заданий для комиссий Совета по разделам доклада и вручения благодарственных писем за наиболее интересные предложения.

В 2008 году с целью получения обратной связи в публичном докладе мы опубликовали обращение к читателю, приглашая его к диалогу, указав наши реквизиты.

Из этих предложений складывается карта информационных потребностей адресатов публичного доклада муниципального органа управления образования (приложение 3), которая берется за основу при составлении макета Публичного доклада (приложение 4).

Информационной базой для подготовки публичного доклада является компьютерная программа «Информационный Банк «Муниципальные образовательные учреждения», которая разработана нами и внедряется с 2005 года. Данная программа стала основой для реализации проекта «Мониторинг качества образования на муниципальном уровне». В 2008 году данный проект победил в конкурсе муниципальных органов управления образованием Ханты-Мансийского автономного округа – Югры в номинации «Организация и стимулирование инновационной деятельности образовательных учреждений и их руководителей».

Суть проекта заключается в создании единой информационной базы данных учреждений образования, позволяющей проводить оценку состояния, условий и результатов образовательной среды и выявлять факторы, влияющие на качество образования. Центральным звеном в системе информационного обеспечения является база данных о состоянии системы образования «Информационный банк». Со структурой информационного банка можно ознакомиться в приложении 5.

Каждый раздел Банка содержит группу показателей, характеризующих ресурсы образовательной системы, ее фактическое состояние и результаты ее работы. В соответствии с разделами Информационного Банка происходит сбор информации с форм госстатотчетности, со специализированных форм, представленных межведомственными структурами, с данных мониторингов, соцопросов, анкетирования. Система индикаторов информационного банка представлена в приложении 6. Данный документ представляет собой перечень показателей и индикаторов по разделам информационного банка с указанием источников данных.

При подготовке Публичного доклада из общего перечня показателей «Информационного банка» происходит отбор показателей для оценки состояния и развития системы образования города. Перечень показателей для Публичного доклада (приложение 7) утверждается приказом по комитету образования и науки.

С 2007 года на территории Ханты-Мансийского автономного округа внедрена единая база данных «Статистика» и «Рейтинг», позволяющая производить автоматизированный расчет индикаторов на основе первичных данных посредством формул, и разработан инструментарий расчета рейтинга муниципальных образовательных систем на основе статистики. Использование этих баз (муниципальной и региональной) позволяет производить сравнение образовательных учреждений внутри городской сети и образовательной системы города с сопоставимыми территориями и Россией.

Мы выбрали для сравнения несколько муниципальных образований, сходных по численности населения с нашим (города с численностью населения от 50-ти до 100-а тысяч человек – Ханты-Мансийск, Когалым, Мегион). В публичном докладе 2008 года появились сравнительные

диаграммы по ряду сходных территорий, позволяющие показать рейтинговое место города. К сожалению, отсутствие статистической информации по России за прошедший год на момент подготовки доклада, не позволяют своевременно провести сравнение по России.

Готовый проект публичного доклада проходит процедуру обсуждения на заседаниях рабочей группы, аппаратных совещаниях комитета образования и науки, на коллегии комитета образования и науки, на заседаниях рабочих групп Городского совета по развитию образования и выставляется на сайт комитета образования и науки с приглашением к обсуждению.

После внесения всех правок и замечаний, полученных в ходе обсуждения, публичный доклад утверждается председателем комитета образования и направляется на рассмотрение Городского совета по развитию образования.

Городской совет по развитию образования утверждает публичный доклад к распространению. Данная процедура в 2008 году способствовала расширению содержательной части доклада в разделе 5. «Меры по развитию системы образования города» и подробному описанию путей решения проблем в области доступности дошкольного и дополнительного образования и улучшения материальной базы образовательных учреждений.

Появился заказ на отражение в докладе системы профессионального образования города (не смотря на то, что профессиональное образование не является полномочием муниципального образования).

При обсуждении доклада с руководителями образовательных учреждений мы увидели падение интереса к публичному докладу, в связи с отсутствием данных в разрезе образовательных учреждений. Данный факт послужил основой для подготовки приложений к публичному докладу, отражающих значение отдельных показателей в разрезе образовательных учреждений. Появился заказ со стороны общественных организаций на отражение в публичном докладе данных, характеризующих уровень воспитанности учащихся, и описание системы воспитательной работы в образовательных учреждениях. Над этой задачей нам предстоит работать при подготовке публичного доклада в 2009 г.

Современные технические средства позволяют распространить публичный доклад в различных формах и версиях: печатной и электронной; полной и краткой. Полную версию доклада мы издаем в виде брошюры и компакт-диска CD. Краткую версию – в виде красочного буклета и компакт-диска CD с презентацией. Программа распространения доклада утверждается председателем комитета образования и науки и охватывает всех адресатов: от учащихся до бизнес-структур. Со схемой распространения публичного доклада можно ознакомиться в приложении 8.

Работая над созданием публичного доклада, важно понимать, что это стратегический документ. Информация, представленная в докладе, может открыть новые возможности для системы образования города: привлечь внимание общественности и органов власти к системе образования, ее проблемам и успехам, способствовать разработке новых программ и проектов, принятию новых нормативных документов, привлечь инвесторов, найти социальных партнеров.

Но с другой стороны, есть множество рисков, связанных с недостаточной информацией, искажением ее. Наша задача в перспективе работы над публичным докладом – просчитать всевозможные риски от его публикации, а также пути их минимизации. С особым интересом следим за откликами по содержанию публичного доклада на сайте комитета образования и науки, сайте администрации, т.к. именно эти отзывы «заинтересованных непрофессионалов» послужат основой для подготовки следующего публичного доклада.

Положение о публичном докладе в сфере образования Комитета образования и науки администрации города Нягани

I. Общие положения

Публичный доклад — это периодический персонализированный аналитический документ комитета образования и науки о состоянии дел, результатах функционирования и развития сферы общего образования и образовательных учреждений города за год.

Публичность доклада выражается в обязательном его представлении обществу (родителям, социальным партнерам, представителям власти и общественности, всем заинтересованным лицам) через открытую публикацию в средствах массовой информации и (или) в электронном виде.

II. Цели и задачи доклада

Информирование общественности о состоянии дел, результатах функционирования и развития сферы общего образования и образовательных учреждений города с целью принятия решений, привлечения социальных партнеров в систему образования.

III. Структура публичного доклада

о состоянии и результатах деятельности системы образования

Введение

Общая социально-экономическая характеристика муниципального образования

1. Цели и задачи муниципальной системы образования

2. Доступность образования — общая характеристика системы образования

Сеть учебных заведений (дошкольное образование, среднее образование, начальное и среднее профессиональное образование, дополнительное образование), ее структура и динамика. Контингенты учащихся и охваты образованием по уровням и программам (дошкольное, среднее и дополнительное образование, профильное обучение, профессиональная и допрофессиональная подготовка).

Образование для детей с ограниченными возможностями (специальное (коррекционное) образование, инклюзивное образование, дистанционное образование).

3. Условия обучения: материально-техническое, финансовое и кадровое обеспечение системы образования и эффективность использования ресурсов

Финансирование образования: динамика, структура по направлениям и источникам.

Условия обучения школьников (состояние школьных зданий, учебные площади в расчете на одного учащегося, наполняемость классов, сменность, организация питания, медицинское обслуживание и т.д.).

Оснащенность современным оборудованием, программным обеспечением и использование современных информационных технологий.

Кадровый потенциал — качественный и количественный состав, динамика изменений, вакансии, соотношение учащихся и работников образования (по группам).

4. Результаты деятельности муниципальной системы образования

Учебные результаты и равенство доступа к качественному образованию: результаты сдачи ЕГЭ по сравнению с регионом и сопоставимыми МО, масштаб участия в ЕГЭ (доля участвовавших в ЕГЭ от общего количества выпускников, участие в ЕГЭ по предметам). Внеучебные достижения учащихся (участие в конкурсах и олимпиадах).

Участие в образовании и потери в системе (выбывшие из образования, повторное обучение, не продолжающие обучение после получения основного образования).

Социализация учащихся (доля детей в возрасте 7-15 лет, не посещающих общеобразовательные учреждения, трудоустройство, преступность, безнадзорность и беспризорность).

5. Меры по развитию системы образования

Принятые за последние 2-3 года меры в рамках региональных и муниципальных программ и т.д., их фактическая/ожидаемая результативность.

Заключение

Проблемы и задачи развития системы образования МО.

Выводы по проведенному анализу и перспективы развития.

IV. Сроки подготовки публичного доклада

Публичный доклад готовится на основании государственной, ведомственной статистики, результатов социальных исследований, иной аналитической информации по итогам календарного года.

Полная версия доклада готовится в срок до 25 февраля текущего года. В срок до 15 апреля текущего года полная версия доклада проходит процедуру согласования, подписания и утверждения для представления общественности.

V. Порядок согласования и подписания публичного доклада

После подготовки полной версии доклада проводится процедура его согласования.

До конца февраля – обсуждение полной версии доклада на заседании рабочей группы.

В течение первой недели марта – подписание доклада председателем комитета образования и науки и председателем городского Совета по развитию образования.

До 01 апреля – обсуждение и утверждение доклада для представления общественности на заседании городского Совета по развитию образования.

До 15 апреля – сдача полной версии доклада для распространения.

VI. Порядок распространения публичного доклада

Ежегодный публичный доклад комитета образования и науки представляется на открытых конференциях (собраниях, совещаниях) педагогической, родительской и ученической общественности. Публикуется на официальном веб-сайте комитета образования и науки и в открытой печати и (или) публикуется отдельным изданием тиражом, достаточным для ознакомления с ним всех заинтересованных лиц. Программа распространения доклада на конкретный год утверждается председателем комитета образования и науки в срок до 15 февраля текущего года.

График подготовки Публичного доклада Комитета образования и науки города Нягани

№	Этап	Сроки	Содержание
1.	Формирование рабочей групп	Сентябрь – декабрь	1. Анализ проблем, возникших в ходе подготовки предыдущего доклада. 2. Анализ комментариев, замечаний, предложений, полученных от читателей и слушателей в ходе обсуждения предыдущего доклада. 3. Выявление вопросов, наиболее актуальных для адресатов. 4. Формирование карты информационных потребностей адресатов. 5. Планирование дополнительных мониторингов, соцопросов, анкетирования.
2.	Разработка структуры публичного доклада	январь	1. Разработка структуры доклада. 2. Назначение ответственных и сроков исполнения. 3. Утверждение графика работы по подготовке доклада. 4. Издание приказа.
3.	Формирование базы данных публичного доклада	В течение года	1. Определение показателей для оценки состояния и развития системы образования города, используемых при подготовке доклада. 2. Ведение баз данных «Муниципальные образовательные учреждения», «Статистика», «Рейтинг». 3. Проведение мониторингов в соответствии с приказом комитета образования и науки. 4. Проведение социологических опросов, анкетирования. 5. Анализ полученных данных, выявление динамики в показателях. 6. Сопоставление показателей с результатами прошлых лет и показателями сопоставимой группы территорий, округа, России. 7. Написание выводов и рекомендаций.
4.	Создание текста Публичного доклада	февраль	1. Составление макета Публичного доклада. 2. Сбор информации по направлениям и разделам доклада от членов рабочей группы. 3. Выбор стиля изложения в соответствии с целевой группой. 4. Выбор дизайна и оформление доклада схемами, графиками, рисунками. 5. Составление перечня приложений к докладу.
5.	Обсуждение Публичного доклада	Начало марта	1. Обсуждение разделов текста с ответственными членами рабочей группы. 2. Обсуждение выводов, проблем и путей их решения на расширенном заседании рабочей группы и аппарата комитета образования и науки. 3. Редакторская корректировка текста. 4. Привлечение независимых экспертов для оценки содержания текста. 5. Размещение проекта доклада на сайте комитета образования и науки с целью получения замечаний и предложений
6.	Согласование и утверждение Публичного доклада	Конец марта	1. Согласование итогового варианта текста с разработчиками, председателем комитета образования и науки. 2. Обсуждение проекта Публичного доклада на коллегии комитета образования и науки и на рабочих заседаниях Городского совета по развитию образования. 3. Утверждение публичного доклада к распространению на заседании Городского совета по развитию образования.
7.	Публикация Публичного доклада	Апрель-май	1. Издание брошюр с полной версией Публичного доклада. 2. Издание краткой версии доклада. 3. Подготовка электронной версии доклада к распространению (диски). 4. Подготовка презентации Публичного доклада.
8.	Распространение Публичного доклада	май-декабрь	1. Размещение на сайте комитета образования и науки и на сайте администрации города. 2. Размещение краткой версии доклада в СМИ. 3. Распространение брошюр с полной версией доклада среди руководителей образовательных учреждений. 4. Представление полной версии доклада главе города, главе администрации. 5. Представление краткой версии доклада общественным организациям города. 6. Распространение краткой версии доклада на городских мероприятиях среди родителей, учащихся, партнеров. 7. Распространение дисков с полной и краткой версией доклада на августовском совещании педагогов, на заседаниях ГМО.

**Карта информационных потребностей
адресатов Публичного доклада
муниципального органа управления образования**

Адресат	Информационные потребности
Учащиеся	• Организация досуга и воспитательной работы, система дополнительного образования. • Результаты учебных и внеучебных достижений. • Работа детских общественных организаций. • Организация предпрофильного обучения и профильной подготовки. • Перспектива получения профессионального образования. • Качественная характеристика кадрового состава. • Условия организации питания. • Материально-техническое оснащение. • Режим работы образовательных учреждений. • Уровень подготовки к ЕГЭ.
Родители	• Доступность образовательных услуг. • Месторасположения образовательного учреждения. • Безопасность образовательного учреждения. • Режим работы. • Организация и качество питания и медицинского обслуживания. • Сохранение здоровья ребенка. • Программы обучения, профили обучения, обеспеченность учебниками. • Качество подготовки учащихся. • Взаимоотношения в коллективе, занятость учащихся во второй половине дня, работа ГПД, уровень преступности. • Возможности для получения профессионального образования.
Работники системы образования	• Условия организации учебно-воспитательного процесса. • Программы обучения, внедрение новых технологий. • Условия оплаты труда, социальные льготы и гарантии. • Условия для повышения квалификации. • Возможности перспективного роста. • Объем учебной нагрузки. • Количество учащихся в классе. • Материальная база образовательных учреждений. • Уровень развития системы в сравнении с сопоставимыми территориями.
Органы законодательной и исполнительной власти	• Соблюдение законодательства, нормативно-правовое обеспечение. • Условия, созданные в образовательных учреждениях. • Ресурсы (финансовые, кадровые, материально-техническое обеспечение). • Результативность и эффективность использования ресурсов. • Привлечение дополнительных финансовых средств. • Успехи образовательных учреждений на окружном и всероссийском уровнях. • Уровень развития системы в сравнении с сопоставимыми территориями. • Проблемы и пути их решения.
Общественность, общественные организации и политические партии	• Уровень воспитанности, занятость учащихся, уровень преступности. • Социальное партнерство. • Внешний вид зданий и территорий образовательных учреждений. • Успехи образовательных учреждений, их воспитанников и педагогов. • Участие образовательных учреждений в общественной жизни города. • Система государственно-общественного управления. • Работа общественных организаций.
Социальные партнеры, Бизнес	• Достижения, успехи системы образования. • Достижения и результаты, работающие на имидж социального партнера. • Расходование средств. • Реальные возможности сотрудничества.

**Макет доклада
о состоянии и результатах деятельности
системы образования города Нягани**

Доклад адресован:

- Учащимся и/или их родителям.
- Работникам системы образования города.
- Органам законодательной и исполнительной власти.
- Общественности.
- Общественным организациям и политическим партиям.
- Социальным партнерам.

ВВЕДЕНИЕ

Общая социально-экономическая характеристика муниципального образования, направления экономического развития (основные отрасли, перспективные направления развития, особенности социально-экономического развития города).

Демографическая ситуация (возрастная структура, миграция, динамика численности населения по возрастам).

Занятость населения (уровень и структура безработицы по возрастам, по уровню образования, по сфере занятости, динамика).

1. ЦЕЛИ И ЗАДАЧИ МУНИЦИПАЛЬНОЙ СИСТЕМЫ ОБРАЗОВАНИЯ

1.1. Роль системы образования в социально-экономическом развитии.

- Как орган управления образования видит свою роль в решении задач социально-экономического развития – содействие закреплению квалифицированных кадров через создание развитой системы дошкольного образования и качественной системы среднего образования для детей и подростков, профессиональная ориентация в интересах экономического развития МО, социализация детей и подростков для снижения социальной напряженности, качественное среднее образование для подготовки к получению профессионального образования и др.
- Соответствие запросу родителей и учащихся.
- Соответствие основным направлениям и приоритетам образовательной политики в стране и регионе (в чем особенности и реализации федеральной и региональной образовательной политики в МО, что наиболее важно и актуально для данного МО).

1.2. Цель муниципальной системы образования

Стратегическая цель муниципальной образовательной политики города – формирование современной системы качественного доступного образования с учетом запросов населения, перспектив развития экономики города и регионального рынка труда.

1.3. Задачи муниципальной системы образования

1. Создание развитой системы дошкольного образования и качественной системы среднего образования для детей и подростков.
2. Организация предпрофильной подготовки и профильного обучения, профессиональ-

ной ориентации школьников в интересах экономического развития города.

3. Создание условий для социализации детей и подростков в целях снижения социальной напряженности.
4. Предоставление образовательных услуг в соответствии с запросом родителей и учащихся.

2. ДОСТУПНОСТЬ ОБРАЗОВАНИЯ –

ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА МУНИЦИПАЛЬНОЙ СИСТЕМЫ ОБРАЗОВАНИЯ

2.1. Сеть учебных заведений, ее структура и динамика изменений и причины

- Какими учреждениями представлена система образования города?

Схема образовательной сети города

2.1.1. Система дошкольного образования.

Схема системы дошкольного образования

2.1.2. Система общего образования

Схема системы общего образования

2.1.3. Система дополнительного образования детей

Схема системы дополнительного образования

2.1.4. Система профессионального образования

Схема системы профессионального образования

2.2. Контингенты учащихся и охваты образованием по уровням и программам

2.2.1. Вовлеченность в систему образования

- Сколько всего детей от 0 до 18 лет в городе?
- Сколько из них вовлечено в систему образования?
- Какой уровень образования им обеспечивается?
- Насколько равные стартовые возможности у них в получении образования?

Диаграмма охвата детей по ступеням образования

2.2.2. Охват дошкольным образованием. Доступность дошкольного образования.

Альтернативные формы дошкольного образования. Вариативность программ дошкольного образования.

Сколько детей дошкольного возраста в городе?

- Какое количество детей дошкольного возраста посещают ДОУ?
- Какое количество мест в ДОУ?
- Почему группы в ДОУ переполнены?
- Почему в городе большая очередь в ДОУ?
- Какие другие формы дошкольного образования есть в городе?
- Какие программы дошкольного образования реализуются в ДОУ?

Диаграмма динамики охвата детей дошкольным образованием по сравнению с сопоставимым МО и округом.

Диаграмма динамики охвата детей 5-6 летнего возраста дошкольным образованием по сравнению с сопоставимым МО и округом.

Диаграмма доступности дошкольного образования (обеспеченность местами в ДОУ), % по сравнению с сопоставимым МО и округом.

Диаграмма доля детей в очереди на устройство в ДОУ, % по сравнению с сопоставимым МО и округом.

Диаграмма вариативности дошкольного образования.

2.2.3. Охват школьным образованием. Доступность школьного образования. Формы получения образования. Вариативность программ школьного образования.

- Сколько детей школьного возраста в городе?
- Все ли дети школьного возраста обучаются?
- Какое количество детей охвачено школьным образованием? В т.ч. по ступеням обучения?
- Формы получения общего образования в городе?
- Какие программы реализуются в школах города?
- Как школа готовит к выбору профессии?

Диаграмма доступности качественного школьного образования (обеспеченность местами в ОУ), % по сравнению с сопоставимым МО и округом.

Диаграмма охвата общим школьным образованием по сравнению с сопоставимым МО и округом.

Диаграмма охвата профильным обучением по направлениям.

Диаграмма охвата образованием повышенного уровня.

Диаграмма вариативности программ школьного образования.

2.2.4. Образование для детей с ограниченными возможностями

- Могут ли получить образование в городе дети с ограниченными возможностями здоровья?
- В каких формах могут получить образование дети с ОВЗ в городе?

Диаграмма охвата образованием детей с ограниченными возможностями дошкольным образованием по сравнению с сопоставимым МО и округом

Диаграмма охвата детей с ОВЗ школьным образованием по сравнению с сопоставимым МО и округом

2.2.4. Охват дополнительным образованием детей (с учетом учреждений культуры и спорта). Доступность дополнительного образования. Вариативность (направленность) программ дополнительного образования.

- Какое количество детей охвачено дополнительным образованием?
- Для детей, преимущественно, какого возраста созданы условия для дополнительного образования?
- Какова направленность дополнительного образования детей в учреждениях дополнительного образования?
- Как удовлетворяются запросы населения в дополнительном образовании?
- Как используется материальная база учреждений социальной сферы для предоставления услуг дополнительного образования?
- Оказывают ли услуги по предоставлению дополнительного образования общеобразовательные школы?
- Какие условия созданы в городе для развития талантливых детей?

Диаграмма охвата детей дополнительным образованием всего по сравнению с сопоставимым МО и округом

Диаграмма охвата детей дополнительным образованием по возрастам

Диаграмма охвата детей дополнительным образованием по направлениям

Схема сетевой модели дополнительного образования

Диаграмма охвата детей дополнительным образованием на базе общеобразовательных учреждений

2.2.5. Доступность профессионального образования. Соответствие перечня специальностей в учреждениях профессионального образования запросам населения и рынку труда.

- Какую специальность можно получить в учреждениях профессионального образования города?
- Какое количество выпускников школ города обучается в учреждениях профессионального образования города?
- Какие специалисты востребованы сегодня на рынке труда?
- Какое направление профессиональной подготовки пользуется большим спросом у выпускников школ?

Диаграмма охвата выпускников школ города начальным профессиональным образованием по сравнению с сопоставимым МО и округом.

Диаграмма охвата выпускников школ города средним профессиональным образованием по сравнению с сопоставимым МО и округом.

Диаграмма охвата выпускников школ города высшим профессиональным образованием.

Диаграмма изменения численности студентов учреждений высшего, среднего и начального профессионального образования города.

3. УСЛОВИЯ ОБУЧЕНИЯ: МАТЕРИАЛЬНО-ТЕХНИЧЕСКОЕ, ФИНАНСОВОЕ И КАДРОВОЕ ОБЕСПЕЧЕНИЕ СИСТЕМЫ ОБРАЗОВАНИЯ И ЭФФЕКТИВНОСТЬ ИСПОЛЬЗОВАНИЯ РЕСУРСОВ

3.1. Финансирование образования: динамика, структура по направлениям и источникам.

- Из каких источников финансируется система образования города?
- Какова доля бюджета на образование в бюджете города?
- Какова доля привлеченных (спонсорских) средств в бюджете образования?
- Сколько средств в бюджете образования тратится на капитальный ремонт зданий, обновление учебно-материальной базы, создание безопасных условий в ОУ?

Диаграмма структуры бюджет на образование по источникам.

Диаграмма структуры бюджет на образование по направлениям.

Диаграмма доли бюджета на образование в бюджете города в сравнении с сопоставимыми МО.

Диаграмма структуры расходов бюджета на образование в сравнении с сопоставимыми территориями (доля расходов на дошкольное, общее и дополнительное образование).

Диаграмма расходов на 1 учащегося по уровням образования в сравнении с сопоставимыми МО и средним показателем по округу.

Диаграмма суммы средств от реализации платных дополнительных образовательных услуг в расчете на 1 учащегося, всего.

3.2. Условия обучения школьников (состояние школьных зданий, учебные площади в расчете на одного учащегося, наполняемость классов, сменность, организация питания, медицинское обслуживание и т.д.).

- Соответствует ли материально-техническая база образовательных учреждений современным требованиям?
- Почему в городе дети вынуждены учиться в 2 смены?
- Почему в классах и группах большая наполняемость детей?

- Как организовано питание и медицинское обслуживание детей в образовательных учреждениях города?
- Созданы ли в школах города условия для сохранения здоровья детей?
- Созданы ли безопасные условия в ОУ города?

Диаграмма доли учебных заведений и учащихся в них, имеющих все виды благоустройства (ДО, ОУ).

Диаграмма доли учебных заведений и учащихся в них, находящихся в аварийном состоянии или нуждающихся в капитальном ремонте (ДО, ОУ).

Диаграмма количества дошкольников в расчете на 100 мест в ДООУ.

Диаграмма доли школьников в расчете на 100 мест в ОУ.

Диаграмма доли обучающихся во 2-ю смену.

Диаграмма доли учащихся, обеспеченных горячим питанием.

3.3. Оснащенность современным оборудованием и использование современных информационных технологий

- Созданы ли в образовательных учреждениях города условия для внедрения новых информационных технологий?
- Есть ли в ОУ города медиатеки, мобильные классы, современные цифровые лаборатории, интерактивные доски?
- Используются ли электронные учебники?
- Сколько компьютерных классов в школах города?
- Созданы ли условия для изучения информатики с начальных классов?
- Есть ли в школах пункты доступа в Интернет?
- Какие новые информационные технологии внедряются в школах города?

Диаграмма количества компьютерных классов и доли учащихся, изучающих курс информатики.

Диаграмма доли учебных кабинетов, оснащенных современным компьютерным оборудованием.

Диаграмма количества учащихся на 1 компьютер в сравнении с сопоставимым МО и округом.

Диаграмма доли школ и учащихся в них, имеющих выход в Интернет.

3.4. Кадровый потенциал – качественный и количественный состав, динамика изменений, вакансии, соотношение учащихся и работников образования (по группам).

- Какой уровень квалификации педагогических работников в образовательных учреждениях города?
- Каково соотношение между числом педагогических и непедagogических работников в системе образования города?
- Сколько учителей приходится на одного учащегося?
- Сколько воспитателей приходится на одного воспитанника?
- Насколько сфера образования привлекательна для молодых специалистов?
- Сколько в сфере образования работает мужчин?
- Какова текучесть кадров в сфере образования?
- Есть ли вакансии в образовательных учреждениях города?
- Какой уровень заработной платы работников сферы образования?
- Какие социальные льготы и гарантии предоставляются работникам системы образования города?

Диаграмма доли педагогических работников по уровню образования (с высшим, средним

специальным, начальным профессиональным образованием): в разрезе учреждений (ДОУ, ОУ, УДО); в разрезе ступеней обучения (1-4, 5-9, 10-11 классы); в сравнении с сопоставимым МО и округом.

Диаграмма доли педагогических работников по стажу работы (до 5 лет, до 10 лет, до 15 лет и более) в разрезе учреждений (ДОУ, ОУ, УДО) и в сравнении с сопоставимым МО и округом.

Диаграмма доли преподавателей пенсионного возраста в разрезе учреждений (ДОУ, ОУ, УДО) в сравнении с сопоставимым МО и округом.

Диаграмма доли мужчин в системе образования города в сравнении с сопоставимым МО и округом.

Диаграмма доли вакансий в штате педагогического персонала в образовательных учреждениях города в сравнении с сопоставимым МО и округом.

Диаграмма доли текучести кадров в общей численности работников.

Диаграмма соотношения средней заработной платы преподавателя со средней заработной платой по экономике в сравнении с сопоставимым МО и округом.

Диаграмма средней заработной платы в разрезе групп персонала и в разрезе (ДОУ, ОУ, УДО).

Диаграмма соотношения педагогического и непедагогического персонала в разрезе (ДОУ, ОУ, УДО).

Диаграмма количества учащихся на 1 учителя, на 1 воспитателя в разрезе ДОУ, ОУ и УДО.

Диаграмма количества учащихся на 1 учителя в разрезе ступеней обучения (1-4, 5-9, 10-11 классы).

4. КАЧЕСТВО ОБРАЗОВАНИЯ –

РЕЗУЛЬТАТЫ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ МУНИЦИПАЛЬНОЙ СИСТЕМЫ ОБРАЗОВАНИЯ

- Доступно ли качественное образование в городе?
- По каким показателям мы судим о качественном образовании в ОУ города?
- Какой уровень готовности детей к школе?
- Как сохраняется здоровье воспитанников и учащихся образовательных учреждений города?
- Какой уровень подготовки к ЕГЭ?

4.1. Учебные результаты и равенство доступа к качественному образованию

Диаграмма уровня заболеваемости детей в ДОУ по сравнению с сопоставимым МО и округом.

Диаграмма уровня готовности детей к школе.

Диаграмма общей и качественной успеваемости учащихся города по сравнению с сопоставимым МО и округом.

Диаграмма результатов ЕГЭ по сравнению с сопоставимым МО и округом.

Доля выпускников, принявших участие в ЕГЭ.

Доля выпускников, сдавших ЕГЭ.

Диаграмма доли выпускников-медалистов.

4.2. Внеучебные достижения

- Каких успехов добиваются наши дети в олимпиадах, конкурсах, фестивалях, научно-практических конференциях?

Диаграмма участия в олимпиадах по сравнению с сопоставимым МО и округом.

Диаграмма участия в научно-практических конференциях по сравнению с сопоставимым МО и округом.

Диаграмма участия в конкурсах, фестивалях, соревнованиях.

4.3. Участие в образовании и потери в системе

- Все ли дети охвачены школьным образованием?
- Сколько учеников выбыло из системы образования и почему?
- Сколько второгодников по ступеням образования?
- Насколько готовы выпускники школ к получению профессионального образования?

Диаграмма выбывших из системы образования по ступеням обучения по сравнению с сопоставимым МО и округом.

Диаграмма по основным причинам выбытия по сравнению с сопоставимым МО и округом.

Диаграмма оставленных на повторное обучение по сравнению с сопоставимым МО и округом.

Диаграмма оставленных на повторное обучение после первого класса по сравнению с сопоставимым МО и округом.

Диаграмма доли выпускников основного общего образования, перешедших на следующую ступень:

Среднее полное общее образование

Начальное профессиональное образование

Среднее специальное профессиональное образование

Доля выпускников, имеющих среднее полное общее образование, продолживших образование по программам начального, среднего специального и высшего профессионального образования.

4.4. Социализация детей и подростков

- Сколько детей не охвачено образованием, причины?
- Как обстоят дела с подростковой преступностью?
- Есть ли в нашем городе беспризорные, безнадзорные дети?

Диаграмма доли детей 7-17 лет, не посещающих школы по сравнению с сопоставимым МО и округом.

Диаграмма доли населения в возрасте 15-22 лет, не обучающихся и не работающих по сравнению с сопоставимым МО и округом.

Доля преступлений, совершенных несовершеннолетними в общем количестве преступлений по сравнению с сопоставимым МО и округом.

Доля подростков, состоящих на учете в ОВД по сравнению с сопоставимым МО и округом.

5. МЕРЫ ПО РАЗВИТИЮ СИСТЕМЫ ОБРАЗОВАНИЯ ГОРОДА

- Удовлетворены ли качеством образования в городе потребители услуг?
- Что больше всего не удовлетворяет потребителей услуг?
- Каковы запросы населения в образовательных услугах?
- Что делается в городе для удовлетворения запросов населения в образовательных услугах?
- Какие меры принимаются для решения проблемы доступности дошкольного, общего и дополнительного образования?
- Какие меры принимаются по созданию условий для обучения детей с ограниченными возможностями здоровья?
- Какие меры принимаются для улучшения материальной базы дошкольных образовательных учреждений, школ и учреждений дополнительного образования?
- Что делается в городе для повышения качества дошкольного, общего и дополнительного образования?

- Какие меры принимаются для повышения качества предпрофильной подготовки и профильного обучения?
- Что делается для увеличения занятости детей во внеурочное время?
- Что делается по созданию условий для развития одаренных детей?
- Какие меры принимаются по предупреждению подростковой преступности, наркомании, токсикомании, бродяжничества?
- Насколько эффективно работают органы государственного-общественного управления образовательными учреждениями?
- Какие меры принимаются для вовлечения в систему образования высококвалифицированных специалистов и молодых специалистов?

Диаграмма удовлетворенности населения города качеством услуг дошкольного, общего и дополнительного образования (по результатам соцопроса).

Диаграмма причин неудовлетворенности населения города качеством образовательных услуг (по результатам соцопроса).

Диаграмма запросов населения города в образовательных услугах (по результатам соцопросов).

5.1. Меры по удовлетворению запросов населения в услугах дошкольного образования и их результативность.

- строительство новых зданий;
- возврат в систему дошкольного образования зданий, используемых не по назначению;
- возврат помещений ДОУ, используемых не по назначению, под групповые комнаты;
- открытие групп кратковременного пребывания;
- открытие групп предшкольной подготовки при ДОУ, школах и УДО;
- создание сетевой модели по профилактике заболеваний дошкольников;
- введение новых программ и технологий обучения;
- улучшение материально-технической базы ДОУ за счет привлечения дополнительных финансовых средств в рамках ПНПО и муниципальной программы «Создание предметно-развивающей среды на территории дошкольных образовательных учреждений».

5.2. Меры по удовлетворению запросов населения в услугах общего образования и их результативность

- строительство школы №8;
- реорганизация школы №10 и ДОУ №3 в комплекс школа-сад;
- набор в начальные классы в школе №3;
- открытие гимназических классов и классов с углубленным изучением предметов в школах №№2,3,4,6,14;
- открытие кадетской школы на базе школы №1 и УДО;
- введение новых программ обучения (шахматы . . .);
- внедрение новых технологий обучения, в т.ч. информационных;
- улучшение материально-технической базы ОУ за счет привлечения дополнительных финансовых средств в рамках ПНПО и муниципальных программ: «Обновление учебно-методической мебели в образовательных учреждениях города», «Обеспечение нормативной освещенности и электробезопасности в образовательных учреждениях», «Улучшение условий и охрана труда в образовательных учреждениях муниципального образования город Нягань».

5.3. Меры по удовлетворению запросов населения в услугах дополнительного образования и их результативность

- строительство новых зданий;
- создание сетевой модели дополнительного образования детей;
- открытие новых направлений дополнительного образования детей в соответствии с запросами населения;
- вовлечение в систему дополнительного образования детей группы риска;
- улучшение материально-технической базы ОДУ за счет привлечения дополнительных финансовых средств в рамках приоритетного национального проекта.

5.4. Меры по вовлечению в систему образования высококвалифицированных кадров и молодых специалистов и их результативность

- введение отраслевой системы оплаты труда;
- принятие нормативных документов по социальным льготам и гарантиям работникам системы образования;
- проведение конкурсов в рамках нацпроекта, в т.ч. для классных руководителей и молодых специалистов;
- создание системы повышения квалификации на базе Муниципального методического центра в соответствии с запросами работников образовательных учреждений;
- организация обучения работников образовательных учреждений на базе педколледжа и филиалов вузов по специальностям дошкольного образования;
- работа клуба молодых специалистов;
- организация работы школы резерва руководящих кадров.

5.5. Меры по созданию условий для развития одаренных детей и их результативность

- работа очно-заочной школы для одаренных детей;
- организация дистанционных олимпиад и конкурсов;
- организация конкурсов «Умники и умницы» по всем образовательным областям и для учащихся 5-7 и 8-11 классов;
- проведение городских олимпиад по всем образовательным областям для учащихся 2-4 классов «Юниор», 5-7 классов, 8-11 классов;
- проведение научно-практических конференций для детей дошкольного возраста и начальных классов «Я исследователь», 5-7 классов и 9-11 классов «Шаг в будущее»;
- проведение конкурсов для талантливой молодежи в рамках ПНПО.

5.6. Меры по созданию условий для повышения качества и удовлетворения запросов населения по предпрофильной подготовке и профильному обучению и их результативность

- создание сетевой модели профильного обучения;
- открытие технического и оборонно-спортивного классов на условиях социального партнерства с ТНК-Нягань и ГОВД города;
- расширение перечня элективных курсов для предпрофильной подготовки;
- внедрение индивидуальных образовательных программ при организации профильного обучения.

5.7. Меры по повышению активности общественности в участии управлением образовательными учреждениями

- внедрение программно-целевого подхода в организацию работы Городского совета по развитию образования;
- внедрение метода социального проектирования в организацию работы органов государственного-общественного управления образовательных учреждений;
- организация обучения членов органов государственного-общественного управления;
- проведение городской конференции «Роль органов государственного-общественного управления в повышении качества образования в городе»;
- проведение публичной отчетности образовательных учреждений.

5.8. Меры по созданию системы воспитательной работы с детьми в городе

- разработка целевых межведомственных программ;
- внедрение метода социального проектирования;
- работа Школы лидеров;
- итоги реализации муниципальной программы «Патриотическое воспитание молодежи».

5.9. Меры по повышению эффективности использования бюджетных средств

- переход на нормативное подушевое финансирование;
- оптимизация сети образовательных учреждений;
- перевод образовательных учреждений в новые организационно-правовые формы деятельности;
- перевод образовательных учреждений в режим автономных учреждений;
- структурная реорганизация финансовой службы;
- формирование муниципального задания образовательным учреждениям на оказание образовательных услуг;
- привлечение в систему образования дополнительных финансовых средств.

5.10. Меры по удовлетворению запросов населения в профессиональном образовании

- открытие в городе колледжа как учреждения среднего профессионального образования, реализующего многоуровневые и многопрофильные профессиональные образовательные программы;
- включение колледжа в состав университетско-институтского комплекса;
- создание учебно-производственных комплексов совместно с работодателями предприятий города и учреждениями профессионального образования;
- открытие Центра профессиональной подготовки и переподготовки кадров и Отраслевого центра повышения квалификации и переподготовки кадров для энергетического комплекса автономного округа.

6. ЗАКЛЮЧЕНИЕ –

ПРОБЛЕМЫ И ЗАДАЧИ РАЗВИТИЯ СИСТЕМЫ ОБРАЗОВАНИЯ ГОРОДА

6.1. Основные тенденции и проблемы развития образования за отчетный период.

Снижение доступности дошкольного образования.

Рост рождаемости, развитие производственной сферы, сферы услуг, обусловившие рост занятости населения, привели к тому, что существующая сеть учреждений дошкольного образования не в полной мере удовлетворяет потребности населения в образовательных услугах в сфере дошкольного образования.

Недостаточное использование в образовательном процессе современных технологий, в том числе информационно-коммуникационных.

Повышение качества и доступности образовательных услуг базируется на использовании новых образовательных технологий и принципов организации учебного процесса, обеспечивающих эффективную реализацию новых моделей и содержания непрерывного образования, в том числе с использованием современных информационных и коммуникационных технологий.

Непрестижность педагогической профессии. Невысокий уровень мотивации педагогического сообщества к инновационному развитию образовательных учреждений, несоответствие методической подготовки руководящих и педагогических работников требованиям современных технологий образования.

Несмотря на рост заработной платы, престиж педагогической деятельности остается на низком уровне. Продолжается старение педагогических кадров, количество молодых специалистов в школах и детских садах по-прежнему незначительно.

Оплата труда сотрудников отрасли не зависит от уровня эффективности их труда, что, в свою очередь, обусловлено отсутствием критериев оценки эффективности образовательной деятельности. Как следствие, отмечается низкий уровень мотивации сотрудников отрасли к полноценному труду и участию в инновационных проектах, осуществляемых в рамках программы модернизации системы образования.

Действующая в отрасли система оплаты труда не соответствует современным требованиям.

Недостаточное включение сообщества родителей, деловых кругов, финансовых партнеров, инвесторов в управление образовательной сферой.

Внедрение моделей общественно-государственного управления в образовательных учреждениях, способствующих развитию институтов общественного участия в образовательной деятельности — важное условие открытости и инвестиционной привлекательности сферы образования.

Продолжается снижение здоровья учащихся. Высокий уровень заболеваемости среди детей и подростков.

Не получила должного развития система непрерывного профессионального образования. Отсутствие в городе государственных учреждений среднего профессионального образования. Структура профессиональной подготовки не полностью соответствует потребностям рынка труда. Из-за утраты тесной связи с предприятиями и организациями и старения материально-технической базы самих учреждений, они зачастую не способны обеспечить подготовку кадров необходимой квалификации для современной экономики и социальной сферы.

6.2. Стратегическая цель муниципальной образовательной политики — формирование современной системы качественного образования с учетом перспектив развития экономики города и регионального рынка труда.

6.3. Приоритетные задачи развития системы образования города

1. Обеспечение конституционных прав граждан на получение качественного образования на основе обновления содержания образования и образовательных технологий в соответствии с социальным заказом.
2. Приведение условий реализации образовательного процесса в соответствие современным требованиям социально-культурной среды с учетом его информатизации, обеспечение сохранности и укрепления здоровья учащихся и воспитанников за счет создания безопасных и комфортных условий в образовании.
3. Качественное совершенствование кадрового потенциала и социальная защита работников системы образования.

4. Обеспечение развития системы воспитания и дополнительного образования посредством создания единого воспитательного пространства города.
5. Повышение эффективности управления в системе образования за счет внедрения моделей государственно-общественного управления.
6. Обновление механизмов финансирования образовательных учреждений в соответствии с задачами инвестиционного развития.
7. Создание системы непрерывного профессионального образования, ориентированной на потребности регионального рынка труда и перспективы развития экономики города и округа.

**Структура информационного банка
Комитета образования и науки
«Муниципальные образовательные учреждения»**

№ п/п	Название информации в структуре банка
I.	Общие сведения о муниципальной системе образования
1.1.	Сеть образовательных учреждений города
1.2.	Материально-техническая оснащенность образовательных учреждений
1.3.	Материально-финансовые условия
1.4.	Сведения о численности и составе педагогических работников
1.5.	Численность обучающихся, воспитанников в ОУ города
1.5.1.	Численность обучающихся в ОУ общего и среднего образования
1.5.2.	Численность воспитанников дошкольных образовательных учреждений
1.5.3.	Численность детей в учреждениях дополнительного образования
II.	Качество функционирования образовательного процесса
2.1.	Содержание основного и дополнительного образования
2.2.	Образовательные и здоровьесберегающие технологии
2.3.	Охрана и укрепление здоровья детей
2.4.	Охват обучающихся физкультурой и спортом
2.5.	Профилактика наркомании, табакокурения и т.п.
2.6.	Организация учебно-воспитательного процесса в ОУ общего и среднего образования
2.7.	Организация воспитательного процесса в ОУ
2.8.	Организация образовательного процесса в ДООУ
III.	Качество созданных в ОУ условий обучения и воспитания
IV.	Качество результатов образовательного процесса
4.1.	Результаты образовательного процесса
V.	Совершенствование и развитие образовательного процесса
5.1.	Пути и способы совершенствования образовательного процесса
5.2.	Достижения школы
5.3.	Социальная эффективность деятельности образовательных учреждений

Перечень показателей Публичного доклада в сфере образования

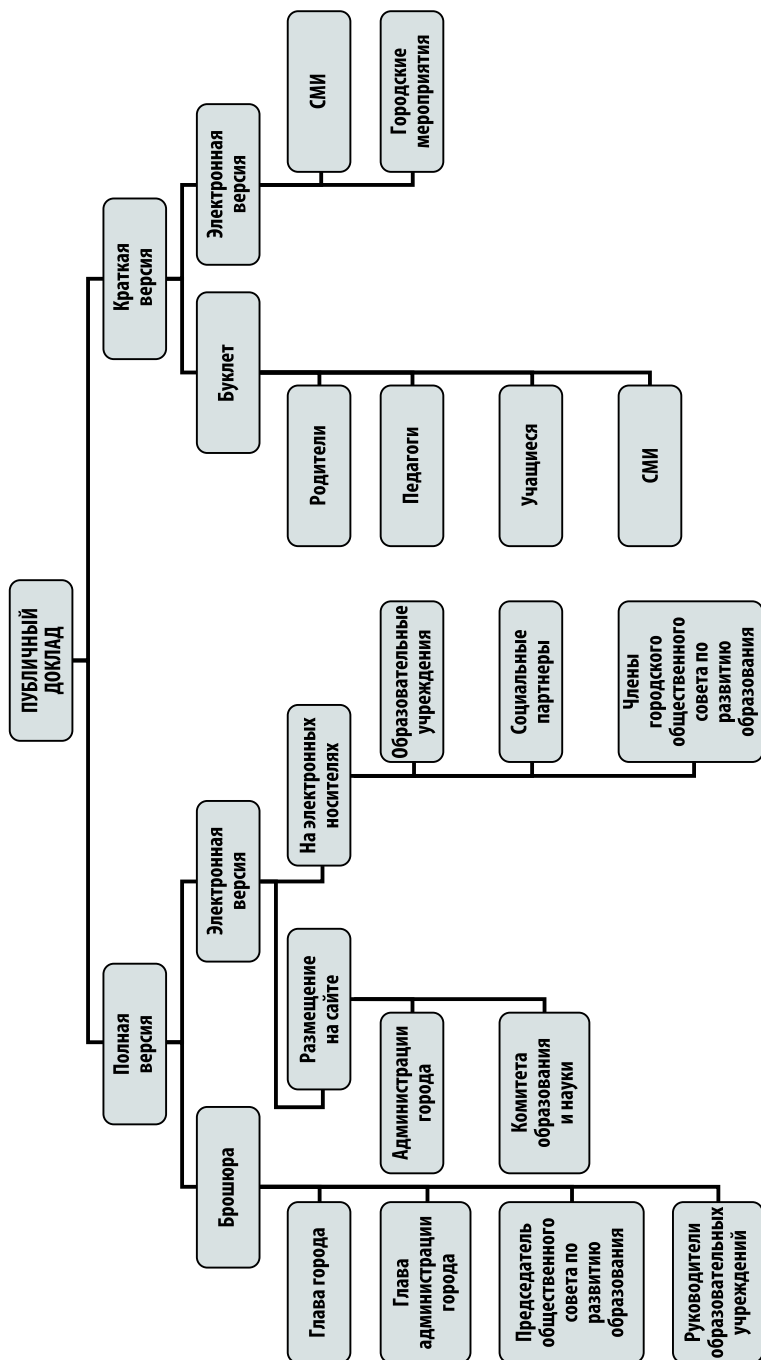
№ п/п	Введение	ФИО ответственного лица
1.	Численность населения (чел.)	
2.	Собственные доходы бюджета на душу населения (тыс.руб.)	
3.	Среднедушевые доходы населения (руб.)	
4.	Доля безработных в общей численности экономически активного населения всего: в т.ч. по уровню образования: Ниже основного общего образования Основное общее образование Полное среднее образование Начальное профессиональное образование Высшее профессиональное образование	
5.	Доля безработных в общей численности экономически активного населения в возрасте 16-29 лет	
2. Доступность образования – общая характеристика системы образования		
6.	Структура сети (количество единиц и учащихся, доля учреждений и учащихся в них) всего: в том числе по: Типам и видам учреждений Формам собственности Программам и формам обучения	
7.	Охват дошкольным образованием детей 1-6 лет	
8.	Охват дошкольным образованием детей 5-6 лет	
9.	Соотношение мест в ДОУ и населения 0-6 лет	
10.	Численность детей, стоящих в очереди, к количеству свободных мест в ДОУ	
11.	Охват детей в возрасте 7-10 начальным общим образованием	
12.	Охват детей в возрасте 11-15 лет основным общим образованием	
13.	Охват полным средним образованием (к населению в возрасте 16-17 лет), Всего: в том числе: школьным образованием начальным профессиональным образованием средним специальным образованием	
14.	Охват учащихся общеобразовательных учреждений дополнительным образованием	
15.	Охват учащихся образованием повышенного уровня Охват детей профильным обучением	
3. Результаты деятельности муниципальной системы образования		
16.	Заболеваемость детей в ДОУ 1 (количество дней, пропущенных по болезни из расчета на 1 дошкольника)	
17.	Заболеваемость детей в ДОУ 2 (количество заболеваний детей за год из расчета на 1 дошкольника)	
18.	Уровень готовности детей к школе (доля воспитанников ДОУ с высоким, средним и низким уровнем)	
19.	Доля выпускников-медалистов в общей численности выпускников	
20.	Уровень общей и качественной успеваемости учащихся	
21.	Доля второгодников после окончания 1-го класса ООУ	

22.	Средний балл по результатам ЕГЭ (русский язык)	
23.	Средний балл по результатам ЕГЭ (математика)	
24.	Доля выпускников, принявших участие в ЕГЭ, в общей численности выпускников, всего: в том числе по: - русскому языку; - математике.	
25.	Доля выпускников, сдавших ЕГЭ, от общего числа принявших участие: в том числе по: - русскому языку; - математике.	
26.	Отношение среднего балла по ЕГЭ в 10% общеобразовательных учреждений, показавших лучшие результаты, к среднему баллу по ЕГЭ в 10% общеобразовательных учреждений, показавших худшие результаты	
27.	Доля учащихся, принявших участие в международных, всероссийских, региональных конкурсах и олимпиадах	
28.	Потери в системе – коэффициент выбытия – доля учащихся, выбывших из образования- всего: в том числе из: 1-4 классов 5-9 классов 10-11 классов	
29.	Доля учащихся, исключенных из общеобразовательных учреждений по неуспеваемости и за недостойное поведение	
30.	Доля учащихся, переведенных в специальные учреждения и колонии	
31.	Доля учащихся, поступивших на работу и не продолжающих обучение	
32.	Доля учащихся, выбывших из общеобразовательных учреждений, которые не работают и не учатся	
33.	Доля учащихся, получивших аттестат о полном среднем образовании, в общей численности населения в возрасте 17 лет	
34.	Доля выпускников основного среднего образования, перешедших на следующую ступень образования, всего, в том числе на ступень: среднего полного общего образования начального профессионального образования среднего специального профессионального образования	
35.	Доля выпускников, имеющих полное среднее образование, продолживших образование по программам, всего: В том числе: начального профессионального образования среднего профессионального образования высшего профессионального образования	
36.	Доля детей в возрасте 7-15 лет, не посещающих общеобразовательные учреждения, в общей численности населения 7-15 лет	
37.	Доля преступлений, совершенных несовершеннолетними, в общем количестве преступлений	
38.	Доля несовершеннолетних, состоящих на учете в органах внутренних дел	
39.	Доля населения города, удовлетворенного качеством услуг от числа опрошенных: дошкольного, общего и дополнительного образования (по результатам социопроса)	
4. Условия обучения: материально-техническое, финансовое и кадровое обеспечение системы образования и эффективность использования ресурсов		
40.	Структура расходов бюджета на образование по источникам и направлениям	

41.	Доля бюджета на образование в бюджете города	
42.	Доля расходов на дошкольное образование Доля расходов на общее образование Доля расходов на дополнительное образование	
43.	Расходы на 1 учащегося (воспитанника): дошкольного образования среднее образование дополнительное образование	
44.	Доля учебных заведений, имеющих все виды благоустройства, всего: в том числе: Дошкольные образовательные учреждения Общеобразовательные учреждения	
45.	Доля учащихся, занимающихся в учебных заведениях, имеющих все виды благоустройства всего: в том числе: Дошкольные образовательные учреждения Общеобразовательные учреждения	
46.	Доля учебных заведений, находящихся в аварийном состоянии или нуждающихся в капитальном ремонте всего: в том числе: Дошкольные образовательные учреждения Общеобразовательные учреждения	
47.	Доля учащихся, занимающихся в учебных заведениях, находящихся в аварийном состоянии или нуждающихся в капитальном ремонте всего: в том числе: Дошкольные образовательные учреждения Общеобразовательные учреждения	
48.	Количество дошкольников в расчете на 100 мест в ДООУ	
49.	Доля обучающихся во 2-ю и 3-ю смены	
50.	Доля учащихся общеобразовательных учреждений, обеспеченных горячим питанием	
51.	Количество учащихся общеобразовательных учреждений на 1 компьютер	
52.	Доля компьютерных классов от общего количества учебных кабинетов	
53.	Доля учебных кабинетов, оснащенных современным компьютерным оборудованием	
54.	Доля общеобразовательных учреждений, имеющих выход в Интернет	
55.	Доля учащихся, обучающихся в общеобразовательных учреждениях, имеющих выход в Интернет	
56.	Доля учащихся, изучающих курс информатики	
57.	Доля педагогических работников дошкольных учреждений с высшим образованием	
58.	Доля педагогических работников дошкольных учреждений с педагогическим стажем до 5 лет	
59.	Доля педагогических работников дошкольных учреждений с педагогическим стажем от 15 лет и более	
60.	Соотношение педагогического и непедагогического персонала ДООУ	
61.	Доля преподавателей общеобразовательных учреждений с высшим образованием в 1-4 классах	
62.	Доля преподавателей общеобразовательных учреждений со средним специальным образованием в 1-4 классах	
63.	Доля преподавателей общеобразовательных учреждений с высшим образованием в 5-11 классах	

64.	Доля преподавателей общеобразовательных учреждений с педстажем до 5 лет	
65.	Доля преподавателей общеобразовательных учреждений с педстажем от 15 лет и более	
66.	Доля преподавателей-мужчин (в общеобразовательных учреждениях)	
67.	Доля преподавателей пенсионного возраста (в общеобразовательных учреждениях)	
68.	Доля вакансий в штате педагогического персонала: Дошкольные учреждения Общеобразовательные учреждения Учреждения дополнительного образования детей	
69.	Доля принятых работников в общей численности работников общеобразовательных учреждений	
70.	Доля вышедших работников в общей численности работников общеобразовательных учреждений	
71.	Доля молодых специалистов в образовательных учреждениях	
72.	Соотношение средней зарплаты преподавателя со средней по экономике по муниципальному образованию	
73.	Средний размер дошкольного образовательного учреждения	
74.	Средний размер группы дошкольного образовательного учреждения	
75.	Доля детей в группах кратковременного пребывания	
76.	Сумма средств от реализации платных дополнительных образовательных услуг в расчете на 1 учащегося всего	
77.	Средняя численность обучающихся в общеобразовательных учреждениях	
78.	Средняя наполняемость класса	
79.	Соотношение учащихся и преподавателей всего, в т.ч.: в 1-4 классах в 5-11 классах	
80.	Доля педагогических работников, прошедших курсы повышения квалификации, всего, в т.ч. на базе МУ ММЦ	

Схема распространения Публичного доклада



Иващенко Л.И.,
директор муниципального
общеобразовательного
учреждения «Лицей №2»
г. Протвино Московской области

Роль публичного доклада в системе взаимодействия организационных структур лицея

В 2006 учебном году МОУ «Лицей №2» стал победителем Приоритетного Национального проекта «Образование». Была подготовлена и реализована программа распространения инновационного опыта учреждения (проведены семинары, круглые столы, мастер-классы). Вместе с тем на повестку дня встал вопрос разработки новой Программы развития лицея. В ее создании важную роль сыграл публичный доклад лицея.

Важно отметить, что не только сам доклад способствовал разработке новой программы развития, но вся система его подготовки стала серьезным инструментом анализа существующей ситуации, поиска и выявления проблем и перспектив, определения новых подходов к решению актуальных задач развития образовательной системы лицея.

Процесс подготовки доклада включал в себя следующие основные *этапы*.

1) Создание инициативной группы.

Для работы над докладом была создана инициативная группа в следующем составе: Л.И.Иващенко, директор лицея №2, М.А.Гришина, заместитель директора по учебно-воспитательной работе, О.Н.Синкина, заместитель директора по учебно-воспитательной работе, М.К.Смелянец, заведующий методическим кабинетом, О.В.Хоменко, заместитель директора по воспитательной работе, Е.В.Копырина, заведующий кафедрой общественно-гуманитарных наук. Заведующий методическим кабинетом взяла на себя роль эксперта. Она только начала свою работу в лицее, что предоставляло возможность взглянуть на деятельность образовательного учреждения новым взглядом, оценить ее эффективность «со стороны».

2) Отбор содержания.

На данном этапе работы были выделены основные направления деятельности лицея, которые, по мнению членов инициативной группы, должны быть включены в Публичный доклад:

- образовательный процесс;
- основные направления обновления содержания образования и ведущие инновации;
- качество обучения;
- воспитательная работа;
- организационно-управленческая деятельность.

Надо отметить, что по каждому пункту шло серьезное обсуждение, которое позволило выделить то главное, что и составило основу публичного доклада.

3) Редактирование содержания.

В лицее работает команда профессионалов, каждый из которых отвечает за свою сферу деятельности образовательного учреждения, имеет четкое представление о её месте в системе работы лицея и связи с другими сферами. Поэтому доклад стал результатом совместной работы членов этой команды. Так как это был первый опыт работы над публичным

докладом, то мы не могли обойтись без научного консультанта. Помощь нам оказывала кандидат педагогических наук, ведущий научный сотрудник ГОУ ВПО МО «Академия социального управления» Т.А. Мерцалова.

Поскольку разделы доклада составлялись разными участниками инициативной группы, общее содержание требовало выработки единого стиля. Инициативная группа пришла к выводу, что лучшим стилем для подобного доклада будет «научно-популярный».

4) Выбор наглядных средств изложения материала.

Определившись со структурой и стилем, необходимо было выбрать наглядные и доступные для читателя средства представления материала – проиллюстрировать текстовый материал диаграммами, схемами, таблицами, отражающими динамику результатов деятельности лица, тенденции его развития. Они, на наш взгляд, должны быть яркими, информативными.

Не секрет, что в любой школе накоплено огромное количество фотографий, схем, графиков и диаграмм, демонстрирующих эффективность ее работы по тем или иным направлениям. Отобрать из этого многообразия самые яркие и показательные иллюстрации так, чтобы они наиболее полно раскрывали содержание доклада, но при этом «не переборщить с картинками» – довольно сложная задача.

Можно констатировать, что работа над публичным докладом позволила провести комплексный анализ всех сторон деятельности лица, который позволил выявить спектр наиболее важных проблем и перспективных задач дальнейшего развития.

Собранный в ходе подготовки информационный материал, сделанные аналитические выводы о достижениях, тенденциях и проблемах развития лица были использованы в аналитической части новой Программы развития лица «Школа жизненных перспектив».

К эффектам работы над докладом, значимым для совершенствования системы управления лицеем, можно также отнести следующие:

- создание системы сбора, обобщения и использования информации о различных аспектах функционирования лица,
- устранение недостатков во взаимосвязи управленческих звеньев лица,
- оформление на основе инициативной творческой группы по подготовке доклада новой структуры – Совета развития лица.

Повышению открытости, демократизации управления лицеем способствовали проведенные публичные слушания доклада на лицейском и муниципальном уровне для аудиторией, включавшей родителей учащихся лица, представителей городской общественности, общественных организаций.

Каждая категория слушателей нашла в докладе материал, отвечающей ее интересам. При этом оказалось, что не все запросы были учтены. Прозвучавшие во время слушания публичного доклада замечания, пожелания и вопросы продемонстрировали важность привлечения учащихся, родителей, педагогов и общественности не только на этапе представления публичного доклада, но и на этапе его разработки.

Данный вывод имел большое значение для проводимой в лицее работы по обеспечению государственно-общественного характера управления.

Публичный доклад получил осмысление как эффективное средство работы со всеми субъектами образовательного процесса, позволяющее включить их в различные виды деятельности на разных этапах подготовки и распространения доклада. Подобный подход спо-

существует как повышению качества доклада, так и совершенствованию форм работы с субъектами образовательного процесса.

Опыт, полученный при подготовке первого публичного доклада, был использован в работе над следующим докладом. Так, стало возможным рационализировать сам процесс подготовки доклада, в частности, сократить временные затраты на его подготовку. С другой стороны, нам удалось привлечь к работе над докладом широкий круг представителей различных субъектов образовательного процесса (родителей, педагогов, учащихся, представителей администрации и педагогического сообщества), отразить в докладе значимую для них информацию. В итоге получился качественный информативный доклад, содержащий интересную и актуальную для потребителей информацию. Удалось избежать воспроизведения значительной части текста первого доклада (что, как показывает практика характерно сегодня для многих школьных докладов).

Создание публичного доклада в 2008г. мы решили начать с разработки макета. Из наиболее активных и заинтересованных родителей были сформированы инициативные группы, осуществляющие совместно с администрацией подготовку к общешкольным родительским собраниям. На одном из данных мероприятий в форме «круглого стола» был проведён опрос родителей на тему: «Какие направления деятельности лицея интересуют их больше всего?». Этот же вопрос был обсужден на Совете старшеклассников. В свою очередь педагоги определяли содержание материала, который целесообразно представить в докладе, на заседаниях кафедр. В итоге активного обсуждения были сформулированы рекомендации, учтённые при подготовке макета.

Первичный вариант текста доклада был обсужден на заседании управляющего совета, что позволило сделать выводы о соответствии получившегося текста интересам целевых групп доклада (ведь в состав совета входят представители всех групп) и внести необходимые коррективы.

Проблемные вопросы развития лицея, выявленные в ходе аналитической работы при подготовке доклада, были вынесены на ученические референдумы:

- переход на trimestры (осуществлён по итогам голосования);
- перенос начала занятий с 8-00 на 8-30 (отклонён по итогам голосования);
- необходимость создания детских общественных организаций в лицее (утверждена по итогам голосования и осуществляется на данный момент);
- необходимость раздельного обучения мальчиков и девочек (отклонена по результатам голосования).

На этапе подготовки к изданию публичного доклада понадобилась помощь родителей для поиска ресурсов (выбор типографии, оплата издания и т.д.). Родители и общественность также стали инициаторами представления публичного доклада лицея в СМИ.

Обсуждение доклада было проведено на педсоветах с привлечением общественности (представители Администрации и Совета депутатов, руководители образовательных учреждений г.Протвино), на классных родительских собраниях, заседаниях ученического актива.

В процессе работы над публичным докладом определились новые формы взаимодействия между субъектами государственно-общественного управления:

- с родителями – собрания-диспуты, ток-шоу, вечера вопросов и ответов, организация родительского клуба «Дом нашего счастья»;
- с учащимися – гражданско-правовые ролевые игры, Дни самоуправления, детская общественная организация «Лицейская Федерация»;

- с педагогами — педсоветы-деловые игры, творческие инициативные группы;
- с общественностью — газета «Лицейский вестник», расширение лицейского сайта.

Новые подходы к организации взаимодействия между субъектами образовательного процесса и государственно-общественного управления, были использованы при разработке новой программы развития «Школа жизненных перспектив», предусматривающей дальнейшую модернизацию организационной структуры лицея.

Следует заметить, что в число важнейших организационно-управленческих задач новой Программы вошли задачи, связанные с совершенствованием системы публичной отчетности лицея, в т.ч.:

- разработка системы презентационных мероприятий;
- использование интерактивных возможностей Лицейского сайта;
- привлечение ресурсов СМИ и др.

Наша практика показывает, что организация работы над публичным докладом, предусматривающая комплексный самоанализ деятельности учреждения с привлечением общественности, позволяет выявить вопросы, требующие особого внимания со стороны органов управления лицеем, и наметить пути их решения, отвечающие интересам всех субъектов образовательного процесса. Такой подход способствует формированию активной позиции представителей общественности, учащихся. Они становятся реальными участниками управления лицеем: от анализа проблем и поиска подходов к их решению до реализации замыслов в конкретных проектах.

Солдатенко Е.Н.,
заместитель директора лицея
по научно-методической работе
МОУ «Шербакульский лицей»,
Омская область

**Из опыта работы МОУ «Шербакульский лицей»
Шербакульского муниципального района Омской области
по реализации программы опытно-экспериментальной работы
«Организационно-педагогические условия расширения
общественного участия в управлении
образовательным учреждением»**

Муниципальное общеобразовательное учреждение «Шербакульский лицей» – базовая экспериментальная площадка Института развития образования Омской области по теме: «Организационно-педагогические условия расширения общественного участия в управлении образовательным учреждением». Лицей также является участником межрегиональной программы общественно-активных школ «Демократизация образовательного процесса» Красноярского центра «Сотрудничество» и участником межрегиональной программы Общественных Благотворительных Фондов.

Как общеобразовательное учреждение нового типа мы ведем свою историю с 2000 года, когда Шербакульская средняя школа № 2 была реорганизована в лицей. Стремительное развитие инновационных процессов привело к тому, что профессиональный язык педагогов становился всё более сложным и всё менее понятным родителям и представителям местного сообщества. Наметился кризис в отношениях «семья – школа – социум», образовался вакуум общественной жизни. Масштабы воспитательного процесса постепенно стали уступать масштабам процесса обучения, и, как следствие, школа утрачивала традиции, складывавшиеся на протяжении многих лет. Одновременно утратили свое влияние и без того немногочисленные органы общественного управления: общешкольный родительский комитет и общешкольная родительская конференция. Деятельность ученического самоуправления носила формальный характер. В такой ситуации все полномочия по управлению образовательным учреждением безраздельно выполняла администрация лицея: директор и его заместители. Таким образом, обозначилось противоречие между сложившейся командно-административной системой управления лицеем и необходимостью осуществления разнообразных форм сотрудничества с социумом как важнейшим источником социального заказа.

Говоря об участии общественности в жизни образовательного учреждения, мы считаем, что первыми шаг навстречу должны сделать педагоги и администрация лицея, поскольку именно им отводится задача формирования культуры общественного участия. Несомненно, что для решения данной задачи необходима профессиональная осведомленность в вопросах расширения общественного участия в управлении образовательным учреждением.

В 2001 году лицей стал участником движения общественно-активных школ, сделав таким образом первый шаг к государственно-общественному управлению. Внедрение модели общественно-активной школы позволило вести более активный поиск путей сотрудничества

с социумом. В 2001-2002 гг. администрация лицея прошла обучение по программе подготовки кадров для общественно-активных школ, что дало возможность развивать данное направление деятельности на основе комплексно-целевого метода планирования.

Опытно-экспериментальным путем предпринимались попытки самостоятельной разработки концептуальных идей (подпрограмма «Общественно-активная школа как механизм успешной социализации учащихся») с одновременным накоплением опыта взаимодействия со всеми имеющимися в поселке структурами власти, родительской общественностью, общественными организациями.

Наиболее ощутимые результаты были получены в ходе реализации программы опытно-экспериментальной работы «Организационно-педагогические условия расширения общественного участия в управлении образовательным учреждением». Особая роль в программе с самого начала была отведена публичному отчету лицея.

Очевидно, что важным источником изменений послужило противоречие между относительно замкнутой, традиционно сложившейся системой управления образовательным учреждением и быстро меняющейся социальной средой. Изменение сложившейся ситуации предполагалось за счет разработки стратегии совершенствования взаимодействия школы, семьи, общественности, ориентированной на построение эффективных и взаимовыгодных отношений.

Концепция изменений предполагала последовательное, качественное обновление содержания образования, профессиональной компетентности педагога, классного руководителя, системно-целевое переосмысление деятельности на основе совершенствования механизмов государственно-общественного управления.

Инновационная идея практики заключается в создании условий для развития личности учащихся и педагогов через реализацию потенциала учебно-воспитательной деятельности на основе государственно-общественного управления. Это предполагает реализацию целей и задач лицея как «открытого» образовательного учреждения не только за счет «своих» ресурсов, но также за счет компетентного использования культурного, интеллектуального и профессионального потенциала социального окружения. Наличие общих социальных целей и задач, заинтересованность в их реализации и оценке результативности является для нас базовой основой социального партнерства.

Цель развернутой опытно-экспериментальной работы формулируется следующим образом: создание устойчивой системы механизмов государственно-общественного управления лицеем, обеспечивающих его развитие как открытой педагогической системы.

Основными *задачами* рассматриваются следующие:

- создать нормативно-правовую базу развития лицея в условиях государственно-общественного управления;
- выявить наиболее эффективные организационно-педагогические, организационно-методические и психолого-педагогические условия достижения нового качества образования на основе расширения общественного участия в управлении лицеем;
- обеспечить создание эффективной системы повышения профессиональной компетентности педагогов с целью подготовки кадров для работы в условиях государственно-общественного управления образовательным и воспитательным процессом;
- построить целостную систему диагностики эффективности реализации государственно-общественной модели управления образовательным учреждением;

- разработать систему критериев оценки эффективности деятельности лица в условиях государственно-общественного управления.

Предполагаемыми положительными результатами определены:

- создание в образовательном пространстве лица новой социальной реальности посредством выстраивания системы государственно-общественных отношений;
- придание системе управления лицом демократического характера через оптимизацию деятельности органов ГОУ (Попечительского совета, Совета лица, районного Общественного Благотворительного Фонда развития лица, Совета отцов, органов ученического и педагогического самоуправления);
- интеграция различных форм государственно-общественного управления;
- рост уровня профессиональной компетентности и профессиональной мобильности педагогов, участвующих в опытно-экспериментальной работе;
- создание оптимальной диагностической системы оценки опытно-экспериментальной работы;
- рост экономической привлекательности образовательного пространства лица для расширения внебюджетного финансирования;
- повышение статуса лица в поселке через развитие различных форм публичной отчетности.

Для оценки достижения результатов была разработана система критериев и показателей (см. таблица).

Критерии	Показатели
1. Демократический характер управления	1. Интеграция различных форм государственно-общественного управления. 2. Разнообразие форм государственно-общественного управления. 3. Усовершенствованная структура ученического самоуправления.
2. Нормативно-правовые ресурсы	1. Целостность и преемственность нормативно-правовой базы. 2. Четкое распределение полномочий закрепленных в Уставе лица органов государственно-общественного управления.
3. Личностно-профессиональные качества педагога	1. Эффективная система повышения профессиональной компетентности педагогов для работы в условиях государственно-общественного управления образовательным процессом. 2. Рост числа педагогов, включающихся в опытно-экспериментальную деятельность. 3. Повышение продуктивности деятельности в классных руководителей. Функционирование института классного руководства.
4. Уровень гражданской активности сообщества	1. Рост числа участников, охваченных различными организационными формами государственно-общественного управления. 2. Рост числа общественных наблюдателей ЕГЭ. 3. Увеличение доли внебюджетных средств в финансировании лица. 4. Рост числа и активности потенциальных заказчиков образовательных услуг.

Как показывают промежуточные результаты, разработанная модель позволила качественно пересмотреть подходы к управлению образовательным учреждением, помогла осуществить переход от административно-командного к демократическому управлению, способствовала развитию различных форм социального партнерства.

Сегодня мы понимаем государственно-общественное управление как систему, основанную на добровольном принятии всеми участниками образовательного процесса определенных обязательств в управлении лицеем. Важно, что на протяжении последних лет этот процесс осуществляется на основе программно-целевого метода планирования, предусматривающего совершенствование нормативно-правовой базы, четкое распределение обязанностей, прогнозирование результатов деятельности.

Органы общественного управления лицеем (Попечительский совет, Совет лицея, Правление юридически зарегистрированного районного Общественного Благотворительного Фонда развития лицея, Совет старшеклассников и др.) участвуют в планировании, организации и оценке результатов работы образовательного учреждения. При этом приоритетными направлениями их деятельности являются:

- участие в согласовании вариативного компонента базисного учебного плана и профилей обучения, определении направлений предпрофильной подготовки, выборе учебников из числа рекомендованных, определении режима занятий, продолжительности учебной недели, решении вопросов о школьной форме;
- участие в определении основных направлений деятельности лицея (разработка программы развития «Открытая школа», подпрограмм «Комфортная среда», «Компетентный учитель – компетентный ученик», «Управление «открытой» школой», социальных и педагогических проектов);
- участие в согласовании заявки на бюджетное финансирование и составлении сметы расходования внебюджетных средств, распределении надтарифного фонда оплаты труда работников образовательного учреждения;
- осуществление экспертизы и обсуждения результатов деятельности лицея, реализуемых проектов;
- участие в подготовке и проведении публичного отчета об итогах работы лицея;
- участие в диагностике реальной ситуации в образовательном пространстве, определении проблем и целей деятельности образовательного учреждения;
- выдвижение на участие в приоритетном национальном проекте «Образование», конкурсах лучших учителей образовательного учреждения.

Очевидно, что позитивная динамика развития органов государственно-общественного управления, изменение содержания их деятельности потребовали обновления способов взаимодействия лицея и окружающего сообщества.

В практику лицея прочно вошли открытые педагогические советы, общие собрания (конференции), встречи поколений, переговорные площадки, заседания круглых столов.

Сегодня опыт организации и проведения подобных совместных мероприятий указывает на то, что активность родителей и представителей социума значительно возрастает в решении вопросов сохранения единого образовательного пространства как условия обеспечения качественного образования обучающихся. Указанные формы организации совместной деятельности лицея и сельского сообщества способствовали расширению круга социальных партнеров (за последние годы их число возросло вдвое), привлечению заинтересованных лиц к вопросам управления образовательным учреждением, максимальному удовлетворению требований социального заказа, расширению спектра образовательных услуг, предоставляемых лицеем, привлечению внебюджетных источников финансирования.

Наиболее эффективной формой взаимодействия Шербакульского лицея и представителей общественности, на наш взгляд, стали ежегодные *публичные отчеты*, являющиеся важнейшим средством обеспечения информационной открытости и выступающие формой широкого информирования общественности об образовательной деятельности лицея, об основных направлениях, проблемах, результатах его функционирования и развития.

Важным фактором эффективности публичного отчета лицея является правильная ор-

ганизация управления его разработкой. Конечно, всех интересует вопрос: с чего начать и сколько времени на это потребуется? Всё зависит от «исходного состояния» и ресурсов, которыми располагает каждая отдельно взятая школа. Управление подготовкой к отчету лица проводится в соответствии с Законом РФ «Об образовании» (ст.32), примерным Положением о публичном отчете Министерства образования Омской области, разработанным и утвержденным Положением «О публичном отчете МОУ «Шербакульский лицей» и на основе разрабатываемой координационной матрицы, позволяющей обеспечивать преемственность в разработке документов, согласовывать конкретные шаги, сроки, закреплять ответственность за проведение экспертизы деятельности образовательного учреждения.

Очень важно, что реализуемый подход к подготовке публичного отчета позволяет всем категориям субъектов образовательного процесса выработать содержательное отношение к результатам деятельности образовательного учреждения, осмыслить, насколько успешно осуществляется развитие образовательного учреждения по планируемым направлениям.

В ходе подготовки и проведения публичных отчетов формируется критическое отношение к состоянию дел в лицее, которое мы рассматриваем как один из важнейших ресурсов его инновационного развития. На наш взгляд, главная задача проведения публичных отчетов заключается в том, чтобы через технологично организованный процесс взаимодействия лица и местного сообщества сделать образовательное учреждение открытым, привлекательным для внешних партнеров, создать условия для совместного решения образовательных и воспитательных задач.

Опыт работы МОУ «Шербакульский лицей», направленный на решение данной задачи, является достаточно успешным. В результате проведения отчетов изменился характер проявляемых сельским сообществом гражданских инициатив, значительно расширилась и активизировалась деятельность органов общественного управления лицеем, ученического самоуправления, возрос интерес к образовательной деятельности со стороны средств массовой информации, представителей власти и бизнеса.

Продолжился рост числа участников совместно проводимых акций, социальных и педагогических проектов, мероприятий различного уровня, расширился круг социальных партнеров, желающих участвовать в совместном решении имеющихся проблем. Так, только за последнее время при участии органов государственно-общественного управления были разработаны и успешно реализованы социальные проекты: «Чтобы помнили», «Наказ Главе местного самоуправления», «Мы дарим вам тепло сердец», «Музей как средство формирования ценностного отношения к историческому наследию», «Образование и здоровье в рамках ОС «Школа 2100», «Колокола памяти», «Забывтая могила солдата», «Твори добро», «Славься, Отечество!», «Чистая улица, чистая школа» (в рамках подготовки к областному сельскому культурно-спортивному празднику «Королева спорта Шербакуль-2007»).

Публичный отчет Шербакульского лица имеет несколько приложений, которые дополняют содержащуюся в нем информацию, служат подтверждением эффективности реализации основных направлений деятельности: сборник методических разработок учителей «Фабрика педагогической мысли», сборник проектных и исследовательских работ учащихся «Пусть небольшое, но открытие», «Учителями славится лицей», «Гордость лица», «Наши социальные партнеры» и др.

Публичный отчет и приложения мы направляем в Министерство образования Омской области, Институт развития образования Омской области, Администрацию Шербакульского муниципального района, Управление образования, а также нашим социальным партнерам. Полный

вариант Отчета размещается на интернет-сайте лицея, а его сокращенный вариант, в том числе, отчет о финансовой деятельности, публикуется в Шербакульской районной газете «Наша газета», редакция которой на протяжении многих лет также является нашим социальным партнером.

Таким образом, сегодня родители и представители социума для нас не только заказчики образовательных услуг, они становятся на позицию равноправных партнеров и соучастников деятельности образовательного учреждения. Так, они приобрели опыт участия в работе Областного совещания работников образования и науки (2008 г.), где представили результаты деятельности по развитию социального партнерства лицея и сообщества в условиях формирования современной модели образования.

Превращение разобщенного сельского населения в организованное сообщество не происходит само собой. Для этого лицу приходится осваивать новые технологии работы с ответственностью, постоянно следить за собственным имиджем, а значит, формировать культуру современных деловых отношений. Сегодня мы перестраиваем отношения внутри педагогического коллектива, выводя партнерство на уровень принципа совместной деятельности. Важно, что учащимся лицея в этом процессе отводится особая роль. Различные инициативы учащихся по улучшению воспитательной и образовательной деятельности заставляют педагогов, родителей и общественность мыслить «партнерски», постоянно искать новые, более эффективные формы взаимодействия, которые призваны формировать у местного сообщества представление о деятельности лицея как открытой педагогической системы.

Содержание основных этапов внедрения практики представлено в следующей таблице.

Этап ОЭР	Целевая установка	Содержание деятельности
1.Подготовительный (2006-2007 г.г.)	Оценка условий, необходимых для проведения ОЭР.	1. Изучение теоретических основ проблемы и имеющегося практического опыта. Разработка нормативно-правовой базы, регламентирующей деятельность лицея в условиях ОЭР. 2. Педсовет «Лицей – центр приобретения и накопления социального опыта учащихся на основе модели ОАШ». 3. Определение целей и задач ОЭР, участников опытно-экспериментальной деятельности. 4. Стартовая констатирующая диагностика кадрового и ресурсного обеспечения экспериментальной работы. 5. Диагностика социального заказа с целью определения готовности родителей и учащихся участвовать в эксперименте. 6. Разработка процедуры оценки показателей эффективности ОЭР. 7. Проектирование организационно-педагогических структур и форм образовательного процесса в условиях государственно-общественного управления. Разработка комплексно-целевой программы экспериментальной деятельности. 8. Экспертиза программы ОЭР. 9. Инструктивно-методическая работа руководителя и организаторов ОЭР с её участниками.
2.Констатирующий эксперимент (2007-2008 г.г.)	Апробация методического инструментария опытно-экспериментальной деятельности, разработанного и реализуемого в лицее.	1. Осуществление КЦП эксперимента: • проведение обучающих семинаров для педагогов, включающихся в ОЭР; сотрудничество с ГОУ ДПО «ИРОО» в вопросах профессиональной переподготовки педагогов по теме «Актуальные проблемы модернизации образования»; -апробация различных форм организации взаимодействия с родителями и общественностью: 1. «Публичный отчет ОУ» 2. «Открытый педсовет» 3. Общее собрание 4. «Встреча поколений» 5. Конференция

		6. «Круглый стол» 7. Родительский лекторий 8. «Переговорная площадка»; • выявление и апробация оптимальных педагогических технологий для работы в условиях эксперимента; • внедрение технологии социального проектирования в образовательный процесс. • апробация элективного курса «Основы проектной деятельности в предпрофильной подготовке и профильном обучении учащихся»; • организация открытых мероприятий, защита проектов, апробация нового содержания образования в условиях государственно-общественного управления. 2. Разработка и реализация программы «Взаимодействие школы и семьи как условие повышения качества образования». 3. Разработка и реализация проекта «Музей как средство формирования ценностного отношения к историческому наследию». 4. Реализация проекта «Образование и здоровье в рамках ОС «Школа 2100». 5. Педсовет «Единство школы, семьи и сообщества в реализации принципов гражданского воспитания обучающихся». 6. Фиксация хода эксперимента, промежуточных результатов: • информационно-диагностическая работа с родителями с целью выявления отношения к инновационной деятельности; • трансляция опыта экспериментальной деятельности. Участие в работе научно-практических конференций, педагогических марафонов, инновационных фестивалей, районного ресурсного центра и т.д.; 7. Подготовка совместно с ИРООО сборника методических рекомендаций по разработке и проведению Публичного отчета ОУ.
3.Осуществление формирующего эксперимента (2008-2009 г.г.)	Реализация программы ОЭР с сопутствующей корректировкой.	1. Уточнение критериально-оценочных показателей. 2. Отбор наиболее оптимальных диагностических методик. 3. Устранение выявленных негативных последствий и потерь, использование компенсационных мер. 4. Расширение базы эксперимента. Трансляция опыта инновационной деятельности в ОУ на районном, региональном и всероссийском уровне. Обеспечение участия педагогов во всероссийских телекоммуникационных проектах и программах, Интернет-конференциях в соответствии с концепцией ОЭР. 5. Педсовет «Совместная деятельность семьи и школы по формированию у обучающихся нравственных и культурных ценностей». 6. Оценка промежуточных результатов эксперимента. Цель: выявление степени удовлетворенности участников образовательного процесса результатами опытно-экспериментальной деятельности.
4.Заключительный этап ОЭР (2009-2010 г.г.)	Оценка результатов исследования и их соотношение с целями и задачами ОЭР.	1.Оформление результатов опытно-экспериментальной деятельности: • выпуск сборников, подтверждающих эффективность ОЭР: «В помощь классному руководителю» (методические рекомендации по организации сотрудничества с родителями в условиях ГОУ); «ОБФ развития лица. Нам 5 лет»; • «Что значит быть учеником Шербакульского лица» (сборник эссе учащихся); • «Что значит быть педагогом Шербакульского лица» (сборник эссе учителей). • размещение информации о результатах ОЭР на Интернет-сайте лица; • внедрение в практическую деятельность разработанного инструментария. 2.Подведение итогов эксперимента. Проведение общешкольной конференции «Семья, школа, сообщество. Вместе по пути к успеху». 3.Выявление соответствия результатов целям исследования.

В своей практике мы столкнулись со следующими *проблемами и рисками*:

- недостаток опыта организации конструктивного диалога представителей педагогической общественности и местного сообщества;
- недостаточная готовность участников образовательного процесса к совместной деятельности по инициированию, разработке, принятию и реализации нормативно-право-

вых актов, планов и программ в интересах развития государственно-общественного управления лицеем;

- необходимость постоянного совершенствования механизмов учета общественного мнения; отсутствие точных критериев и научно обоснованной методики их использования при внешней оценке деятельности образовательного учреждения в условиях государственно-общественного управления;
- ощутимые временные затраты участников образовательного процесса, связанные с участием в реализации практики.

Для решения проблем и компенсации рисков использовались следующие *решения*:

- на основе данных систематического контроля за ходом внедрения практики своевременно вносить коррективы в содержание отдельных пунктов плана работы, условия его реализации, практическую деятельность участников эксперимента в зависимости от получаемых результатов;
- координировать действия рабочей группы с научным руководителем, сотрудниками БОУ ДПО «ИРОО»;
- планировать резервное время на каждом этапе работы для своевременного устранения негативных последствий.

К промежуточным *результатам и эффектам* реализации практики можно отнести следующие:

- создана устойчиво функционирующая система государственно-общественного управления лицеем, направленная на адекватную оценку результатов образовательной деятельности;
- юридически зарегистрирован районный Общественный Благотворительный Фонд развития лицея;
- разработана программа развития лицея «Открытая школа» до 2011 г. с участием органов государственно-общественного управления как документ, учитывающий интересы педагогической общественности и представителей социального окружения — основных заказчиков образовательных услуг;
- в образовательный процесс внедрена технология социального проектирования как эффективный механизм развития партнерства лицея и местного сообщества, апробирован элективный курс в предпрофильной подготовке и профильном обучении «Основы проектной деятельности»;
- увеличилась доля общественного участия в разработке и реализации программ дополнительного образования, социальных и педагогических проектов;
- усовершенствована структура ученического самоуправления, ориентированная на формирование лидерских качеств;
- увеличилось число социальных партнеров лицея;
- разработана система критериев оценки эффективности деятельности педагогов в условиях опытно-экспериментальной работы, соотношенная с программой развития лицея;
- ведется мониторинг деятельности классных руководителей с участием органов государственно-общественного управления;
- осуществляется постоянная экспертиза и трансляция опыта на муниципальном, региональном и всероссийском уровне, в том числе, представителями органов государственно-общественного управления.

**Критерии эффективности реализации
Программы развития «Открытая школа»**

(приводится фрагмент, связанный с темой опытно-экспериментальной деятельности).

Критерии эффективности реализации Программы раз- вития «Открытая школа»	Индикаторы	Способы оценки (измерения) индикаторов	Единица из- мерения	Ожидаемый результат
У П Р А В Л Е Н Ч Е С К И Е				
Результаты в области создания инновационной педагогической модели образовательного процесса				
1. Развитие лицея в соответствии с заявленной деятельностью по совершенствованию механизмов государственно-общественного управления на основе внедрения программы опытно-экспериментальной работы «Организационно-педагогические условия расширения общественного участия в управлении образовательным учреждением» (как базовая площадка ГОУ ДПО «ИРОО»).	1. Доля представителей общественных структур, органов ученического самоуправления, участвующих в управлении лицеем и развитии экспертных способов оценки деятельности ОУ. 2. Доля педагогов, включенных в опытно-экспериментальную деятельность. 3. Процентные показатели участников добровольческих акций, социальных проектов (педагоги, учащиеся, родители). 4. Количество участников Публичных отчетов и других мероприятий по организации взаимодействия лицея и социума (переговорная площадка, «Открытый педсовет», «Встреча поколений», конференция, сход граждан и пр.). 5. Доля внебюджетных средств в общем бюджете лицея, привлеченных при участии органов самоуправления.	1. Анализ данных социального заказа и прогноз тенденций его развития. 2. Публичные отчеты лицея. 3. Анализ результатов опытно-экспериментальной работы. 4. Мониторинг участников акций, социальных проектов. 5. Анализ поступления и расходования внебюджетных средств. 6. Общественная экспертиза результатов образовательной деятельности.	%, число	Отработанная система управления развитием образовательного процесса «Открытой школы» с учетом механизмов государственно-общественного управления.
2. Экономическое и материальное развитие лицея.	1. Доля бюджетных средств в общем бюджете муниципального района, поступающих на финансирование образовательной деятельности лицея. 2. Доля внебюджетных средств в общем бюджете лицея. 3. Доля средств, поступающих в рамках ПНП «Образование», в общем бюджете лицея. 4. Количество обучающихся на один компьютер.	1. Анализ поступления и расходования ресурсных средств. 2. Публичные отчеты лицея.	%, число	Материальная база, отвечающая современным ресурсным требованиям к оснащению образовательного процесса.

3. Реализация принципов средового подхода.	1. Количество направлений, по которым лицей реализует программы профильного обучения. 2. Количество элективных курсов в предпрофильной подготовке и профильном обучении. 3. Количество направлений, по которым лицей реализует программы дополнительного образования. 4. Доля учащихся, охваченных различными формами дополнительного образования. 5. Доля общественного участия в управлении лицеем. 6. Количество социальных партнеров лицея (предприятий, организаций, представителей бизнес-структур и т.д.). 7. Доля учащихся, включенных в деятельность органов школьного самоуправления.	1. Анализ результатов образовательной и воспитательной деятельности лицея. 2. Социологический опрос «Доступность и открытость ресурсного потенциала образовательной среды лицея для получения качественного образования».	%, число	Создание комфортной образовательной среды, обеспечивающей реализацию принципов компетентностного подхода.
---	--	---	---------------------	--

**Особенности государственно-общественного управления
муниципального общеобразовательного учреждения
«Шербакульский лицей» в системе образования Омской области**

1.1. Форма ГОУ с указанием сроков создания	Совет лицея	Создан 21.03.2005 г.
	Попечительский Совет (со статусом юридического лица)	Создан 25.12.2001 г.
	Другое (указать точное название в соответствии с Уставом)	Шербакульский районный Благотворительный Общественный Фонд развития лицея. Создан 22.03.2002 г. Внесены изменения в Устав на учредительном собрании 26.11.2006 г.
1.2. Обеспеченность общественного участия в управлении образованием соответствующими нормативно-правовыми актами	Изменения в Уставе (да/нет)	да
	Положения, регламентирующие деятельность органа ГОУ (да/ нет)	да
1.3. Участие в работе органов общественного управления представителей родительской общности (не являющихся работниками лицея) и представителей общественных организаций и объединений, бизнес-структур	Доля родителей (%)	32%
	Доля педагогических работников (%)	36%
	Доля учащихся (%)	21%
	Доля представителей общности (%), в том числе:	11%
	- представителей общественных организаций, объединений;	4%
	- представителей предприятий, организаций, учреждений;	3%
1.4. Приоритетные направления деятельности органов ГОУ (отметить)	Участие органов ГОУ в планировании деятельности	1. Общественная экспертиза вариативного компонента базисного учебного плана. 2. Анкетирование учащихся и родителей по определению направлений предпрофильной подготовки и профилей обучения. 3. Ежегодное участие в презентации элективных курсов на общешкольном родительском собрании. 4. Решение вопроса о введении школьной формы. 5. Выдвижение на участие в конкурсах лучших учителей, классных руководителей. 6. Участие в утверждении учебной нагрузки, организации и проведения праздничных и оздоровительных мероприятий, утверждении правил внутреннего распорядка, обсуждении вопросов улучшения условий труда и мер по охране труда работников, представления к награждению почетными званиями учителей лицея. 7. Вопросы улучшения качества питания и летней занятости обучающихся. 8. Сотрудничество с районной газетой по вопросам информирования жителей посёлка о деятельности лицея. 9. Участие в комплектовании школьной библиотеки учебниками и учебными пособиями.
	Участие органов ГОУ в определении основных направлений деятельности ОУ	1. Участие в разработке программы развития лицея. 2. Внесение предложений по совершенствованию структуры ученического самоуправления.

		3. Участие в подготовке документов для конкурсного отбора школ, активно внедряющих инновационные образовательные программы в рамках приоритетного национального проекта «Образование». 4. Разработка и реализация социальных проектов. 5. Участие в работе педагогических советов лицей. 6. Участие в реализации районной комплексно-целевой программы подготовки кадров.
	Участие органов ГОУ в согласовании заявки на бюджетное финансирование и сметы расхода средств, распределении надтарифного фонда оплаты труда работникам образовательного учреждения	1. Участие в согласовании заявки на бюджетное финансирование и в определении основных источников внебюджетного финансирования и направлений их расходования. 2. Вынесение предложений о премировании из средств надтарифного фонда лучших учителей и классных руководителей.
	Осуществление органами ГОУ экспертизы и обсуждения результатов деятельности ОУ, реализуемых проектов и пр.	да
	Участие органов ГОУ в подготовке и проведении публичного отчета об итогах работы ОУ	да (2006 г., 2007 г., 2008 г.) Представители органов ГОУ инициировали проведение публичных слушаний о деятельности лицей и вошли в состав рабочей группы по подготовке Отчетов ОУ.
	Участие органов ГОУ в диагностике реальной ситуации в образовательном пространстве, определении проблем и целей деятельности ОУ	да
1.5.Проявление гражданских инициатив	Инициация органами ГОУ проектов	Всего: 14. Наиболее значимые: «Чтобы помнили», «Наказ Главе местного самоуправления», «Мы дарим вам тепло сердец», «Музей как средство формирования ценностного отношения к историческому наследию», «Образование и здоровье в рамках ОС «Школа 2100», «Колокола памяти», «Забывтая могила солдата», «Твори добро», «Славься, Отечество!» и др.
	Участие органов ГОУ в разработке и реализации проектов	Всего: 14. Наиболее значимые: «Чистая улица, чистая школа» (в рамках подготовки к областному культурно-спортивному празднику «Королева спорта»)
1.6. Организация взаимодействия органами ГОУ с социумом, властью, общественными организациями	Форма организации взаимодействия	1. «Публичный отчет» 2. «Открытый педсовет» 3. Общее собрание 4. «Встреча поколений» 5. Общешкольная конференция 6. «Круглый стол» 7. Родительский лекторий 8. Переговорная площадка
	Характер вопросов, вынесенных на обсуждение	1. Особенности реализации социального заказа лицею в условиях модернизации системы образования. 2. Внедрение федеральных государственных образовательных стандартов второго поколения в образовательный процесс лицей. 3. Совершенствование механизмов взаимодействия школы, семьи, сообщества в вопросах управления лицеем.

Сайт образовательного учреждения как форма публичной отчетности

Сегодня образовательные учреждения готовы к общественному диалогу с родителями на основе предоставления полной, достоверной, объективной информации. Трудно переоценить значимость такого общественного диалога как необходимого условия для успешного обучения и воспитания школьников

Закон «О государственном – общественном управлении в сфере общего образования Ханты-Мансийского округа – Югры» (Принят Думой Ханты-Мансийского автономного округа 29.09.2006) впервые в российской образовательно-юридической практике предусматривает введение *публичной отчетности* образовательных учреждений и всей образовательной системы автономного округа.

Формы организации публичной отчетности образовательных учреждений следующие:

- традиционные – родительская конференция;
- инновационные – публичные доклады, школьные сайты и комплексные программные продукты, применение которых предполагает построение единой информационной среды образовательного учреждения.

Современной и все более востребованной формой публичной отчетности является сайт лицея.

Сегодня существуют следующие основные *подходы* к созданию сайтов образовательных учреждений:

- создание и сопровождение сайта заказывается коммерческим структурам-разработчикам;
- сайт создается с привлечением школьников и использованием бесплатного хостинга

Именно второй путь создания сайта использован в лот МОУ лицей № 2.

При создании сайта лицея администрация, ответственные лица (системный администратор, методист) и учащиеся руководствовались следующими *принципами*:

- учет интересов различных целевых групп (руководители муниципальной системы образования, родители, учащиеся, педагоги муниципальных учреждений);
- типизация информации (типовой является сама внешняя структура сайта, но своеобразие и изобретательность проявляют учащиеся и администраторы, наполняя свой сайт содержанием);
- наличие официальной информации о лицее;
- регулярное обновление информации;

Пользователи могут познакомиться со следующей информацией о лицее, размещенной на сайте:

- визитная карточка,
- новости,
- дресс-код,
- страница психолога,
- успехи учащихся,

- профильное обучение,
- уроки здоровья,
- страница допризывника,
- информатика,
- дополнительное образование,
- платные образовательные услуги,
- кадровый состав,
- управляющий совет,
- публичный доклад,
- мастерская учителя,
- учительский навигатор,
- ЕГЭ,
- экзамены в новой форме для 9 класса

Сайт является важным средством публичной отчетности образовательного учреждения о результатах деятельности.

На предварительном этапе подготовки публичного доклада общественности предлагается сформулировать те вопросы, ответы на которые необходимо представить в публичном докладе. Созданный на сайте форум дает возможность сделать эту работу живой, а информацию, размещенную на сайте, востребованной, удовлетворяющей запросам общественности.

Публичный доклад, представленный в полной редакции на родительской конференции и заседании управляющего совета, размещается на сайте в слайдовой форме, что позволяет родителям и обучающимся, а также любому заинтересованному лицу получить полное представление об учреждении.

Структура представления публичного доклада на сайте образовательного учреждения следующая:

- цели и задачи на учебный год;
- общая характеристика учреждения;
- состав обучающихся;
- структура управления лицеем;
- материально-технические ресурсы;
- кадровый состав лицея;
- финансовое обеспечение;
- структура учебного плана;
- профильное обучение;
- учебные достижения за 5 лет;
- сведения о направлениях работы с одаренными детьми;
- система обеспечения безопасных условий;
- здоровьесберегающие ресурсы;
- перечень социальных партнеров, ресурсных центров лицея;
- результаты участия в городских и региональных конкурсах;
- выводы об эффективности реализации педагогическим коллективом поставленных на год целей и задач

Реализации принципа публичной отчетности содействует комплексная программа «Net Школа», которая предоставляет родителям возможность вести:

- оперативный контроль по Интернету за успеваемостью, посещаемостью своего ребенка (через его электронный дневник);
- оперативный просмотр его расписания, отчетов по успеваемости;
- возможность получать рассылку от классного руководителя на свой мобильный телефон в виде SMS — отчеты об успеваемости ребенка, информация о собраниях, мероприятиях, поездках, отмене занятий и др;
- возможность в любое время делать SMS-запрос с мобильного телефона на специальный короткий номер (например, для получения прогнозируемых оценок за четверть);
- возможность распечатать наглядные и информативные отчеты;

Комплексная программа, размещенная на сайте лица, создает *единую информационную среду*, что позволяет перевести на совершенно новый уровень сотрудничество родителей, учащихся, учителей, формирует новую мораль взаимоотношений всех участников образовательного процесса.

Использование различных форм публичной отчетности (информирование о деятельности учреждения всех участников образовательного процесса на родительской конференции, через работу постоянно обновляемого web — сайта, комплексную информационную систему «Net Школа») позволяет лицу обеспечить эффективную реализацию принципа государственно-общественного характера управления образовательным учреждением.

**Оценивание деятельности образовательных учреждений
как составляющая управления качеством образования:
состояние, проблемы, перспективы развития**

Оценивание – неотъемлемая составляющая управления. Оно представляет собой процесс принятия решения (вынесения оценочного суждения – оценки) по итогам контроля. Оценка всегда апеллирует к ценности, а значит, возникает проблема аксиологической предзаданности показателей и критериев оценивания, их зависимости от взглядов, приоритетов оценивающего субъекта. Особенно ярко это проявляется в гуманитарной сфере.

Субъективность оценок деятельности образовательных учреждений большинством воспринимается как недостаток, который невозможно преодолеть, но необходимо нивелировать (повысить объективность). Однако если взглянуть на ситуацию не с точки зрения «строгого беспристрастного судьи», а с точки зрения менеджера, занимающегося управлением качеством образования, разность оценок отражает разнообразие требований к образованию, позволяет изучить их. Последнее необходимо, поскольку само понятие качества образования и практические меры по его повышению подразумевают развитие в сторону все более полного соответствия потребностям общества и личности: социальным, экономическим, культурным.

Принцип государственно-общественного характера управления системой образования Российской Федерации был сформулирован уже в первой редакции Закона «Об образовании» от 10 июля 1992 г. Однако долгое время он оставался лишь декларацией. В начале XX века идея получила развитие в Концепции модернизации российского образования на период до 2010 года. В документе указывалось, что «в процессе модернизации образования предстоит обеспечить, во-первых, открытость образования как государственно-общественной системы и, во-вторых, переход от патерналистской модели к модели взаимной ответственности в сфере образования, к усилению роли всех субъектов образовательной политики и их взаимодействия». На уровне образовательных учреждений начали создаваться попечительские советы. При этом инициативы обычно исходила от руководства, учреждаемые органы не наделялись реальными управленческими полномочиями. Преимущественно они занимались организацией оплаты дополнительных образовательных услуг, привлечением средств на развитие материально-технической базы, контролем их расходования и т.п. Понятно, что такая реализация идеи государственно-общественного управления не могла решить задачу обеспечения открытости образования как необходимого условия повышения его качества.

Что же изменилось сегодня? Анализ степени готовности общественности к участию в оценивании деятельности образовательных учреждений и опыта ее организации в регионах РФ дает основания говорить о наличии у различных социальных групп интереса к системе образования. В то же время общественность слабо организована (особенно родительская) и не всегда компетентна в рассматриваемом вопросе, что приводит к пассивности, неспособности реально влиять на систему образования. Ряд общественных организаций нацелен на эпизодическое взаимодействие с образовательными учреждениями.

Часто оно организуется в целях лоббирования собственных интересов, создания благоприятного социального имиджа.

Организационно расширение участия общественности в оценивании деятельности образовательных учреждений сегодня обеспечивается включением ее представителей в экспертные комиссии, проводящие лицензирование и государственную аккредитацию, развивается институт общественно-профессиональной аккредитации, публичной отчетности, независимого рейтингования образовательных учреждений. Теоретический анализ механизмов управления качеством образования, которые «включает» каждая из перечисленных процедур позволяет выделить два принципиально различных подхода.

Первый условно назван *механизмом внешнего контроля и стимулирования*. Оценивание в этом случае носит внешний характер, функции субъекта и объекта жестко разделены. Основным стимулом совершенствования деятельности является принятие по результатам проверки и их оценке административных решений в отношении образовательных учреждений. Неизбежным побочным эффектом — стремление учреждений показать свои сильные стороны и скрыть слабые, не обсуждать проблемы и недостатки.

Идея организационного отделения процесса осуществления деятельности от ее оценивания получила распространение за рубежом в конце 60-х годов как «система программирования, планирования и финансирования». В ее основе лежит принцип проверок и балансов. Логика здесь следующая: поскольку основная задача оценивания — обоснование бюджета следующего года, а человеку свойственно нежелание заниматься самокритикой, объективная самооценка невозможна и оценивание должна осуществлять независимая организация. Однако нельзя путать следствие и причину: нельзя считать, что «нежелание заниматься самокритикой» имманентно человеческой природе, и поэтому требуется внешний контроль, необходимо понимать, что подобный контроль сам провоцирует защитные реакции.

В настоящее время в чистом виде механизм внешнего контроля реализован в таких, ставших уже привычными, процедурах оценивания деятельности образовательных учреждений как *лицензирование и государственная аккредитация*.

Конечно, когда речь идет о финансировании, поощрении или наказании функцию оценивания должно осуществлять отдельное подразделение, которому никакие ограничения не мешают давать честные оценки. В этом отношении такая стратегия не вызывает возражений. В плане собственно оценивания при ее применении возможен выход на дифференцированную оценку (соответствие минимальным требованиям «стандартов» и оценка качества со встроенными механизмами стимулирования эффективно работающих образовательных учреждений). Именно такой подход реализован в рамках Приоритетного национального проекта «Образование» (ПНПО) и других конкурсов. Участие общественности в этом случае необходимо, прежде всего, для обеспечения прозрачности и надежности оценивания.

Второй механизм условно назван *механизмом согласования*. Он основан на тесной кооперации исполнителя и оценщика. Оценивание строится как совместная деятельность внешних экспертов, администрации, педагогического коллектива образовательного учреждения. Это позволяет оптимизировать интерпретацию полученных данных, снимает барьеры общения, защитные реакции. Результатом экспертизы обычно является не только количественная или квалиметрическая, но и качественная (описательная) оценка, дающая более полную и менее искаженную информацию. Стремление скрыть проблемы в этом случае отсутствует, поскольку

результаты экспертизы не служат основанием для принятия административных решений типа присвоить или не присвоить учреждению тот или иной статус, поощрить или нет. Значимым также является включение в оценивание заинтересованных в повышении качества образования в конкретном образовательном учреждении, территориальном образовании людей: обучающихся, их родителей, представителей общественных и общественно-профессиональных организаций, органов местного самоуправления и т.п. При этом необходимо помнить, что механизм согласования работает эффективно в том случае, если образовательное учреждение само инициирует проведение экспертизы с целью анализа ситуации, определения направления и средств развития, формирования вариативной составляющей образовательной программы и т.п.

Каждый из механизмов имеет свои возможности и ограничения. Методики оценивания, строящегося на основе механизма внешнего контроля, отличаются «измерительно-испытательной направленностью». Они могут применяться для отбора, оценки ситуации, однако ставят оцениваемого в пассивную позицию, ожидающего вердикта эксперта. Конечно, даже стандартное тестирование предметных знаний и умений может привести его участников к тем или иным открытиям, но их вероятность значительно возрастает при создании специальных условий оценивания, переносе акцентов с контроля на консультирование.

Понимание механизмов оценивания деятельности образовательных учреждений приводит к выводу, что общественное участие в нем имеет смысл не столько в плане собственно контроля и оценки, сколько в плане общественной экспертизы, публичного обсуждения решений, принимаемых по ключевым вопросам функционирования и развития, выраживания партнерских отношений в образовании и партнерского отношения к образованию.

В настоящее время доминирующими в нашей стране являются процедуры внешнего контроля и стимулирования (лицензирование, аккредитация образовательных учреждений, рейтингование, в т.ч. в рамках конкурсов). Оценочные процедуры, в основе которых лежит механизм согласования, в отечественном образовании представлены слабо. В той или иной мере они могут быть реализованы при развитии практики публичной отчетности и общественной (общественно-профессиональной) аккредитации. Все зависит от того, какое направление развития данных процедур будет выбрано.

Дело в том, что относительно развития *практики публичной отчетности* руководителей образовательных учреждений существует два противоположных взгляда.

Первый: информация публичного отчета должна использоваться при проведении государственной аккредитации образовательных учреждений. В предельном случае речь идет о том, что аккредитация образовательного учреждения должна иметь форму публичной защиты с обязательным выступлением с докладом руководителя образовательного учреждения и последующим его обсуждением.

Второй: публичный доклад адресован общественности, и обсуждение его должно носить неформальный характер, строиться как диалог общественности, администрации и органов самоуправления образовательного учреждения. Информация публичного доклада не может быть основанием для получения учреждением каких-либо привилегий или принятия санкций, поскольку это создает ситуацию «конкурсности» и не позволяет вести откровенное обсуждение существующих проблем.

Первое из названных направлений развития практики публичной отчетности предполагает ее построение на основе механизма внешнего контроля и стимулирования. Второе

предусматривает включение механизма согласования. Существует и третье мнение, усреднённое, ищущее баланс между описанными подходами.

Теоретический анализ альтернативных вариантов показывает, что организация общественного диалога-обсуждения публичного доклада в сравнении с использованием его информации при проведении государственной аккредитации создает лучшие условия для появления следующих эффектов:

- достижения договорённости с общественностью относительно целей развития образовательного учреждения;
- роста гибкости, открытости учреждения, его ориентированности на обучающегося;
- коррекции образовательного процесса с учётом требований потребителя;
- роста ресурса доверия и поддержки учреждения, развития социального партнерства (а в будущем и экономического);
- понимания совместной ответственности родителей и школы за судьбу ребёнка (для общеобразовательных учреждений), обучающихся, педагогов и администрации за качество образования (для учреждений профессионального образования).

Таким образом, именно оценивание публичного доклада, строящееся на основе механизма согласования, может обеспечить диалог общества и системы образования. Использование процедуры обсуждения публичного доклада образовательного учреждения при проведении государственной аккредитации не просто недостаточно эффективно, но опасно. Конечно, данными доклада может пользоваться любой заинтересованный субъект, в т.ч. рейтинговые агентства, организации, занимающиеся оценкой качества образования, органы управления образованием и т.п., но речь идет только об опубликованном тексте. Публичный доклад должен содержать обязательную официальную информацию⁵, а вся дополнительная может публиковаться только по желанию образовательного учреждения, которое вправе сообщать о себе только лучшее. О недостатках же можно судить уже по тому, чего нет в перечне достоинств.⁶ Процедура обсуждения должна оставаться неприкосновенной и, в некотором роде, закрытой.

Что же касается процедуры *общественной аккредитации*, то в соответствии с пунктом 25 статьи 33 Закона РФ «Об образовании» образовательные учреждения могут получать ее в различных российских, иностранных и международных общественных образовательных, научных и промышленных структурах. Она не влечет за собой дополнительных финансовых обязательств со стороны государства. По-видимому, в связи с этим и в силу неразвитости институтов гражданского общества в нашей стране, отсутствия признания их оценки в системе образования, общественная аккредитация пока слабо востребована. Последнее не означает, однако, отсутствия у данного института потенциала. Условием его раскрытия может стать разработка механизмов учета результатов общественной аккредитации в процедуре государственной аккредитации.

Данный путь, с нашей точки зрения более перспективен, чем расширение участия общественности в государственной аккредитации за счет увеличения количества ее представителей в экспертной комиссии, расширения их функционала, дополнения перечня показателей государственной аккредитации разработанными с привлечением общественных институтов

⁵ При этом необходимо помнить: идеальных школ не бывает, и недостатки, и достоинства относительны, зависят от взгляда оценивающего, его требований к условиям и результатам образовательного процесса.

⁶ При этом необходимо помнить: идеальных школ не бывает, и недостатки, и достоинства относительны, зависят от взгляда оценивающего, его требований к условиям и результатам образовательного процесса.

и перехода к их дифференцированной оценке.⁷ Дело в том, что перечисленные изменения усложняют процедуру государственной аккредитации, делают ее более ресурсоемкой, могут провоцировать возникновение в образовательном учреждении психологической напряженности. Собираемый массив информации оказывается излишним для принятия решения об установлении (подтверждении) государственного статуса образовательного учреждения (его типа и вида). Конечно, дифференцированная и разносторонняя оценка деятельности позволяет органам управления образованием осуществлять стимулирование учреждений, занимающихся инновационной деятельностью, имеющих высокие показатели качества образования, даже если они не относятся по виду к лицеям, гимназиям, колледжам, университетам и т.п. И такие прецеденты в настоящее время существуют. Однако вопрос о целесообразности дифференцированной общественной оценки всех образовательных учреждений, а не только претендующих на дополнительное стимулирование остается дискуссионным.

Вариант раздельного проведения государственной и общественной аккредитации при росте значимости последней за счет использования ее заключения в процедуре государственной аккредитации предполагает исключение дублирования деятельности государственных и общественных структур и в то же время организацию их взаимодействия, обеспечение сопряжения показателей оценивания. В настоящее время он представляет собой не только теоретическое построение. В октябре 2007 года было принято решение о проведении двух проектов по отработке механизмов взаимодействия государственной и общественной системы оценки при аккредитации вузов. Результат, по мнению экспертов, оказался положительным: государственная аккредитация стала более полной и последовательной, а государственные гарантии качества более надежны и обоснованы.

Несмотря на наличие прецедентов, следует признать, что организационные, методические, нормативно-правовые предпосылки взаимодействия институтов государственной и общественной аккредитации пока недостаточны. Однако в перспективе за счет использования двух взаимодополняющих механизмов управления качеством образования в процессе его оценивания⁸ именно такой вариант развития системы государственно-общественной аккредитации может лучше других решать задачи обеспечения объективности и прозрачности процедуры государственной аккредитации, стимулирования развития образовательных учреждений, роста их самостоятельности, обеспечения новыми средствами оценки качества образования.⁹

Развитие системы общественной (общественно-профессиональной) аккредитации образовательных учреждений, ее взаимодействие с государственной аккредитацией, а также перспективы создания негосударственной системы оценки качества образования требует решения многих вопросов и задач.

7 Сегодня в процессе государственной аккредитации определяется только соответствие показателей минимальным требованиям.

8 Механизм внешнего контроля и стимулирования, как основы государственной аккредитации и механизма согласования, как основы общественной аккредитации.

9 В настоящее время активное развитие практики общественной (общественно-профессиональной) аккредитации происходит в области высшего профессионального образования. Организованная в соответствии с международными требованиями общественная аккредитация ориентируется на оказание консалтинговых услуг, помощь образовательному учреждению в повышении эффективности деятельности: обеспечение конкурентоспособности выпускников на рынке труда и конкурентоспособности образовательного учреждения на рынке профессионального образования. Обычно процедура общественной аккредитации занимает продолжительное время в отличие от государственной, проводимой в сжатые сроки. По сути, речь идет об образовательном аудите по запросу образовательного учреждения. Недостатки, выявленные в ходе проверки, устраняются образовательным учреждением вплоть до достижения им установленных общественной профессиональной организацией стандартов качества образования, что и является основанием для выдачи свидетельства об общественной аккредитации. Таким образом, развивающаяся практика общественной аккредитации основывается на приоритетном использовании в оценочной деятельности механизма согласования. Если эта линия будет продолжена, а прецеденты дублирования содержания и организации общественной и государственной аккредитации устранены, то рассматриваемые процедуры будут органично дополнять друг друга и способствовать повышению качества образования.

Во-первых, государство должно делегировать часть полномочий общественным (общественно-профессиональным) организациям и разработать нормативные основы признания результатов общественной аккредитации и негосударственной оценки качества образования при проведении государственной аккредитации.

Во-вторых, необходимо разработать требования к общественным (общественным профессиональным) организациям, проводящим экспертизу образовательных программ и оценку качества образования, которые будут гарантировать профессионализм и объективность оценки, а также соответствие деятельности организации законодательству Российской Федерации и региональным законодательным актам.

В-третьих, необходимо обеспечить научно-методическую и организационно-правовую поддержку деятельности общественных (общественных профессиональных) организаций по аккредитации и оценке качества образования.

Общественные (общественно-профессиональные) структуры, занимающиеся аккредитацией и оценкой качества образования, должны обязательно проходить процедуру внешней оценки и получить признание Рособрнадзора или органа исполнительной власти субъекта Российской Федерации, осуществляющего управление в сфере образования. Это не значит, что государство будет руководить этой организацией. Речь идет о признании качества оценивания, соответствия деятельности организации законодательным и нормативным требованиям. В ином случае использование результатов общественной (общественной профессиональной) аккредитации и оценки качества образования при проведении государственной аккредитации невозможно.

В общем виде компетенции независимых общественных (общественно-профессиональных) аккредитационных структур могут быть сформулированы следующим образом:

- анализ и оценка качества образовательных услуг, предоставляемых образовательными учреждениями;
- помощь и содействие образовательным учреждениям в повышении эффективности, конкурентоспособности и устойчивости в различных направлениях их образовательной деятельности;
- принятие на себя ответственности по заверению общественности, Федеральной службы по надзору в сфере образования и науки и органов управления образованием на местах в качестве образования в отдельно взятом образовательном учреждении.

Реализация данных полномочий требует специфической организации общественной (общественно-профессиональной) аккредитации, позволяющей проводить не только и не столько контроль, сколько консультирование, обсуждение, обучение сотрудников и администрации аккредитуемого образовательного учреждения. В качестве условия проведения общественной аккредитации можно ввести принцип неразглашения промежуточных результатов экспертизы, когда учреждение имеет возможность исправить недостатки, выявленные в процессе общественного контроля и оценки.

При разработке и совершенствовании нормативно-методической документации, обеспечивающей сопряжение процедур государственной и общественной аккредитации, важно разрешить существующее в действующих документах противоречие: сегодня общественно-профессиональные организации для проведения общественной аккредитации требуют наличия у образовательного учреждения статуса государственной аккредитации.

Истоки этого противоречия в том, что за основу при составлении документов были взяты американские и европейские образцы, в которых речь идет об аккредитации, проводимой региональными организациями в Америке или национальными агентствами в европейских странах. Эта процедура по сути аналогична лицензированию образовательных учреждений в Российской Федерации. В то же время аккредитация отдельных образовательных программ в зарубежных странах производится общественно — профессиональными агентствами и нацелена на проверку объема, уровня и качества получаемого образования. Именно таким образом исключается дублирование: общественно — профессиональная аккредитация отдельных образовательных программ не противопоставляется государственной аккредитации образовательного учреждения в целом, а естественным образом дополняет ее.

Выход из сложившейся ситуации связан с принятием нескольких решений:

- условием прохождения общественной аккредитации должно стать наличие не государственной аккредитации, а лицензии на право образовательной деятельности (общественно-профессиональные организации должны внести соответствующие изменения в свои документы);
- в переходный период программная аккредитация может осуществляться либо государственными аккредитационными органами, либо признанными государством независимыми аккредитационными структурами с последующим рассмотрением их заключения при проведении государственной аккредитации;
- в перспективе проведение программной аккредитации может быть полностью передано признанным государством независимым аккредитационным структурам с последующим рассмотрением их заключения при проведении государственной аккредитации;
- в любом случае общественная (общественно-профессиональная) программная аккредитация должна определять не только соответствие минимальным требованиям государственных образовательных стандартов, но использовать более высокие стандарты качества.

Таким образом, развитие системы оценивания деятельности образовательных учреждений в настоящее время может пойти разными путями. Отечественные традиции в области управления тяготеют к административному решению вопросов, активному использованию механизма внешнего контроля и стимулирования. Если данный механизм сохранит, а тем более усилит свое доминирование в системе оценивания, мы рискуем получить достаточно противоречивый результат: систематический контроль деятельности образовательных учреждений, налаженная система предоставления вышестоящим органам информации при отсутствии изменений, направленных на обеспечение современного доступного и качественного образования. Данный сценарий способствует консервации состояния системы образования, поскольку не работает на формирование рынка образовательных услуг, ориентации на требования их потребителей. Управление качеством образования подменяется контролем.

Реальное управление качеством образования возможно лишь при развитии оценивания, в основе которого лежит механизм согласования, рациональном сочетании «развивающего» и «контролирующего» оценивания. Для того чтобы пойти по этому пути необходимы немалые усилия, и органов управления образованием, и самих образовательных учреждений. И самое сложное — понять, что качество образования возникает не из подконтрольности, а на основе доверия и открытости.

Общественная экспертиза и общественное участие в системе оценки качества образования

Модернизация образования вносит значительные изменения в приоритеты, структуру и содержание образовательных институтов. Вводятся новые образовательные стандарты, создаётся новая система оценки качества образования. Общая цель всех изменений – повышение доступности и качества образования. Под качеством образования понимается интегральная характеристика системы образования, отражающая степень соответствия реальных достигаемых результатов нормативным требованиям, социальным и личностным ожиданиям.

Наряду с традиционной задачей школы «усвоение учащимися предметных знаний», в современном образовании акцент делается на умение учащихся применять эти знания не только в контексте учебной дисциплины, но и на практике, в различных ситуациях реальной жизни.

Ключевым становится вопрос: «обладают ли учащиеся ...знаниями и умениями, необходимыми им для полноценного функционирования в обществе?»¹⁰. Это ставит перед образовательным сообществом задачу понимания *заказа* к образованию от системы профессионального образования и рынка труда, а так же оценки общественностью выполнения школой *гражданского заказа* на образование.

Что такое гражданский заказ на образование? Принято выделять три типа заказов к сфере образования: государственный заказ, родительский заказ и гражданский заказ.

Педагоги привыкли к тому, что они выполняют заказ государства на обучение через стандарты образования. Но в новой ситуации рыночной экономики государство минимизирует свой заказ на образование, сводя его к освоению русского языка как государственного, политической лояльности граждан и толерантности в межкультурных отношениях в многонациональном государстве.

В 80-90 годы гражданский заказ на образование сводился к влиянию родительского заказа на образовательные программы инновационных школ. Современный родительский заказ направлен на создание комфортных материальных и психологических условий в образовательном учреждении, гарантирующих сохранение здоровья и индивидуализацию обучения.

Начиная с 2005 года, в связи с политикой модернизации образования, развивается идея общественного участия в управлении образованием как способ целенаправленного формирования гражданского заказа.

В этом контексте *гражданский заказ направлен на формулирование результатов современного конкурентоспособного образования, оценку качества современного образования в связи с необходимостью успешной реализации молодёжи в социальном мире, а так же в связи с выходом граждан России на мировой рынок труда*. Только через гражданский заказ (внешний, а не внутриотраслевой) возможно обновления целей образования в соответствии с потребностями социально-экономической жизни, обеспечение открытости школы современным тенденциям. Гражданский заказ предполагает оценку со стороны потребителей образовательных услуг и является основой для инвестиций в образование и поддержки со стороны общества.

¹⁰ Качество общего образования в российской школе: по результатам международных исследований. - М: Логос, 2006. С.17.

Содержание гражданского заказа зависит от ряда факторов: социальной группы общественности, которая участвует в разработке представлений о результатах образовательной деятельности; ситуации на территории, где расположено образовательное учреждение; социально-экономических задач города и региона.

В основное содержание современного заказа общества к результатам образования, выявленное на основе обобщения заказов в инновационных школах, входят следующие результаты образования:

- учебная и социальная самостоятельность учащихся,
- умение общаться с разными группами людей в разных ситуациях, работать в группе и в команде,
- умение работать с информацией, делать обоснованный выбор, решать жизненные проблемы, используя полученные знания.

Именно актуализация гражданского заказа на образование определяет необходимость разработки и включения в практику управления образованием форм *общественного участия в независимой оценке качества образовательных услуг*.

Сделать это на практике не просто. Основными *проблемами* общественного участия в формировании гражданского заказа и оценке его реализации, на наш взгляд, являются следующие:

- поскольку значительная часть общества не связывает школьное образование с успешностью ребёнка в жизни, то и не заинтересована в сотрудничестве с педагогами;
- если удаётся заинтересовать часть родителей и общественности в сотрудничестве с представителями системы образования, то натурально и напрямую заказ на образование представители общества не формулируют, что определяет необходимость поиска продуктивных форм диалога и сотрудничества, а соответствующего опыта взаимодействия с общественностью у педагогического сообщества недостаточно.

Как показывает опыт инновационного сообщества по налаживанию взаимодействия с общественностью, заинтересованной в развитии образования, эффективными являются *деятельностные формы взаимодействия*: совместное участие в образовательных проектах и событиях, в решении проблем на школьном и региональном уровнях. Результативно также включение общественности в разработку стратегии развития образования на школьном, муниципальном и региональном уровнях; в формирование норм и правил образовательной жизни, создание и утверждение регламентирующих документов. Привлекательным для общественности является участие в решении финансово-экономических вопросов образования: определение цены основной и дополнительной образовательной услуги, создание благотворительных фондов, принятие решений о финансировании образовательных программ, установлении премий, стипендий и т.п.

Работа с гражданским заказом и привлечением общественности в сферу образования предполагает ряд последовательных шагов. Во-первых, на основании опыта взаимодействия с общественностью и родителями необходимо создавать программы развития образовательных учреждений, формировать органы общественно-государственного управления разных уровней, управляющие и попечительские советы с широким кругом полномочий. Во-вторых, включать в программу развития образовательных учреждений и программы развития образования муниципального и регионального уровней представления о качестве

образования и его результатах на основе гражданского заказа, трансформировать гражданский заказ в образовательные задачи, методы и технологии работы, способы измерения, то есть в образовательные программы школы и других уровней образования.

В данный момент в нашем регионе сложилась *система институтов общественного участия в управлении образованием*. Заметную роль в управлении образованием Томской области имеют Координационные советы (в том числе по реализации Приоритетного национального проекта «Образование»); профессионально-общественные объединения работников образования: Ассоциация школ Томской области, ТРОО «Ассоциация инновационного образования», Региональное отделение Общероссийской общественной организации «Всероссийское педагогическое собрание», муниципальные советы директоров ОУ; Центры гражданского образования; фонды развития ОУ и местного сообщества; органы государственно-общественного управления: школьные, попечительские, управляющие советы и др.

Основные результаты развития государственно-общественного управления (ГОУ) в Томской области на конец 2008 года выглядят следующим образом:

- доля общеобразовательных учреждений, в которых согласно зарегистрированному уставу создан и действует управляющий совет, обеспечивающий демократический, государственно-общественный характер управления образовательным учреждением, обладающий комплексом управленческих полномочий, в том числе по принятию решений о распределении средств стимулирующей части фонда оплаты труда, составляет 83%;
- доля муниципальных образований, имеющих орган государственно-общественного управления, обеспечивающий демократический, государственно-общественный характер управления образованием, ориентированный на его развитие, в том числе обладающий полномочиями по распределению фонда стимулирования руководителей общеобразовательных учреждений, составляет 100%;
- сформирован институт общественных наблюдателей, который позволяет учитывать интересы общественности при проведении экзамена (доля пунктов проведения ЕГЭ, в которых присутствовали общественные наблюдатели составляет 90 %), что формирует позитивное общественное отношение к данному нововведению.

Участие общественности в оценке качества образования возможно в форме *общественного участия* в оценке качества образовательных услуг, в форме *общественного наблюдения* и в форме *общественной экспертизы*.

Общественное участие – это широкое понятие, включающее в себя разнообразные формы заинтересованного партнёрско-консультационного взаимодействия общественности с работниками образования в решении различных вопросов. В частности, самая популярная форма такого участия связана с распределением (согласованием) стимулирующей части фонда оплаты труда работников общего образования. Это участие происходит в рамках деятельности такого органа государственно-общественного управления как школьные и муниципальные управляющие советы. Родители, представители общественных организаций, гражданских институтов, бизнеса, власти участвуют в определении критериев качества образования, в утверждении Положения о распределении (согласовании) стимулирующей части фонда оплаты труда, в оценке деятельности педагога и образовательного учреждения. Эта деятельность направлена на установление соответствия оснований для стимулирования работников обра-

зовательных учреждений консолидированным заказам на оказание образовательных услуг, социальному заказу потребителей образовательных услуг и результатов образования.

Общественное наблюдение — участие представителей органов государственно-общественного управления или органов самоуправления образовательных учреждений, представителей профессиональной, деловой и родительской общественности, представителей общественных объединений и организаций в деятельности образовательных учреждений, аттестационных, лицензионных, аккредитационных, медальных, конфликтных и иных комиссий региональных и муниципальных образований области, в проведении единого государственного экзамена. Роль общественного наблюдателя заключается в том, чтобы следить за соответствием деятельности, организованной органами управления образованием, тем регламентам, которые установлены органами управления образованием.

Общественная экспертиза — это процедура общественно-государственной оценки образовательной деятельности, устанавливающая соответствие показателей образовательного учреждения консолидированным заказам на оказание образовательных услуг, социальному заказу потребителей образовательных услуг.

Формирование института общественных экспертов связано с проведением общественной экспертизы при проведении конкурсного отбора лучших школ и учителей в рамках Приоритетного национального проекта образования (ПНПО, с 2006 года). В этот период начало складываться экспертное сообщество, проводилось обучение экспертов.

Данный процесс нацелен не только на профессиональное развитие педагогов, распространение их инновационного опыта, но и на публичное признание вклада участников в развитие образования.

Комплексный проект модернизации образования требует компетентного участия общественности в экспертизе качества, условий и результатов образования. В этой связи как никогда актуально создание института общественных экспертов и постоянное наращивание его потенциала, подготовка новых экспертов, включение в их состав победителей ПНПО.

С 2008 года общественная экспертиза существует в формах *общественно-государственной аккредитационной экспертизы* и *общественно-государственной экспертизы в рамках лицензирования*.

Общественно-государственная аккредитационная экспертиза — это процедура общественно-государственной оценки образовательной деятельности, устанавливающая соответствие содержания образования требованиям государственных образовательных стандартов, требованиям типа, вида и категории образовательных учреждений к уровню и направленности реализуемых образовательных программ; качества общеобразовательной подготовки требованиям государственного образовательного стандарта; показателей образовательного учреждения региональным нормативам для установления типа, вида, категории образовательного учреждения.

Общественная составляющая аккредитационной экспертизы предполагает оценку качества образовательных услуг заинтересованными физическими лицами, общественными организациями, гражданскими институтами и направлена на установление соответствий показателей образовательного учреждения социальному заказу потребителей образовательных услуг.

Объектами оценивания общественно-государственной аккредитационной экспертизы образовательных учреждений системы общего образования являются: образовательные программы, условия организации образовательного процесса, результаты образовательной деятельности.

Общественно-государственная экспертиза в рамках лицензирования — это процедура

общественно-государственной оценки условий образовательных учреждений системы общего образования, устанавливающая согласно Закону РФ «Об образовании». Экспертиза призвана установить соответствие школьных условий государственным и местным требованиям в части строительных норм и правил, санитарных и гигиенических норм, охраны здоровья обучающихся, воспитанников и работников, оборудования учебных помещений, оснащённости учебного процесса, образовательного ценза педагогических работников и укомплектованности штатов с учетом уровня и направленности образовательных программ.

Предметом общественной экспертизы может быть так же качество деятельности педагогических и руководящих работников системы образования. Группой, занимающейся проблематикой общественного участия в управлении образованием, разработано примерное положение «Об общественном участии в аттестации педагогических работников», которое определяет основные цели, задачи, содержание, организационную структуру, порядок участия общественности в аттестационной экспертизе педагогических работников образовательных учреждений (ОУ) общего образования Томской области.

Общественное участие в данном случае – это участие представителей общественных организаций, гражданских институтов в аттестационной экспертизе педагогических работников с целью определения соответствия качества их профессиональной деятельности гражданскому заказу на образование, достижения педагогом высокого качества образования в соответствии с программой развития образовательного учреждения и его образовательными программами.

Соответственно *общественный эксперт* – это представитель общественных организаций, гражданских институтов, выдвинутый органами государственно-общественного управления муниципального и регионального уровня в качестве участника процедуры аттестации работников образования, прошедший программу подготовки по общественной аттестационной экспертизе и сертификацию в соответствующих органах.

Для обеспечения общественного участия в аттестационной экспертизе на региональном и муниципальном уровнях формируются экспертные группы из представителей профессионально-педагогических общественных объединений, представителей профессиональных общественных объединений из сферы культуры, спорта, молодёжной политики и здравоохранения. Приоритет отдаётся организациям, участвующим в Общественных палатах, советах общественных инициатив, муниципальных органах ГОУ, а так же представителям управляющих советов образовательных учреждений, Советов выпускников, профсоюзных организаций, общественным экспертам ПНПО.

Статус общественного эксперта присваивается выдвинутым представителям общественности в установленном порядке после обучения по программе подготовки общественных экспертов. Данные проектные предложения находятся в стадии обсуждения в связи с тем, что не установлены правила аттестации педагогических работников на региональном уровне.

Для создания института общественных экспертов нами подготовлено и утверждено Положение о сертификации общественных экспертов (см Приложение).

ПРИМЕРНОЕ ПОЛОЖЕНИЕ

«О сертификации общественных экспертов»

1. Общие положения

1.1. Положение «О сертификации общественных экспертов» (далее – Положение) разработано соответствии с задачами Комплексного проекта модернизации образования в Томской области, во исполнение Распоряжения Администрации Томской области от 08.05.2008 №278-ра.

1.2. Положение определяет основные цели, задачи, содержание, организационную структуру, порядок сертификации общественных экспертов для участия в процедурах общественно-государственной экспертизы государственной аккредитации и лицензирования образовательных учреждений, аттестации педагогических работников образовательных учреждений, конкурсов в сфере образования системы общего образования Томской области.

2. В Положении применяются понятия:

2.1. **Сертификация** – процедура определения соответствия между качеством подготовки общественного эксперта и порядком осуществления государственно-общественной экспертизы.

2.2. **Общественный эксперт** – представитель общественных организаций, гражданских институтов, органов государственно-общественного управления школьного, муниципального и регионального уровня, выдвинутый в качестве участника государственно-общественной экспертизы образования, прошедший сертификацию в соответствии с настоящим Положением.

3. Цели, задачи и принципы сертификации общественных экспертов.

3.1. **Целями и задачами сертификации экспертов** является:

- стимулирование участия представителей общественности в деятельности общественного эксперта;
- установление соответствия качества подготовки общественного эксперта задачам государственной стандартизации деятельности образовательных учреждений и социальному заказу потребителей образовательных услуг к результатам образования.

3.2. **Основными принципами сертификации общественных экспертов** являются:

- организация выдвижения кандидатов в общественные эксперты из представителей профессиональных педагогических общественных объединений, представителей профессиональных общественных организаций из сферы культуры, спорта, молодёжной политики и здравоохранения. Приоритет отдается общественным экспертам Приоритетного национального проекта «Образование», представителям, участвующим в работе Общественных палат, советах общественных инициатив, органов государственно-общественного управления образовательными учреждениями и муниципальных общественных советов по развитию образования, Советов выпускников, профсоюзных организаций.
- при необходимости организация обучения представителей общественности по Про-

- граммам повышения квалификации для общественных экспертов, пробное практическое участие в процедурах экспертной работы;
- определение компетентности общественного эксперта на основании критериев и показателей, разработанных для сертификации общественного эксперта;

4. Организация процедуры сертификации общественного эксперта.

4.1. Процедуру сертификации общественных экспертов осуществляет Центр сертификации Комитета контроля и надзора в сфере образования Департамента общего образования Томской области.

4.2. Организацию работы по формированию состава общественных экспертов, научно-методическое и организационное сопровождение деятельности общественных экспертов в процессе становления их компетентности осуществляют Ресурсно-внедренческие центры инноваций Томской области (координатор – ОГУ РЦРО).

5. Заключительные положения

5.1. Положение является основанием для принятия и/или внесения изменений в нормативно-правовые акты, устанавливающие порядок реализации принципа государственно-общественной экспертизы при проведении лицензионных, аккредитационных и аттестационных процедур.

5.2. Положение утверждается приказом начальника Департамента общего образования Томской области и вступает в силу с 01.01.2009 года.

Каракулова Л.В.,
заместитель председателя
управляющего совета
МОУ «Юго-Камская средняя
общеобразовательная школа
Пермского района Пермского края

Мониторинг общественного мнения о профессиональной деятельности педагогов образовательного учреждения

Управляющий совет муниципального общеобразовательного учреждения Юго-Камская средняя общеобразовательная школа Пермского района Пермского края был создан в 2004 году как орган общественно- государственного управления в соответствии с «Методическими рекомендациями по функциям, организации и работе управляющих советов общеобразовательных учреждений» (Письмо Министерства образования России № 14-51-131 от 14. 05.2004 года). Создание Управляющего совета вызвано необходимостью преодолеть «закрытость» образовательного учреждения, его отчуждённость от родительской общественности и от социального пространства Юго-Камского сельского поселения с численностью более 8000 человек.

Сегодня управляющий совет школы – это коллегиальный орган государственно-общественного управления, призванный решать задачи стратегического управления школой.

Основными направлениями деятельности управляющего совета школы стали:

- определение стратегии развития школы, направлений инновационной деятельности,
- разработка, изучение, утверждение нормативной документации,
- обеспечение прав участников образовательного процесса,
- организация экспертизы общественного мнения о деятельности школы,
- разработка механизмов стимулирования работников школы,
- организация мониторинга и оценка профессиональной деятельности педагогов,
- обеспечение информирования общественности о своей деятельности.

При этом *функции* управляющего совета за период его работы претерпели определенные изменения (см. таблицу)

Функции управляющего совета (2004 – 2009 год)

Направления деятельности	2004- 2007 год	2008- 2009 год
1. Обеспечение стратегического развития школы	• принятие и утверждение программы развития школы, инновационных программ и проектов, • разработка нормативной документации школы, • ознакомление с образовательной программой школы на учебный год и ее согласование, • анализ предоставляемых образовательных услуг школой в зависимости от социального заказа территории	• разработка и внедрение образовательных и социальных проектов членами управляющего совета, • формирование учебного плана

2. Дополнительное финансирование	• участие в конкурсах социальных и культурных проектов, • взаимодействие с Попечительским советом по вопросам поощрения лучших учеников и педагогов школы по итогам года	стимулирование педагогов – распределение стимулирующей части фонда оплаты труда
3. Информирование общественности о работе УС	• знакомство субъектов образовательного пространства с решением управляющего совета, • проведение открытых публичных слушаний, круглых столов с родительской общественностью, • Публичный доклад школы	создание единого информационного поля управляющего совета через СМИ, сайт, информационный центр.
4. Общественная экспертиза работы школы	изучение мнения родителей и учащихся и социума по отдельным вопросам функционирования школы	общий мониторинг общественного мнения о профессиональной деятельности педагогов

Управляющий совет активно транслирует опыт своей работы, изучает опыт других:

- участие в круглом столе Пермского района «Организация работы Управляющих советов» в 2005 году,
- участие в муниципальном форуме «Школа XXI века» в 2006 году,
- участие в брифинге с представителями органов государственно-общественного управления ОУ района в 2006 году,
- представление опыта работы «Роль Управляющего совета в формировании социального заказа школе на подготовку кадров рабочему поселку» на региональной конференции «Профильное обучение – стратегический ресурс модернизации общего образования и фактор развития территории» в 2006 году,
- участие в течение нескольких лет в краевых конкурсах социальных и культурных проектов ООО «Лукойл – Пермь» и получение грантов на реализацию проектов «Микрорайон школы – зона безопасного движения», «Школа – территория здоровья», в ряде районных конкурсов.
- дипломанты краевого конкурса «На пути к партнерству» в 2009 году, где были представлены два проекта «Мониторинг общественного мнения о профессиональной деятельности педагогов образовательного учреждения» и

«Создание единой информационной системы государственно-общественного управления школы».

Управляющий совет определяет направления инновационной деятельности школы, поддерживает ее участие в реализации комплексного проекта модернизации образования (КПМО) на территории пилотного Пермского края. В рамках КПМО членами управляющего совета проведен большой объем работы по подготовке и апробации новой системы оплаты труда (НСОТ) педагогов школы.

Деятельность управляющего совета в этом направлении была организована поэтапно:

- изучение нормативной документации по НСОТ Правительства Пермского края и Министерства образования Пермского края,
- разработка Методических рекомендаций и Положения по распределению стимулирующей части фонда оплаты труда на уровне школы;
- согласование основного расчетного показателя для определения размера стимулирующих выплат каждому педагогу,

- утверждение итогового протокола мониторинга профессиональной деятельности педагогических работников за 2007- 2008 учебный год и размеров стимулирующих выплат каждому работнику из утвержденного общего размера стимулирующей части фонда оплаты труда.

Однако в первом полугодии 2008- 2009 учебного года показатели и критерии расчета стимулирующих выплат педагогическим работникам определялись только на основе внутришкольного и внешшкольного контроля со стороны органов управления образования без учета мнения общественности.

В «Методических рекомендациях по распределению стимулирующей части фонда оплаты труда на уровне образовательного учреждения (постановление Правительства Пермского края от 05.06.2008 года № 145-п)» оговорено, что данные показатели и критерии формируются на основании внутришкольного контроля и результатов общественной оценки со стороны обучающихся и их родителей (законных представителей), представляемых органами школьного самоуправления.

Механизмы разработки и внедрения первых прописаны четко, а механизм мониторинга общественного мнения о результатах профессиональной деятельности педагогов должен быть в каждой школе свой. Поэтому проблемой для управляющего совета школы стало отсутствие механизма общественной оценки результативности труда педагогических работников школы. Ведь в школе более тысячи учеников и более полутора тысяч родителей. Для решения данной проблемы был разработан и реализован проект «Мониторинг общественного мнения о профессиональной деятельности педагогов образовательного учреждения».

Проект был направлен на совершенствование механизмов начисления заработной платы педагогам школы в рамках реализации КПМО в условиях НСОТ и повышения роли при этом государственно-общественных форм управления.

Целью проекта стало совершенствование механизмов начисления стимулирующих выплат педагогам школы в рамках реализации КПМО в условиях НСОТ и повышение роли в этом государственно-общественных форм управления. Управляющий совет должен организовать общественную оценку качества предоставляемых образовательных услуг коллективом школы, деятельность которого направлена на поддержание и развитие индивидуальных особенностей каждого ученика, оказание помощи учащимся в становлении их субъектности, социализации и самореализации. При реализации данного проекта через систему стимулирования орган государственно-общественного управления должен поддерживать творчески работающих педагогов МОУ Юго-Камская СОШ Пермского района.

Определялись следующие *задачи проекта*:

1. Разработать, обсудить и принять на заседании управляющего совета показатели и критерии общественного оценивания результативности труда учителя, основанного на современном заказе семьи и общества к образовательным услугам, предлагаемым школой.
2. Провести социологическое исследование родительского и ученического сообщества на основании практических рекомендаций и критериев оценки общественного мнения о профессиональной деятельности педагогов образовательного учреждения с учетом специфики работы в образовательных модулях – начальная, основная, профильная школа.
3. Систематизировать полученные материалы в соответствии с программой исследования оценки общественного мнения о профессиональной деятельности педагогов школы.

4. Разработать нормативные документы, обеспечивающие механизм изучения общественного мнения (Положение «Изучение общественного мнения о профессиональной деятельности педагогов образовательного учреждения», «Методические рекомендации мониторинга общественного мнения по профессиональной деятельности педагогов школы»).
5. Внести изменения в количественные и качественные показатели оценки работы педагогов для проведения начислений стимулирующей части заработной платы, не выходя за рамки 100-бальной оценки результативности, по итогам общественного мониторинга.
6. Используя рейтинговую технологию, определить лучших педагогов школы по результатам общественной оценки их образовательной деятельности и представить их опыт широкой общественности через различные информационные источники государственно-общественных форм управления.

Ожидаемые результаты реализации проекта

Результаты	Количественные и качественные показатели
1. Использование наработанной системы оценивания в существующих показателях и критериях расчета стимулирующих выплат педагогическим работникам.	Из системы показателей и критериев, оценивающих в 100 баллов, 5-10 баллов отдается на общественную экспертизу (по усмотрению управляющего совета).
2. Разработка управляющим советом нормативной базы по общественной оценке деятельности педагогов.	Положение «Изучение общественного мнения о профессиональной деятельности педагогов образовательного учреждения», «Методические рекомендации о проведении социологического исследования общественного мнения».
3. Создание пакета методических документов по проведению исследования общественного мнения о работе учителя.	Выпуск электронного варианта – CD- диска ««Изучение общественного мнения о профессиональной деятельности педагогов образовательного учреждения»
4. Апробация различных социологических методик и показателей оценки общественного мнения учащихся и родителей.	На 1 этапе – привлечение к изучению общественного мнения о работе учителя всех желающих учеников 5- 11 классов и их родителей, в начальной школе – только родителей. Анализ уровня преподавания и психологического климата на уроке. На втором этапе – расширение опросника. Анализ уровня взаимоотношений «учитель – родитель», «учитель – ученик».
5. Стимулирование педагогов по результатам образовательной деятельности.	30 учителей школы (42%) получают дополнительные финансовые выплаты по результатам работы в должности учителя – предметника и в должности классного руководителя. В каждом образовательном модуле по 10 человек, всего – 30.

При организации мониторинговых исследований общественного мнения о профессиональной деятельности педагогов образовательного учреждения рабочая группа управляющего совета школы руководствовалась нормативными документами Комплексного проекта модернизации образования: Постановлением Правительства Пермского края от 05.03.2008 года № 43 «О реализации комплексного проекта модернизации образования», приказом Министерства образования Пермского края от 04.03.2008 года № 26-01-04-35, «Методическими рекомендациями по распределению стимулирующей части фонда оплаты труда на уровне образовательного учреждения (постановление Правительства Пермского края от 05.06.2008 года № 145-п).

Дополнительно для проведения экспертизы управляющим советом школы были разработаны локальные нормативные документы: Программа мониторинга, Положение «Об изучении общественного мнения о профессиональной деятельности педагогов образовательного учреждения» и Методические рекомендации для изучения общественного мнения о профессиональной деятельности педагогов школы (см. Приложение).

Для грамотного и правильно организованного проведения мониторинга общественного мнения в образовательном учреждении должен быть сформирован коллектив компетентных представителей государственно- общественного управления.

Члены управляющего совета школы были готовы к проведению данных исследований: 75% из них имеют высшее образование, 60% (за исключением детей) имеют опыт работы в совете с 2005 года. Все ученики, входящие в состав Совета, прошли обучение в общешкольном клубе «Лидер», 50% — «Школу молодого управленца» и профильный лагерь «ПРОФИ» при РУО Пермского района.

С целью трансляции опыта работы управляющего совета, результатов мониторинга общественного мнения о работе учителей-предметников, классных руководителей и школы в целом существует *информационная система*, представленная компьютерным центром, информационными ресурсами, школьными и общепоселковыми средствами массовой информации. В школе имеется выход в Интернет, школьный сайт, мобильный компьютерный класс, используемый членами управляющего совета для проведения заседаний и мониторинговых исследований и освещения результатов общественных исследований.

Реализация проекта проходила в *три этапа*:

1). *Подготовительный этап* включал в себя решение организационных вопросов, формирование рабочей группы из состава управляющего совета для разработки программы изучения общественного мнения о работе педагогов школы, разработку основных механизмов исследований при общем обсуждении на заседании членов совета, разработку анкеты для учеников и родителей разных образовательных модулей.

Пошаговая программа проведения мониторинга помогает избежать ошибок в процессе проведения анкетирования и при анализе их результатов. Члены управляющего совета и родительская общественность решили изучить общественное мнение в следующих направлениях:

- уровень преподавания учебного предмета,
- поддержание интереса к учебному предмету,
- психологический климат на уроке,
- наличие в коллективе класса насыщенной событиями жизни.

После разработки анкеты проведена ее проверка на соответствие требованиям социологических опросов по формулировке вопросов, по композиции анкеты, графическому оформлению опросника, поскольку качественно разработанная анкета — необходимое условие успешного проведения оценки общественного мнения.

Далее рабочая группа совета разработала механизм проведения социологического исследования с учетом условий организации образовательного процесса в школе по модулям.

На основании специальной выборки определено число опрашиваемых (желающие или 10% от общего числа родителей и учеников), обговорены сроки и место проведения исследования общественного мнения. Заранее через школьные СМИ респонденты были оповещены о проведении анкетирования и его содержании.

2). *Сбор первичной социологической информации и обработки данных* по изучению общественного мнения проводился в два этапа в одно время.

Родители, учащиеся опрашивались отдельно. Анкетирование среди взрослых проводили

взрослые члены совета, среди учеников — и взрослые, и дети- члены управляющего совета школы. Обработку полученных материалов по исследованию они осуществляли коллегиально. Для обработки информации заранее готовятся вспомогательные таблицы, матрицы, облегчающие процесс обработки материалов (см. Приложение).

После обработки материалов, полученные результаты оформляются в виде документов, таблиц, отчетов:

- отдельно по классным коллективам, работающим учителям, классным руководителям,
- отдельно по каждому учителю в образовательном модуле — начальная школа, основная и профильная,
- сводная таблица рейтинга педагогов, занимающих первые 10 мест в каждом образовательном модуле.

3). Информационно — аналитический этап.

На третьем этапе полученные результаты исследования общественного мнения доводятся до сведения педагогов школы, принимаются на заседании управляющего совета для включения их в систему стимулирования педагогов по результатам образовательной деятельности. После проведенного анализа вносятся коррективы в систему мониторинга общественного мнения. Возможна разработка других вариантов содержания анкет: по изучению мнения родителей и учащихся о работе коллектива школы, по качеству предоставляемых школой образовательных услуг населению. Проводится оформление полученных результатов в виде методических и информационных материалов.

При апробации анкет на малой группе респондентов (членов управляющего совета или родительских комитетах отдельных классов) были запрограммированы следующие *риски*:

- если мониторинг предусматривает опрос всех желающих, то в отдельных классных коллективах могут откликнуться на диагностирование только малая часть родителей, их мнение может оказаться необъективным;
- сложность восприятия результатов диагностирования со стороны педагогов, занявших в рейтинге последние места;
- большие временные затраты членов управляющего совета для самостоятельного проведения изучения общественного мнения и некомпетентность в отдельных вопросах социологического опроса;
- отказ отдельных респондентов работать с разработанной анкетой.

Собрать всю перечисленную выше информацию нелегко, т.к. значительная ее часть, как правило, является субъективной и закрытой. Только грамотное выстраивание отношений с родителями и учениками позволит получить от них открытую, достоверную информацию об истинном положении дел в школе, об их субъективном отношении к педагогам.

Для этого и были предприняты пошаговые действия, которые помогли предотвратить риски, предусмотренные проектом.

На подготовительном этапе много времени было отведено на информирование родительской общественности о проведении социологического исследования. Использованы в полном объеме СМИ: «Вестник Управляющего совета», доски объявлений, реклама через ученические дневники. Все 90% респондентов были извещены о проведении общественного мониторинга.

С 2005 года в школе для выявления уровня профессиональной компетентности педагогов применялась технология рейтинговой оценки труда учителя, которая подготовила условия для безболезненного перехода на систему стимулирования работников школы по результатам педагогической деятельности с учетом общественного мнения.

Для организации процедуры мониторинга и повышения компетентности членов управляющего совета была разработана программа, в которой были продуманы поэтапные действия и общий механизм оценки труда учителя. Рабочей группой разработаны методические рекомендации, проведены обучающие семинары для членов управляющего совета, участвующих в изучении общественного мнения о работе педагогов отдельного образовательного учреждения.

Проявили активность и полную самостоятельность в разработке проекта члены управляющего совета школы. В проведении процедуры общественной экспертизы приняли участие 5 учителей, 4 родителя, 1 представитель педагогического коллектива и 1 представитель от кооптированных членов управляющего совета школы (11 участников – 52% от общего числа членов УС), а в процессе разработки материалов общественного мониторинга приняли участие все его члены. Была доказана значимость и самостоятельность данного общественного органа управления.

При правильно организованном механизме социологического исследования и правильной системе подготовки рабочей группы к проведению экспертизы были ликвидированы условия возникновения рисков. В данной процедуре приняли участие 413 респондентов, что составляет 49% от общего числа родителей и лиц, их заменяющих. По образовательным модулям число опрошенных составило: 58% – начальная школа, 38% – основная школа, 57% – профильная школа.

В конце исследования проведено выстраивание рейтинга педагогов в зависимости от числа набранных баллов. Стимулирующие выплаты получили 29 педагога (36 %): 8 учителей начальной школы, по 9 учителей основной и профильной школы, 3 учителя СКК 8 вида.

По итогам реализации проекта по исследованию общественного мнения о работе педагогов школы, полной процедуры социологического опроса родительской и детской общности были сделаны следующие *выводы*.

Система общественной экспертизы, полностью разработанная по инициативе и с участием членов управляющего совета образовательного учреждения, успешно апробирована. Данная процедура стала стартовой на этапе изучения мнения различных субъектов государственно-общественного управления в школе, включающая в себя выявление, изучение и определение путей решения различных проблем развития школы.

Проведенный управляющим советом мониторинг общественного мнения о профессиональной деятельности педагогов образовательного учреждения – это одна из форм общественной экспертизы, которая является процедурой оценки качества образовательных услуг и условий их предоставления, установления их соответствия законодательству и нормативным документам, требованиям общественности и социума.

Основными объектами общественной экспертизы могут стать результаты деятельности педагогов, образовательные программы школы, процедуры итоговой аттестации.

Разработка и апробация мониторинга общественного мнения о работе учителей отдельной школы позволила решить проблему отсутствия механизмов общественной оценки результативности труда педагогических работников школы в рамках реализации КПМО и новой системы платы труда.

В результате реализации социального проекта получен достаточно полный пакет документов — нормативных, методических, статистических, которыми можно воспользоваться для проведения общественной экспертизы в других образовательных учреждениях.

Опыт мониторинга общественного мнения о профессиональной деятельности педагогов образовательного учреждения получил поддержку в системе образования Пермского района Пермского края. Он был представлен на краевом конкурсе проектов развития системы государственно-общественного управления «На пути к партнерству».

Реализация проекта «Мониторинг общественного мнения о профессиональной деятельности педагогов образовательного учреждения» обеспечила позитивные взаимоотношения педагогов с ученическим коллективом и родителями.

Перспектива развития практики общественной экспертизы видится в направлении оценки профессионализма и условий образовательной деятельности школы, используя более содержательные материалы исследований, другие варианты анкет (Приложение).

Объектом общественной экспертизы могут стать: результаты деятельности школы, условия обучения, учебные планы, образовательные программы, программы развития, процедуры итоговой аттестации, проекты инновационной и экспериментальной деятельности, воспитательное пространство, услуги дополнительного образования и т.д., в зависимости от специфики работы образовательных учреждений и их управляющих советов.

«Принято»: «Утверждено»:

Заседание Управляющего совета директор

25.11.2008 года, протокол № 5 МОУ Юго- Камская СОШ

Председатель: Ширинкина Н.С. Пикулева Е.В.

**Положение
Об изучении общественного мнения
о профессиональной деятельности педагогов
образовательного учреждения**

1. Общее положение:

1.1. При организации мониторинговых исследований общественного мнения о профессиональной деятельности педагогов образовательного учреждения рабочая группа Управляющего совета школы руководствуется нормативными документами Комплексного проекта модернизации образования: Постановлением Правительства Пермского края от 05.03.2008 года № 43 «О реализации комплексного проекта модернизации образования», приказом Министерства образования Пермского края от 04.03.2008 года № 26-01-04-35, «Методическими рекомендациями по распределению стимулирующей части фонда оплаты труда на уровне образовательного учреждения (постановление Правительства Пермского края от 05.06.2008 года № 145-п).

1.2. Изучения общественного мнения проводится с целью совершенствования механизмов начисления заработной платы педагогам школы в рамках реализации КПО в условиях НСОТ и повышения роли при этом государственно-общественных форм управления.

1.3. Общественная оценка эффективности труда педагогических работников осуществляется рабочей группой Управляющего совета школы с периодичностью один раз в полгода.

1.4. Данное социологическое исследование направлено только на изучение общественного мнения о результативности профессиональной деятельности учителей- предметников и классных руководителей.

2. Показатели изучения общественного мнения

о профессиональной деятельности педагогических работников:

2.1. Анкета для учеников и родителей разных образовательных модулей включает в себя вопросы, отражающие

- уровень преподавания,
- интерес к учебным занятиям,
- комфортность взаимоотношений «учитель-ученик» как на уроке, так и во внеурочное время,
- наличие в коллективе класса насыщенной событиями жизни.

2.2. Мониторинг общественного мнения может состоять из разнообразных методик, форм проведения социального исследования в зависимости от задач, стоящих перед рабочей группой Управляющего совета. Их выбор осуществляется на заседании рабочей группы.

3. Механизм изучения общественного мнения:

Для изучения общественного мнения применяются методические рекомендации, разработанные на основе проведения социологических исследований (Приложение). В программе мониторинга выделяется три основных этапа:

- Подготовительный,
- Мониторинговые,
- Информационно-аналитический.

3.1. Подготовительный этап.

Проводится формирование рабочей группы из состава УС школы для разработки программы изучения общественного мнения о работе педагогов школы.

3.2. Мониторинговые исследования.

Организуется сбор первичной социологической информации и обработки данных. После обработки материалов, полученные результаты оформляются в виде документов, отчетов, таблиц.

3.3. Информационно – аналитический этап.

Полученные результаты исследования общественного мнения доводятся до сведения педагогов школы, принимаются на заседании Управляющего совета для включения их в систему стимулирования педагогов по результатам образовательной деятельности.

4. Стимулирование педагогов на основе результатов изучения общественного мнения:

4.1. Условия осуществления стимулирующих выплат для педагогических работников, основанных на показателях общественного мониторинга, согласовываются с Управляющим советом и утверждаются локальным актом образовательного учреждения.

4.2. Размер стимулирующих выплат работникам образовательного учреждения, занявших первые места в общественном мониторинге, период действия этих выплат и список сотрудников, получающих эти выплаты, закрепляется приказом руководителя образовательного учреждения.

4.3. Количество баллов для итоговой оценки общественного исследования определяется на заседании Управляющего совета, но оно не может выходить за рамки 100 системы стимулирования образовательного учреждения.

Оценка качества труда педагогических работников ____ класса

Уважаемые родители, на доске Вам предоставлен поименный список учителей, обучающихся вашего ребенка, а в таблице указаны вопросы, позволяющие оценить ваше мнение о оценке труда каждого педагога. Оцените каждого педагога, согласно месту, которое он на ваш взгляд занимает – с 1 по 12 место (повторов мест быть не должно).

Вопрос под номером 4 относится только к классному руководителю: «Наличие коллектива в классе, интересная, насыщенная событиями классная жизнь», оцените его по 3 бальной оценке: 1 – полностью согласен, 2 – частично, 0- не согласен.

Ф.И.О. учителя, предмет	Уровень преподавания (дается ребенку нужный Вам уровень знаний по предмету)							Итого	Средний балл
	Интерес к учебным занятиям (ребенок с интересом посещает учебные занятия, уроки)								
	Комфортность (взаимопонимание, понимание, отсутствие конфликтных ситуаций, уверенность на уроке, спокойствие, положительные эмоции)								

В таблицу прописываются рейтинговые места, отмеченные каждым респондентом по каждому педагогу

Сводная таблица __ класса

В данную таблицу вносятся все баллы по каждому вопросу, набранные каждым учителем.

Указывается количество опрошенных родителей _____

Средний балл рассчитывается по формуле: сумму баллов разделить на количество опрошенных.

Ф.И.О. учителя	1 вопрос	2 вопрос	3 вопрос	4 вопрос	Сумма баллов всего	Средний балл

По результатам сводной таблицы отбираются 3 учителя, набравшие наименьшее количество баллов, т.е. место 1-2-3.

1 место _____

2 место _____

3 место _____

Руководитель экспертной группы _____

Сводная таблица результатов деятельности педагогов профильной школы

Ф.И.О. учителя	9а	9б	9в	9г	10а	10б	11а	11б	Общий балл	Средний балл

Сводная ведомость общественной экспертизы педагогов МОУ Юго- Камская СОШ Пермского района

Ф.И.О. учителя	Начальная школа	Основная школа	Профильная школа	Общий балл	итого

Председатель УС _____

Анкета учащегося

Уважаемый учащийся!

В нашей школе проводится изучение мнения о качестве преподавания учебных предметов и педагогическом мастерстве преподавателей. С этой целью просит Вас оценить качество преподавания Ваших учителей по следующей шкале:

- 0 баллов – высокий уровень преподавания практически отсутствует;
- 1 балл – проявляется редко;
- 2 балла – проявляется часто;
- 3 балла – проявляется практически всегда;
- 4 балла – проявляется на творческом уровне, дает хорошие результаты.

Преподаватель _____

№	показатель	оценка
1	Объясняет материал четко, доступно, понятно	
2	Задаёт вопросы, побуждающие на уроке к спору, разговору, дискуссии	
3	Разъясняет, выделяет трудные места в материале	
4	Умеет вызывать и поддерживать интерес к предмету	
5	Рассказывает о возможности применения изучаемого материала в практике	
6	Речь четкая, понятная, образная	
7	Умеет снять напряжение и усталость на уроке	
8	Умеет налаживать контакты с учащимися	
9	Справедливо решает конфликты, споры	
10	Доброжелателен, тактичен, терпелив	
11	Требователен	
12	Многое знает, кроме своего предмета	
13	С ним можно поговорить по душам, я ему доверяю	
14	Справедливо и объективно оценивает каждого учащегося	
15	Помогает учиться, заинтересован в успехе каждого	
16	Разнообразно и интересно ведет уроки	
17	Разнообразно и интересно проводит внеурочные занятия по предмету	
18	Всегда замечает удачный ответ и хвалит за него, правильно выполненное задание	
19	Можно обратиться за помощью по предмету	
20	Располагает к себе обаянием, манерой поведением, чувством юмора	

Анкета для родителей

Уважаемый родитель!

В нашей школе проводится изучение мнения о качестве преподавания учебных предметов и педагогическом мастерстве преподавателей. С этой целью просим Вас оценить качество преподавания Ваших учителей по следующей шкале:

- 0 баллов – высокий уровень преподавания практически отсутствует;
- 1 балл – проявляется редко;
- 2 балла – проявляется часто;
- 3 балла – проявляется практически всегда;
- 4 балла – проявляется на творческом уровне, дает хорошие результаты.

Преподаватель _____

№	показатель	оценка
1	Обязателен, располагает к себе манерой поведения, профессиональной компетентности	
2	Умело планирует и проводит учебные мероприятия, способствует сплочению и развитию детского коллектива, созданию комфортного микроклимата	
3	Умет поддерживать хорошее, бодрое настроение в классе	
4	В работе детей скорее отмечает хорошее, чем плохое	
5	Уважительно и бережно относится к времени и труду родителей	
6	Умело содействует предупреждению и разрешению конфликтов «ученик-ученик», «ученик-учитель»	
7	Обладает высокими нравственными, коммуникативными качествами (чуткость, доброжелательность, педагогический такт, общительность)	
8	Заботиться не о процентах успеваемости и показном благополучии, а о хорошем качестве образования, развития, воспитания каждого ребенка	
9	Учитывает индивидуальные особенности каждого ребенка	
10	Объективно оценивает учащихся	
11	Выдержан, сгоряча не принимает мер, не унижает достоинство детей, но не оставляет без внимания неадекватное поведение учащихся	
12	Предлагает родителям квалифицированные методические рекомендации по обучению, воспитанию учащихся	
13	Прислушивается к высказываниям родителей	
14	После объяснения учителя у детей не появляется необходимости в помощи родителей по освоению изучаемого материала	

**Методические рекомендации
для изучения общественного мнения
о профессиональной деятельности педагогов
образовательного учреждения**

- Любое социологическое исследование требует подготовки и начинается с разработки программы, которая помогает избежать ошибок в процессе проведения исследования и при анализе его результатов. Для этого на первом-подготовительном этапе проводится **формирование рабочей группы из состава** управляющего совета школы для разработки программы изучения общественного мнения о работе педагогов школы. Данная группа ведет разработку основных механизмов исследований при общем обсуждении членов управляющего совета, разработку анкеты для учеников и родителей разных образовательных модулей.
- Члены рабочей группы разрабатывают также **нормативные документы**, регламентирующие проведение исследования общественного мнения о работе педагогов школы и школы в целом (Положение, Программа социологического исследования, план действий).
- Оценка общественного мнения о профессиональной деятельности педагогов – это социологическое исследование, специфика проведения которого требует **определения объема выборок**, т.е. определения числа родителей и учащихся, которые примут участие в исследовании:
 - полностью все родители и ученики, если их небольшое количество в образовательном пространстве школы,
 - все желающие, число которых определяется после сообщения о запланированном проведении мониторинга в школе членами управляющего совета,
 - представители родительских классных комитетов или ученических советов классных коллективов,
 - к исследованию не привлекаются ученики начальных классов и СКК (8 вида), которые могут быть некомпетентны в проведении общественного исследования.
- Число респондентов не может быть меньше 10% от общего числа родительской общешкольной и ученической школы (данный показатель определен методическими рекомендациями сбора первичной информации).
- В настоящее время наиболее распространенный вид социологического исследования и самый широко используемый метод сбора информации- это **опрос (анкетирование или рейтинговая методика)**. Рабочей группой УС проводится проверка разработанных диагностических материалов: опросника или анкеты на соответствие определенным требованиям социологических опросов по формулировке вопросов, по композиции анкеты, графическому оформлению анкеты через **апробацию оценки общественного мнения на отдельной группе** родительской общешкольной и детского коллектива.
- Изучение общественного мнения **проводится в одно время** для всех родителей школы. В определенно назначенное время. Отдельно – родители, отдельно учащиеся. Анкетирование среди взрослых проводят взрослые члены управляющего совета, среди учеников – и взрослые, и дети- члены управляющего совета школы. Обработку полученных материалов исследования они осуществляют коллегиально.

- Для социологического исследования в нашем образовательном учреждении успешно используется система **рейтинговой оценки** профессиональной деятельности педагогов. Когда респонденты выстраивают списочный состав педагогов в зависимости от критерия (уровень преподавания, интерес к учебным занятиям, комфортность взаимоотношений «учитель- ученик» как на уроке, так и во внеурочное время) по местам. Например, от 1 до 12, или от 1 до 8, в зависимости от числа учителей- предметников, работающих в классе.
- **Работа классных руководителей** оценивается по показателю «наличие в коллективе класса насыщенной событиями жизни». Данный показатель применяется и для оценки труда учителей начальных классов, с добавлением вопросов, направленных на выявление умения активизировать родительскую общественность на решение проблем классного коллектива.
- Для обработки информации заранее готовятся вспомогательные таблицы, матрицы, облегчающий **процесс обработки материалов**, если возможно компьютерный вариант обработки анкетирования.
- После обработки материалов, полученные результаты оформляются в виде документов, **отчетов**, таблиц:
 - отдельно по классным коллективам, работающим учителям, классным руководителям,
 - отдельно по каждому учителю в образовательном модуле – начальная школа, основная и профильная,
 - сводная таблица рейтинга педагогов, занимающих первые 10 мест в каждом образовательном модуле.
- Полученные результаты исследования общественного мнения доводятся до сведения педагогов школы, принимаются на заседании Управляющего совета для включения их в систему стимулирования педагогов по результатам образовательной деятельности.
- После проведенного анализа вносятся коррективы в систему мониторинга общественного мнения. Возможна разработка других вариантов содержания анкет по опросу мнения родителей и учащихся о работе коллектива школы по качеству предоставляемых школой образовательных услуг населению.
- Проводится оформление полученных результатов в виде методических и информационных материалов управляющего совета и транслирование опыта заинтересованным субъектам образовательной системы.

Коган Е.Я., д. ф. м. н., председатель правления
АНО «Школа гражданского образования», г. Самара,
Прудникова В.А., к. п. н., директор
АНО «Школа гражданского образования»,
Ферапонтова Ю.А., руководитель проекта
«Крылья успеха», заместитель председателя
Экспертного Совета при
Уполномоченном по правам человека
в Самарской области

Общественная аккредитация образовательных учреждений.

В российском обществе растет число граждан, заинтересованных в высоком качестве образования. В ходе опроса родителей школьников, посвященного участию общественности в деятельности школы и ее оценке, проведенного осенью 2008 года, были выявлены следующие мнения родителей¹¹:

- 53,3% респондентов считают, что система образования не в полной мере учитывает запросы семей;
- лишь 7,6% опрошенных полагают, что «государство в стандартах образования и требованиях к условиям обучения в полной мере учитывает пожелания семей»;
- 27,9% считают, что пожелания родителей «полностью игнорируются государством»;
- треть родителей даже не представляют, как можно повлиять на жизнь школы («затрудняюсь ответить»);
- 7,7% отметили позицию «никто никогда моим мнением как родителя не интересовался».

В соответствии с положением ст. 30 Конституции Российской Федерации каждый гражданин Российской Федерации имеет право на объединение для защиты своих интересов. На основании этой нормы граждане или юридические лица вправе создавать организации, в частности некоммерческие, для осуществления такой задачи как проведение оценки образовательных учреждений и их программ на предмет соответствия устанавливаемым ими требованиям.

Однако граждане сегодня не всегда могут получить доступную и понятную информацию о том, какой спектр образовательных услуг и какого качества предоставляет то или иное образовательное учреждение. Еще более сложным для гражданина является задача предъявления своих требований к процессу и результату образования, оказания влияния на качество предоставляемой услуги.

Государство в своих нормативно-правовых и стратегических документах демонстрирует готовность к расширению участия граждан в процедурах оценивания образовательных условий и результатов. Так Концепция модернизации Российского образования в числе первоочередных задач определяет развитие образования как открытой государственно-общественной системы на основе распределения ответственности между субъектами образовательной политики и повышения роли всех участников образовательного процесса – педагога, обучающегося, родителя, образовательного учреждения.

Минобрнауки России разработало и вынесло на обсуждение проект Национальной об-

¹¹ http://ps.1september.ru/view_article.php?ID=200900612

разовательной инициативы «Наша новая школа»¹², в котором в частности говорится, что «система школьного управления станет открытой и понятной для родителей и общества», а одним из инструментов обновления школьного образования станут «добровольные механизмы оценки качества для разных групп образовательных учреждений».

Процедура государственной аккредитации образовательных учреждений находится в настоящее время в процессе становления. На федеральном уровне принято «Положение о государственной аккредитации образовательных учреждений и научных организаций», регулирующее основополагающие элементы данной процедуры. Однако, целый ряд позиций, связанных, например, с разработкой показателей деятельности образовательных учреждений, определением приоритетов является прерогативой региона и требует своего воплощения в региональном положении об аккредитации образовательных учреждений.

В рамках государственной аккредитации оценивается соответствие результатов деятельности образовательных учреждений требованиям государственных стандартов. Однако потребности и интересы учащихся, родителей, некоммерческих структур и бизнеса зачастую существенно отличаются от требований государства, поэтому не могут быть учтены в стандартизированных контрольных процедурах.

Как показывает практика проведения аккредитации в регионах, участие представителей гражданских институтов, родительской общественности является крайне редким явлением. Общественная составляющая представлена преимущественно «профессиональной» общественностью.

Для обеспечения подлинно государственно-общественного характера государственной аккредитации необходимо нормативно закрепить обязательность включения в процесс проведения аккредитации представителей общественности.

Нормативные акты должны определять основные принципы и порядок включения общественности в аккредитационные комиссии. За основу подхода к разработке данных принципов можно взять апробированные принципы участия представителей гражданских институтов в экспертизе в рамках конкурсного отбора национального проекта «Образование», когда гражданские институты выдвигают своих представителей в состав экспертной комиссии.

Существует подход, согласно которому в нормативных актах регионального уровня необходимо четко определить перечень видов общественных объединений, которые могут участвовать в аккредитации образовательных учреждений.

Более целесообразным представляется не составление ограниченного перечня, а формулирование набора требований (критерий), соответствие которым позволяет общественному объединению выдвинуть своего представителя для включения в аккредитационную комиссию.

Возможным вариантом является включение в аккредитационную комиссию членов муниципального органа государственно-общественного управления, а также членов управляющих советов образовательных учреждений. В перспективе с созданием ассоциаций общественных управлений возникнет возможности включения в состав комиссий представителей ассоциаций.

Представители общественности могут участвовать в аккредитации в двух основных позициях (иметь различный статус): эксперта и общественного наблюдателя. Для реализации позиции эксперта необходимым является организация специальной подготовки представителей общественности. Определенный опыт подготовки общественных экспертов накоплен в рамках национального проекта «Образование».

¹² <http://mon.gov.ru/press/news/5233/>

Возможны следующие основные варианты организации работы общественных экспертов:

- в составе единой группы экспертов (совместно с «профессионалами»);
- самостоятельно (как группа общественных экспертов) с последующим представлением результатов (заклучения) в комиссию.

Как неоднократно заявляло Министерство образования и науки Самарской области¹³, принципиально важной задачей развития образования в регионе является стимулирование и расширение сотрудничества системы образования с представителями общественных институтов и профессионально-общественными организациями. Решение этой задачи, требует построения открытого диалога внутри и вне образовательной системы, с одной стороны, о соответствии «Вывески» на образовательном учреждении содержанию и качеству его деятельности, с другой стороны — о механизме участия общественности в аккредитационной экспертизе.

Представляемый проект предполагает формирование и запуск в Самарской области механизма общественной аккредитации образовательных учреждений. Термин «аккредитация» происходит от латинского слова «*accredo*», что означает «доверяю». Именно на основе общественного договора и доверия могут быть сформированы, с одной стороны, процедуры выработки и доведения до системы образования требований сообщества, а с другой стороны, — процедуры общественной оценки деятельности образовательных учреждений.

Мы начали с исследования потребностей представителей сообщества, заинтересованных в результатах образовательного процесса (родители учащихся, работодатели, жители микрорайонов). По результатам исследования был сформирован перечень значимых для сообщества базовых требований к образовательному учреждению. Эти требования и стали основой для разработки проекта Положения об общественной аккредитации образовательных учреждений. Апробация процедуры проводилась в двадцати образовательных учреждениях Самарской области (18 школ и 2 профессиональных колледжа).

Исследование потребностей и предпочтений при выборе образовательных услуг проводилось в 3-х группах респондентов.

1 группа: «Родители (или законные представители) учащихся». Данная группа является наиболее активным потребителем образовательных услуг, а так же группой, наиболее четко выражающей свои предпочтения и требования к системе образования, «голосуя» за тот или иной набор условий и услуг непосредственным выбором того или иного учреждения для своего ребенка. Кроме того, данная группа является так же самой активной по степени участия в работе образовательных учреждений и влияния на те или иные процессы, происходящие в их стенах.

Понятие «качество образования» родители определяют для себя индивидуально. Однако можно выделить несколько групп общих требований родителей к системе образования, предложив оценить степень их важности. При составлении анкет был так же учтен тот факт, что запрос родителей учащихся к системе образования не формализован, в подавляющем большинстве родители не владеют профессиональной педагогической терминологией и информацией о том, какие данные образовательное учреждение им может предоставить, а какие нет. Соответственно, вопросы анкеты необходимо было формулировать таким образом, чтобы респонденты могли однозначно толковать вопросы, не было необходимости разъяснений непонятных терминов интервьюером.

¹³ http://www.samara.edu.ru/portal/dt?last=false&cphChannel=sepArticleDetails&MainSectionID=MAINSECTION_13308&SectionID=SECTION_87341&PAGE=0&ArticleID=ARTICLE_99920

2 группа: «Местное сообщество (жители микрорайонов, прилегающих к образовательным учреждениям)». К специфике данной группы, которую необходимо учитывать при разработке анкет, можно отнести следующее:

- как и родители учащихся, представители местного сообщества не владеют профессиональным педагогическим языком, на котором образовательные учреждения привыкли предоставлять информацию;
- к сфере интересов данной группы в большей степени относится результат, который демонстрирует система образования посредством влияния учащихся на жизнь сообщества, ситуацию микрорайона, а так же степень активности позиции образовательных учреждений в жизни данного сообщества.

Таким образом, основные блоки анкеты должны содержать вопросы, ориентированные на выявление пожеланий респондентов в отношении к результатам образовательного процесса, вопросы, связанные с формами взаимодействия школы с местным сообществом, степенью их активности, а также востребованностью этих форм данным сообществом.

3 группа: «Работодатели». Принято считать, что интересы данной группы в первую очередь лежат в сфере профессионального образования. Однако, на сегодняшний день можно с уверенностью говорить о том, что компетентности, позволяющие человеку не только успешно осваивать навыки в той или иной профессиональной сфере, но и в случае необходимости продолжать обучение и даже переквалификацию, формируются в учреждениях общего образования. Кроме того, не стоит забывать и о том, что условия, в которых проходит обучение как прямо, так и косвенно влияют на формирование психологического и физиологического здоровья будущего специалиста. Таким образом, для третьей группы было признано целесообразным включить в анкету как вопросы, непосредственно касающиеся формирования профессиональных качеств учащихся, так и вопросы, косвенно связанные с перспективой формирования будущего участника рынка труда.

Выбор данных групп продиктован тем, что именно их представители являются, с одной стороны, непосредственными потребителями образовательных услуг, с другой стороны – теми, кто самым прямым образом заинтересован как в образовательном, так и внеобразовательном результате, который дает образовательное учреждение.

В отличие от официальной системы образования, которая четко формулирует свой запрос к системе образования на языке стандартов, родители, работодатели и местное сообщество имеют только ряд пожеланий, не оформленных в официальный запрос или систему требований к образовательному процессу и его результатам. Опрос выше обозначенных групп представителей общественности поможет формализовать их требования к системе образования, на основе которых и будет сформулирован критериальный ряд для проведения общественной аккредитации, одной из целей которой является выявление соответствия современного образовательного учреждения пожеланиям потребителей образовательных услуг.

Результаты проведенного исследования по выявлению требований к системе образования потребителей образовательных услуг позволяют выделить семь групп параметров, которые интересуют родителей и представителей местного сообщества:

- 1) оценка финансового и материально-технического обеспечения школы;
- 2) оценка организации и результатов учебного процесса;

- 3) оценка организации детского досуга в школе;
- 4) оценка психологического климата в школе;
- 5) оценка безопасности нахождения ребенка в школе;
- 6) мнение о необходимости изменений в образовательной политике.

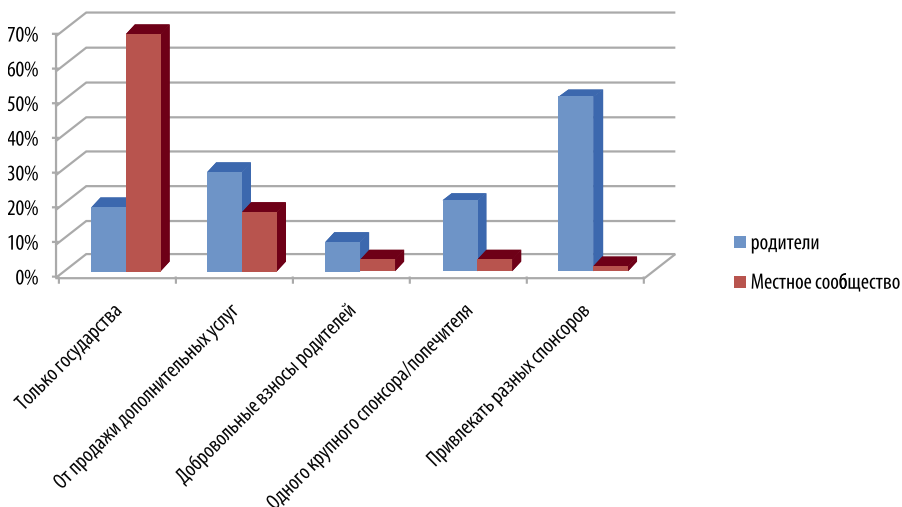
Рассмотрим основные позиции респондентов по этим группам вопросов.

Оценка финансового и материально-технического обеспечения школы.

Если большинство родителей учащихся школ области считают, что за последние 5 лет финансирование школ не увеличилось или увеличилось незначительно, то представители местных сообществ отмечают увеличение финансирования школ в последние пять лет, но считают объем выделяемых средств недостаточным¹⁴. Наиболее, по мнению респондентов, это заметно в крупных городах области, наименее в сельской местности. Половина респондентов считает основным источником дополнительного финансирования привлечение спонсоров. Прослеживается зависимость между материальным положением и местом проживания респондентов и их мнением по поводу источников дополнительного финансирования.

Диаграмма 1

Распределение ответов на вопрос: «На Ваш взгляд школы должны финансироваться на средства...»



Около трети опрошенных родителей готовы оплачивать для своих детей дополнительные услуги, такие как спортивные и творческие секции. Абсолютное большинство семей из разных социальных слоев и населенных пунктов пользуются услугами школьного питания. Важнейшими критериями оценки материально-технического обеспечения школы, по мнению респондентов, являются — техническое состояние здания, в котором расположено учеб-

¹⁴ Данное представление родителей не коррелирует с реалиями объемов бюджета системы образования. Если областным бюджетом в 2004 году было запланировано 3,3 млрд. рублей на нужды системы образования, то в 2009 году 15,9 млрд. рублей.

ное заведение, обеспеченность школы учебниками, наглядными пособиями, наличие в школе компьютерного класса и выхода в Интернет.

По степени важности при выборе школы для ребенка критерии материально-технического оснащения распределились следующим образом (в порядке убывания важности):

- 1) состояние здания, в котором располагается школа (год постройки, потребность в ремонте, особенности проекта),
- 2) обеспеченность учебниками и дополнительной литературой,
- 3) обеспеченность наглядными пособиями, реактивами и т.п.,
- 4) обеспеченность компьютерами и наличие доступа в Интернет,
- 5) наличие дополнительных спортивных сооружений (бассейн и т.п.).

Рейтинг важности параметров материально-технического обеспечения школы для представителей местных сообществ выглядит следующим образом:

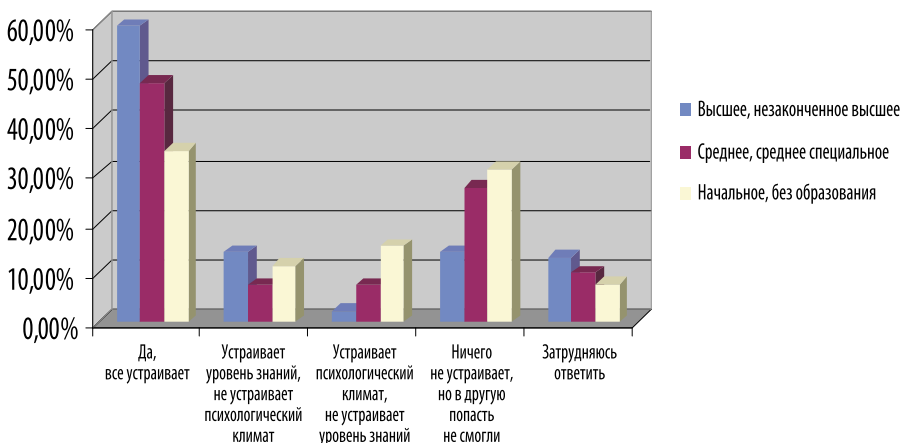
- 1) состояние здания, в котором располагается школа (год постройки, потребность в ремонте, особенности проекта),
- 2) обеспеченность учебниками, наглядными пособиями и т.п.,
- 3) наличие дополнительных спортивных сооружений,
- 4) обеспеченность компьютерами и наличие доступа в Интернет

Оценка организации и результатов учебного процесса.

Родители в целом удовлетворены организацией учебного процесса в школе, где учится их ребенок. Определенные претензии к уровню получаемых ребенком знаний есть у жителей г. Самары.

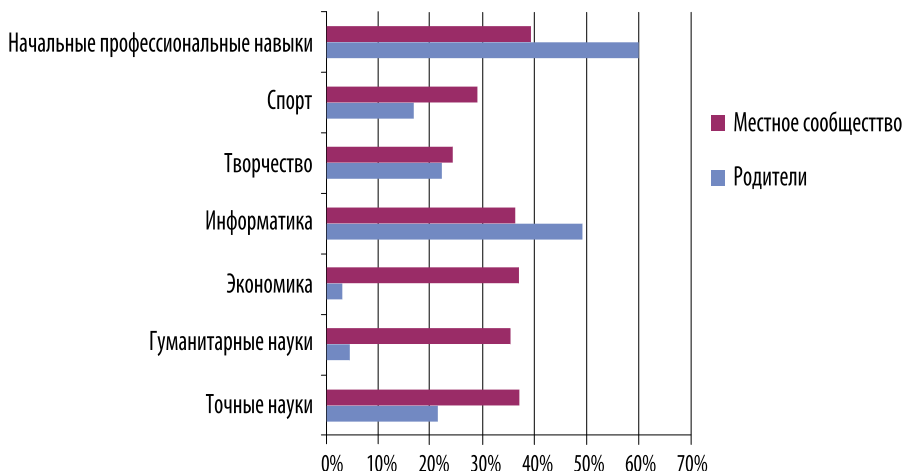
Диаграмма 2

Удовлетворенность школой в зависимости от уровня образования родителей



Многие родители считают, что необходимо больше внимания уделять формированию у детей практических и начальных профессиональных навыков.

**Распределение ответов на вопрос:
«На Ваш взгляд, на какие предметы должен быть сделан
наибольший упор при планировании учебного процесса?»**



По степени важности при выборе школы для ребенка отдельные параметры учебного процесса распределились следующим образом (в порядке убывания важности):

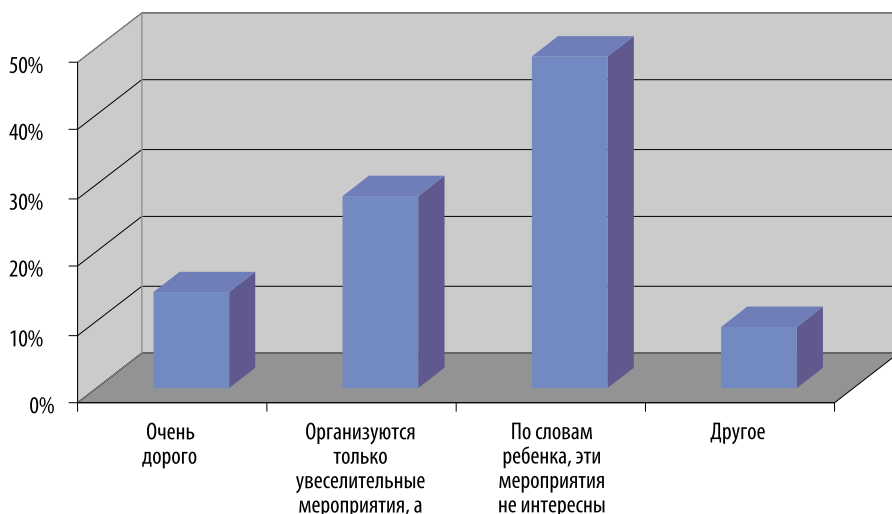
- 1) квалификация и опыт педагогов;
- 2) судьбы выпускников (доля выпускников, поступивших в ВУЗы, репутация ВУЗов, в которые поступают выпускники);
- 3) репутация школы и статистика ЕГЭ (набрали одинаковое количество баллов);
- 4) учебные программы, по которым проводится обучение;

Существенных отличий в распределении этих критериев в зависимости от места проведения опроса не наблюдается.

Оценка организации детского досуга в школе.

Как и в отношении учебного процесса, в вопросах организации детского досуга местное сообщество возлагает большие надежды на школу. Большая доля опрошенных считает, что свободное время детей организовано плохо и это негативно отражается на жизни ребенка, в частности, на отношениях с другими детьми, что в будущем может обернуться более серьезными трудностями в общении. Особенно остро эта проблема стоит в сельской местности. Хотя большинство опрошенных родителей считают, что образовательные учреждения уделяют достаточно внимания организации досуга учащихся (55,6%), тем не менее, достаточно высокий процент родителей (22,2%) недовольны тем, как организовано свободное время их детей, и основной причиной этому называют отсутствие интереса ребенка к школьным внеклассным мероприятиям.

Причины неудовлетворенности досугом



Среди респондентов, выбравших ответ «другое», большинство указали на неудобный график проводимых мероприятий.

Итоговый рейтинг параметров оценки школьных досуговых мероприятий выглядит следующим образом:

- 1) уровень заинтересованности ребенка в участии;
- 2) безопасность;
- 3) полезность для здоровья;
- 4) наличие развивающей составляющей;
- 5) стоимость участия

Оценка психологического климата в школе

Межличностные отношения в школе (как между детьми, так и между детьми и учителями) являются очень важным фактором для формирования здорового психологического климата образовательного учреждения. Респонденты – родители оценивают ситуацию в школе по этому параметру как «благополучную» (Диаграммы 5 и 6). Однако эти отношения имеют негативную динамику по мере движения учащихся от начальной школы к старшей.

Диаграмма 5

**Распределение ответов на вопрос:
«Какие отношения у Вашего ребенка с учителями в школе,
где он учится?»**

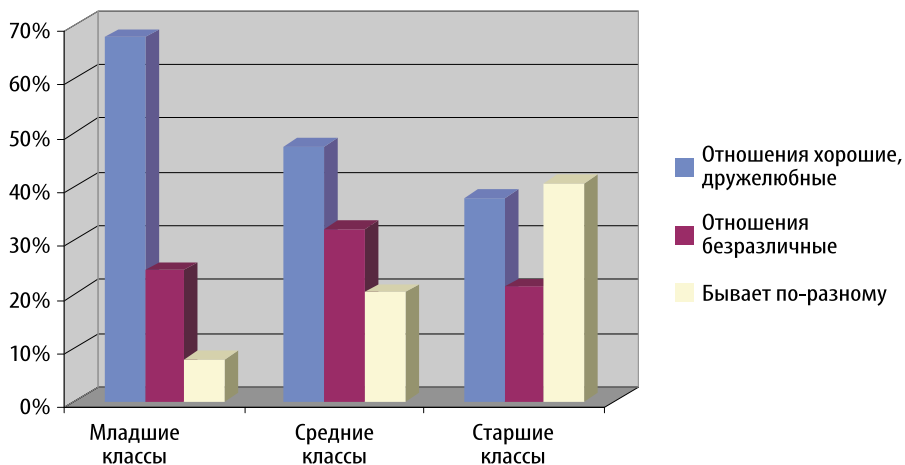
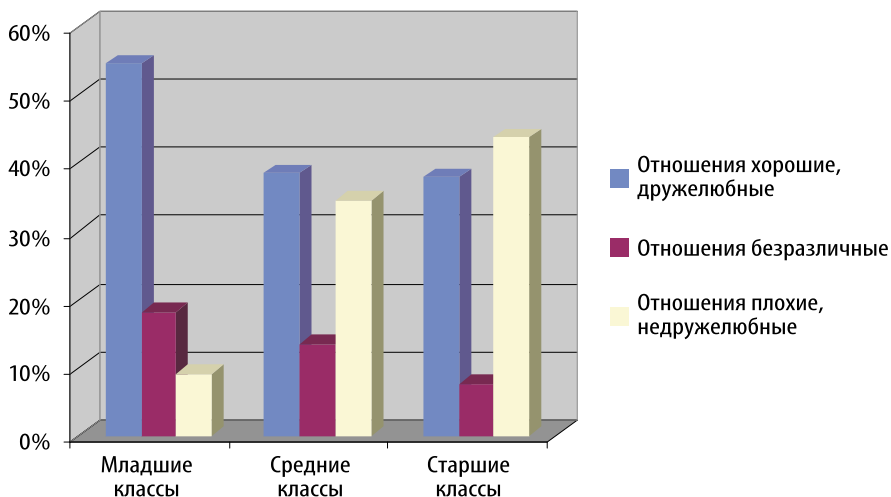


Диаграмма 6

**Распределение ответов на вопрос:
«Какие отношения у Вашего ребенка с другими детьми в школе,
где он учится?»**



В целом четверть опрошенных (23,5%) признали, что их дети сталкивались с агрессивным отношением со стороны других детей, 46,5% ответили, что подобных проблем их ребенок не имел, 28% затруднились ответить на данный вопрос.

Родители учащихся младших классов несколько чаще (37%) говорят о том, что их дети испытывают давление со стороны других учащихся. Есть подобные проблемы и у старшеклассников (32,7%), и в средней школе (22,6%). У представителей крупных городов эти проблемы острее (37,3%), чем в сельской местности (14,3%).

Сравнение ответов на вопрос: «Если вам известны случаи унижения или оскорбления детей со стороны учителей, то из каких источников», показывает, что родители реже, чем местное сообщество были очевидцами таких ситуаций. Респонденты обеих групп черпают информацию главным образом из СМИ и сети Интернет (таблица 1).

Таблица 1.

Ответ	Родители	Местное сообщество
Телевидение; газеты; журналы	66,7%	47,4%
Интернет	8,2%	31,4%
Из рассказов других	18,4%	33,0%
Сам был очевидцем	2,1%	4,5%
Мой ребенок был пострадавшим	4,3%	9,2%
Мне такие случаи неизвестны	0,2%	2,2%

При ранжировании факторов оценки психологического комфорта в школе: 44% респондентов – родителей поставили на первое место собственное впечатление, полученное от общения с директором и преподавателями, по 22% выбрали в качестве самого важного параметра «отсутствие жалоб на школу и мнение других родителей». Таким образом, итоговый рейтинг выглядит следующим образом:

- 1) собственное впечатление от общения с директором, преподавателями
- 2) мнение родителей детей, учащихся в данной школе;
- 3) наличие отбора при поступлении и при переходе из класса в класс;
- 4) отсутствие жалоб на школу в соответствующие инстанции;
- 5) наличие психологической службы.

Оценка безопасности нахождения ребенка в школе

Безопасность ребенка в школе и по дороге из дома в школу и обратно – один из важнейших критериев при выборе школы. Следует отметить, что у части родителей в настоящее время существует определенное недовольство обеспечением безопасности детей в учебном заведении. Эти опасения, в том числе эти связаны с возможными травмами. Представители общест-венности весьма озабочены обеспечением безопасности детей в школе. Многие респонденты осведомлены об имевших место несчастных случаях и ЧП, произошедших в школах их района. Можно сказать, что в целом все критерии оценки безопасности школы имеют примерно одинаковый вес, за исключением наличия пропускной системы (наименее важный критерий).

Рейтинг параметров оценки безопасности школы выглядит следующим образом:

- 1) опасность дороги (наличие оживленных перекрестков, пустырей и т.п.);

- 2) наличие квалифицированной охраны;
- 3) травматизм в школе;
- 4) наличие пропускной системы;
- 5) криминогенная обстановка в районе.

Для родителей безопасность ребенка в школе в первую очередь связана с защитой от травм, в то время как представители общественности обращают внимание, прежде всего, на защиту ребенка от опасностей окружающего мира. Полученный рейтинг важнейших факторов оценки безопасности детей в школе показал, что более всего респондентов волнует безопасность ребенка по дороге из дома в школу и обратно. Решение этой задачи невозможно силами образовательного учреждения, в этом вопросе требуется привлечение общественности и правоохранительных органов.

Мнение о необходимости изменений в образовательной политике

Родители достаточно объективно оценивают происходящие в регионе изменения в образовательной политике, большинство респондентов признают необходимость дальнейшего реформирования системы школьного образования, но только под контролем общественности. Представители местных сообществ также считают, что многие аспекты образовательной системы нуждаются в изменениях (Таблица 2).

Таблица 2

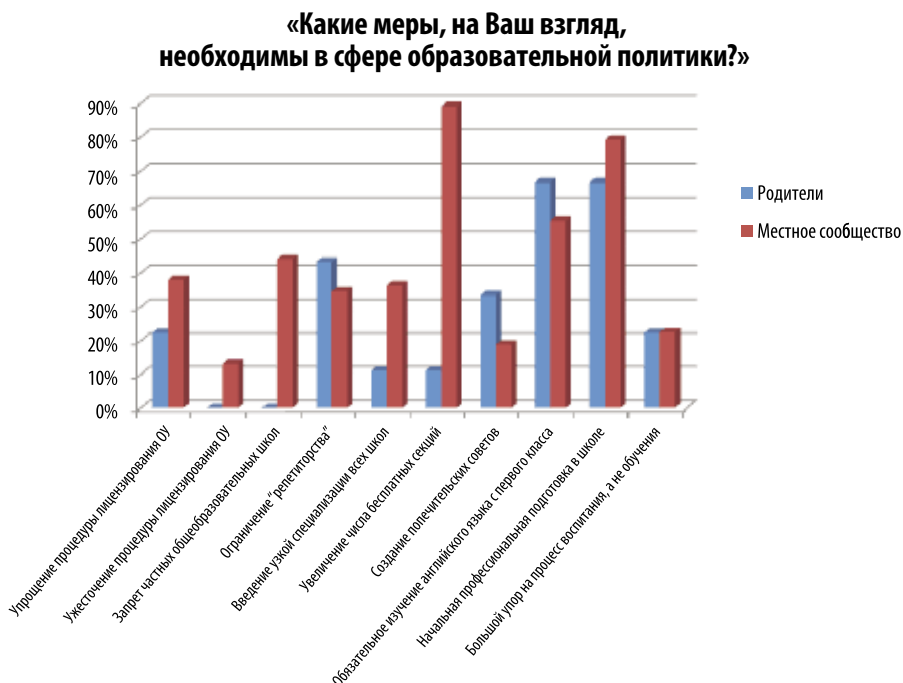
Какие меры, на Ваш взгляд, необходимы в сфере образовательной политики?	Родители	Местное сообщество
Упрощение процедуры лицензирования ОУ	22,2%	37,9%
Ужесточение процедуры лицензирования ОУ	0,0%	13,1%
Запрет частных общеобразовательных школ	0,0%	44,1%
Ограничение «репетиторства»	43,3%	34,5%
Введение узкой специализации всех школ	11,1%	36,3%
Увеличение числа бесплатных секций	11,1%	89,2%
Создание попечительских советов	33,3%	18,9%
Обязательное изучение английского языка с первого класса	66,7%	55,4%
Начальная профессиональная подготовка в школе	66,7%	79,2%
Большой упор на процесс воспитания, а не обучения	22,2%	22,4%

По мнению респондентов обеих групп, работа школы, как в рамках учебного процесса, так и во внеклассной работе должна быть направлена на развитие творческого потенциала ребенка. Данный процесс может быть осложнен и даже испорчен негативной психологической атмосферой в образовательном учреждении, поэтому респонденты предлагают ввести в школах психологические службы, которые будут проводить регулярные обследования детей и педагогов. Представители местных сообществ выступают за тесное взаимодействие школы и общества. Также в рамках исследования выявлена потребность общества в большем количестве информации о деятельности и результатах работы образовательных учреждений.

Интересным представляется тот факт, что среди представителей общественности гораздо больше людей, выступающих за увеличение числа бесплатных образовательных услуг, а также за ограничение репетиторства. Обе группы респондентов сходятся во мнении, что

школа должна направлять больше усилий на формирование у детей практических навыков, таких как знание иностранных языков, начальная профессиональная подготовка и т.п. Особого внимания заслуживают ответы, полученные в свободной форме: обе группы респондентов считают необходимым введение общественного контроля деятельности системы образования (Диаграмма 7).

Диаграмма 7



Общие итоги исследования.

Большинство родителей считают материально-техническое оснащение школы одним из наиболее важных факторов обеспечения качества учебного процесса. В настоящее время в среде родителей существует недовольство данной стороной школьной жизни. Наиболее это выражено в крупных городах области, наименее в сельской местности. Эту позицию разделяют также и представители местных сообществ. Разница наблюдается лишь во мнениях об источниках финансирования: общественность считает, что о школах полностью должно заботиться государство, родители же рассматривают возможности привлечения дополнительных средств, например спонсорской помощи. Сами родители готовы «помогать» школе путем приобретения различных дополнительных образовательных услуг.

Гораздо меньше нареканий со стороны родителей вызывает организация и результаты учебного процесса. Этого нельзя сказать о представителях общественности: только 38% из них полностью удовлетворены уровнем преподавания в школах (наибольшее недовольство

в этом вопросе высказывают жители малых городов). Обе группы респондентов признали, что организация и результаты учебного процесса являются основным критерием оценки привлекательности школы. Наиболее важным критерием при выборе школы для своего ребенка большинство родителей назвали квалификацию и опыт педагогического коллектива. С этим согласны и представители общественности. Отметим также, что обе группы выразили потребность в усилении профессиональной подготовки в школе.

Несмотря на то, что внеклассная работа ведется практически во всех школах, большая доля опрошенных считает, что свободное время детей организовано плохо. Заинтересованность ребенка в участии в досуговых мероприятиях, по мнению большинства респондентов, является важнейшим критерием оценки деятельности образовательного учреждения в сфере внеклассной работы.

Информация по такому параметру как «уровень психологического комфорта в школе», по мнению респондентов, является наиболее закрытой. Поэтому они готовы искать ее во всех возможных различных источниках. Несмотря на то, что большинство респондентов приветствуют идею регулярных психологических обследований детей и педагогов, абсолютное большинство опрошенных предпочитают довериться в вопросах оценки уровня психологического комфорта своему субъективному мнению о личностных характеристиках педагогического коллектива, чем специализированной психологической службы.

В вопросе безопасности ребенка в школе и по дороге из дома в школу и обратно мнения родителей и представителей местных сообществ разделились: первые считают важнейшим фактором безопасности низкий травматизм в учебном заведении, вторые – обеспечение безопасности ребенка по дороге из дома в школу и обратно. Отметим, что решение этой задачи невозможно силами образовательного учреждения, в этом вопросе требуется привлечение общественности и правоохранительных органов.

Большая часть родителей считает необходимым введение системы общественного контроля над системой образования. Представители местных сообществ выступают за более тесное взаимодействие школы и общества.

Мнение работодателей в целом совпадает с позицией родителей и общественности. По мнению большей части данной группы опрошенных, основной проблемой молодых специалистов является излишняя «теоретизированность» полученного образования. Представители бизнеса связывают это в первую очередь с отсутствием четких профессиональных стандартов, на основании которых мог бы формироваться заказ к системе образования. Также респонденты сформулировали требования к материально-техническому оснащению учебных заведений, которое, по их мнению, должно позволять учащимся нарабатывать практические трудовые навыки. Многие респонденты озвучили требования к физическому и психическому здоровью будущих работников. С их точки зрения, этим вопросам внимание должно уделяться на всех этапах обучения, начиная со школы и заканчивая ВУЗами.

Отметим также, что в рамках исследования выявлена потребность общества в большем количестве информации о деятельности и результатах работы образовательных учреждений.

Таким образом, в основу системы общественной оценки качества образования, должны лечь выявленные в описанном выше исследовании критерии.

Открытость образовательного учреждения и взаимодействие с местным сообществом:

- полнота, периодичность и способ доведения информации о работе образовательного учреждения до общественности;

- периодичность обновления информации на web-сайте образовательного учреждения;
- организация доступа к базовым документам учреждения (лицензия, устав, свидетельство о государственной аккредитации, план работы учреждения на год, график приема граждан администрацией и педагогами);
- регламент доступа к информации о результатах и условиях обучения;
- мероприятия, реализуемые образовательным учреждением для жителей микрорайона;
- использование ресурсов образовательного учреждения местным сообществом;
- способы участия общественности в управлении учреждения.

Доступность и спектр предлагаемых услуг:

- наличие в образовательном учреждении вступительных испытаний,
- формы помощи, оказываемой в образовательном учреждении родителям учащихся при поступлении;
- доля учебных пособий,купающихся на средства родителей;
- структура расходования средств, собираемых родителями;
- платные услуги;
- разработка программы развития образовательного учреждения;
- условия, созданные для детей с особыми образовательными потребностями;
- условия, созданные для индивидуального развития детей;

Здоровье детей:

- доля пропущенных по болезни занятий;
- система оздоровления учащихся;
- организация двигательной активности;
- обучение основам здорового образа жизни;
- режим дня.

Занятость во внеурочное время:

- направленность и разнообразие внеурочных мероприятий;
- организация летнего отдыха учащихся;
- конкурсы, в которых приняли участие учащиеся

Атмосфера в образовательном учреждении:

- взаимоотношения между разными возрастными группами учащихся;
- взаимоотношения учащихся и педагогов;
- конфликты, характер, частота и способы разрешения;
- специализированные службы сопровождения учащихся.

Безопасность:

- травматизм в образовательном учреждении;
- чрезвычайные происшествия в учреждении;
- правонарушения, совершенные учащимися в стенах учреждения;
- доля детей с отклоняющимся от нормы поведением (правонарушения, наркомания, алкоголизм);
- отработка действий детей и педагогического коллектива в чрезвычайных ситуациях;
- виды устройств, установленных в учреждении для предотвращения неблагоприятных последствий в чрезвычайных ситуациях.

Данный набор критериев лег в основу проекта Положения об общественной аккредитации (приложение 1).

В марте – апреле 2009 года в ходе апробации процедуры на территории Самарской области года были аккредитованы 21 образовательное учреждение.¹⁵ Результаты общественной аккредитации обсуждены с представителями Министерства образования и науки Самарской области. Сформирован согласованный план доработки и развития процедуры общественной аккредитации.

Мы намерены с помощью наших партнеров сформировать *Консорциум для общественной аккредитации образовательных учреждений* Самарской области. Членами Консорциума могут быть объединения родительской общественности, некоммерческие организации, объединения работодателей, представители бизнеса, государства и СМИ.

Консорциум после широкого обсуждения в печатных и электронных СМИ примет перечень базовых требований к условиям и результатам образования, отражающий позицию потребителей образовательных услуг. На основе этого перечня будет разработана процедура оценки качества, которая станет базой для Положения об общественной аккредитации образовательных учреждений.

Для придания процедуре общественной аккредитации открытости и инициации активности самых широких кругов общественности, предполагается создание информационного ресурса (Интернет-портала), который позволит решать следующие задачи:

- активизировать обсуждение проблем качества образования и условий образовательного процесса;
- предоставлять доступную и полную информацию об условиях и результатах, созданных в образовательных учреждениях для организации образовательного процесса;
- не только получать информацию, но и высказывать свои суждения, замечания, требования к системе образования и оценивать деятельность образовательных учреждений в Самарской области;
- реализовывать процедуру независимой общественной оценки деятельности образовательных учреждений – «Общественную аккредитацию образовательных учреждений Самарской области»;
- информировать всех участников образовательного процесса об успехах и о недостатках в деятельности системы образования и решать возникающие вопросы при участии всех заинтересованных сторон.

Процедура общественной аккредитации образовательных учреждений позволит:

- ориентировать деятельность учреждений образования на приоритеты местных сообществ;
- сформировать механизм реализации права граждан на свободное получение достоверной и адекватной информации о качестве предоставляемых услуг;
- сформировать механизм обратной связи между потребителями и производителями образовательных услуг;
- ввести общественную составляющую в процессы управления региональной системой образования;
- упрочить имидж аккредитованного образовательного учреждения и повысить его конкурентоспособность.

¹⁵ <http://www.bestschool63.ru/podvedeny-itogi-konkursa-krylya-uspekha-2008>

**ПОЛОЖЕНИЕ
ОБ ОБЩЕСТВЕННОЙ АККРЕДИТАЦИИ
ОБРАЗОВАТЕЛЬНЫХ УЧРЕЖДЕНИЙ
В Самарской области**

1. ОБЩИЕ ПОЛОЖЕНИЯ

1.1. Настоящее Положение в соответствии с Законом Российской Федерации "Об образовании"¹⁶ определяет цели, задачи, принципы, содержание, организацию и порядок проведения общественной аккредитации учреждений образования (далее: учреждений), расположенных на территории Самарской области независимо от подведомственности и организационно-правовых форм.

1.2. Целью общественной аккредитации образовательного учреждения является признание результатов и условий деятельности образовательного учреждения отвечающими согласованным критериям и требованиям, предъявляемым бизнес сообществом, родителями, общественными организациями и местным сообществом.

1.3. Задачи аккредитации:

- Ориентировать деятельность учреждений образования на приоритеты местных сообществ.
- Сформировать механизм реализации права граждан на свободное получение достоверной и адекватной информации о качестве предоставляемых услуг.
- Сформировать механизм обратной связи между потребителями и производителями образовательных услуг.
- Ввести общественную составляющую процессов управления региональной системой образования.
- Упрочить имидж аккредитованного образовательного учреждения и повысить его конкурентоспособность.

1.4. Основными принципами аккредитации являются:

- добровольность участия;
- открытость процедур;
- гласность в представлении результатов.

1.5. Общественная аккредитация не влечет за собой финансовых обязательств со стороны государства.

1.6. По положительным итогам аккредитации учреждение получает свидетельство об аккредитации (далее Свидетельство);

1.7. Настоящее Положение согласовывается с Министерством образования и науки Самарской области.

¹⁶ Законом "Об образовании" (ст. 33, п. 25) предусмотрено, что: «Образовательные учреждения могут получать общественную аккредитацию в различных российских, иностранных и международных общественных образовательных, научных и промышленных структурах».

2. ОРГАНИЗАЦИЯ И ПОРЯДОК ПРОВЕДЕНИЯ ОБЩЕСТВЕННОЙ АККРЕДИТАЦИИ

2.1. Для организации Аккредитации на основе публичного договора формируется **Аккредитационный Консорциум Самарской области** (далее Консорциум).

2.2. Членами Консорциума могут быть объединения родительской общественности, некоммерческие организации, объединения работодателей, представители бизнеса, государства и СМИ.

2.3. Консорциум заключает соглашение с Министерством образования и науки Самарской области (далее Министерство), в котором определяются процедура и порядок использования результатов общественной аккредитации при проведении государственной аккредитации.

2.4. Консорциум формирует в ходе широкого обсуждения в печатных и электронных СМИ перечень базовых требований к условиям и результатам образования, отражающий позицию потребителей образовательных услуг и не пересекающиеся с показателями государственной аккредитации.

2.5. Общественная аккредитация проводится на основании заявления учреждения, подписанного ее руководителем.

К заявлению прилагают:

- копию устава и локальных актов образовательного учреждения,
- копию лицензии на право ведения образовательной деятельности,
- заполненные аккредитационные формы
- ежегодный публичный доклад,
- адрес сайта образовательного учреждения в сети Интернет.

2.6. Содержанием аккредитации являются определение степени соответствия результатов и условий образовательного процесса перечню следующих базовых требований потребителей образовательных услуг:

Открытость ОУ и взаимодействие с местным сообществом.

- Полнота, периодичность и способ доведения информации о работе образовательного учреждения до общественности
- Периодичность обновления информации на WEB-сайте образовательного учреждения.
- Организация доступа к базовым документам ОУ (лицензия, устав, свидетельство о государственной аккредитации, план работы учреждения на год, график приема граждан администрацией и педагогами).
- Регламент доступа к информации о результатах и условиях обучения.
- Мероприятия, реализуемые образовательным учреждением для жителей микрорайона.
- Использование ресурсов образовательного учреждения местным сообществом.
- Способы участия общественности в управлении ОУ.

Доступность и спектр предлагаемых услуг.

- Наличие в образовательном учреждении вступительных испытаний.
- Формы помощи, оказываемой родителями учащихся при поступлении в ОУ в образовательном учреждении
- Доля учебных пособий,купающихся на средства родителей
- Структура расходования средств, собираемых родителями
- Платные услуги.

- Разработка программы развития ОУ.
- Условия, созданные для детей с особыми образовательными потребностями.
- Условия, созданные в ОУ для индивидуального развития детей.

Здоровье детей

- Доля пропущенных по болезни занятий.
- Система оздоровления учащихся.
- Организация двигательной активности.
- Обучение основам здорового образа жизни.
- Режим дня.

Занятость во внеурочное время

- Направленность и разнообразие внеурочных мероприятий.
- Организация летнего отдыха учащихся
- Конкурсы, в которых приняли участие учащиеся

Атмосфера в ОУ.

- Взаимоотношения между разными возрастными группами учащихся.
- Взаимоотношения учащихся и педагогов.
- Конфликты, характер, частота и способы разрешения.
- Специализированные службы сопровождения учащихся.

Безопасность

- Травматизм в образовательном учреждении
- Чрезвычайные происшествия в ОУ
- Правонарушения, совершенные учащимися в стенах ОУ
- Доля детей с отклоняющимся от нормы поведением (правонарушения, наркомания, алкоголизм).
- Отработка действий детей и педагогического коллектива в чрезвычайных ситуациях.
- Виды устройств, установленных в ОУ для предотвращения неблагоприятных последствий в чрезвычайных ситуациях.

2.7. Экспертиза представленных документов осуществляется членами экспертного совета Консорциума.

Оценивание аккредитационных форм производится по специальной системе, каждый из показателей оценивается в баллах. По итогам этого оценивания выстраивается рейтинг образовательных учреждений

2.8. Этапы и сроки проведения аккредитации (две волны):

- 1 этап Сентябрь-ноябрь, февраль-март. Самооценка и заполнение аккредитационной формы.
- 2 этап. Декабрь-январь, апрель-май. Экспертиза представленных документов (внешняя оценка), формирование рейтинга учреждений.
- 3 этап. Январь, май Оформление и выдача свидетельств об аккредитации и об отказе в аккредитации.

2.9. Консорциум формирует открытый электронный ресурс (сайт), на котором представлены все материалы образовательных учреждений, ведется их обсуждение, высказываются мнения о деятельности учреждений, проводятся электронные опросы, публикуются результаты аккредитации.

- 2.10. Все затраты по проведению аккредитации несет учреждение, подавшее заявку на ее проведение. Обязанности сторон оформляются соответствующим договором.
- 2.11. Учреждение вправе отозвать заявление об аккредитации на любом из его этапов. В этом случае учреждение обязано компенсировать Консорциуму фактические затраты по аккредитации в соответствии с договором.
- 2.12. Программа, требования и критерии аккредитации устанавливаются Консорциумом.

3. ПРИНЯТИЕ РЕШЕНИЯ ОБ АККРЕДИТАЦИИ.

- 3.1. Решение о выдаче свидетельства об аккредитации учреждения принимает Консорциум и оформляет своим решением. При положительном решении учреждению выдается свидетельство установленного образца .
- 3.2. Сведения о выдаче учреждению свидетельства в месячный срок представляются в Министерство.
- 3.3. В случае отказа в Аккредитации заявка на повторную аккредитацию может быть удовлетворена не ранее, чем через 12 месяцев с момента принятия решения.
- 3.4. В случае реорганизации учреждения свидетельство утрачивает силу.
- 3.5. Свидетельство может служить одним из оснований для выдачи учреждению документа о государственной аккредитации. Решение об этом принимает министерство.
- 3.6. Срок проведения аккредитационного обследования определяется договором.
- 3.7. Споры по процедуре и результатам аккредитации разрешаются на основе, определяемой договором.

Копылова С.В., заведующая отделом
МОУО Качканарского городского округа
Свердловской области
Сафронова Н.И., директор МОУ СОШ № 3
Качканарского городского округа
Свердловской области

Общественная экспертиза – ресурс развития муниципальной системы образования

Основная идея развития муниципальной системы образования Качканарского городского округа заключается в обеспечении системных изменений в образовательном процессе, создающих предпосылки для реализации компетентностного подхода и достижения современного качества образования.

Последние два года в муниципальной системе образования стали уделять большое внимание экспертной деятельности. Экспертиза помогает анализировать и определять перспективы развития различных сторон деятельности школы.

Общественная экспертиза в образовании, на наш взгляд, преследует следующие цели:

- совместное осмысление современного состояния и перспектив развития содержания образования и образовательных институтов,
- определение стратегических ориентиров развития образования и обсуждение возможных путей их воплощения,
- оценка эффективности реализуемых образовательных технологий и управленческих решений,
- оценка реакции различных социальных групп на возможные варианты решений.

Выделяются следующие *функции общественной экспертизы* в сфере образования:

- диагностическая функция – освидетельствование состояния объекта, процесса или явления в сфере образования,
- информационно-контрольная функция – выявление информации об объекте, процессе или явлении, определения ее полноты и достоверности,
- прогностическая функция – выявление возможных состояний объекта, процесса или явления в ближайшей, среднесрочной и долгосрочной перспективе, сценариев развития ситуации,
- проектировочная функция – выработка рекомендаций по принятию управленческих решений и планированию достижения желательных для заказчика результатов с учетом интересов управленческих структур.

На сегодняшний день в муниципалитете определены следующие *категории*, привлекаемые в качестве общественных экспертов:

- старшеклассники, активно работающие в системе ученического самоуправления, молодежных общественных организациях;
- педагоги;
- родители;
- руководители шефствующих предприятий, социальные партнеры.

Для них определены основные профессиональные умения, которыми должен обладать общественный эксперт, и разработаны программы развития компетентности. Создана муниципальная система обучения общественных управляющих и экспертов через регулярно проводимые городские обучающие семинары.

Общественные эксперты привлекаются к следующим *мероприятиям*:

- промежуточная и итоговая аттестация учащихся, в том числе в форме ЕГЭ;
- лицензирование и аккредитация образовательных учреждений;
- аттестация педагогических и руководящих работников;
- выставочная деятельность;
- конкурсы;
- разнообразные творческие, экологические и другие муниципальные конкурсы.

Кроме того, объектом общественной экспертизы являются публичные доклады, программы развития и образовательные программы образовательных учреждений.

Нормативная база общественной экспертизы в муниципальной системе образования Качканарского городского округа включает в себя следующие документы:

- Положение о муниципальных общественных наблюдателях и экспертах в системе образования Качканарского городского округа,
- Положение о Муниципальной аккредитационной комиссии Качканарского городского округа,
- Положение о проведении общественной экспертизы результатов образовательной деятельности учреждений общего, дошкольного, дополнительного образования Качканарского городского округа по итогам 2007 – 2008 учебного года,
- Положение о системе оценки качества образования в образовательных учреждениях,
- Положение о муниципальной системе оценки качества образования.

Сформирован банк данных муниципальных общественных наблюдателей и экспертов Качканарского городского округа. На муниципальном уровне утвержден список аккредитованных муниципальных общественных наблюдателей и экспертов.

Мы считаем, что участие представителей общественности (в качестве экспертов, наблюдателей) в существующих процедурах оценки деятельности системы образования позволит превратить эти процедуры в условие и механизм развития образовательных учреждений и профессиональной деятельности педагогов.

В качестве *эффектов* участия общественных экспертов в оценке результатов образовательной деятельности учреждений общего, дошкольного, дополнительного образования Качканарского городского округа мы рассматриваем следующие:

- повышение открытости системы образования;
- создание информационной основы для принятия управленческих решений,
- более объективная и уважительная оценка труда педагога и в целом образовательной системы города;
- развитие эффективной коммуникации и укрепление отношений между родительской общественностью, обучающимися и работниками образовательных учреждений;
- изменение отношений учащихся к своим родителям;

- формирование положительного имиджа образовательных учреждений и в целом образовательной системы города;
- привлечение дополнительных ресурсов в образовательные учреждения.

Вместе с тем в привлечении общественных экспертов и организации их работы сохраняется ряд *вопросов и проблем*:

- общественные эксперты не всегда могут оценить содержательную сторону образовательного процесса, образовательных технологий;
- оценка общественных экспертов часто носит поверхностный характер;
- процедура общественной экспертизы в определенных обстоятельствах может стать основанием для конфликта;
- отсутствует нормативная база общественной экспертизы федерального уровня.
- отсутствуют образовательные программы для подготовки общественных экспертов, не определены «заказчик» и «исполнитель» программ подготовки общественных экспертов;
- не отработаны механизмы сертификации общественных экспертов;
- нет единой позиции в отношении целесообразности, возможности и механизмов вознаграждения и (или) форм общественного признания работы общественных экспертов.

Общественное участие в оценке качества деятельности, аттестации педагогов гимназии №55 г. Томска

С 1 сентября 2008 года наша гимназия в числе 22 общеобразовательных учреждений города Томска вступила в эксперимент по введению новой системы оплаты труда работников образования.

Необходимо было решить следующие задачи:

- разработка и апробация нормативно – правовой базы, регламентирующей переход на новую систему оплаты, стимулирование результативности педагогической деятельности;
- разработка и апробация системы оценивания результативности педагогической деятельности (разработка и обновление профессиональных и образовательных стандартов);
- разработка и апробация модели мониторинга оценки качества труда педагогов (портфолио учителя);
- разработка и апробация механизма распределения стимулирующего фонда оплаты труда педагогов.

Внедрению НСОТ предшествовало широкое общественное обсуждение проектов собственно НСОТ и проектов регламентов проведения процедурных мероприятий при ее внедрении.

Департаментом общего образования администрации Томской области, департаментом образования города Томска были даны методические рекомендации, которые можно было использовать не только при переходе на новую систему оплаты труда, но и при распределении стимулирующей части фонда оплаты труда учреждений. В них предлагался возможный вариант распределения стимулирующего фонда оплаты труда образовательного учреждения.

Нормативно-правовые акты Томской области, обеспечивавшие ведение НСОТ, предусматривали, что основанием для установления видов и размеров стимулирующих выплат работникам является локальный нормативный акт образовательного учреждения. Критерии, показатели и размеры соответствующих стимулирующих выплат устанавливаются и распределяются в образовательном учреждении самостоятельно: по представлению руководителя образовательного учреждения с учетом мнения органа самоуправления образовательного учреждения (совет учреждения, управляющий совет, попечительский совет и т.п.) и выборного органа первичной профсоюзной организации.

При принятии этих нормативных документов необходимо было обеспечить распределение стимулирующей части фонда между всеми категориями работников образовательного учреждения. При этом должен быть реализован дифференцированный подход с общей ориентацией на увеличение доли стимулирующего фонда оплаты труда, направляемого на стимулирование педагогических работников.

На основе областных рекомендаций в гимназии были предприняты следующие управленческие шаги по введению НСОТ.

На общем собрании коллектива были избраны 3 рабочие группы в составе 11 человек (педагоги, представители родительского комитета, управляющего совета).

Одна из этих групп на основе результатов собеседований с коллегами, примерных опросных листов, анкет составила проект «Положения о распределении стимулирующего фонда оплаты труда работников на основе критериев качества деятельности сотрудников МОУ гимназии № 55 г. Томска», который был согласован на педсовете и утвержден на управляющем совете гимназии.

Вторая группа работала над проектом «Положения о системе оценки качества образования в МОУ гимназии №55», третья – над изменениями «Положения о службе мониторинга гимназии».

В результате деятельности рабочих групп в гимназии приняты следующие нормативные и инструктивно-методические документы:

- Положение о распределении стимулирующего фонда оплаты труда работников на основе критериев качества деятельности сотрудников МОУ гимназии № 55 г.Томска;
- Положение о системе оценки качества образования в МОУ гимназии №55;
- Положение о порядке распределения межбюджетных трансфертов, предусмотренных на стимулирующие выплаты в 2008 году работникам МОУ гимназии №55 г. Томска;
- Положения о службе мониторинга (внесены изменения и поправки).

Все документы размещены на портале гимназии: <http://n55i.school.tomline.ru>

В связи с тем, что обязательным условием при распределении стимулирующей части является согласование с органами государственно-общественного управления, были определены следующие субъекты соуправления в распределении стимулирующей части:

- совет заведующих кафедрой (по оценке труда педагогов – предметников);
- совет руководителей психолого – педагогических консилиумов параллели (по оценке труда классных руководителей).

За ними были закреплены следующие полномочия:

- обсуждение, согласование и утверждение результатов самооценки, взаимооценки качества труда педагогов гимназии по показателям Положения о распределении стимулирующего фонда оплаты труда работников на основе критериев качества деятельности сотрудников МОУ гимназии № 55 г.Томск на основе диагностических карт самооценки труда педагогов с использованием других источников информации, указанных в Положении;
- заполнение таблицы (карты) согласованного (утвержденного) итогового балла по каждому педагогу (классному руководителю) и предъявление итоговых материалов, протокольно оформленных, для публичного обсуждения и утверждения на управляющем совете гимназии;
- подготовка предложений по выработке управленческих решений по результатам оценки качества образования на уровне гимназии;
- изучение, обобщение и распространение передового опыта построения, функционирования и развития системы оценки качества образования гимназии.

Изданы приказы директора гимназии о введении в действие указанных выше Положений, о количественном и качественном составе службы мониторинга.

Обеспечено научно – методическое обеспечение процесса оценки качества труда педагогов:

- разработаны 16 моделей диагностических карт по различным категориям работников для осуществления самооценки;
- составлены планы – графики мониторинга проведения самооценки, взаимооценки (на кафедрах, методических объединениях) педагогов;

- разработаны модели проведения заседаний кафедры по осуществлению самооценки, заседаний советов заведующих кафедрой (по оценке труда педагогов – предметников), руководителей психолого–педагогических консилиумов параллели (по оценке труда классных руководителей);
- разработана схема взаимодействия всех субъектов оценивания, закрепленная в Положении о системе оценки качества образования в МОУ гимназии №55.

С 1 сентября 2008 года осуществляется процесс апробации системы оценки качества труда педагогических работников гимназии, его механизмов и инструментария.

Схема оценки качества деятельности сотрудников МОУ гимназии № 55 г строится следующим образом.

В сроки, принятые педагогическим советом, и отраженные в планах – графиках мониторинга гимназии, на основе критериев качества каждый педагог в персональной диагностической карте выставляет баллы по каждому из показателей, выбранных на этот год согласно его нагрузке.

На кафедре (методическом объединении) осуществляется процесс согласования само- и самооценки педагогической деятельности педагогов кафедры (методического объединения) на основе рефлексии и «подстраивания» вектора деятельности под критериальные составляющие Положения о распределении стимулирующего фонда оплаты труда работников на основе критериев качества деятельности сотрудников МОУ гимназии № 55 г. Томска.

Основанием для выставления баллов являются информационные источники, указанные в Положении, или отмеченные как значимые на заседании самой кафедры, такие как:

- ведомственная статистика,
- отчетность учителя (годовой и четвертной самоанализ, сертификаты, кафедральные мониторинги),
- предметный рейтинг учеников,
- качественная успеваемость,
- количественная успеваемость,
- результативность и уровень достижений в конкурсах для педагогов и обучающихся (по сертификатам, грамотам и пр.),
- журнал дежурного администратора (дежурство по гимназии),
- журнал регистрации замещенных уроков,
- протоколы заседаний НМС (фиксация результатов инновационной деятельности),
- итоги смотра кабинетов,
- журнал работы с родителями (жалобы и благодарности),
- научно – методическая деятельность учителя, партнерское взаимодействие в реализации Программы развития гимназии (протоколы педсоветов, НМС).

После процедуры согласования (утверждения) оценок на кафедре (методическом объединении) заведующий кафедрой или ответственный за мониторинг передает пакет с диагностическими картами в Совет заведующих кафедрой (по оценке труда педагогов – предметников), или в Совет руководителей психолого – педагогических консилиумов параллели (по оценке труда классных руководителей) для обсуждения и согласования на их заседаниях. Заседания открыты для каждого педагога, который пожелает присутствовать на нем. На заседаниях Советов имеют право присутствовать члены управляющего совета гимназии, роди-

тели, эксперты аттестационной комиссии МОУ гимназии №55, председатель и члены профсоюзного комитета, ответственные за мониторинг от кафедр и методических объединений.

Советы заведующих кафедрой, руководителей психолого – педагогических консилиумов параллелей осуществляют обсуждение, согласование и утверждение результатов взаимооценки качества труда педагогов гимназии на основании решения кафедры (методического объединения) по показателям Положения о распределении стимулирующего фонда оплаты труда работников на основе критериев качества деятельности сотрудников МОУ гимназии № 55 г. Томска; Положения о порядке распределения межбюджетных трансфертов, предусмотренных на стимулирующие выплаты в 2008 году работникам МОУ гимназии №55 г. Томска.

Протоколы с утвержденным итоговым баллом по каждому педагогу (классному руководителю) передаются для публичного обсуждения и утверждения на управляющем совете гимназии. Председатели советов заведующих кафедрой, руководителей психолого–педагогических консилиумов дают комментарий к этим протоколам на заседании управляющего совета.

После рассмотрения и обсуждения протоколов советов заведующих кафедрой, руководителей психолого – педагогических консилиумов параллелей управляющий совет окончательно утверждает итоговый балл по каждому учителю, определяет сумму набранных баллов, а также стоимость одного балла, исходя из суммы стимулирующего фонда на этот период времени.

На первый взгляд, возможно, данная схема может показаться громоздкой. Однако, по нашему мнению, она позволяет реально осуществлять государственное и общественное соуправление в процессе оценки качества труда работников школы, обеспечивает распределение ответственности, и тем самым снимает напряжение в коллективе, формирует позитивное общественное мнение о процедуре и итогах оценивания, минимизирует социальные риски перехода на новую систему оплаты труда педагогов.

К тому же, ясное распределение полномочий и ответственности между разными субъектами в таком ответственном вопросе становится важным элементом системы эффективного управления школой в целом.

В условиях ориентации на требования потребителей ключевой стратегией становится расширение прав всех субъектов образовательного процесса на самостоятельную разработку и реализацию конкретных действий.

Вместе с тем многообразие субъектов принятия решений создаёт риск дублирования полномочий и отсутствия ответственных по конкретным вопросам. Чтобы избежать этого, мы чётко распределяем ответственность и полномочия между всеми субъектами на разных уровнях управления: между учителями и администрацией гимназии, между советом заведующих кафедрой, советом руководителей психолого–педагогических консилиумов параллели и управляющим советом, педагогическим советом и т.д.

Чтобы принимаемые решения были ответственными, наряду с принципом автономии мы используем принцип подотчётности. Подотчетность означает требование обязательной ответственности субъектов управления образованием перед общественностью по результатам своей деятельности. Подотчётность обеспечивается через сочетание различных процедур внутренней и внешней оценки.

Так, в оценке деятельности педагогов гимназии участвуют все обучающиеся 5-11-х классов. Ежегодно в конце года мы формируем предметный рейтинг, направленный на изучение таких аспектов как: качество уроков, уровень удовлетворения образовательных потребно-

стей ученика, комфортности его школьной жизни, отношений с учителями, качество условий для организации образовательного процесса, динамика роста уровня профессиональной компетентности учителя. В основу рейтинга положены параметры современного урока (по М. М.Поташнику), над которым коллектив работает несколько лет. Анализ результатов проведенного рейтинга проводится на каждой кафедре, доводится до сведений обучающихся, их родителей на собраниях, результаты рейтинга учитываются в показателях Положения о распределении стимулирующего фонда оплаты труда работников на основе критериев качества деятельности сотрудников МОУ гимназии № 55 г. Томска.

В конце 1 и 2 полугодия (2 раза в год) проводится анкетирование обучающихся 5-11-х классов, направленное на выявление степени удовлетворенности ими своими образовательными результатами. Это анкетирование позволяет увидеть и оценить работу педагогов с индивидуальной образовательной траекторией обучающихся, согласованность во взаимодействии с учеником.

Особая роль в оценке качества деятельности педагогов гимназии принадлежит ее выпускникам. Эта оценка ежегодно звучит в предметном рейтинге выпускников 11-го класса, дополняется оценочными высказываниями, результатами анкетирования на последнем звонке и выпускном вечере. Рефлексия этой оценки проводится на августовском педсовете, что позволяет внести коррективы в стратегию управления персоналом.

Важная роль в оценке качества деятельности педагогов гимназии отводится родителям – бывшим нашим выпускникам, которые могут дать сравнительную оценку труда педагогов гимназии.

Ежегодно на родительских конференциях проводится анкетирование родителей, позволяющее получить «обратную связь». Подотчётность перед родительской общественностью существенно укрепляет доверие к гимназии.

Таким образом, расширение общественного участия в оценке качества деятельности, аттестации педагогов происходит за счет системной отчетности педагогов перед педагогическим коллективом, родительской общественностью через выступление на конференциях, проведение открытых уроков для родителей (последняя суббота учебной четверти), через размещение информации в структуре гимназического портала (<http://n55i.school.tomline.ru>).

МУНИЦИПАЛЬНОЕ ОБЩЕОБРАЗОВАТЕЛЬНОЕ
УЧРЕЖДЕНИЕ, ГИМНАЗИЯ №55 ГОРОДА ТОМСКА

Принято решением
Управляющего совета
Пр. № 3 от 23.03. 08 г.
Утверждено.
Пр. № ____ от « ____ » 2008г.
Директор гимназии
_____ Г.Т.Шевченко

ПОЛОЖЕНИЕ
о системе оценки качества образования

1. Общие положения

1.1. Настоящее «Положение о системе оценки качества образования Муниципального общеобразовательного учреждения гимназия №55 г. Томска» (далее – Положение) определяет цели, задачи, принципы функционирования системы оценки качества образования Муниципального общеобразовательного учреждения гимназии №55 (далее – гимназия), ее организационную и функциональную структуру.

1.2. Деятельность системы оценки качества образования гимназии строится в соответствии с законодательными актами Российской Федерации, Томской области, города Томска, регламентирующими реализацию процедур контроля и оценки качества образования:

- Решение Правительства РФ от 09.12.2004 № 47;
- Приказ Минобрнауки России от 15.06.2005 № 178 «Комплекс мероприятий по реализации приоритетных направлений развития образовательной системы РФ на период до 2010 года», п. 12. «Создание моделей организации контроля качества образования и формирование нормативной базы для общероссийской системы оценки качества образования»;
- Послание Президента Российской Федерации Федеральному Собранию Российской Федерации на 2006 год: создание объективной системы оценки качества образования в РФ
- Закон Томской области от 12.11.01 № 119-03 «Об образовании в Томской области»;
- Закон Томской области от 27.01.2006 №3-03 «Об условиях и порядке выплаты педагогическим работникам областных государственных и муниципальных образовательных учреждений Томской области вознаграждения за выполнение функций классного руководителя»;
- Постановление Губернатора Томской области от 26.02.2006 № 20 «О надбавках педагогическим работникам, имеющим специальные звания, педагогическим работникам – молодым специалистам, педагогическим работникам и руководителям, имеющим квалификационные категории, областных государственных и муниципальных образовательных учреждений Томской области»;
- Комплексный проект модернизации образования Томской области;

- Постановление Мэра г. Томска от 29.04.2008 № 401 «Об утверждении Порядка формирования системы оплаты труда и стимулирования работников»;
- Приказ департамента образования администрации г. Томска об утверждении Методических рекомендаций по внедрению НСОТ в ООУ, Методических рекомендаций по стимулирующим и компенсационным выплатам работников ООУ и Методики по определению стоимости ученико-часа в учреждении; Расчеты стоимости ученико-часа и распределения ФОТ в каждом ООУ

1.3. Система оценки качества образования учреждения представляет собой совокупность организационных и функциональных структур, норм и правил, диагностических и оценочных процедур, обеспечивающих на единой основе оценку общеобразовательных достижений обучающихся, эффективности деятельности образовательных программ с учетом запросов основных пользователей результатов системы оценки качества образования Томской области, города **Томска**.

1.4. Основными пользователями результатов системы оценки качества образования гимназии являются:

- учителя;
- обучающиеся и их родители (лица, их заменяющие);
- Управляющий совет гимназии;
- профессиональное сообщество;
- родительская общественность;
- Департамент образования администрации г. Томска;
- Департамент общего образования администрации Томской области (ГОУ РЦРО);

1.5. В Положении используются следующие понятия:

- *качество образования* – интегральная характеристика системы образования, отражающая степень соответствия ресурсного обеспечения, образовательного процесса, образовательных результатов нормативным требованиям, социальным и личностным ожиданиям.
- *оценка качества образования* – определение с помощью диагностических и оценочных процедур степени соответствия ресурсного обеспечения, образовательного процесса, образовательных результатов, нормативным требованиям, социальным и личностным ожиданиям.

2. Основные цели, задачи и принципы

функционирования системы оценки качества образования гимназии.

2.1. Целями системы оценки качества образования гимназии являются:

- Получение объективной информации о качестве образования для доведения ее до потребителей образовательных услуг, а также эффективной реализации государственной политики в сфере образования;
- создание единой системы диагностики и контроля состояния качества образования в гимназии;
- получение объективной информации о состоянии качества образования в гимназии;
- повышение уровня информированности потребителей образовательных услуг;
- обеспечение объективности при проведении процедур аттестации педагогов, конкур-

сов лучших учителей в рамках ПНПО и других конкурсах профессионального мастерства педагогов;

- обеспечение объективности и справедливости распределения выплат стимулирующего характера сотрудникам гимназии;
- принятие обоснованных и своевременных управленческих решений администрацией гимназии.

2.2. Задачами системы оценки качества образования в гимназии являются:

- формирование системы аналитических показателей, позволяющей эффективно реализовывать основные цели оценки качества образования;
- оценка уровня индивидуальных образовательных достижений обучающихся;
- оценка состояния и эффективности деятельности гимназии;
- выявление факторов, влияющих на качество образования;
- содействие повышению квалификации учителей, принимающих участие в процедурах оценки качества образования;
- содействие подготовке общественных экспертов, принимающих участие в процедурах оценки качества образования.

2.3. В основу системы оценки качества образования гимназии положены принципы:

- объективности, достоверности, полноты и системности информации о качестве образования;
- реалистичности требований, норм и показателей качества образования, их социальной и личностной значимости;
- открытости, прозрачности процедур оценки качества образования;
- оптимальности использования источников первичных данных для определения показателей качества и эффективности образования (с учетом возможности их многократного использования);
- минимизации системы показателей с учетом потребностей разных уровней управления системой образования;
- сопоставимости системы показателей с муниципальными, региональными, федеральными аналогами;
- доступности информации о состоянии и качестве образования для различных групп потребителей;
- соблюдения морально-этических норм при проведении процедур оценки качества образования в гимназии.

3. Организационная структура

системы оценки качества образования гимназии:

3.1. В структуре системы оценки качества образования гимназии выделяются следующие элементы:

- педагогический совет;
- администрация гимназии;
- научно-методический совет гимназии;
- предметные кафедры гимназии, методические объединения учителей физической культуры, технологии, классных руководителей;

- психолого – педагогические консилиумы параллелей;
- Совет заведующих кафедрой;
- Совет руководителей психолого – педагогических консилиумов параллелей;
- Служба мониторинга;
- Управляющий совет гимназии.

3.2. Администрация гимназии

- формирует блок локальных актов, регулирующих функционирование СОКО учреждения и приложений к ним;
- утверждает приказом директора гимназии локальные акты, регулирующие функционирование СОКО учреждения, и контролирует их исполнение;
- организует систему мониторинга качества образования в гимназии;
- анализирует результаты оценки качества образования на уровне гимназии;
- организует изучение информационных запросов основных пользователей системы оценки качества образования;
- обеспечивает условия для подготовки работников гимназии общественных экспертов по осуществлению контрольно-оценочных процедур;
- предоставляет информацию о качестве образования на муниципальный и региональный уровни системы оценки качества образования;
- организует изучение, обобщение и распространение передового опыта построения, функционирования и развития системы оценки качества образования гимназии;
- принимает управленческие решения по развитию качества образования на основе анализа результатов, полученных в процессе реализации СОКО;
- формирует информационно – аналитические материалы по результатам оценки качества образования: анализ работы гимназии за учебный год, публичный доклад руководителя гимназии, информационный паспорт учреждения;
- обеспечивает управленческую поддержку СОКО.

3.3 Научно-методический совет гимназии, предметные кафедры, методические объединения учителей физической культуры, технологии, классных руководителей психолого – педагогические консилиумы параллелей

- вносят предложения по разработке и реализуют программы развития гимназии, включая развитие системы оценки качества образования;
- участвуют в разработке методики оценки качества образования;
- участвуют в разработке системы показателей, характеризующих состояние и динамику развития гимназии, муниципальной системы образования;
- участвуют в разработке методики рейтинговой оценки работы педагогов гимназии;
- организуют проведение само- и взаимооценки педагогической деятельности педагогов кафедры, МО по на основе рефлексии и «подстраивания» вектора деятельности под критериальные составляющие Положения о распределении стимулирующего фонда оплаты труда работников на основе критериев качества деятельности сотрудников МОУ гимназии № 55 г. Томска в сроки, регламентированные педсоветом;
- представляют диагностические карты педагогов с самооценкой на совет заведующих кафедрой (по педагогам), совет руководителей психолого – педагогических консилиумов параллелей (по классным руководителям) для обсуждения и согласования;

- проводят подготовку работников гимназии как общественных экспертов по осуществлению контрольно-оценочных процедур;
- разрабатывают мероприятия и готовят предложения, направленные на совершенствование системы оценки качества образования гимназии, участвуют в этих мероприятиях;
- готовят предложения по формированию нормативной базы, по обеспечению качества образования в гимназии;
- изучают, обобщают и распространяют передовой опыт построения, функционирования и развития системы оценки качества образования;
- проводят экспертизу организации, содержания и результатов аттестации обучающихся гимназии и формируют предложения по их совершенствованию;
- готовят предложения по выработке управленческих решений по результатам оценки качества образования на уровне гимназии.

3.4. Совет заведующих кафедрой, Совет руководителей психолого – педагогических консилиумов параллелей

- осуществляют обсуждение, согласование и утверждение самооценки, взаимооценки качества труда педагогов гимназии по показателям Положения о порядке распределения межбюджетных трансфертов, предусмотренных на стимулирующие выплаты в 2008 году работникам МОУ гимназии №55 г. Томска на основе диагностических карт самооценки труда педагогов с использованием других источников информации, указанных в Положении;
- осуществляют заполнение таблицы (карты) согласованного (утвержденного) итогового балла по каждому педагогу (классному руководителю) и предъявление итоговых материалов, протоколно оформленных, для публичного обсуждения и утверждения на Управляющем совете гимназии;
- готовят предложения по выработке управленческих решений по результатам оценки качества образования на уровне гимназии;
- изучают, обобщают и распространяют передовой опыт построения, функционирования и развития системы оценки качества образования гимназии.

3.5. Служба мониторинга

- обеспечивает проведение в гимназии контрольно-оценочных процедур, мониторинговых, социологических и статистических исследований по вопросам качества образования;
- осуществляет сбор, обработку, хранение и представление информации о состоянии и динамике развития гимназии, анализирует результаты оценки качества образования на уровне гимназии;
- организует изучение информационных запросов основных пользователей системы оценки качества образования;
- формирует информационно – аналитические материалы по результатам оценки качества образования: для анализа работы гимназии за учебный год, публичный доклад руководителя гимназии, информационный паспорт учреждения;
- готовит предложения по выработке управленческих решений по результатам оценки качества образования на уровне гимназии.

3.7. Управляющий совет гимназии

- содействует определению стратегических направлений развития системы образования в гимназии;
- содействует реализации принципа общественного участия в управлении образованием в гимназии;
- готовит предложения по формированию приоритетных направлений стратегии развития гимназической системы образования;
- осуществляет общественный контроль за качеством образования и деятельностью гимназии в формах общественного наблюдения, общественной экспертизы;
- инициирует и участвует в организации конкурсов образовательных программ, конкурсов педагогического мастерства, образовательных технологий;
- принимает участие в формировании информационных запросов основных пользователей системы оценки качества образования гимназии;
- утверждает Положение о порядке распределения межбюджетных трансфертов, предусмотренных на стимулирующие выплаты в 2008 году работникам МОУ гимназии №55 г. Томска, Положение о системе оценки качества образования Муниципального общеобразовательного учреждения гимназия №55 г. Томска;

3.8. Комиссия Управляющего совета по оценке качества труда педагогических работников

- утверждает итоговую оценку качества педагогической деятельности каждого педагога (классного руководителя), протоколно представленных председателями советов заведующих кафедрами, руководителей психологов – педагогических консилиумов параллелей;
- принимает решения по распределению стимулирующего фонда;
- принимает участие в оценке качества образования, аттестации педагогических работников, экспертизе материалов в рамках приоритетного национального проекта «Образование»;
- принимает участие в обсуждении результатов оценки качества образования в рамках системы оценки качества образования г. Томска и Томской области.

Анкета
Современный урок глазами ученика

1. Считаете ли вы, что уроки в вашем классе всегда разнообразны:
А) Всегда Б) Часто В) Иногда Г) Никогда
2. Перечисли предметы, по которым уроки всегда или часто разнообразны.
3. Считаете ли вы, что уроки в вашем классе воспитывают, обучают и развивают вас одновременно:
А) Всегда Б) Часто В) Иногда Г) Никогда
4. Назови предметы, по которым уроки всегда или часто таковы
5. Считаете ли вы, что на уроках учителями ведется специальная мотивирующая деятельность (объясняющая смысл деятельности на уроке, а не заставляющая просто заучивать материал урока):
А) Всегда Б) Часто В) Иногда Г) Никогда
6. Назови предметы, по которым уроки всегда или часто таковы
7. Считаете ли вы, что уроки в вашем классе здоровьесберегающие:
А) Всегда Б) Часто В) Иногда Г) Никогда
8. Назови предметы, по которым уроки всегда или часто таковы
9. Считаете ли вы, что уроки в вашем классе проводятся с учетом возможностей и особенностей вашего класса, т.е. лично ориентированные:
А) Всегда Б) Часто В) Иногда Г) Никогда
10. Назови предметы, по которым уроки всегда или часто таковы
11. Считается, что учитель воспитывающее воздействует на ученика.
12. Назовите, пожалуйста, из учителей, работающих в вашем классе тех, чья личность для вас самая уважаемая, любимая, к кому вы испытываете особое доверие.
13. Кого из них вы назвали бы учителем года.

Примечание: при указании ИЯ, труда укажите в скобках учителя

Удовлетворенность своими учебными результатами
Ученика (цы)_____класса_____учебного года

Все предметы по учебному плану	Я так считаю				Так считает учитель			
	Я имею те результа- ты, которые хочу	Я приближаюсь к тем результатам, которые хочу	Я иногда добиваюсь тех результатов, которые хочу	Я не имею тех ре- зультатов, которые хочу	Я имею те результа- ты, которые хочу	Я приближаюсь к тем результатам, которые хочу	Я иногда добиваюсь тех результатов, которые хочу	Я не имею тех ре- зультатов, которые хочу
Русский язык	+				+			
Литература		+					+	
Английский язык			+					+
Немецкий язык		+				+		
Алгебра	+						+	
Геометрия				+	+			
История	+					+		
Обществознание		+				+		
Экономика			+					+
Право	+				+			
Биология		+				+		
Химия			+			+		
Физика	+						+	
География		+					+	
Информатика			+					+
Физкультура				+		+		

Примечание: по «иностранному языку», «технологии» указать ФИО учителя. При обра-
ботке ответов обращать внимание на согласованность удовлетворенности результатами

Развитие системы обучения общественных управляющих в Республике Северная Осетия-Алания

В последние годы, благодаря реализации различных федеральных инициатив, и, прежде всего, благодаря Приоритетному национальному проекту «Образование» (ПНПО) и РКПМО, произошли коренные изменения в содержании, структуре и способах образования, что, в свою очередь, обусловило новые требования к профессионализму педагогических и управленческих кадров. Закономерно, что изменившиеся задачи, решаемые образованием, влекут за собой и иные требования к профессиональным компетентностям, обеспечивающим конкурентоспособность на рынке труда. Необходимость профессионального развития осознается как самим педагогическим сообществом, так и государством, что выражается в новых подходах к системе повышения квалификации и переподготовки кадров образования.

Сказанное, несомненно, а быть может и в большей степени актуально для непрофессионалов, оказавшихся, в силу проводимых реформ, не просто вовлеченными в решение отдельных образовательных проблем, но через участие в создаваемых органах государственно-общественного управления, непосредственно включенными в процесс управления образованием на местном, муниципальном и региональном уровнях.

На сегодняшний день можно констатировать, что во всех общеобразовательных учреждениях республики созданы органы государственно-общественного управления образованием (преимущественно управляющие советы), а общественные советы по образованию – во всех девяти муниципальных образованиях республики.

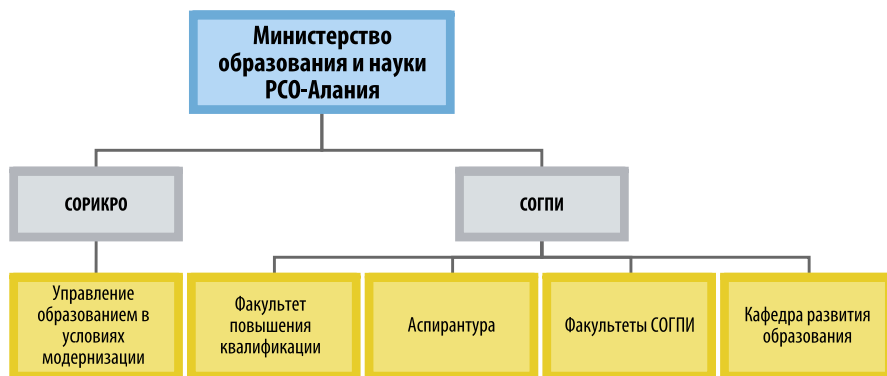
Анализ работы управляющих советов позволяет отметить тенденцию расширения полномочий и задач, решаемых ими в сфере управления образованием. Так, если в начале проекта, согласно проводимому мониторингу, руководители образовательных учреждений при перечислении основных полномочий общественных управляющих на первое место по значимости ставили помощь представителей общественности в финансировании платных услуг, в привлечении спонсорских средств на нужды образовательного учреждения, то сегодня эта же группа респондентов указывает на участие общественности в формировании Программ развития школы, подготовки публичных отчетов об образовательной и финансово-хозяйственной деятельности образовательного учреждения. Таким образом, РКПМО инициировал создание принципиально новой системы управления общим образованием. Это, в свою очередь, требует осознанного и ответственного подхода к проблеме обучения общественных управляющих.

Обучение общественных управляющих рассматривается как целостная образовательная система, являющаяся составной частью «Комплексного проекта модернизации образования Республики Северная Осетия-Алания» и представленную следующими институтами:

Как видно из схемы, система подготовки управленческих кадров (в том числе общественных управляющих) в республике реализуется по двум направлениям:

- 1) на базе Северо-Осетинского института повышения квалификации работников образования (СОРИПКРО): повышение квалификации и переподготовка учителей;

2) на базе факультета повышения квалификации (ФПК) и факультетов Северо-Осетинского государственного педагогического института (СОГПИ): обучение руководителей органов управления образованием, руководителей образовательных учреждений и представителей общественности.

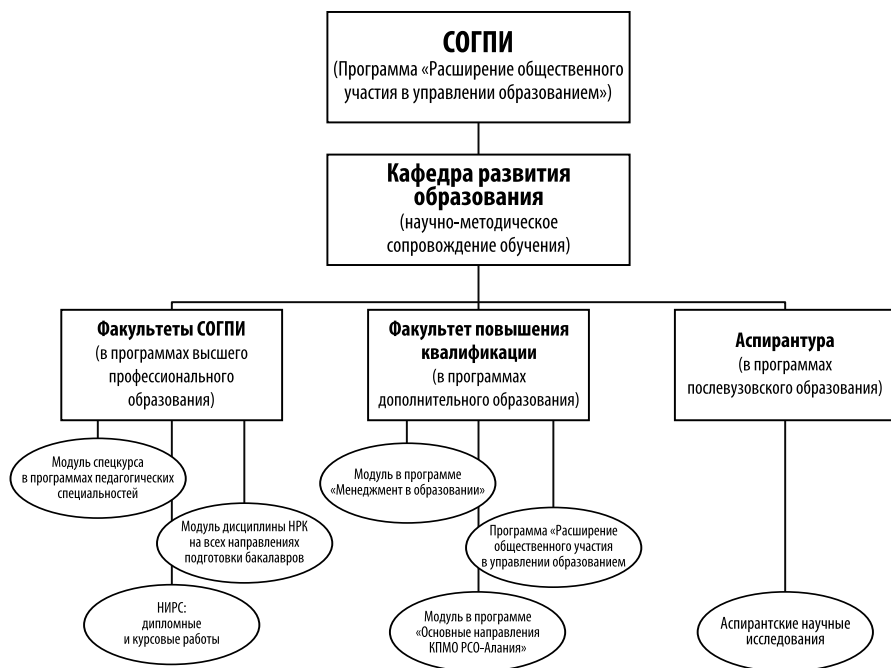


Разведение контингента слушателей между учреждениями повышения квалификации приносит в организацию обучения системность, исключает дублирование, поддерживает централизацию системы.

Координацию деятельности СОРИКРО и СОГПИ осуществляет Министерство образования и науки РСО-Алания. Основными задачами Министерства в этом направлении являются: анализ проблем и проектирование развития системы повышения квалификации в современных условиях, обмен опытом, создание единого информационного пространства в системе повышения квалификации республики.

В республике разработана модель подготовки кадров для управления образованием в форме педагогического Комплекса, ядром которого является педагогический институт (СОГПИ).

Модель подготовки кадров по направлению «Расширение общественной участи в управлении образованием» на базе Комплекса СОГПИ



В контексте новых инновационных требований, предъявляемых к системе дополнительного образования, данная модель способна обеспечить следующие результаты.

Во-первых, обучение руководителей органов управления образованием, руководителей образовательных учреждений и общественных управляющих на базе ФПК СОГПИ, как специальной структуры Института:

- по программе «Расширение общественного участия в управлении образованием»;
- по отдельному модулю в направлениях «Менеджмент в образовании» и «Основные направления КПМО РСО-Алания».

Объемы программ подготовки различаются в зависимости от целеустановки и содержания обучения. Они представлены следующими вариантами: краткосрочные (72 часа), долгосрочные (от 72 до 240 часов), частичные (как совокупность отдельных объемов).

Специфическими особенностями программ подготовки общественных управляющих являются:

1) Ориентация программ обучения на конкретные целевые группы. Потенциальными участниками управляющих советов, согласно нормативно-правовым документам, являются следующие категории населения: руководители образовательных учреждений, педагоги, представители учредителя, ученики, родители, общественность. Таким образом, общественными управляющими могут быть как профессионалы, так и непрофессионалы в сфере образования. Программы обучения строятся на основе учета образова-

тельного и профессионального уровня слушателей. Помимо того, что каждая категория участников управляющих советов имеет разную степень подготовленности к управленческой деятельности, анкетирование выявило и дифференциацию требований к программам подготовки в зависимости от района проживания, от статуса образовательного учреждения и др. факторов. Индивидуализация обучения предполагает предварительное обеспечение всех запросов и гибкость в формировании программ для каждой группы при сохранении инвариативного ядра.

2) Модульный принцип построения и накопительная система программ, что позволяет в еще большей степени индивидуализировать процесс обучения и дает возможность слушателям самостоятельно выстраивать индивидуальную образовательную траекторию.

3) Инвариативность и вариативность в содержании программ, наличие модулей, общих для всех категорий слушателей, и разделов, специфичных для каждой целевой группы.

4) Поисковый характер обучения, установку на обязательность самостоятельной работы слушателей.

5) Установление формы обучения в зависимости от запроса целевой группы. На ФПК устанавливаются очная, очно-заочная формы обучения, организуются выездные сессии и обучающие семинары.

Во-вторых, через внедрение инновационных моделей образования не только в системе дополнительного образования, но и в рамках основных направлений подготовки студентов, реализуемых в педагогическом институте, возможно обеспечение подготовки к управленческой деятельности не только уже работающих общественных управляющих, но и будущих педагогов, а также потенциальных участников органов государственно-общественного управления образованием – студентов. На примере СОГПИ это выглядит следующим образом:

- на всех педагогических специальностях введена специализация «Развивающие технологии образования», где отдельным модулем представлена программа «Основные направления РКПМО»;
- в рамках национально-регионального компонента в программы всех направлений подготовки бакалавров введен курс «Основные направления модернизации российского образования», частью которого является модуль «Расширение общественного участия в управлении образованием», нацеленный на формирование у студентов знаний основных нормативно-правовых документов и механизмов расширения участия общественности на всех уровнях управления образованием;
- в программах аспирантуры в рамках курса «Педагогика высшей школы» также реализуется отдельный модуль по РКПМО.

Значимость такой комплексной подготовки состоит в том, что педагогические кадры не просто готовятся к работе в условиях модернизации образования, но и оказываются включенными в сам процесс модернизации.

В-третьих, благодаря внутренним структурам, Комплекс способен обеспечить аналитическое, мониторинговое и инструктивно-методическое сопровождение подготовки общественных управляющих. Речь идет о таких структурах как аспирантура, через аспирантские научные исследования которой возможно усилить теоретическую базу обучения, и о кафедре развития образования – комплексного научно-исследовательского подразделения института, созданного в рамках реализации КРМО на территории республики.

Функциями кафедры развития образования СОГПИ по сопровождению образовательного процесса по направлению «Расширение общественного участия в управлении образованием» являются:

- аналитическая — анализ ситуации по участию республиканских общественных институтов в управлении образованием, оценка партнерских потребностей, возможностей и перспектив их взаимодействия;
- координационная — кафедра играет роль координационного центра, проводя анализ образовательных запросов и организуя обучение в соответствии с ними, что способствует становлению модели индивидуально-сетевого взаимодействия, ориентирующейся на конкретные образовательные заказы;
- информационная — удовлетворение потребностей специалистов в получении знаний о достижениях в науке, о передовом отечественном и зарубежном опыте;
- обучающая — разработка и реализация программ обучения общественных управляющих на базе факультета повышения квалификации;
- консультативная — консультирование специалистов органов управления образованием, методистов информационно-ресурсных центров и общественных управляющих;
- исследовательская — проведение научных исследований и экспериментов в области расширения общественного участия в управлении образованием;
- мониторинговая — разработка критериев и диагностического инструментария мониторинга общественного участия в управлении образованием Республики Северная Осетия-Алания; координирование и сбор данных по всем диагностическим мероприятиям;
- экспертная — научная экспертиза программ, проектов, рекомендаций, других документов и материалов, оценка необходимости, и обоснованности экспериментальной работы, проводимой образовательными учреждениями.

Таким образом, кафедра развития образования не просто создает образовательные программы для внедрения в системе подготовки управляющих, но и содействует установлению внутрорегиональных связей между исполнителями и участниками РКПМО.

Таким образом, представленная модель подготовки кадров на базе Комплекса является примером оптимального использования образовательных ресурсов республики для организации системного обучения управленцев, способных к работе в новых государственно-общественных органах управления образованием.

В то же время, реализация представленной модели выявила некоторые трудности и дефициты. Данная модель показала свою эффективность на начальной стадии реализации РКПМО, когда в относительно сжатые сроки необходимо было обучить как минимум руководителей образовательных учреждений всех пилотных районов.

Однако сейчас, когда реформа развивается вширь (все районы республики вступили в проект) и вглубь (увеличивается число общественных управляющих, расширяются их полномочия и активизируется деятельность), перед структурами, обеспечивающими обучение управляющих, возникают новые задачи.

Первоочередная из них — вовлечение в процесс подготовки общественных управляющих непрофессионалов. Задача сложная, сопряженная со следующими основными проблемами:

- во-первых, представителям общественности не заинтересованы в получении удостоверения о прохождении повышения квалификации;
- во-вторых, при осознании недостаточности своих знаний в области управления школой

(о чем свидетельствует анкетирование, периодически проводимое в рамках мониторинга проекта), их не устраивает аудиторная форма работы, поскольку в основном это люди, востребованные в своей профессии и не имеющие достаточного времени для 72-часового обучения, определенного в соответствии с государственными требованиями.

Поэтому, для решения задачи адаптации системы повышения квалификации к запросам социума, недостаточна, на наш взгляд, корректировка содержания образовательных программ в соответствии с запросами целевых групп, но необходима разработка и внедрение тьюторской модели сопровождения образовательных программ.

В последнее время в практике многих вузов появляется единица тьютора, однако, исходя из публикаций, устоявшейся квалификационной характеристики последней нет. В данном контексте под тьютором понимается руководитель группы обучаемых, который сам не является разработчиком курса, а только представляет его содержание.

Апробация такой практики прошла в наиболее удаленном от столицы республики Моздокском районе, для которого был обучен и методически обеспечен тьютор, готовый к решению следующих задач:

- проведение групповых занятий слушателей;
- обеспечение правильного и эффективного использования учебно-методического сопровождения учебного курса;
- осуществление текущей аттестации слушателей;
- обеспечение обратной связи по выполненным заданиям;
- проведение индивидуальных и групповых консультаций по возникающим вопросам изучаемого курса.

Перспективой является дальнейшая разработка института тьюториала, способного обеспечить постоянную консультационную поддержку на местах.

Еще один из вариантов решения проблемы обучения непрофессиональной общественности – использование новой технологии организации образовательного процесса – дистанционного обучения. Институтом разрабатывается дистанционный курс для обучения преимущественно в среде Интернет. Однако данное направление деятельности предполагает в качестве необходимого условия – наличие соответствующих технических средств и навыков работы с ИКТ у слушателей, что не всегда возможно, особенно в условиях сельской местности.

И, наконец, необходимо активизировать работу по координации деятельности районных методических структур, направленную на использование их в качестве местных консультативно-методических центров, действующих в рамках единой информационной сети.

Решение всех перечисленных задач позволит говорить о становлении в республике модели индивидуально-сетевого взаимодействия, ориентированной на конкретные образовательные заказы.

**Проект «Содружество»
Ассоциации сельских инновационных школ
Калининградской области**

Современная школа сегодня призвана решать многообразные задачи: от повышения качества образования до обеспечения учащихся школы горячим питанием. Успешность образовательных учреждений в решении поставленных задач измеряется различными критериями. В последнее время одним из наиболее важных критериев рассматривается привлечение общественности к управлению образовательным школой.

В четырех школах области, входящих в ассоциацию сельских инновационных школ (АСИШ), созданы и работают управляющие советы. Члены советов – инициативные граждане, осознающие свою важную роль в управлении школой и стремящиеся ее ответственно реализовать. Однако надо признать, что в первоначальный период работы объективно многое у них не получалось. Они практически ничего не могли делать без участия директоров школ, постоянно нуждались в подсказках со стороны педагогических коллективов.

«Что необходимо сделать, чтобы созданные в школах управляющие советы стали принимать самое непосредственное участие в управлении школой?», – данный вопрос послужил отправной точкой для разработки АСИШ проекта «Содружество», представленного на участие в конкурсе фонда поддержки местных инициатив Калининградской области. Разрабатывая содержание проекта, члены АСИШ исходили из понимания, что для эффективного участия общественности в делах образовательных учреждений необходимо владеть полной и точной информацией о делах школы.

Проект предполагал обучение членов управляющих советов основам стратегического планирования, проектного менеджмента и принципам взаимодействия в образовательной среде. Программа обучения включала как лекции, так и интерактивные формы работы: тренинги, деловые игры, в ходе которых участники проекта учились преодолеть информационную замкнутость местного сообщества, видеть реальные перспективы развития своей школы.

На первом этапе проекта с 18 по 22 июня был проведен обучающий лагерь, в работе которого приняли участие члены управляющих советов из школ АСИШ, а также представители из Сосновской и Залесовской школ Полесского района, школы поселка Красный Яр Гвардейского района, Илюшинской школы Нестеровского района.

Программа лагеря включала занятия со школьниками – членами управляющих советов школ. Их цель заключалась в формировании у юных управляющих лидерской позиции, активного отношения к жизни, развитии способности оказывать влияние на людей, превращая их в единомышленников, направляя усилия на достижение социально значимых целей.

Для того, чтобы подростки смогли в будущем занять активную жизненную позицию, им необходимо оказать содействие в процессах самопознания и самоопределения. Участвуя в деловой игре «Как стать лидером», школьники, изучали свои лидерские качества, учились правильно оценивать себя и свои возможности, слушать собеседников, убеждать их, взаи-

модействовать с людьми в разных ситуациях, признавать критику и уважать чужое мнение. Эти навыки, безусловно, помогут школьникам-активистам проявить свою социальную зрелость, участвуя в работе управляющих советов.

Четвёртый день работы лагеря был посвящен анализу актуальных проблем общественной жизни и разработке проектов их решения (социальному проектированию). Лекционные занятия и тренинги в рабочих группах проводили тренеры Калининградской региональной молодёжной общественной организации «Молодёжь за свободу слова»: Д.Кулагин, Б. Лущик, М.Кохановская, А.Абрамова, М. Марянян.

Специальное внимание было уделено важной теме изучения общественного мнения при выборе и решении социальной проблемы. Участники получили рекомендации по привлечению к помощи в реализации проектов общественности города и посёлка, органов местного самоуправления, общественных организаций и государственных учреждений.

Полученные теоретические знания по социальному проектированию участники программы успешно продемонстрировали, создавая собственные социальные проекты, работая в творческих группах.

В заключительный день работы лагеря, на пленарном заседании все творческие группы представили макеты разработанных социальных проектов. Коллективная работа по решению важных социальных проблем сплотила взрослых и детей, родителей и педагогов, научила высказывать и защищать своё мнение, оказывать помощь, верить в свои силы и не бояться трудностей.

Следующим этапом реализации проекта стал проведенный совместно с членами управляющих советов в октябре – ноябре цикл образовательных семинаров в школах АСИШ:

- семинар «Управляющий совет в деловой игре «Страна возможностей» (МОУ «Добринская СОШ»);
- семинар «Роль управляющего совета в дополнительном образовании школьников» (МОУ СОШ пос. Новостроево);
- «Управляющий совет и проблемы миграции» (МОУ «Храбровская СОШ»),
- «Управляющий совет в действии» (МОУ СОШ пос. Борское).

В работе семинара МОУ СОШ пос. Борское приняли участие доцент кафедры экономики образования Московского института открытого образования, доцент кафедры управления Академии повышения квалификации и переподготовки педагогических работников образования, Почетный работник общего образования РФ, эксперт КПО Т.Н. Фильчагина и начальник отдела анализа стратегического планирования и информатики Министерства образования республики Карелия, доцент кафедры анализа и теории вероятности Петрозаводского государственного университета А.В.Михайлов.

Завершился проект фестивалем социальных проектов 20 ноября 2008 года. В работе фестиваля приняли участие не только школы АСИШ, но и представители других школ (Илюшинской школы Нестеровского района, Залесовской школы Полесского района, Маршальской и Исаковской школ Гурьевского районов, школ поселков Славинск и Красный Яр Гвардейского районов), эксперты региональной организации «Центр «Молодежь за свободу слова», глава муниципального образования «Гвардейский район» Н.Ф.Валуйкина, начальник управления образования и дошкольного воспитания муниципального образования «Гвардейский район» Г.А.Котельников, аведующая методическим кабинетом управления образования и дошкольного воспитания муниципального образования «Гвардейский район» Л.А.Александрович.

В ходе проекта создан и оснащен ресурсный Центр развития.

Члены Управляющих советов школ области пошли обучение основам стратегического планирования, проектного менеджмента и принципам сетевого взаимодействия в образовательной среде.

Общественными управляющими школ АСИШ создано и реализовано не менее четырех социальных проектов по взаимодействию школы и местного сообщества.

Реализация проекта способствовало оформлению МОУ СОШ пос. Борское как опорной школы по обучению членов управляющих советов. Приказом начальника управления образования школа определена центром методической работы района по общественно – государственному управлению школой (положение о центре см. Приложение).

Утверждаю
Начальник УО и ДВ администрации
МО «Гвардейский район»

Г.А.Котельников

«__» _____ 2008 г.

**Положение
о центре методической работы
по общественно-государственному управлению школой
при МОУ СОШ пос. Борское МО «Гвардейский район»**

I. Общие положения

1.1 Центр – методической работы по общественно-государственному управлению школой (далее – Центр) создается при МОУ СОШ пос. Борское МО «Гвардейский район» (далее – Школа) на основании приказа начальника Управления образования и дошкольного воспитания администрации МО «Гвардейский район».

1.2. Положение разработано в соответствии с Конституцией Российской Федерации, Законом Российской Федерации от 10 июля 1992 года № 3266 – 1 « Об образовании» (в действующей редакции), Типовым положением об общеобразовательном учреждении.

1.3. Деятельность Центра осуществляется в соответствии с Конституцией РФ, постановлениями Правительства РФ, региональными и муниципальными нормативными документами по вопросам образования и настоящим положением.

1.4. Центр создаётся с целью распространения опыта и оказания методической помощи по вопросам организации деятельности органов общественно – государственного управления школ района.

1.5. Центр предусматривает совместную деятельность школ района по обучению и организации деятельности органов общественно – государственного управления школой.

1.6. Деятельность Центра основывается на принципах добровольности участия в его работе, коллегиальности принятия решений, гласности.

1.7. Центр для своей работы использует материально – техническую базу школы.

II. Основные задачи

2.1. Организация учебы заинтересованных лиц: различных категорий педагогических работников и учащихся, родительской и иной общественности, по использованию в практике новейших методов общественно- государственного управления школой.

2.2. Формирование и распространение передового опыта Центра, обмен опытом с другими школами района по перспективным направлениям развития органов общественно – государственного управления школой.

2.3. Апробация на своей учебной базе новых технологий в деятельности органов общественно-государственного управления школой, адаптация их к местным условиям .

III. Организация и функционирование

3.1 Центр методической работы по общественно- государственному управлению школой организует постоянную работу:

- по организации деятельности в условиях широкой гласности, открытости, подлинного демократизма, истинного содружества учителей, учащихся, родителей, общественности;
- по овладению:
 - новыми технологиями общественно – государственного управления школой;
 - умениями конкретно, обоснованно, кратко планировать работу, оперативно вести контроль за ходом выполнения принятых планов;
 - системно вести работу в Центре с учетом запросов и потребностей учащихся, учителей, родителей и общественности.

3.2. Деятельность Центра строится на принципах преемственности и непрерывности.

3.3. В Центре организуется работа с руководителями школ, по оказанию методической помощи в создании органов общественно – государственного управления школой.

3.4. Центру предоставляется самостоятельность в выборе форм работы. С этой целью разрабатываются и доводятся до сведения школ района графики проводимых мероприятий с указанием цели, даты, времени, а также программы проведения мероприятий.

Формой работы Центра могут быть постоянно действующие семинары, с включением в них таких форм учебной деятельности как практикумы, дискуссии, деловые игры, индивидуальные и групповые консультации. Могут быть применены практические показы передового опыта через систему открытых заседаний, внеклассных мероприятий, конкурсов, выставок, организованных Управляющим советом школы с целью передачи опыта и повышения профессионализма в работе всех категорий членов органов общественно – государственного управления школ.

IV. Руководство деятельностью Центра

4.1. Непосредственное руководство деятельностью Центра осуществляется Советом Центра, который формирует директор школы.

4.2. Совет Центра взаимодействует с районным методическим советом.

4.3. Режим работы Центра определяется школой самостоятельно, составляются годовые планы работы и отчеты о проделанной работе.

4.4. Работа Центра и организация обслуживания участников образовательного процесса производится в соответствии с правилами техники безопасности, противопожарными и санитарно – гигиеническими требованиями.

V. Финансирование Центра и его материально – техническое обеспечение.

5.1. Финансирование Центра осуществляется за счет:

- средств муниципалитета, выделяемых на реализацию целевых программ развития муниципальной системы образования;
- средств, выделяемых на переподготовку и повышение квалификации педагогических кадров;
- средств учредителей, предприятий, спонсоров, отдельных юридических и физических лиц;
- грантов, получаемых за участия в конкурсах.

5.2. Дополнительное материально – техническое оснащение Центра может осуществляться на основании плана его деятельности в соответствии с решением Управления образования и дошкольного воспитания администрации МО «Гвардейский район».

VI. Права и обязанности Центра

Центр обязан:

6.1. Формировать и распространять передовой опыт Центра методической работы по общественно- государственному управлению школой;

6.2. Организовать обмен опытом работы по общественно- государственному управлению школой с другими районами области;

6.3. Принимать меры, направленные на обеспечение Центра всем необходимым оборудованием и методической литературой для организации работы;

6.4. Вносить предложения по совершенствованию методической работы Центра.

Центр имеет право:

6.6. Выбирать формы работы с руководителями школ и членами органов общественно – государственного управления школой на базе Центра;

6.7. Определять графики проводимых мероприятий с указанием цели, даты, времени, а также программы проведения мероприятий;

6.8. Определять состав и количество участников проводимых мероприятий.

План работы обучающего лагеря

Первый день --- 18 июня 2008 г.

Время	Мероприятия	Содержание мероприятия	Ответственный
11.00-13.00	Регистрация участников семинара		
13.00-14.00	Обед	Обед проводится в столовой лагеря	
14.00-15.00	Пленарное заседание	Открытие семинара	
15.00-17.00	Работа в группах	Модель идеальной школы	
17.00-19.00	Пленарное заседание	Презентация работы «Модель идеальной школы»	
19.00-20.00	Ужин	Ужин проводится в столовой лагеря	
20.00	Вечер	«Давайте познакомимся...»	
22.00	Рефлексия	Итоги первого дня работы	

Второй день --- 19 июня 2008 г.

Время	Мероприятия	Содержание мероприятия	Ответственный
9.00-10.00	Завтрак	Завтрак проводится в столовой лагеря	
10.00-10.30	Тренинг	Установка на день	
10.30-12.00	Лекция	«Управляющий Совет: сущность и основные полномочия»	
12.00-13.00	Работа в группах	«Школьники в Управляющем Совете» «Комиссии Управляющего Совета»	
13.00-14.00	Обед	Обед проводится в столовой лагеря	
14.00-16.00	Работа в группах	Моделирование деятельности Управляющих Советов	
16.00-17.00	Пленарное заседание	Итоги работы групп	
17.00-19.00	Свободное время		
19.00-20.00	Ужин	Ужин проводится в столовой лагеря	
20.00	Концертная программа	«Как здорово, что все мы здесь сегодня собрались...»	
22.00	Рефлексия	Итоги второго дня работы	

Третий день --- 20 июня 2008 г.

Время	Мероприятия	Содержание мероприятия	Ответственный
9.00-10.00	Завтрак	Завтрак проводится в столовой лагеря	
10.00-11.00	Лекция	«Управляющий Совет: организация деятельности и этика взаимодействия школьных управляющих»	
11.00-12.00	Из опыта работы	«Управляющий Совет в действии»	
12.00-13.00	Работа в группах	«Подготовка материала о деятельности Управляющих Советов школ»	
13.00-14.00	Обед	Обед проводится в столовой лагеря	

14.00-16.00	Пленарное заседание	Презентации Управляющих Советов школ	
16.00-19.00	Спортивные мероприятия		
19.00-20.00	Ужин	Ужин проводится в столовой лагеря	
20.00	Индивидуальные консультации		
22.00	Рефлексия	Итоги третьего дня работы	

Четвертый день --- 21 июня 2008 г.

Время	Мероприятия	Содержание мероприятия	Ответственный
9.00-10.00	Завтрак	Завтрак проводится в столовой лагеря	
10.00-11.00	Лекция	«Социальные проекты. Что это такое?»	
11.00-12.00	Круглый стол	Встреча с главой муниципального образования «Гвардейский район» Валуйкиной Н.Ф. и директором Калининградской региональной молодежной общественной организации «Молодежь за свободу слова» Дементьевым И.	
12.00-13.00	Работа в группах	Планирование социальных проектов	
13.00-14.00	Обед	Обед проводится в столовой лагеря	
14.00-18.00	Работа в группах	Планирование социальных проектов	
18.00-19.00	Индивидуальные консультации		
19.00-20.00	Ужин	Ужин проводится в столовой лагеря	
20.00	Общий сбор участников семинара	Костер	
22.00	Рефлексия	Итоги четвертого дня работы	

Пятый день --- 22 июня 2008 г.

Время	Мероприятия	Содержание мероприятия	Ответственный
9.00-10.00	Завтрак	Завтрак проводится в столовой лагеря	
10.00-12.00	Итоговое пленарное заседание	Презентация идей социальных проектов	
12.00-13.00	Пленарное заседание	Подведение итогов работы. Обмен мнениями. «О деятельности Ассоциации сельских инновационных школ (АСИШ)»	
13.00-14.00	Обед	Обед проводится в столовой лагеря	
14.00-15.00	Консультации		
15.00	Отъезд участников семинара		

**«Родительский университет»
как форма подготовки родителей
к управлению развитием школы**

В ходе любых семинаров с учителями или учениками на вопрос: «Кого больше всех в школе?» не сразу получите согласованный ответ «Родителей учеников!». И это не случайно. Родители сегодня не являются активными субъектами образовательного процесса. Опыт Попечительских советов школ, поддержанный постановлениями Правительства Российской Федерации показывает, что основные функции этих советов, формы влияния на содержания образования, предъявление общественного заказа родителями ограничены лишь привлечением ресурсов, контролем над использованием финансовых средств.

Как правило, членами таких советов являются спонсоры образовательных учреждений, обладающие инвестиционными ресурсами (представители бизнеса), или ресурсами власти (представители государственных структур), и их количество незначительно. Формы организации родительской общественности через родительские собрания и комитеты выполняют лишь роль информационного обеспечения, носят эпизодический, не системный характер взаимодействия.

Международный опыт реформирования образования показывает, что цели изменений не будут достигнуты, если родители не будут активно влиять на эти процессы, включенными в процессы изменений.

Родители, получившие образование в основном в советский период, в условиях экономического дефицита, социальной и политической депрессии, мало информированы о новых тенденциях, ценностях и технологиях образовательных процессов, своих правах и обязанностях, как главных участников этих процессов.

Родители учащихся, определенные законом РФ «Об образовании» как участники образовательного процесса, не имеют реальных рычагов влияния на школу и поэтому так же, как и учащиеся, занимают пассивную, бессубъектную позицию. Потребности и притязания, надежды, которые родители и учащиеся вкладывают в школу, не всегда оправданы, и, как правило, не всегда учитываются ей при формировании содержания образования. Лишь 5-10% родителей и учащихся (как показали исследования) готовы ясно сформулировать свои потребности на образовательные услуги.

В условиях декларированной лично ориентированной парадигмы образования, сегодняшние школы односторонне (с позиции видения лишь педагогическим профессиональным сообществом) определяют содержание этого образования. При этом средства и способы, условия для достижения целей и результатов лично ориентированного образования не всегда адекватны (в силу односторонней оценки этих целей) потребностям, возможностям и способностям самих учащихся, их родителей.

В основном отсутствуют нормативно-правовые основания для договорных отношений

между родителями – основными заказчиками на образовательные услуги – и образовательными учреждениями. Исследования, проведенные в шести регионах центральной России (см. Агранович М. Выявить информационные потребности общества// Школьное обозрение.2002.№ 1.) показывают существование образовательного спроса населения, родителей и их готовность наполовину оплачивать школе подобные услуги. Школа сегодня, по выводам того же исследователя, менее чем на треть удовлетворяет реальный платежеспособный спрос родителей на образовательные услуги.

Школа, в силу инертности, консервативного устройства организации образовательного процесса, сложившихся экономических и социальных отношений с государственными органами управления образованием, не всегда готова сегодня стать социально активной школой, учесть, разместить и обеспечить качественное выполнение социального – общественного заказа на образовательные услуги. Школы в основном «закрыты» для местного сообщества и потенциальных социальных партнеров, слишком инертны и неадекватно и несвоевременно реагируют на изменения внешней среды.

Вот почему в 2004 году Министерство образования Республики Карелия совместно с Национальным Управлением Образования Финляндии выступило с инициативой по разработке и реализации совместного проекта «Развитие сотрудничества между родителями, школами и муниципальными органами управления образованием». Проект был направлен на разработку модели по улучшению и консолидации сотрудничества и взаимодействия родителей, образовательных учреждений и муниципальных органов управления образованием в области основного образования. Его основной целью стала разработка моделей и методов определения и размещения образовательного заказа (потребностей и ожиданий) родителей, определение средств и способов управления этим заказом, оценки его качества. Фактически реализация проекта была начата Министерством образования Республики Карелии, Карельским Фондом Развития Образования совместно с Университетским Центром г. Каяни, Университета г. Оулу в сентябре 2004 года. Проект закончился в конце 2006 года.

В данном проекте «Родительский университет» (“R.U.”) рассматривался как *многоуровневая модель взаимодействия школы и родителей*.

Выделялись направления – позиции, представляющие собой логично выстроенную систему, позволяющую дифференцировать участие и активность родителей и школы в совместном процессе взаимодействия по разным признакам:

- по степени изученности семьи и её роли в воспитании ребенка, его развитии;
- по степени информированности о разных аспектах жизнедеятельности ребенка в образовательном учреждении; о самом образовательном учреждении; о проблемах образования в целом;
- по уровню правовой и психолого-педагогической и другой просвещенности родителей;
- по уровням различных потребностей в консультировании, обучении, социальной поддержке;
- по степени привлеченности родителей к совместной деятельности

“R.U.” – многоуровневая система пассивного и активного информирования, просвещения и обучения родителей (семей) через привлечение их к взаимодействию в образовании (в обучении, воспитании и развитии) своих детей.

Определялись следующие результаты реализации проекта “R.U.” для целевых групп проекта

Для каждого конкретного ребенка:

- будет возможным построить систему индивидуального педагогического сопровождения его образовательной деятельности в школьной и семейной среде, согласованную в результате активного взаимодействия учителя и семьи, родителей (лиц их замещающих): *полная информированность обеих сторон (семьи и школы); своевременное и согласованное взаимодействие/педагогическая взаимопомощь; коррекция и регулирование возможностей ребенка в достижении определенных образовательных результатов и многого другого.*

Для каждой конкретной семьи:

- будет доступным иметь самую полную картину о возможностях ребенка в саморазвитии; возможным скорректировать систему ценностей и целей образования ребенка; избежать отрицательных последствий отсутствия взаимопонимания; учитывать возможности договорных/партнерских отношений со школой для регулирования, реализации образовательных потребностей семьи и ребенка с учетом всех реалий школы, возможностей и притязаний семьи;

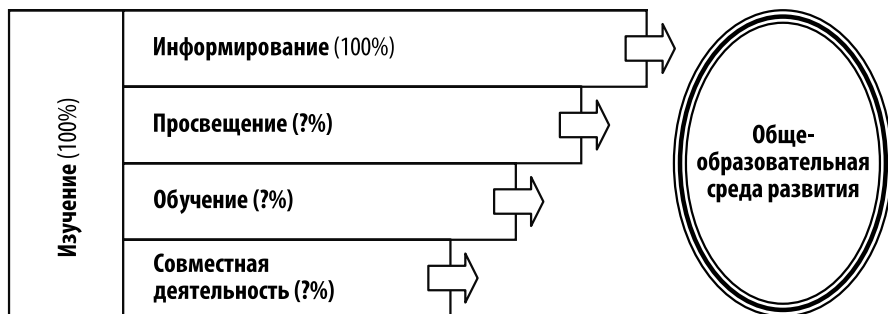
Для каждой конкретной школы:

- иметь реальные целеуказания – общественный заказ – на реализацию индивидуальных образовательных программ; иметь внешнюю оценку своей образовательной деятельности, качества образования; иметь активных партнеров в реализации различных образовательных программ школы, в управлении развитием школы.

Результаты активного просвещения/обучения родителей через систему “R.U.”:

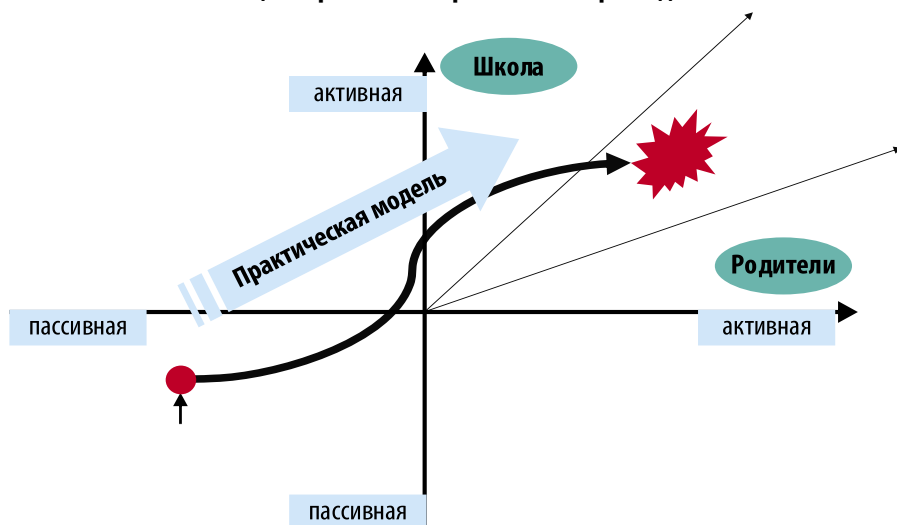
- *Родители – просвещенные потребители образовательных услуг*
- *Родители – просвещенные партнеры школы*
- *Родители – пропагандисты школы*
- *Родители – эксперты*
- *Родители – школьные управляющие*

Соответственно, эти позиции можно обозначить так (см. схему № 1).



«Родительский университет» – это двустороннее движение семьи и школы от пассивного информирования к активному взаимодействию, формированию общеобразовательной среды сотрудничества.

Позиционирование и стратегия выбора модели



Изучение (информация школы о семье)

В состав информации включаются следующие сведения:

- Сведения о семье (социально-демографический портрет семьи): состав, род занятий родителей и других членов семьи; сфера профессиональной деятельности и уровень квалификации; материальное положение, обеспеченность; оседлость;
- Культурный потенциал семьи: наличие библиотеки, предметов культурного досуга; отношения к искусству, литературе; основные духовные потребности членов семьи; круг интересов, хобби членов семьи;
- Уклад и традиции семьи, внутрисемейные отношения; семейный образ жизни;
- Воспитательная позиция: преобладающие методы и формы воспитания, уровень педагогической культуры, самообразование родителей;
- Потребности семьи в изменениях воспитательной и образовательной позиции, в развитии ребенка;
- Уровни развития ребенка на основе комплексной и непрерывно диагностики;
- Участие семьи в регулировании и коррекции развития, в обучении ребенка;
- Участие семьи в жизни школы;
- Характер взаимодействия и отношений с педагогами, классным руководителем;
- Потребности семьи в информационной поддержке в вопросах развития ребенка;
- Потребности семьи ребенка в образовательных услугах: в обучении, психолого-медико-педагогической поддержке ребенка, в самообразовании родителей и семьи;
- Готовность к взаимодействию в вопросах развития ребенка, соуправлению жизни класса, школы, самоорганизации сообщества родителей.

На основе изученных информационных потребностей строится многоуровневая система комплексного информирования родителей

Целями **«Информирования»** (как *пассивного просвещения, приглашения к сотрудничеству*) выступают:

- построения системы непрерывного педагогического диалога с семьей о проблемах развития ребенка;
- построения информационного поля проблем и перспектив развития школы, образовательных услуг;
- правового и педагогического просвещения родителей;
- изменения позиции семьи по отношению к школе: экспертиза и оценка качества образовательных результатов и условий на основе анализа получаемой информации.

Основные содержательные блоки информирования:

- Права и обязанности семьи в образовании ребенка — законы и возможности реализации прав,
- Что должен знать родитель о подготовке ребенка к школе?
- Рекомендации родителям по педагогической поддержке на основе комплексной диагностики развития ребенка (специалистами — психологами, психиатрами, педагогами, медиками)
- Об изменениях в содержании образования, структуре образовательного процесса: например, роль чтения в развитии грамотности по языку; роль музыкального просвещения и т.п. Индивидуальная образовательная программа, профильное обучение и т.п. «ШПАРГАЛКА» для родителей
- «Родительский дневник» — форма активизации информирования — начало взаимодействия — поддержка индивидуальных программ развития ребенка.
- Индивидуальная программа развития ребенка — *приглашение к обсуждению* на основе комплексной диагностики развития ребенка.
- Открытый отчет школы — информирование о содержании школьной жизни, результатах, проблемах и планах. *Приглашение к обсуждению.*
- Изучение мнений, позиции родителей по актуальным проблемам развития ребенка, школы — открытый добровольный опрос — *приглашение к обсуждению.*
- Оценка деятельности школы по конкретным направлениям, действиям, результатам, планам и т.п. — *приглашение к экспертизе.*
- *Педагогический консалтинг* — «горячий» телефон, профессиональная консультация родителям
- *Открытая учительская* — открытая приемная для родителей, приглашение к обсуждению проблем развития ребенка, школы, поселка и т.п.

Просвещение (*с целью развития диалога и привлечения к сотрудничеству*).

Просвещение:

- Правовое: о возможностях, правах и обязанностях в реализации образовательных потребностей семьи.
- Психолого-педагогическое: о формах и методах воспитания, обучения ребенка.
- Гражданское: о возможностях школы, путях развития образования, участие в управлении школой.
- Просвещающее консультирование родителей.
- Самоорганизация родителей в вопросах защиты прав детей, воспитания, реализации

образовательных потребностей, оценки качества, пропаганды идей школы, социальном проектировании вместе со школой.

Системное просвещение и компетентностное обучение родителей.

Обучение:

- Обучение родителей как воспитателей.
- Обучение родителей как учителей своего ребенка «Мамина школа».
- Обучение родителя как партнера, союзника и со управленца школы.
- Привлечение родителей к обучению и воспитанию других родителей, учеников и взрослого населения.
- Обучение педагогического персонала школы направлениям взаимодействия с родителями, семьями; обеспечение реализации модели сотрудничества с родителями.

Привлечение к сотрудничеству:

- Организация традиционных дел с обязательным участием родителей в обучении; воспитательных мероприятиях, социальных проектах школы.
- К оценке деятельности школы — опросы, процедуры диагностики, общественной аттестации школы — *качество условий, качество образовательных результатов.*
- К совместной деятельности по изменению качества условий организации образовательной деятельности.
- Родители — образовательный ресурс программы развития школы.
- Родители — школьные управляющие.
- Родители — организаторы социально значимых проектов с участием школы.

В результате вариативной многоуровневой деятельности школ по реализации проекта «Родительский университет» стало возможным ввести в постоянную педагогическую практику школ, участников проекта в 2006 году активное информирование через публичный доклад школы, совместную самооценку своей деятельности и оценку активными просвещенными родителями.

Во всех пилотных школах в период 2005–2006 года были созданы школьные управляющие советы, и активность родителей в их создании и деятельности была подготовлена этапом развития активности сотрудничества школы и семьи в рамках проекта «Родительский университет».

Материалы, описывающие вариативные модели сотрудничества школ и родителей, создания различных практик информирования, просвещения, обучения родителей можно найти в 2-х томах сборники, изданном по результатам проекта «Родительский университет: от идеи к воплощению. Практическая реализация модели сотрудничества школы, семьи и органов управления образованием». Его электронная версия на сайте Карельского фонда развития образования: www.kfro.karelia.ru.

Подготовка школьных управляющих на базе региональной сети центров гражданского образования Томской области

В период становления в школах новой формы государственно-общественного управления – управляющего совета, призванного взять на себя определенные управленческие функции и, более того, стать органом стратегического управления школой, становится весьма актуальным, но при этом новым и нестандартным, является вопрос о необходимости и возможности специальной подготовки школьных управляющих.

В целях расширения общественного участия в процессах комплексной модернизации образования в Томской области деятельность Региональной сети Центров гражданского образования (Сети Центров) значительно актуализировалась и рассматривается как ресурс развития органов государственно-общественного управления образовательных учреждений.

Можно указать на следующие причины формирования данного отношения:

- опыт результативной деятельности Центров в режиме сетевого взаимодействия в течение 2-3 лет по реализации образовательных программ гражданского образования с различными категориями слушателей;
- наличие организационной структуры: региональный координатор – ОГУ «Региональный центр развития образования», муниципальные координаторы по гражданскому образованию – специалисты муниципальных органов управления образованием, Советы Центров образовательных учреждений;
- нормативное закрепление деятельности Центров на уровне региона, муниципалитетов и учреждений в Положениях и Программах развития;
- наличие материально-ресурсного обеспечения реализации программ и возможности привлечения ресурсов социальных партнеров;
- наличие непрерывной системы организационного и научно-методического сопровождения деятельности Центров и повышения квалификации преподавателей на уровне муниципалитета и региона;
- признание инновационной деятельности Сети Центров Российской академией образования, ГосНИИ семьи и воспитания, Федеральным центром гражданского образования, Пермским центром гражданского образования и прав человека, Томским государственным университетом.

Это позволило ОГУ «РЦРО» уже в 2008 году на базе Сети Центров апробировать сетевые программы подготовки школьных управляющих, в которых приняли участие около 500 членов органов государственно-общественного управления 120 образовательных учреждений 7 муниципальных образований. На семинарах-тренингах уделялось внимание формированию компетентностей школьных управляющих, объектам внимания школьных советов в общеобразовательном учреждении и эффективным формам социального партнерства.

Первый опыт реализации сетевых программ выявил заинтересованность родителей, как непосредственных представителей общественности, и их желание включиться в решение проблем образовательного учреждения.

Основными условиями для реализации муниципальных сетевых программ послужили:

- наличие преподавателей Центров и опыта реализации образовательных программ с компонентами, направленными на формирование компетенностей школьного управляющего;
- активное внедрение форм общественного участия в базовых образовательных учреждениях Сети Центров;
- выделение образовательными учреждениями и муниципальными органами управления образованием необходимых организационных и финансовых ресурсов;
- обучение преподавателей для подготовки школьных управляющих;
- готовность к разработке, реализации и мониторингу сетевых программ.

Подготовка организаторов Сети Центров

В целях определения базовых площадок для реализации сетевых программ и подготовки преподавателей, руководителей и координаторов Сети Центров на базе ОГУ «РЦРО» проведены обучающие семинары по следующим темам:

- «Роль Молодежного гражданского марафона в повышении гражданской активности жителей местного сообщества»;
- «Обеспечение государственно-общественного характера управления образованием на школьном, муниципальном и региональном уровнях»;
- «Распространение опыта гражданского образования в муниципальной образовательной среде»;
- «Организационно-методическое обеспечение деятельности Центра гражданского образования»;
- «Организация сетевого взаимодействия образовательных учреждений по реализации программ гражданского образования»;
- «Оценка результатов внедрения государственно-общественных принципов управления образованием, влияющих на качество школьного образования»;
- Семинар «Расширение общественного участия в управлении общеобразовательным учреждением. Формирование правового пространства».

Организована подготовка с привлечением внешних образовательных ресурсов: АПКППРО, АНО «ОКНЦ «Евро-класс». Проведен семинар-тренинг «Школа защиты общественных интересов» (ЦГОиПЧ, г. Пермь) и международная ярмарка социально-педагогических инноваций (г. Отрадный).

Отбор территорий для реализации сетевых программ

В результате проведения 6 мая 2008 года проектного областного семинара «Распространение опыта гражданского образования в муниципальной образовательной среде» было предложено включиться в подготовку школьных управляющих 27 Центрам образовательных учреждений г. Томска, ЗАТО Северск, Бакcharского, Зырянского, Кожевниковского, Молчановского, Кривошеинского, Первомайского, Томского, Чаинского и Шегарского районов.

Разработанный Проект предусматривал организацию обучения в период II полугодия 2008 года для различных категорий членов школьных советов:

- школьные команды обучающихся, педагогов, родителей, представителей общественности;
- школьные команды обучающихся, педагогов, родителей
- школьные команды обучающихся и родителей;
- школьные команды обучающихся.

В сентябре 2008 года для разработки сетевых программ были определены муниципалитеты и конкретные учреждения.

Муниципальное образование	Учреждения-исполнители
Бакcharский район	МУ «ОМЦ»; МОУ «Богатыревская СОШ», МОУ «Бакcharская СОШ», ОГУ «РЦРО»
Кожевниковский район	МОУ «Кожевниковская СОШ № 1», ОГУ «РЦРО»
Кривошеинский район	МОУ «Володинская СОШ», МОУ «Кривошеинская СОШ», Управление образования
ЗАТО Северск	МОУ «СОШ № 87», МОУ «СОШ № 84», МОУ «Северская гимназия», МОУ «СОШ № 197 им. В. Маркелова», ОГУ «РЦРО»
Томский район	МОУ «Чернореченская СОШ», МОУ «Воронинская СОШ», МОУ «Корниловская СОШ», МОУ ДОД «ДДТ» п. Зональный, Управление образования
Стрежевой	МОУ ДОД «ЦДОД» г. Стрежевого, ОГУ «РЦРО»
Александровский район	

В процессе подготовки осуществлены следующие основные действия:

- организациями-исполнителями разработаны муниципальные сетевые программы;
- сформирована система организационно-методической подготовки и консультирования преподавателей;
- изданы приказы ОГУ «РЦРО» и муниципальными органами управления образованием о реализации муниципальных сетевых программ;
- заключены договора о возмездном оказании образовательных услуг.

Особенности подготовки школьных управляющих

При организации подготовки школьных управляющих очень важно ясно видеть и понимать особенности и сложности такого рода обучения, объективно оценивать существующие возможности, а также имеющиеся ограничения, во многом связанные с особенностями целевых групп – будущих слушателей.

Различают основные группы общественных управляющих с различными образовательными потребностями и запросами:

- взрослые – профессиональные работники образования: руководители общеобразовательных учреждений, педагогические работники, представители учредителя, управленцы и методисты муниципальных органов управления образованием;
- обучающиеся, не являющиеся профессионалами сферы образования;

- взрослые, не являющиеся профессионалами сферы образования: родители обучающихся (составляют значительную часть и, как правило, председатели советов), педагогические работники учреждения, кооптированные члены совета.

Мониторинг 2008 г. ОГУ «РЦРО» показывает значительную долю представителей общественности в школьных советах (47%). Наряду с участием родителей, активно привлекаются в числе кооптированных членов представители органов власти (38%), представители некоммерческого и коммерческого сектора экономики (19%), предприятий и учреждений (20%), местные жители (24%).

Выделяются следующие основные особенности обучения общественных управляющих:

- отсутствие у новых управляющих представлений и знаний об устройстве, задачах и условиях жизнедеятельности современной школы и системе управления ею;
- ограничения транспортной доступности и времени для прохождения обучения в качестве общественных управляющих, особенно родителей, представителей общественности;
- различный образовательный уровень и социальный статус слушателей;
- отсутствие, в большинстве случаев, навыков командной работы и коммуникативной культуры, отсутствие опыта взаимодействия с общественностью;
- различный управленческий опыт и низкий уровень мотивации к работе у школьных управляющих, и в целом, у советов;
- проблематичность использования классических академических форм обучения;
- отсутствие опыта системной подготовки школьных управляющих, недостаточность преподавателей и тьюторов; ограниченность финансовых и организационных ресурсов.¹⁷

Взятые в своей совокупности, перечисленные особенности заставляют серьезно задуматься о поиске гибких и нестандартных форм организации обучения школьных управляющих.

В этих условиях особенно актуальным становится использование интерактивных форм обучения на основе содержательных проблем и задач конкретного социума. При этом программа рассматривается как совокупность последовательных умственных и практических действий, осуществляемых и «проживаемых» обучаемым для решения конкретных учебных и практических задач и проблем.

Основные цели освоения программы слушателями

Учитывая краткосрочность и модульность обучения, основные цели (ожидаемые результаты) освоения программы слушателями формулируются следующим образом:

- позитивная мотивация участия в деятельности школьного совета;
- понимание слушателями назначения, основных функций и задач общего образования и конкретных образовательных учреждений;
- знание школьными управляющими важнейших нормативно-правовых и организационно-экономических основ и механизмов устройства, функционирования и развития современной школы и тенденций обновления этих основ и механизмов;
- понимание необходимости и полезности общественного участия в управлении, как для образовательного учреждения, так и для общественности и, прежде всего, для обеспечения достойного уровня качества образования обучающихся;

¹⁷ Образовательная программа для обучения общественных управляющих: Подготовка общественных управляющих для работы в школьных Управляющих советах / Сост. А.М. Моисеев, руководитель проекта А.А. Пинский. М., 2005.

- овладение соответствующим понятийным аппаратом и терминологией;
- знание и понимание принципов, задач, функций и механизмов деятельности формируемых школьных советов, возможностей и ограничений государственно-общественного управления образованием в зависимости от уровня образовательной системы;
- знание нормативной и правовой базы, регулирующей государственно-общественные отношения, основ взаимодействия в образовании, школьного совета с внешней и внутренней средой;
- понимание необходимости и важнейших способов и форм партнерства и диалога между государственной и общественной составляющими управления и овладении навыками такого диалога;
- знание и понимание существующего состояния и проблем школы, решение которых зависит от действий школьного совета и конкретно школьного управляющего;
- освоение средств анализа состояния и проблем образовательного учреждения и ее системы управления в аспекте государственно-общественного управления;
- освоение опыта проектирования и решения типичных задач и преодоления трудностей и препятствий, возникающих в ходе становления и развития школьного совета.

Конкретные умения и навыки, приобретаемые общественными управляющими в ходе обучения, корректировались в зависимости от модели обучения.

Выбор модели обучения

При определении моделей организации подготовки школьных управляющих организаторы учитывали следующие условия:

- организация обучения проводится на уровне муниципальном (для школьных команд) или отдельно взятой школы (конкретного совета школы),
- организаторами обучения являются ОГУ «Региональный центр развития образования» совместно с муниципальными органами управления образованием, Центрами гражданского образования общеобразовательных учреждений,
- муниципальные программы подготовки школьных управляющих реализуются на учебной базе Регионально-муниципальной сети Центров гражданского образования Томской области,
- для проведения занятий привлекаются прошедшие обучение специалисты ОГУ «РЦРО» и муниципальных органов управления образованием, преподаватели Центров гражданского образования общеобразовательных учреждений,
- муниципальные программы реализуются дискретно, в форме серии модульных семинаров-практикумов, конференций, круглых столов.

С учетом конкретных условий муниципальных образовательных систем, выделены следующие модели организации подготовки:

Модель А. Организация процесса обучения в виде семинара-тренинга для состава Управляющего совета школы (Бакчарский район).

Модель Б. Организация процесса обучения в форме серии семинаров-тренингов для школьных команд:

- обучающиеся и родители (ЗАТО Северск, Томский район);

- родители и работники образовательного учреждения (Кривошеинский район).

Модель В. Организация процесса обучения в форме серии семинаров-тренингов для определенных категорий членов школьных советов:

- обучающиеся (г. Стрежевой, Кривошеинский район);
- родители (г. Стрежевой, Александровский и Кожевниковский район);
- педагоги (Кожевниковский район).

Для разработки сетевых программ были использованы следующие учебно-методические материалы:

- Образовательная программа для обучения общественных управляющих: Подготовка общественных управляющих для работы в школьных Управляющих советах / Сост. А.М.Моисеев, руководитель проекта А.А. Пинский. М., 2005.
- Курс обучения школьных управляющих. Учебно-методические материалы. Под ред. А.М. Моисеева: «Школа как объект управления», «Программа развития – стратегический документ школы», «Как создать управляющий совет школы?», «Комитеты и комиссии школьного управляющего совета», «Школьники в управляющем совете» М., 2006.
- Организация и развитие ученического самоуправления в общеобразовательном учреждении. Учебно-методическое пособие / Под общей ред. А.С. Прутченкова.

Итоги реализации муниципальных сетевых программ

Обучение в различных формах прошли 497 школьных управляющих г. Стрежевого, ЗАТО Северск, Александровского, Бакcharского, Кожевниковского, Кривошеинского, Томского районов Томской области.

Нами проведен анализ эффективности организации обучения при выборе определенной модели обучения (см. таблицы 1, 2).

Таблица 1. Модели обучения.

Форма	Категории слушателей	Средние параметры
Модель А	67 представителей общественности, 17 обучающихся, 41 работник 10 учреждений Бакcharского района	4,8 учебных часа, 1 семинар
Модель Б	13 родителей и 13 работников 13 учреждений Кривошеинского района	6 учебных часов, 2 семинара
	25 родителей и 50 обучающихся 21 учреждения ЗАТО Северск	5,3 учебных часа, 4 семинара
Модель В	46 родителей и 92 обучающихся 46 учреждений Томского района	8 учебных часов, 3 семинара
	25 родителей 20 учреждений Кожевниковского района	16 учебных часов, 3 семинара
	28 родителей 8 учреждений Стрежевой 2 учреждений Александровского района	8 учебных часов, 1 семинар
	25 педагогов 20 учреждения Кожевниковского района	8 учебных часов, 2 семинара
	26 обучающихся 13 учреждений Кривошеинского района	6 учебных часов, 2 семинара
ИТОГО	25 обучающихся 8 учреждений г. Стрежевого	12 учебных часов, 1 семинар
	204 представителя общественности, 210 обучающихся, 83 работника 120 учреждений	7,2 учебных часа, 20 учебных групп

Таблица 2. Оценка эффективности программ.

Территория реализации: модель обучения	Критерии оценки эффективности программ							
	Учет времени слушателей	Систематичность обучения	Транспортная доступность	Командное обучение	Разновозрастное обучение	Достаточность учебного времени	Обеспеченность кадрами	Система консультаций
Модель А: Бакчарский район	+++	-	++++	++++	++	+	+++	+++
Модель Б: ЗАТО Северск	-	+++	++++	++	++	+	++++	+
Модель Б: Томский район	+	++	++	++	++	++	++++	+++
Модель Б: Кривошеинский район	++	+	++	++	-	+	+++	++
Модель В: Кривошеинский район	++	+	++	-	-	+	+++	++
Модель В: Кожевниковский район	+++	++	+	-	-	+++	++	++
Модель В: Стрежевой	++++	-	++++	-	-	+++	++	++
Модель В: Александровский район	+++	-	++	-	-	++	+	+

Подробный анализ эффективности реализации программ (критерии: учет времени слушателей, систематичность обучения, транспортная доступность, командное обучение, разновозрастное обучение, достаточность учебного времени, обеспеченность кадрами, наличие системы консультаций) показал следующее:

- обучение по модели А становится наиболее эффективным при сопровождении развития практики школьных управляющих через проведение круглых столов, дискуссий, конференций, распространение методических материалов и наличии консультационной и тьюторской поддержки;
- обучение по модели Б при формировании учебных групп учитывает эффективность командной работы (особенно родителей и обучающихся), особенности географического положения мест проведения занятий и схем движения транспорта в конкретном районе. Проведение цикла семинаров с меньшей продолжительностью учебного времени каждого занятия компенсируется формами самообразования (методические материалы) и самостоятельной практики между занятиями (домашние задания). Актуальным остается наличие центров консультационной поддержки;
- обучение по модели В показывает высокие результаты освоения программы и интерактивного обучения в отдельной психолого-возрастной группе. Схема увеличения времени на проведение каждого занятия при уменьшении их количества, эффективна в районах, где образовательные учреждения географически достаточно удалены от места проведения занятий. В этой ситуации необходимо мотивировать слушателей (представителей учреждений) на работу по просвещению других членов совета, не проходивших обучение, снабжать методическими материалами, создавать консультационные центры.

К основным достижениям реализации муниципальных сетевых программ подготовки школьных управляющих можно отнести следующие:

- учет специфики потребностей и возможностей общественных управляющих при прохождении подготовки;

- формирование системы консультационного и тьюторского сопровождения на базе Центров;
- приобретение опыта и повышение квалификация преподавателей Центров в сфере взаимодействия с представителями общественности;
- формирование мотивации и проявление активности родителей в работе школьных советов по решению вопросов управления образованием;
- формирование заказа родителей на продолжение семинарско-консультационной формы подготовки;
- апробация механизмов эффективного вложения средств на обучение школьных управляющих для достижения результатов комплексной модернизации образования;
- обеспечение реальной заинтересованности школ и муниципальных органов управления образованием в подготовке школьных управляющих на базе сети.

Таким образом, экономическая эффективность подготовки школьных управляющих с использованием ресурсов Региональной сети Центров гражданского образования является достаточно высокой с учетом соотношения вложенных средств и достигнутых результатов, а также ожидаемых результатов и социальных эффектов и может рассматриваться как потенциально более высокая в обозримом будущем, так как развитие практики общественного участия в управлении способствует повышению открытости и прозрачности общего образования Томской области, его инвестиционной привлекательности, повышению эффективности использования ресурсов.

Учитывая востребованность в непрерывном обучении школьных управляющих в условиях комплексной модернизации образования в Томской области, результаты апробации моделей лягут в основу регионального проекта, преследующего цель создания системы научно-методического сопровождения развития школьных советов на базе Региональной сети Центров гражданского образования.

АНАЛИТИЧЕСКИЙ МАТЕРИАЛ РЕАЛИЗАЦИИ МУНИЦИПАЛЬНЫХ СЕТЕВЫХ ПРОГРАММ

МОДЕЛЬ А.

Организация процесса обучения для Управляющего совета школы

Территория реализации: **Бакcharский район.**

Срок реализации: 20 сентября – 12 ноября 2008 года.

Категории слушателей: 10 школьных советов в 5 учебных группах (67 родителей и представителей общественности, 41 обучающийся, 41 работник общеобразовательного учреждения).

Объем программы: 8 часов (1 группа – 25 человек); 4 часа (4 группы по 25 человек).

Программа семинара-практикума для учебной группы № 1

«Эффективные технологии в финансово-экономической; организационно-образовательной; организационно-правовой и публичной деятельности школьного Совета, влияющие на развитие общеобразовательного учреждения», 8 часов.

Преподаватель: Ю.А. Чистяков, методист отдела развития государственно-общественного управления образованием ОГУ «РЦРО».

1. Бизнес-тренинг «Школа как объект управления»:

- сборка проблемного поля Управляющего совета;
- разработка группой проекта для решения одной из актуальных проблем: финансово-экономической; организационно-образовательной; организационно-правовой; публичной изоляции;
- взаимная экспертиза разработанных проектов групп;
- пресс-конференция: публичное представление проекта.

2. Бизнес-тренинг «Программа развития нашего учреждения»:

- представление программы развития МОУ «Бакcharская СОШ»;
- общественная экспертиза программы: Что актуально в программе? Решает ли программа спектр выявленных проблем? Как включить разработанные проекты в программу?;
- переговорная площадка Администрации и рабочих групп Управляющего совета.

В результате семинара участники разработали проекты по решению 4-х школьных проблем, провели общественную экспертизу и на Переговорной площадке с администрацией школы подписали протокол о внесении предложений в Программу развития школы. Все участники отметили практичность семинара, доступность и достаточность представленной информации.

Программа семинара-практикума для учебных групп №№ 2-5

«Компетенция школьного Совета и формы общественного управления инициативным образовательным пространством», 4 часа.

Преподаватели: С.Г. Танцева, директор МУ «Организационно-методический центр»; 3.3. Вашурина, старшая вожатая МОУ «Богатыревская СОШ».

1. Лекция «Государственно-общественная система образования и школьное самоуправление»: обсуждение вопросов, организованное по методу фокус-группы.
2. Деловая игра «Стратегия». Проблемный вопрос: «Что является главным в современной школе?»: расстановка вариантов решения в нужной последовательности, подбор цитат; предложение ряда мероприятий для улучшения ситуации в школе; сформировать образ современной школы сотрудничества взрослых и детей.
3. Общественная экспертиза Устава и Положений по вопросам прав, обязанностей и организации работы комиссий Управляющего совета школы, стимулирующих выплатах работникам образовательного учреждения.
4. Деловая игра «Моя инициатива»: продвижение и реализация инициативы в органах самоуправления.
5. Круглый стол.

В результате семинаров:

- общественные управляющие определили основную стратегию современной школы: благоприятный психологический климат, прочные практико-ориентированные знания, достаточная материально-техническая база, взаимодействие с органами власти и общественностью, широкая сеть кружков и секций;
- получив представление о системе управления школой в целом, о роли Управляющего совета в системе управления школой, разграничены полномочия Управляющего совета и директора школы, определена главная задача совета – не контролировать, а помогать директору в решении основных вопросов образовательного процесса, активными субъектами которого, должны стать и обучающиеся, и педагоги, и родители, и представители местного сообщества;
- получив представление о правовых основах и основных механизмах деятельности управляющего совета, пользуясь действующими в школах положениями, участники семинара определились, какие комиссии управляющего совета будут созданы, какие функции они будут выполнять;
- на Круглом столе были высказано пожелание проводить такую учебу в течение года и такими же составами: взрослые вместе с учениками. Больше проводить деловых игр, направленных на решение проблем своей школы.

Отзывы слушателей семинаров:

Предложенный материал был содержателен, преподавался доступно, наглядно, интересно. Моя включенность на занятии была максимальной. Я думаю, что возникшие вопросы будут решены по ходу работы совета. Мне очень понравилось работать вместе в доброжелательной атмосфере. Мне хотелось бы встретиться еще раз, чтобы поделиться опытом.

**С.А. Краснобаева, родитель
МОУ «Поротниковская СОШ».**

Мне понравилось то, что обучение идет для полного состава Управляющего совета: и для взрослых, и для учащихся. Немного научились работать в команде, высказывать свое мнение и прислушиваться к мнению других. Понравилось совместное создание идеального образа школы, где основным показателем считается обеспечение благоприятного климата для всех участников образовательного процесса. Необходимо продолжать проводить такое обучение

для решения вопросов жизнедеятельности школы. Нам стало ясно, что теперь не только директор, но и родители, и ученики могут участвовать в управлении школой.

**Е.Ф. Линова, воспитатель детского сада,
представитель общественности села.**

О работе Управляющих советов надо знать всем жителям не только села, но и района в целом. Такая учеба полезна и должна проводиться регулярно.

**Е.В. Гречко, зав. Богатыревским ФАПом,
представитель общественности села.**

Управляющий совет создан в Богатыревской школе, а 24 сентября 2008 года состоялось первое заседание и учеба. При совете созданы комиссии: организационно-образовательная, финансово-экономическая, организационно-правовая и комиссия по работе с местным сообществом. Теперь у родителей и учащихся школы есть возможность по всем возникающим вопросам и с предложениями обращаться в Управляющий совет.

**Газета «Бакчарская жизнь» №78 (258)
1 октября 2008 года.**

Выводы по реализации муниципальной сетевой программы подготовки школьных управляющих Бакчарского района:

1. Организационная форма в виде проведения семинаров-тренингов для группы, состоящей из полных составов школьных советов из нескольких школ, достаточно эффективна, так как позволяет общаться членам советов в неформальной обстановке, развивать командные навыки деятельности, формировать общее смысловое поле деятельности государственно-общественного управления в муниципалитете, обмениваться мнениями, опытом.
2. Необходимо продолжать работу по сопровождению деятельности Управляющих советов, проводить встречи школьных управляющих разных образовательных учреждений.
3. В перспективе необходимо организовывать обучающие семинары с применением технологий деятельностного, компетентностного подходов по основным направлениям деятельности советов, по вопросам современного качества образования и определения зоны влияния и ответственности Управляющего совета за качество образования в образовательном учреждении.

МОДЕЛЬ Б (1).

Организация процесса обучения в форме серии семинаров-тренингов для школьных команд.

Территория реализации: **ЗАТО Северск.**

Срок реализации: 25 сентября – 15 ноября 2008 года.

Категории слушателей: 21 команда школьных советов в 3-х учебных группах (25 родителей и 50 обучающихся).

Объем программы: 7 часов для родителей; 4,5 часа для обучающихся.

Программа 1-го семинара-практикума для учебных групп №№ 1-3

«Технологии публичного формирования и компетенция школьного Совета», 1,5 часа.

Преподаватели: Ю.В. Ряписова, старшая вожатая МОУ «СОШ № 87»; Е.А. Карпычева, старшая вожатая МОУ «СОШ № 84».

1. Лекция-беседа «Структура самоуправления школой: сущность, нормативно-правовая база Управляющего совета, организация и проведение выборов школьных управляющих».
2. Исследовательская самостоятельная работа: составление кейса проблем.
3. Составление в группах (комиссиях) этапов решения 4-х выделенных проблем с использованием школьных ресурсов и ресурсов социальных партнеров.

В результате слушатели познакомились с процедурой создания нормативно-правовой базой деятельности Управляющего совета, формами индивидуальной и групповой работы, приобрели навыки по выявлению социальных партнеров. Недостаток информации и знаний у школьных управляющих компенсировался во время практической работы в группах по решению конкретных проблем школы, консультациями преподавателей. По мнению слушателей, материал семинара был доступен, современен, востребован; применение интерактивных технологий позволило лучше понять, усвоить и применить на практике полученные знания.

Программа 2-го семинара-практикума для учебных групп №№ 1-3

«Формы общественного управления инициативным образовательным пространством на основе совместного проектирования путей развития образовательного учреждения органами самоуправления», 1,5 часа.

Преподаватель: О.И. Ковалева, заместитель директора по воспитательной работе МОУ «Северская гимназия».

1. Лекция-беседа «Общественное управление в школах сегодня».
2. Представление опыта работы Управляющего совета МОУ «Северская гимназия».
3. Работа в творческих группах по выявлению проблем в образовательных учреждениях города Северска.
4. Работа с картой «Разработка социального проекта», поиск путей решения актуальных проблем.

В результате:

- участники обогатили собственный опыт, увидели новые возможности для развития собственной деятельности в своей школе, обозначили темы проектов: педагогические

- кадры, поиск хороших учителей, занятость школьников, организация массовых мероприятий, питание в школе, дисциплина на уроках, оснащение учебных кабинетов;
- проведенная работа на семинарах показала, что прийти к совместному решению актуальных проблем образовательных учреждений можно только в совместном обсуждении, в ходе высказывания своих взглядов, поиска компромиссов;
 - вопросы деятельности школьных советов должны быть интересны всем школьным управляющим и достаточно понятны и актуальны тем людям, с которыми и ради которых школьные советы готовы работать;
 - необходимо показывать значимость работы каждого взрослого и обучающегося в Управляющих советах и привлечение их реализовывать уже сегодня конкретные дела, чтобы жизнь в образовательных учреждениях становилась лучше.

Программа 3-го семинара-практикума для учебных групп №№ 1-3

«Социальное партнерство школьного Совета, как фактор опережающего развития системы образования», 1,5 часа.

Преподаватель: И.И. Гаранина, заместитель директора по воспитательной работе МОУ «СОШ № 197 им. В. Маркелова».

1. Лекция-беседа «Социальное партнерство в образовании как объединение усилий лиц и организаций для достижения общей цели – развития образования и формирования гражданских компетенций у партнеров».
2. Знакомство с опытом поиска партнеров и взаимовыгодного сотрудничества на примере реализованных социальных проектов МОУ «СОШ № 197 им В. Маркелова»;
3. Работа в группах:
 - определение актуальных проблем, поиск партнеров для их решения, обоснование выбора партнеров;
 - поиск вариантов взаимовыгодного сотрудничества с партнерами;
 - презентации работ групп.

В результате слушатели познакомились с опытом применения технологий социального проектирования и форм социального партнерства в практике школы, смогли выделить типичные проблемы образовательных учреждений, определить группы социальных партнеров, их потребности и возможности, рассмотрели тактику ведения переговоров о предмете социального партнерства

Программа 4-го семинара-практикума для родителей учебных групп №№ 1-3

«Эффективные формы работы школьного Совета: оценка результатов, влияющих на качество школьного образования», 2,5 часа.

Преподаватель: Ю.А. Чистяков, методист отдела развития государственно-общественного управления образованием ОГУ «РЦРО».

1. Лекция-беседа «Качество образования: постановка проблемы и основные понятия».
2. Бизнес-тренинг «Школа как объект управления»:
 - сборка проблемного поля Управляющего совета;

- расстановка приоритетов в решении проблем, влияющих на повышение качества образования: финансово-экономические проблемы; организационно-образовательные проблемы; организационно-правовые проблемы; проблемы коммуникативной и публичной изоляции.
3. Круглый стол «Что включить в сферу внимания Школьного совета?»: публичное выступление групп.

В результате слушатели познакомились с понятием о нормативно-правовом закреплении «качества образования», обсудили значимость общественного участия в управлении образованием и влияния решений школьных советов на повышение качества образования обучающихся в общеобразовательном учреждении. Провели оценку рисков в решении типичных проблем современной школы, уровня компетенций школьного совета в вопросах внутришкольного управления, необходимости объединения общественных ресурсов муниципального образования для решения стратегических задач образовательной сети.

Отзывы слушателей семинаров:

Полученная информация на семинаре была актуальна для меня как для председателя Управляющего совета школы. Организаторы семинара давали точные и ясные разъяснения по интересующим присутствующих вопросам. Дан большой теоретический материал о порядке организации и деятельности управляющего совета, о способах организации работы. Полученные знания сразу применялись в групповой работе, что позволило проверить свои знания, выявить пробелы и устранить их. Представителям каждой школы был выдан пакет нормативно-правовой документации и методические рекомендации по организации работы Управляющего совета

**С.А. Сутырин, председатель Управляющего совета
МОУ «СОШ № 87».**

На семинаре я узнала об опыте работы Управляющего совета в Северской гимназии, рассмотрели формы работы команд управляющих в образовательных учреждениях и разработали темы проектов, направленные на решение существующих проблем в школах сегодня. Представленная в рамках семинара информация для меня была достаточной. Семинар проведен на высоком уровне, мне было очень интересно работать в команде вместе с представителями из других школ (дети, родители), я порадовалась за активных и заинтересованных ребят.

**Г.И. Савухова,
родитель МОУ «СОШ № 89».**

Значимость предложенного в работе семинара материала для меня состоит не только в обогащении собственного опыта, но и в появлении идей для развития своей школы. Вопросы, рассматриваемые на семинарах, актуальные не только для детей, но и для общества, которому нужны компетентные кадры. Спасибо Вам!

**В.Н. Дзюин,
обучающийся МОУ «СОШ № 80».**

Выводы по реализации муниципальной сетевой программы подготовки школьных управляющих ЗАТО Северск:

1. Выявлена востребованность в проведении семинаров и круглых столов для школьных управляющих, где можно обсудить возникающие проблемы, поделиться опытом.

2. Необходимо проводить обучающие семинары не только для родителей, обучающихся, но и для руководителей и педагогов.
3. Добиться успеха школы возможно через целенаправленные действия всех членов его коллектива.
4. Решая задачи в ходе социального проектирования, которое включает и анализ, и планирование, и руководство, и контроль, школьные советы смогут осуществлять управленческую деятельность.
5. Процесс обучения школьных управляющих должен быть непрерывным: необходимо учиться выстраивать диалог со своими «потребителями» и искать пути для совместного решения вопросов образования.
6. Расширение общественного участия в жизни образовательных учреждений и сопровождение школьных советов позволит получить позитивный опыт совместной работы, а также информировать социум о сегодняшнем реальном состоянии системы образования.

**МОДЕЛЬ Б (2). Организация процесса обучения
в форме серии семинаров-тренингов для школьных команд.**

Территория реализации: **Томский район.**

Срок реализации: 18 октября — 29 ноября 2008 года.

Категории слушателей: 46 команд школьных советов в 5 учебных группах (46 родителей и 92 обучающихся).

Объем программы: 12 часов для родителей; 6 часов для обучающихся.

Программа 1-го семинара-практикума для учебной группы № 1

«Структура и организация работы комиссии управляющего совета. Публичная деятельность», 3 часа.

Преподаватель: И.В. Ершова, заместитель директора по воспитательной работе МОУ «Воронинская СОШ».

1. Лекция-беседа «Комитеты и комиссии школьного управляющего совета, организация публичной деятельности».
2. Разработка моделей проектов в проектных группах по функциям работы комиссий школьных советов: финансово-экономическая; организационно-образовательная; организационно-правовая; работа с социальными партнерами; организация публичной деятельности.
3. Экспертиза проектов и пресс-конференция.

В результате участники познакомились с методами эффективной работы команды школьного совета, технологией социального проектирования, научились конструировать и организовывать деятельность совета по различным направлениям его деятельности и эффективно организовывать подготовку решения совета по конкретно выбранной проблеме или направлению работы, публичной работе совета.

Программа 2-го семинара-практикума для учебной группы № 1

«Социальное партнерство: основы коммуникаций», 3 часа.

Преподаватель: И.В. Ершова, заместитель директора по воспитательной работе МОУ «Воронинская СОШ».

1. Знакомство с правилами ведения дискуссий и деловых переговоров.
2. Дискуссия «Общественный взгляд на программу развития и эффективные формы социального партнерства».
3. Составление кластеров «Наши партнёры».
4. Лекция-беседа «Ведение документации».
5. Ролевая игра: составление договора с социальным партнёром

В результате школьные управляющие научились вести диалог с социальными партнёрами и устанавливать контакты, налаживая партнёрские отношения, оформлять и вести необходимую документацию – договоры, соглашения и т.д. Освоили знания и умения, необходимые для коммуникационной работы школьных управляющих и пути их эффективного использования.

Отзывы слушателей семинаров:

На занятиях я встретил единомышленников – инициативных и небезразличных детей и взрослых. Узнал много полезной информации о создании и организации работы комиссий в деятельности школьного совета, хотя пока я с недоверием отношусь к утверждению о том, что у меня будут равные с взрослыми права по решению волнующих меня вопросов. После занятий появилось много мыслей и идей по работе школьного совета, которые я надеюсь реализовать в ближайшее время. Хотелось бы продолжить обучение и дальше.

**Е.Ю. Широков,
обучающийся МОУ «Воронинская СОШ».**

На семинаре в игровой форме акцентировалось внимание взаимодействию в команде. Было показано, как могут расходиться точки зрения различных людей, как важно прийти к компромиссному решению и насколько необходимо привлечение социальных партнеров для успешной деятельности совета. Работа с тестовыми заданиями выявила представление каждого о его роли и роли совета в работе школы. Надеюсь на дальнейшее обучение и обмен опытом в рамках семинаров.

**М.Б. Шувалова, педагог
МОУ «Новорождественская СОШ».**

Программа 1-го семинара-практикума для учебной группы № 2

«Управляющий совет: сущность и основные полномочия», 3 часа.

Преподаватель: Ю.А. Ерзикова, старшая вожатая МОУ «Корниловская СОШ».

1. Введение в программу, знакомство с деятельностью Центра гражданского образования «Все различны – все равны».
2. Дискуссия «Каким должен быть школьный управляющий?»
3. Тренинг «Управляющий совет: сущность и основные полномочия» – работа в группах по технологии РКМЧП «Сущность УС: стратегия, управление реализацией, стратегии и контроль».

В результате семинара слушатели зафиксировали и получили новые знания об управляющем совете (составили кластер), самостоятельно вышли на понимание сущности и основных полномочий совета, ответили на вопрос «Что и как управляющий совет может улучшить в работе школы?». Познакомились с ролью совета в составлении и реализации Программы развития школы.

Программа 2-го семинара-практикума для учебной группы № 2

«Комитеты и комиссии школьного управляющего совета. Школьники в управляющем совете», 3 часа.

Преподаватель: Ю.А. Ерзикова, старшая вожатая МОУ «Корниловская СОШ».

1. Знакомство с потоками информации, выявление ожиданий, принятие правил работы.
2. Лекция-беседа «Комитеты и комиссии школьного управляющего совета».
3. Составление и представление с помощью технологии РКМЧП кластера одной из комиссий.
4. Круглый стол «Школьники в Управляющем совете».

В результате слушатели узнали о роли комиссий как инструмента эффективной работы школьных советов, принципы и характерные особенности работы комиссий, виды комиссий и их функции, как организовать работу комиссии (нормативные документы, регламент работы, порядок подготовки комиссией проектов решений для совета), основы взаимодействия комиссий с другими органами школьного самоуправления, заинтересованными лицами.

Отзывы слушателей семинаров:

Если на первом занятии я с настороженностью и критически отнеслась к полученной информации, то сейчас поняла, что если Управляющий совет будет создан в школе не формально (для галочки), и члены совета смогут в действительности реализовывать все свои полномочия, то толк будет. Спасибо за то, что вы смогли заинтересовать и увлечь. Я поняла, как это важно и ответственно быть школьным управляющим.

**Л.В. Гарейшина, родитель
МОУ «Александровская СОШ».**

Сейчас говорится, что раньше школа была «механизмом», а теперь она должна стать «организмом». Учитывая действительность, у меня остались сомнения: будет ли будущее у Управляющих советов, и получают ли они реальную власть или это будет формально?

А.А. Иванов, родитель МОУ «Октябрьская СОШ».

Программа 1-го семинара-практикума для учебных групп №№ 3, 4

«Организация и компетенции управляющего совета в школе. Технологии ораторского искусства», 3 часа.

Преподаватель: О.В. Гальченко, заместитель директора по воспитательной работе МОУ «Чернореченская СОШ».

1. Составление карты ожиданий.
2. Лекция-беседа «Организация и компетенции управляющего совета в школе».
3. Практические занятия по определению круга вопросов, относящихся к компетенции школьного совета: работа в парах, малых группах.
4. Публичное представление результатов работы групп, подведение итогов.
5. Домашнее задание: представьте варианты решения проблемы: «Сотовые телефоны в школе: да или нет».

В результате у слушателей возросла уверенность в своих силах, желание начать работу, представляя основные компетенции школьных управляющих. Для старшеклассников это будет способом самоутверждения, получения опыта коллективной деятельности.

Программа 2-го семинара-практикума для учебных групп №№ 3, 4

«Организация эффективной команды. Роль Совета в проектировании развития образовательного учреждения и организации взаимодействия с социальными партнерами», 3 часа.

Преподаватель: О.В. Гальченко, заместитель директора по воспитательной работе МОУ «Чернореченская СОШ».

1. Составление карты ожиданий.

2. Лекция-беседа «Роль Совета в проектировании развития образовательного учреждения».
3. Тренинг «Эффективная команда»: работа в парах, малых группах, общее обсуждение проблемных вопросов, подведение итогов.
4. Деловая игра «Как убедить социальных партнеров в выделении средств для приобретения оборудования в школьную столовую».

В результате школьные управляющие осознали необходимость при принятии решений анализировать каждую точку зрения, рассматривать разнообразный жизненный опыт, разносторонние знания, иногда консультации узких специалистов и учиться искать компромиссы для достижения результата.

Отзывы слушателей семинаров:

Семинар был полезным и интересным, наша включенность в работу позволила усвоить основные задачи и роль Управляющих советов. Особенно понравились задания, которые мы выполняли и обсуждали в группах. Учились находить компромисс в их решении. Я поняла, что предстоит много работы, но она не пугает своей неизвестностью. Эта работа будет полезной и интересной, хотя я понимаю, что буду тратить на это много времени.

О.О. Лоскутова,
родитель МОУ «Моряковская СОШ».

Предоставленная информация была изложена очень доходчиво. Было много практических заданий и обсуждения путей решения поставленных проблем. Спасибо за то, что научили не бояться работы в Управляющем совете. Появилось много идей о том, что можно изменить в школьной жизни. Я хочу, чтобы жизнь в школе была еще лучше и интереснее. Теперь я знаю, что и как можно изменить.

С. Мочалова,
обучающаяся МОУ «Нелюбинская СОШ».

Программа 3-го семинара-практикума для родителей учебных групп №№ 1-5

«Эффективные формы работы школьного Совета: оценка результатов, влияющих на качество школьного образования», 6 часов.

Преподаватель: Е.В. Захарова, методист Управления образования Администрации Томского района.

1. Лекция-беседа «Школа как объект управления: сфера внимания Управляющего совета».
2. Бизнес-тренинг «Эффективные решения»:
 - мозговой штурм по определению понятия «качество образования»;
 - оценка ресурсов и компетентностей школьного совета;
 - ранжирование эффективности принимаемых решений, влияющих на повышение качества.
3. Дискуссия «Общественное участие в разработке и реализации Программы развития школы, развития муниципальной образовательной системы».

В результате слушатели познакомились с понятием и критериями оценки «качества образования», осознали ценность общественного участия в управлении делами школы, определили критерии для оценки эффективности решения. Обсудили уровни ответственности школьных управляющих за принимаемые решения.

Выводы по реализации муниципальной сетевой программы подготовки школьных управляющих Томского района:

1. Участники программы отметили продуктивность и значимость предложенного материала в обогащении собственного опыта, появлении новых возможностей развития собственной деятельности в школьном совете.
2. Краткосрочность времени проведения семинаров не дает возможности детального изучения вопросов, необходимо использовать печатную продукцию и создавать консультационные пункты.
3. Форма проведения обучения школьных команд в интерактивном режиме в разновозрастных группах (родители и обучающиеся) способствовала формированию навыков командной работы и коммуникативной культуры, необходимости использования жизненного опыта и креативной энергии для достижения общих целей.
4. Необходимо продолжить обучение вопросам качества образования и организации социального партнерства, развития навыков школьного управляющего.

**МОДЕЛЬ Б (3). Организация процесса обучения
в форме серии семинаров-тренингов для школьных команд.**

Территория реализации: **Кривошеинский район.**

Срок реализации: 27 октября — 3 ноября 2008 года.

Категории слушателей: 13 команд школьных советов в 2-х учебных группах (13 родителей и 13 работников).

Объем программы: 6 часов.

Программа 1-го семинара-практикума для учебных групп №№ 1, 2

«Сущность и основные полномочия управляющего совета», 3 часа.

Преподаватели: Е.А. Познахарёва, заместитель директора по воспитательной работе МОУ «Кривошеинская СОШ»; Ю.П. Груздева, директор МОУ «Володинская СОШ»

1. Обсуждение процесса создания Управляющих советов в школах, выявление ожиданий.
2. Лекция-беседа «Государственный и государственно-общественный характер управления. Роль, место и основные функции управляющего совета в системе ГОУ».
3. Практическая работа в группах «Разграничение полномочий между органами самоуправления и директором школы».
4. Лекция-беседа «Проектная деятельность и развитие социального партнёрства как формы работы управляющего совета»
5. Практическая работа в группах «Предмет социального партнёрства».

В результате участники занятий получили знания о формах управления образовательным учреждением, особенностях государственно-общественного управления, о сущности управляющего совета, наделенного в отличие от других форм школьного самоуправления, реальными управленческими полномочиями по управлению стратегией, ресурсами, включая бюджетные финансовые средства и кадровые ресурсы. Используя практические формы работы, получили знания о формах социального партнёрства и проектом методе решения проблем.

Программа 2-го семинара-практикума для учебных групп №№ 1, 2

«Комитеты и комиссии управляющего совета. Формирование эффективной команды», 3 часа.

Преподаватели: Ю.П. Груздева, директор МОУ «Володинская СОШ»; Т.А. Зуева, директор МОУ «Кривошеинская СОШ».

1. Лекция-беседа «Комиссии, рабочие группы, комитеты. Формирование комиссий».
2. Деловая игра «Порядок действий комиссии по подготовке решения совета».
3. Лекция-беседа «Организация публичных выступлений».
4. Деловая игра «Нужна ли школьная форма?». Представление примерного ежегодного информационного доклада о результатах деятельности школы;
5. Круглый стол «Как использовать работу в комиссии для установления диалога и взаимопонимания?»
6. Деловая игра «Портрет школьного управляющего»: выработка правил коммуникаций в управляющем совете и с администрацией школы.

В результате слушатели получили представление о создании и организации работы ко-

миссий, комитетов и временных рабочих групп управляющего совета. Узнали о функциях и способах действий при подготовке вопросов для принятия решения управляющего совета. Выработаны правила общения во время работы управляющего совета и с администрацией школы.

Отзывы слушателей семинаров:

Для полноценной работы управляющего совета необходимо формировать комиссии, комитеты и рабочие группы, активно привлекать к общественной деятельности учителей, обучающихся и их родителей, специалистов школы и внешних организаций. Необходимо, чтобы управляющий совет включился в разработку программы развития, бюджетное планирование, публичную отчетность. Совет должен стать партнером директора школы, его принципиальным и требовательным другом – «дружелюбным критиком».

А.А. Голещихина, учитель МОУ «Иштанская СОШ».

Получила более четкое представление о деятельности управляющего совета и необходимости его создания в школе, о том, какие вопросы мы можем поднимать на заседаниях, какими документами руководствуется школа, осуществляя свою деятельность. Социальное партнерство для меня понятие знакомое, а вот с проектной деятельностью познакомилась впервые, думаю, что в этой области необходима будет ещё практика.

И.В. Остахий, родитель МОУ «Кривошеинская СОШ».

После занятия более полно понимаю роль управляющего совета. Разделение полномочий внутри самого совета существенно повысит эффективность его деятельности. Не нужно будет погружаться глубоко в рассмотрение каждого вопроса всем членам совета.

В.А. Клипова, учитель МОУ «Новокривошеинская СОШ».

В ходе общения изменились представления о целях, возможностях и об условиях эффективной работы в роли школьного управляющего. Необходимо привлекать активную школьную общественность к управлению школой. Управляющий совет должен совместно с администрацией школы, педагогами организовать работу школы в современных условиях, разрабатывать программу развития, формировать бюджет школы и т.д.

**С.Н. Павлюченко, председатель управляющего совета
МОУ «Володинская СОШ».**

Выводы по реализации муниципальной сетевой программы подготовки школьных управляющих Кривошеинского района:

1. Слушатели семинаров отметили актуальность и содержательность предложенного материала, продуктивную интерактивную форму обучения.
2. Проявлена востребованность на дальнейшее сопровождение деятельности управляющих советов, проведение консультаций и круглых столов по обмену опытом.
3. Необходимо продолжить подготовку школьных управляющих по вопросам социального партнерства и основам проектной деятельности для эффективной работы советов по решению проблем и задач жизнедеятельности школы.
4. В образовательных учреждениях совместно с Управляющими советами необходимо привести локальные акты в соответствие с новой системой управления, завершить создание профильных комиссий, работать над формированием каналов коммуникаций Управляющего совета.

МОДЕЛЬ В (1). Организация процесса обучения

в форме серии семинаров-тренингов

для определенных категорий членов школьных советов:

Территория реализации: **г. Стрежевой.**

Срок реализации: 23-24 октября 2008 года.

Категории слушателей: 30 обучающихся 8 образовательных учреждений.

Объем программы: 12 часов.

Программа семинара-практикума

«Формирование демократического уклада школьной жизни через деятельность органов государственно-общественного управления образовательным учреждением», 12 часов.

Преподаватель: Ю.А. Чистяков, методист отдела развития государственно-общественного управления образованием ОГУ «РЦРО».

1-й день

1. Знакомство участников, формирование рейтингового комитета
2. Лекция-беседа «Право на самоуправление», обсуждение тезисов об ученическом самоуправлении.
3. Старт бизнес-тренинга «Школьники в Управляющем совете». Сборка проблемного поля Школьного совета и классификация предложений: финансово-экономические; организационно-образовательные; организационно-правовые; информационно-коммуникативные.
4. Формирование групп, выборы лидера, разработка модели проектов по направлениям работы школьных советов: финансово-экономический комитет; организационно-образовательный комитет; организационно-правовой комитет; комитет по организации публичной деятельности.

2-й день

1. Бизнес-тренинг «Моя лидерская компетентность и ответственность»: определение характеристики эффективной команды.
2. Лекция «Основы социального проектирования»: структура представления проекта менеджера.
3. Завершение бизнес-тренинга «Школьники в Управляющем совете»: экспертиза разработанных проектов групп, пресс-конференция (публичное представление проекта).
4. Бизнес-тренинг «Социальное партнерство органов самоуправления»: заключение договора с Детской организацией.
5. Упражнение «Мое призвание», торжественное закрытие.

В результате слушатели получили знания и навыки по выявлению проблем, анализу причин их возникновения, разработке и обеспечению реализации проекта, оценке его результатов. В практической деятельности приобрели навыки коммуникаций, необходимые школьным управляющим, знания по организации эффективной работы команды, управлению человеческими ресурсами.

Выводы по реализации муниципальной сетевой программы подготовки школьных управляющих г. Стрежевого:

1. Дальнейшее обучение команд школьных советов целесообразно проводить в различных комбинированных формах: тренинги, круглые столы, дискуссии, конкурсы.

2. Необходимо продолжить подготовку школьных управляющих по вопросам проектной деятельности, развитию каналов коммуникаций в образовательном учреждении и местном сообществе.
3. Необходимо активизировать консультационную работу по созданию профильных комиссий школьных советов.

МОДЕЛЬ В (2). Организация процесса обучения

в форме серии семинаров-тренингов

для определенных категорий членов школьных советов:

Территория реализации: **Кожевниковский район.**

Срок реализации: 27 сентября – 8 ноября 2008 года.

Категории слушателей: 25 родителей 20 образовательных учреждений.

Объем программы: 16 часов.

Программа 1-го семинара-практикума

«Значимость и формы общественного участия в повышении качества образования и управления инициативным образовательным пространством учреждения», 8 часов.

Преподаватель: Ю.А. Чистяков, методист отдела развития государственно-общественного управления образованием ОГУ «РЦРО».

1. Дискуссия «Современная школа. Исключительная роль общественного участия».
2. Представление опыта МОУ «Кожевниковская СОШ № 1» о совместном управлении делами школьного коллектива органа ученического самоуправления, управляющего совета и администрации школы.
3. Бизнес-тренинг «Школа как объект управления»: сборка проблемного поля Управляющего совета; разработка группой модели проекта для решения одной из актуальных проблем; представление проекта.
4. Круглый стол «Влияние общественных решений на работу образовательной школы».

В результате слушатели получили представления о требованиях к современной школе и системах управления, провели общественную оценку существующих проблем и возможностях их решения с привлечением общественных институтов, о качестве решений и рисках при проявлении общественной позиции, обсудили необходимость активного взаимодействия с местным сообществом

Программа 2-го семинара-практикума

«Создание эффективной команды и корпоративная деятельность Управляющего совета», 4 часа.

Преподаватель: Т.А. Безвинная, заместитель директора по воспитательной работе МОУ «Кожевниковская СОШ № 1».

1. Лекция-беседа «Создание эффективной команды и корпоративная деятельность Управляющего совета».
2. Бизнес-тренинг «Черты эффективного самоуправления»: работа по группам, публичное выступление.
3. Круглый стол «Что может стать препятствием в работе Управляющего совета?».

В результате работы слушатели получили информацию о назначении управляющего совета и его комиссий, познакомились с нормативно-правовой базой, изучили порядок формирования, приобрели навыки по организации деятельности комиссий по различным направлениям деятельности.

Программа 3-го семинара-практикума

«Формы и методы коммуникаций, социальное партнерство и публичная деятельность школьных управляющих», 4 часа.

Преподаватель: Т.А. Безвинная, заместитель директора по воспитательной работе МОУ «Кожевниковская СОШ № 1».

1. Лекция «Формы и методы коммуникаций и публичная деятельность школьных управляющих».
2. Работа в группе по обучающим картам: разработка публичного выступления, разработка презентации, организация дискуссии.
3. Работа в группах по созданию проекта «Школьный совет»: рассмотрение case-study с конкретными примерами действий комиссий Управляющего совета, примеры документов, регламентирующих деятельность комиссий, упражнения по организации и принятию решений.
4. Работа над картой по налаживанию связей с потенциальными социальными партнёрами.

В результате слушатели получили знания и навыки необходимые для работы в качестве школьных управляющих по подготовке и принятию решений, организаций публичных выступлений, ведению документации, эффективной коммуникации с другими членами совета, администрацией, родителями, педагогами и ученическим сообществом, ведению переговоров и заключению договоров с социальными партнёрами.

Отзывы слушателей семинаров:

Считаю, что Управляющие советы нужны, хотя очень трудно начать работу без определённых знаний. Отлично, что организовано обучение родителей. Оказывается, мы многого о современной школе не знаем и наши представления о ней ограничены школьными воспоминаниями или впечатлениями в связи с обучением наших детей.

**О.Н. Муравская, член Управляющего совета
МОУ «Кожевниковская СОШ №1».**

Получена информация к размышлению и действию. Оказывается в образовательном процессе всё настолько взаимосвязано. Думаю, родители будут уделять больше внимания школе, потому что будет задействована вся общественность. Хотелось бы продолжения занятий. Знания и навыки, полученные здесь, очень нужны.

Л.Н. Савошкина, член Управляющего совета МОУ «Батуриная СОШ».

Учёба оказалась весьма полезной, появилось понимание наших обязанностей и действий, а вместе с этим появилось и желание работать в совете. Мы получили образец документов, определённые навыки по работе с социальными партнёрами, владения аудиторией. Хотелось бы, чтобы встречи в Центре не закончились.

**Т.Л. Андреева, член Управляющего совета
МОУ «Песочнодубровская СОШ».**

Мы получили много полезной информации, теория подкреплялась яркой презентацией и примерами из опыта работы. Благодаря практическим заданиям, думая над той или иной учебной задачей, мы включались в работу и имеем теперь образец этой работы. Стало ясно куда, как и зачем нужно идти. Думаю, у нас получится работа, пусть не без ошибок, но старт уже дан!

И.А. Кравцева, член Управляющего совета МОУ «Еловская СОШ».

Выводы по реализации муниципальной сетевой программы подготовки школьных управляющих Кожевниковского района:

1. После проведения обучения прошли обсуждения вопросов по общественному управлению во всех школах района, созданы и начали работу органы государственно-общественного управления.
2. Возникла необходимость в проведении совместного обучения команд родителей и педагогов, обучающихся, входящих в состав школьных советов.
3. Необходимо продолжить практическое обучение оформлению документации школьных советов и их комитетов.
4. Для дальнейшего развития практики общественного участия в управлении образовательным учреждением необходимо проведение через 2-3 месяца круглого стола для обсуждения плюсов и минусов, выявления общих проблем в организации деятельности школьных советов.

Положение о деятельности Региональной сети Центров гражданского образования Томской области

1. Общие положения

1.1. Настоящее положение определяет цели и задачи, содержание, структуру, направление и организацию деятельности Региональной сети Центров гражданского образования Томской области (далее – Сети).

1.2. Сеть создана Департаментом общего образования Томской области, Областным государственным учреждением «Региональный центр развития образования» при поддержке Федерального центра гражданского образования, АПКППРО в целях апробации и внедрения моделей гражданского образования в образовательных учреждениях Томской области.

1.3. Региональная сеть включает в себя Центры гражданского образования, созданные на базе образовательных учреждений Томской области и их взаимодействие на муниципальном и региональном уровнях.

1.4. Регистрацию участников, научно-методическое сопровождение и координацию деятельности Сети осуществляет ОГУ «Региональный центр развития образования».

1.5. Центры действуют на основании «Типового положения о Центре гражданского образования образовательного учреждения» и являются формой совместной деятельности участников образовательного процесса и местного сообщества, направленной на создание условий для усвоения правовых, политических, экономических знаний, формирования умений и навыков приобретения позитивного социального опыта, а также развития гражданских, правовых и социальных компетентностей у педагогов, обучающихся и их родителей (законных представителей), местных жителей.

1.6. Деятельность Сети осуществляется в соответствии с действующим законодательством в Российской Федерации, Томской области, иными нормативно-правовыми актами и настоящим Положением.

2. Цели и задачи деятельности Сети

2.1. **Цель:** создание условий для включения образовательных учреждений в реализацию федеральных, разработку и реализацию региональных и муниципальных программ и проектов по непрерывному гражданскому образованию и обучению правам человека обучающихся Томской области.

2.2. Задачи:

- формировать организационно-методические и материально-технические ресурсы региональной образовательной системы и социальных партнеров для развития гражданского образования и обучения правам человека;
- разрабатывать и внедрять новые организационные формы гражданского образования, способствующих формированию современного представления о гражданском образовании, развитию общественного участия в управлении образованием, учени-

ческого самоуправления в образовательных учреждениях, включению школьников в реальную работу по улучшению жизни местного сообщества;

- создать систему стимулирования, поддержки и продвижения гражданских инициатив образовательных учреждений и социальных партнеров через формы интеграции и взаимодействия в Сети, выстраиванию каналов коммуникаций на муниципальном, региональном, межрегиональном и федеральном уровнях.

3. Управление деятельностью Сети

3.1. Координируют деятельность Сети:

- **на региональном уровне** – Департамент общего образования Томской области, ОГУ «Региональный центр развития образования»;
- **на муниципальном уровне** – муниципальный орган управления образованием, муниципальный орган государственно-общественного управления образованием;
- **на школьном уровне** – директор, орган государственно-общественного управления учреждением.

3.2. Непосредственную координацию деятельности Сети осуществляет отдел развития государственно-общественного управления образованием ОГУ «РЦРО».

4. Участники Сети

4.1. Любое образовательное учреждение может создать Центр гражданского образования и включиться в сетевое взаимодействие при выполнении условий:

- решение коллектива учреждения (подтвержденное протоколом);
- наличие плана работы и авторской образовательной программы Центра;
- наличие подготовленных преподавателей Центра из числа педагогов, опытных обучающихся-консультантов, родителей (законных представителей), выпускников Учреждения и специалистов иных организаций (на основании договоров о сотрудничестве);
- наличие оборудованных мест/базовых площадок для проведения занятий со слушателями;
- официальная заявка в ОГУ «РЦРО» (приложение № 1).

4.2. Деятельность Центра осуществляется на основании свидетельства, выданного региональным координатором – ОГУ «РЦРО» (приложение № 2).

5. Организация работы Сети

5.1. Организационный этап:

- проведение семинаров и обеспечение информационной поддержки деятельности Сети совместно с муниципальными органами управления образованием;
- разработка и утверждение плана работы, авторской образовательной программы, составление графика сетевого расписания деятельности Центров;
- представление организационных документов Центра региональному координатору на электронных и бумажных носителях по адресу: 634050, г. Томск, ул. Татарская, д. 16, кабинет № 17 и на e-mail: ogo@education.tomsk.ru
- презентация образовательных программ Центра на муниципальном уровне;

5.2. Этап реализации:

- реализация образовательной программы гражданского образования в режиме сетевого взаимодействия в соответствии с утвержденным расписанием;
- осенние, зимние, весенние, летние сессии в период каникул, в ходе которых происходит более интенсивное обучение слушателей Центра, в том числе и с приглашением новых участников из различных образовательных учреждений;
- муниципальные Форумы и школьные образовательные события Центров в виде конкурсов, симпозиумов, выездных школ, тренингов, научных сессий и т.д. в рамках Молодежного форума гражданских инициатив «Россия – это мы!».

5.3. Этап подведения итогов:

- внутренняя и внешняя оценка результатов деятельности Центра (в том числе в рамках оценки результатов деятельности образовательного учреждения) с привлечением гражданских институтов;
- широкое освещение деятельности, представление результатов работы Центра школьному и местному сообществу через выступления на конференциях, семинарах, публикации в средствах массовой информации и другие информационные каналы;
- представление аналитических материалов по итогам работы Центра региональному координатору;
- представление результатов работы Сети на региональных, межрегиональных и федеральных мероприятиях.

6. Заключительные положения

6.1. Настоящее положение вступает в силу с момента утверждения приказом Департамента общего образования Томской области.

6.2. Изменения в настоящее Положение вносятся Департаментом общего образования Томской области по предложению регионального координатора (ОГУ «РЦРО»), муниципальных органов управления образованием, образовательных учреждений.

Региональному координатору Сети
Директору ОГУ «РЦРО»
Н.П. Лыжиной

ЗАЯВКА
на открытие Центра гражданского образования

Просим рассмотреть вопрос об открытии Центра гражданского образования в нашем образовательном учреждении с « ____ » _____ 200__ г.:

название центра:

руководитель Центра:

телефон, факс, электронная почта для оперативной связи:

Приложения:

1. Положение «О деятельности Центра гражданского образования».
2. План работы Центра гражданского образования.
3. Образовательная программа.
4. Список Совета Центра.

Директор учреждения _____

Департамент общего образования Томской области
ОГУ «Региональный центр развития образования»

Свидетельство

выдано _____
название образовательного учреждения, где действует Центр гражданского образования

об открытии Центра гражданского образования _____,
название Центра гражданского образования

действующего в рамках программ Региональной сети Центров гражданского образования Томской области.

Действительно
с «_____» _____ 200__ г. по «_____» _____ 200__ г.

Директор ОГУ РЦРО _____ Н.П.Лыжина

Томск

**Типовое положение
о Центре гражданского образования
образовательного учреждения Томской области**

Приложение № 2 к приказу Департамента общего образования от 21.08.2008 г. № 1040

1. Общие положения

1.1. Настоящее положение определяет цели и задачи, содержание, структуру, направления и организацию деятельности Центра гражданского образования образовательного учреждения (далее – Центр), являющегося субъектом деятельности в рамках Региональной сети Центров гражданского образования Томской области.

1.2. Центр является формой совместной деятельности участников образовательного процесса и местного сообщества, направленной на создание условий для усвоения правовых, политических, экономических знаний, формирования умений и навыков приобретения позитивного социального опыта, а также развития гражданских, правовых и социальных компетентностей у педагогов, обучающихся и их родителей (законных представителей), местных жителей.

1.3. Центр создаётся, реорганизуется и ликвидируется постановлением/решением органа государственного-общественного управления образовательного учреждения (далее – Учреждения) с дальнейшим утверждением приказом директора по инициативе органов ученического, педагогического, родительского самоуправления и общественных объединений/организаций, действующих на базе Учреждения.

1.4. Центр является структурным подразделением Учреждения без образования юридического лица.

1.5. В своей деятельности Центр руководствуется законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, Томской области, органов местного самоуправления, уставом Учреждения, настоящим Положением, иными локальными нормативными актами Учреждения.

1.6. Управление Центром осуществляет Совет. Персональный состав Совета и его руководство утверждается приказом директора Учреждения на основании данного Положения.

1.7. Деятельность Центра осуществляется в соответствии с Программой развития Учреждения и в рамках деятельности Региональной сети Центров гражданского образования Томской области на основании свидетельства, выданного ОГУ «Региональный центр развития образования».

2. Цели и задачи деятельности

2.1. Цели:

- удовлетворение потребностей местного населения, прежде всего обучающихся, в гражданском самоопределении, в изучении своих гражданских прав, в подготовке к решению реальных местных социальных проблем;
- формирование общественного сознания и активной жизненной позиции педагогов, обучающихся и их родителей (законных представителей), представителей общественности через вовлечение их в жизнь Учреждения и местного сообщества.

2.2. Задачи:

- формировать организационно-методические и материально-технические ресурсы для гражданского образования за счет ресурсов Учреждения, муниципальной и региональной образовательной системы, социальных партнеров;
- разрабатывать и внедрять практико-ориентированные интерактивные образовательные программы, новые организационные формы гражданского образования;
- поддерживать и стимулировать ученические, педагогические и родительские инициативы, интерес общественности к задачам гражданского образования, к сотрудничеству и взаимодействию через совместные образовательные проекты Учреждения и различные формы социального партнерства;
- формировать и распространять позитивный практический опыт в гражданском образовании через проведение и участие в образовательных событиях, конференциях, семинарах, конкурсах, освещение деятельности на сайте Учреждения, публикации в средствах массовой информации и педагогических изданиях;
- развивать формы интеграции и взаимодействия в Регионально-муниципальной сети Центров гражданского образования Томской области.

3. Функции Центра

3.1. Организационная, управленческая:

- разрабатывает программы, планирует деятельность, формирует состав преподавателей, обеспечивает условия для образовательной деятельности;
- организует взаимодействие с Центрами гражданского образования, образовательными учреждениями и другими социальными партнерами;
- организует мероприятия в рамках деятельности Регионально-муниципальной сети Центров гражданского образования Томской области;
- обеспечивает участие преподавателей и слушателей Центра в конкурсах, семинарах и конференциях на муниципальном, региональном и федеральном уровнях.

3.2. Образовательная, инновационная:

- разрабатывает и реализует практико-ориентированные образовательные программы, обеспечивающие современный уровень качества образования и сетевой характер реализации программ на основе социального партнёрства.

3.3. Воспитательная, социальная:

- формирует социально-общественную активность, активную гражданскую позицию, демократическую культуру общения;
- способствует активной социализации личности;
- реализует механизмы поддержки и стимулирования гражданских инициатив.

3.4. Исследовательская, диагностическая:

- изучает информационные и образовательные потребности участников образовательного процесса Центра;
- проводит мониторинг образовательной среды Учреждения и муниципального образования, анализирует результаты образовательной деятельности;
- выявляет затруднения дидактического и методического характера в образовательном процессе Центра.

3.5. Информационная, просветительская:

- формирует современное представление о гражданском образовании;
- информирует общественность о результатах деятельности Центра, позитивном практическом опыте гражданского образования.

4. Организация деятельности Центра

4.1. Преподавательский состав Центра утверждается и освобождается от преподавания директором Учреждения из числа педагогов, опытных обучающихся-консультантов, родителей (законных представителей), выпускников Учреждения и специалистов иных организаций по представлению органа государственного-общественного управления, органов самоуправления, общественных объединений/организаций, действующих на базе Учреждения.

4.2. Для организации деятельности Центра формируется Совет из числа преподавателей и структур, заинтересованных в деятельности Центра. Персональный состав Совета и его руководитель из числа педагогов Учреждения утверждается приказом директора.

4.3. Совет Центра осуществляет свою деятельность в соответствии с действующими регламентами в Учреждении и настоящим Положением:

- разрабатывает и реализует образовательные проекты и программы, осуществляет подбор и расстановку преподавательского состава, устанавливает сроки обучения и численность учебных групп слушателей;
- создает необходимые условия слушателям для освоения образовательных программ путем целенаправленной организации учебного процесса, выбора форм, методов и средств обучения;
- формирует комиссии для итоговой аттестации слушателей;
- несет ответственность за выполнение закрепленных за ним задач и функций в соответствии с Положением и другими локальными актами Учреждения;
- ведет необходимую документацию: протоколы заседания Совета, утвержденные проекты и программы, положения, учет посещаемости слушателей, итоговый аттестационный протокол, планы, заявления, результаты мониторинга, анализ;
- ведет информационную деятельность, представляет результаты деятельности Центра в органы управления Учреждения, общественности, региональному координатору;
- вносит предложения по изменению настоящего Положения в орган государственного-общественного управления Учреждением.

4.4. Обучение в Центре проводится по практико-ориентированным программам гражданского образования, учитывающих потребности слушателей и инновационных направлений развития системы образования. Занятия могут проводиться по программам одной направленности или комплексным, интегрированным программам.

4.5. В Центре проводятся следующие основные виды учебных занятий: лекции, практические и семинарские занятия, в т.ч. выездные, научно-практические конференции, круглые столы, деловые игры, тренинги, консультации, самостоятельная работа и др. Учебные занятия могут проводиться с использованием форм и методов дистанционного обучения.

4.6. Итоговая аттестация слушателей, выполнивших все требования учебного плана, проводится в виде одного или нескольких аттестационных испытаний. По результатам аттестации слушателям выдается «Удостоверение о краткосрочном обучении» (приложение),

в случае невыполнения учебного плана, включая получение отрицательного результата при итоговой аттестации, слушателю выдается сертификат.

4.7. К слушателю, грубо нарушившему Устав Учреждения, могут быть применены меры дисциплинарного воздействия в соответствии с Уставом.

4.8. Внутренняя оценка результатов деятельности Центра (в том числе в рамках оценки результатов деятельности общеобразовательного учреждения) на основании анализа Совета и проведения мониторинга, осуществляется директором и органом государственного управления Учреждением.

4.9. Внешняя оценка деятельности осуществляется по итогам мониторинга с привлечением гражданских институтов региональным координатором.

5. Участники образовательного процесса

5.1. Участниками образовательного процесса (слушателями) в Центре являются педагоги, обучающиеся и их родители (законные представители), местные жители.

5.2. Численность учебной группы устанавливается в количестве не более 25 человек.

5.3. Прием и зачисление слушателей в Центр осуществляется на основе личного заявления.

6. Взаимодействие Центра

6.1. Центр в своей деятельности активно взаимодействует с директором, органом государственного управления Учреждения, органами самоуправления, общественными объединениями/организациями, действующими на базе Учреждения.

6.2. Центр взаимодействует на основании Договора с муниципальным и областным органами управления образованием, образовательными учреждениями, педагогическими, общественными и другими организациями в рамках своей компетенции.

7. Имущество и средства Центра

7.1. Директором Учреждения для обеспечения деятельности Центра выделяются помещения, оборудование, инвентарь, средства коммуникаций, а так же иное, необходимое для осуществления деятельности имущество и материалы в пределах имеющихся средств и целевых поступлений.

7.2. В качестве ресурсной базы Центра рассматриваются: организационно-методические ресурсы, кадровые ресурсы, информационные ресурсы, материально-технические ресурсы, образовательные площадки для практики, ресурсы социальных партнеров.

8. Заключительные положения

8.1. Настоящее положение вступает в силу с момента утверждения директором Учреждения.

8.2. Изменения в настоящее Положение вносятся органом государственного управления Учреждения по предложению директора, органов самоуправления, общественными объединениями/организациями, действующими на базе Учреждения, региональным координатором.

8.3. Данное положение храниться в номенклатуре дел Учреждения, в Центре гражданского образования, размещается на информационном стенде и сайте Учреждения, копия направляется региональному координатору.

название образовательного учреждения, где действует Центр гражданского образования

**УДОСТОВЕРЕНИЕ № _____
о краткосрочном обучении**

Настоящее удостоверение выдано _____
фамилия, имя, отчество слушателя, должность, класс, группа, учреждение

в том, что он(а) с « _____ » _____ 200__ г. — по « _____ » _____ 200__ г.
прошел(ла) краткосрочное обучение в Центре гражданского образования « _____ »
_____»

полное наименование Центра гражданского образования

Региональной сети Центров гражданского образования Томской области « _____ »
_____»

название в соответствии с утвержденной учебной программой

в объеме _____ часов и успешно прошел(ла) аттестационные испытания.

Директор учреждения

**Методические рекомендации
по организации деятельности Центров гражданского образования
образовательных учреждений Томской области**
Приложение № 3 к приказу Департамента общего образования от 21.08.2008 г. № 1040

Методические рекомендации адресованы руководителям и специалистам муниципальных органов управления образования, руководителям образовательных учреждений (директорам, заместителям директоров по воспитательной работе), а также педагогам-организаторам, педагогам дополнительного образования, воспитателям, старшим вожатым. Они направлены на создание условий для включения общеобразовательных учреждений в реализацию федеральных, разработку и реализацию региональных и муниципальных программ и проектов по непрерывному гражданскому образованию и обучению правам человека обучающихся Томской области.

Понятийный аппарат.

В представленных методических рекомендациях используется понятийный аппарат, опирающийся на разработки современной педагогической науки.

Гражданское образование – многосторонний процесс формирования у школьников гражданских компетенций (знаний, навыков коммуникации, толерантности, самореализации при уважении прав окружающих людей, законопослушания, поиска и анализа информации, социальной адаптации, профессиональной ориентации, активного участия в общественной жизни), который подразумевает единство учебного и воспитательного процесса.

Центр гражданского образования – форма совместной деятельности участников образовательного процесса и местного сообщества, направленной на создание условий для усвоения правовых, политических, экономических знаний, формирования умений и навыков приобретения позитивного социального опыта, а также развития гражданских, правовых и социальных компетентностей у педагогов, обучающихся и их родителей (законных представителей), местных жителей.

Компетентия – осведомленность человека в какой-либо области, владение умениями и навыками.

Качество образования – ряд системно-социальных характеристик, которые определяют соответствие (адекватность) системы образования принятым требованиям, социальным нормам, государственным стандартам.

Государственно-общественное управление образованием – это управление, в котором представлены две взаимодействующие составляющие, два начала, два рода субъектов, а именно – субъекты государственной и общественной природы.

Самоуправление общеобразовательного учреждения – наравне с единоначалием принцип управления общеобразовательным учреждением с вовлечением в этот процесс всех равноправных участников образовательного процесса.

Ученическое самоуправление – форма организации жизнедеятельности коллектива учащихся, обеспечивающая развитие их самостоятельности в принятии и реализации решений для достижения общественно значимых целей.

Самообразование — вид свободной деятельности личности (социальной группы), характеризующийся свободным выбором занятий, связанных с повышением культурного, образовательного, профессионального, научного уровней и направленных на удовлетворение ее духовных потребностей и реализацию потребностей в социализации и самореализации.

Социальный проект — это упорядоченный и самосохраняющийся способ организации общественной жизни, объединенный образцами норм и ценностей, обеспечивающий взаимозависимость частей и их интеграцию в целое.

Общественность — активная, инициативная, ответственная, осознавшая свои интересы (в том числе в области образования) и готовая к отстаиванию их в законном порядке, часть населения, граждан в неформальном значении этого слова.

Социальное партнерство — это такая совместно распределенная деятельность социальных элементов — представителей различных социальных групп, результатом которой являются позитивные эффекты, принимаемые всеми участниками этой деятельности; это путь построения гражданского общества.

1. Актуальность проблемы гражданского образования

В Концепции модернизации российского образования на период до 2010 года, утвержденной распоряжением Правительства Российской Федерации от 29.12.2001 г. № 1756-р, специально подчеркивается: «Воспитание как **первостепенный приоритет в образовании**, должно стать органичной составляющей педагогической деятельности, интегрированной в общий процесс обучения и развития. Важнейшие задачи воспитания — формирование у школьников **гражданской ответственности и правового самосознания, духовности и культуры, инициативности, самостоятельности, толерантности, способности к успешной социализации в обществе и активной адаптации на рынке труда**. В решении этих задач важно взаимодействие школы с учреждениями дополнительного образования детей, которые были и остаются одной из наиболее эффективных форм развития склонностей, способностей и интересов, социального и профессионального самоопределения детей и молодежи». Кроме того, в проекте Современной модели образования, ориентированной на решение задач инновационного развития экономики подчеркивается, что основой современных образовательных стандартов становится формирование **базовых компетентностей современного человека**:

- информационной (умение искать, анализировать, преобразовывать, применять информацию для решения проблем);
- коммуникативной (умение эффективно сотрудничать с другими людьми);
- самоорганизация (умение ставить цели, планировать, ответственно относиться к здоровью, полноценно использовать личностные ресурсы);
- самообразование (готовность конструировать и осуществлять собственную образовательную траекторию на протяжении всей жизни, обеспечивая успешность и конкурентоспособность).

Все это нацеливает современную общеобразовательную школу, учреждения дополнительного образования на внедрение новых организационных форм гражданского образования и воспитания, которое как важнейшая сфера образования нуждается в принципиальном изменении стиля взаимоотношений детей и взрослых, родителей и педагогов, школы, социума и органов власти всех уровней.

В целях апробации и внедрения моделей гражданского образования в образовательных учреждениях Томской области с 2004 года Департамент общего образования Томской области, Областное государственное учреждение «Региональный центр развития образования» совместно с муниципальными органами управления образованием при поддержке Федерального центра гражданского образования, Академии повышения квалификации и профессиональной переподготовки работников образования реализуют в Томской области проект «Молодежный гражданский марафон «Россия. Демократия. Образование». В содержание Марафона органично включены подпрограммы: «Деятельность Центров гражданского образования», «Деятельность ученического самоуправления», «Реализация социальных инициатив».

Центр гражданского образования образовательного учреждения – это основная организационная форма реализации сетевого замысла молодежного гражданского марафона, позволяющая образовательным учреждениям удовлетворять потребности школьников и местного населения в гражданском самоопределении, в изучении своих гражданских прав, в подготовке к решению реальных местных социальных проблем.

Образовательная деятельность Центров – это деятельность педагогов, учащихся, родителей и представителей общественности направленная на создание условий для усвоения в первую очередь учащимися правовых, политических, экономических знаний, формирования умений и навыков, приобретение ими позитивного социального опыта, а также развития у них социальных компетентностей.

Сегодня Региональная сеть включает в себя 37 Центров гражданского образования, созданных на базе образовательных учреждений городов Томска, Стрежевого и Кедрового, ЗАТО Северск, Бакчарского, Зырянского, Кожевниковского, Кривошеинского, Молчановского, Первомайского, Томского, Чаяновского и Шегарского районов Томской области, и их взаимодействие на муниципальном и региональном уровнях.

Количество Центров ежегодно увеличивается в среднем на 16%; расширяется аудитория слушателей, в которую входят не только обучающиеся, но и педагоги, родители, представители общественности. В 2008 году в образовательных событиях Центров гражданского образования приняли участие более 1700 обучающихся и педагогов, было проведено 6 муниципальных образовательных форумов.

В Центрах реализуются авторские, модифицированные и практико-ориентированные программы, направленные на формирование правовой и политической культуры – 48%, развитие коммуникативных и лидерских качеств – 21%; формирование социальных компетентностей – 19%; формирование экологической культуры здоровья – 12%. В Центрах преподают опытные старшеклассники, выпускники центров, представители местного, профессионального сообщества.

Форма организации обучения обеспечивает систему действенных обратных связей, способствует развитию личности не только обучающихся, но и педагогов, предоставляет им новые возможности совершенствования профессионального мастерства, дальнейшего углубления педагогического сотрудничества.

На практике результаты работы Центров гражданского образования способствуют развитию ученического самоуправления, внедрению государственно-общественных принципов управления образованием, включению общеобразовательных учреждений в социальное проектирование, расширению социального партнерства и открытости образовательного учреждения, обуславливают достижения обучающихся в конкурсах всероссийского и меж-

регионального значения. Этому способствует выделение организационных, методических и материально-технических ресурсов для деятельности Центров, придание им статуса структурного подразделения, включение в Программу развития образовательного учреждения, разработка системы мониторинга и форм представления результатов местному сообществу.

Сегодня перед Региональной сетью Центров гражданского образования стоят задачи по расширению сетевого взаимодействия Центров до регионального уровня и поддержке её стабильного функционирования с перспективой перехода к формированию системы непрерывного гражданского образования.

2. Нормативная база для организации работы Центра

Правовой основой создания Центра гражданского образования в образовательном учреждении являются

• федеральные документы:

- Закон Российской Федерации «Об образовании»;
- Национальная доктрина образования в РФ до 2025;
- Федеральная целевая программа развития образования на 2006-2010 годы (распоряжение Правительства РФ от 3 сентября 2005 г. № 1340-р);
- Концепция модернизации Российского образования до 2010 г. (распоряжение Правительства РФ от 29 декабря 2001 г. № 1756-р);
- Государственная программа «Патриотическое воспитание граждан РФ на 2006-2010 годы» (Постановление Правительства РФ от 11 июля 2005 г. № 422);
- Письмо Минобразования РФ «О гражданском образовании учащихся общеобразовательных учреждений Российской Федерации» от 15.01.2003 г. № 13-51-08/13;
- Письмо Управления по делам молодежи Минобразования России от 03.03.2005 г. № 14-11-43/01 «О направлении Методических рекомендаций по развитию ученического самоуправления в общеобразовательных учреждениях»;
- Информационно-методическое письмо Департамента государственной политики и нормативно-правового регулирования в сфере образования Минобрнауки России «О методических рекомендациях по обучению правам человека в общеобразовательных учреждениях» от 15.03.2007 г. № 03-519;

• региональные документы:

- Закон Томской области «Об образовании в Томской области»;
- Распоряжение Администрации Томской области от 08.05.2008 № 278-ра «О мерах по реализации комплексного проекта модернизации образования в Томской области»;
- Приказ Департамента общего образования Томской области от 20.05. 2008 г. № 729 «Об утверждении Примерного положения о школьных органах общественного управления образованием»;
- Приказ Департамента общего образования Томской области от 04.05.2008 г. № 639 «Об утверждении показателей оценки результатов деятельности общеобразовательных учреждений»;
- Приказ Департамента общего образования Томской области от 15.05.2008 г. № 707 «Об утверждении Методических рекомендаций по установлению перечня видов и размеров выплат компенсационного и стимулирующего характера, порядок и условия их применения»;
- Приказ Департамента общего образования Томской области от 25.04.2008 г. № 601 «Об

утверждении положения «Об открытом информационно-аналитическом (публичном) докладе о состоянии и результатах деятельности системы образования Томской области, муниципальных органов управления образованием и образовательных учреждений» и примерного положения «Об открытом информационно-аналитическом (публичном) докладе о состоянии и результатах деятельности образовательного учреждения»;

- Приказ Департамента общего образования Томской области от 19.05.2008 г. № 713 «О разработке и утверждении типового Положения об официальном сайте образовательного учреждения, о конкурсе официальных сайтов образовательных учреждений»;
- Положение о деятельности Региональной сети Центров гражданского образования Томской области;
- Типовое положение о Центре гражданского образования образовательного учреждения Томской области;
- нормативно-правовые документы **муниципального уровня**.

Для эффективного функционирования Центра гражданского образования в образовательном учреждении, руководствуясь вышеперечисленными документами, необходимо разработать и принять дополнительные локальные акты, такие, как «Положение о Центре гражданского образования», внести соответствующие изменения в Программу развития учреждения, школьные положения о качестве образования, о распределении стимулирующего фонда оплаты труда педагогических работников.

Так же рекомендуется заключить договора о сотрудничестве на предмет деятельности Центра с региональным координатором (ОГУ «РЦРО»), муниципальными органами управления образованием, организациями и учреждениями – социальными партнерами.

3. Этапы создания Центра гражданского образования

Любое образовательное учреждение может создать Центр гражданского образования при выполнении условий:

- решение коллектива учреждения (подтвержденное протоколом);
- наличие плана работы и авторской образовательной программы Центра;
- наличие подготовленных преподавателей Центра из числа педагогов, опытных обучающихся-консультантов, родителей (законных представителей), выпускников Учреждения и специалистов иных организаций (на основании договоров о сотрудничестве);
- наличие оборудованных мест/базовых площадок для проведения занятий со слушателями;
- официальная заявка и получение свидетельства в ОГУ «РЦРО».

I. На подготовительном этапе инициативной группе необходимо:

1. Связаться с региональным координатором ОГУ «РЦРО» и **познакомиться с опытом** деятельности действующих Центров, принять участие в семинарах и конференциях.

2. Определить субъект деятельности: социальную, возрастную и количественную группу потенциальных слушателей Центра;

3. Изучить внутреннюю и внешнюю образовательную среду:

- провести анализ разнообразия и качества реализации образовательных программ в выбранных возрастных группах;
- сформировать список и объем востребованности в дополнительном гражданском

образовании и возможных альтернатив, учитывая основные компоненты гражданского образования (правовые и политические знания, знания об основных социально-экономических процессах, знания в области истории и культуры России и мира);

4. Оценить ресурсы для реализации явной востребованности в программах и предлагаемых альтернативных программах:

- наличие квалифицированных педагогов и системы их мотивации;
- наличие школьников-консультантов и системы их сопровождения и мотивации;
- наличие достаточных временных, организационных и материальных ресурсов как самого учреждения, так и социальных партнеров.

5. Определить цель будущей деятельности, учитывая необходимые условия гражданского образования:

- использование современных педагогических технологий,
- использование активных форм обучения,
- создание в учреждении обстановки, способствующей воспитанию внутренней свободы ученика, раскрытию его личностного творческого потенциала:

6. Определить формы и режим работы Центра с помощью анкетирования выбранных групп для определения:

- характера предлагаемой деятельности (интерес, наличие и уровень опыта, уровень востребованности);
- оптимального режима занятий (после уроков, суббота, воскресенье, 1 или 2-3 раза в неделю, каникулярное время, дистанционное обучение);
- форм образовательной деятельности (урок, подготовка и защита проектов, рефератов, проведение научных исследований, экспериментов, обучение в практической деятельности в организациях, анализ ситуаций и игровое моделирование, индивидуальные консультации с преподавателем, специалистом, деловые и ролевые игры, тренинги);
- возможных рисков (что может помешать: проводятся в неудобное время, неинтересна программа, не удовлетворяет качество преподавания, неправильный выбор, слабая материально-техническая база курсов).

7. Разработать стратегию деятельности:

- сформировать команду – будущий Совет Центра и систему управления командой (организационное планирование, кадровое обеспечение проекта, создание команды проекта, осуществление контроля и мотивации трудовых ресурсов для эффективного хода и завершения проекта);
- определить круг социальных партнеров и характер включения в сетевое взаимодействие Регионально-муниципальной сети Центров гражданского образования;
- подготовить проект Положения «О деятельности Центра гражданского образования» для утверждения органом государственно-общественного управления учреждения и список кандидатур в Совет Центра.

II. Этап разработки.

После принятия и утверждения Положения «О деятельности Центра гражданского образования», Совет центра на **этапе разработки** проводит работу по написанию образовательной программы и формированию условий для её реализации.

Образовательная программа Центра гражданского образования включает следующие структурные элементы:

- Титульный лист.
- Пояснительная записка.
- Учебно-тематический план.
- Содержание изучаемого курса.
- Методическое обеспечение образовательной программы.
- Список преподавателей и консультантов Центра.
- Список использованной литературы.

Оформление и содержание структурных элементов программы (приложение № 1).

1. На **титульном листе** рекомендуется указывать:

- вышестоящие органы управления образования (по подчиненности учреждения);
- наименование образовательного учреждения в котором разработана программа;
- Ф.И.О. ответственного работника, утвердившего программу с указанием даты утверждения;
- дата и № протокола педагогического совета, рекомендовавшего программу к реализации;
- название программы (по возможности краткое и отражающее суть программы);
- категория слушателей, на которых рассчитана образовательная программа;
- срок реализации образовательной программы (на сколько лет рассчитана);
- Ф.И.О., должность автора (авторов) образовательной программы;
- название населенного пункта, в котором реализуется программа;
- год разработки образовательной программы.

2. В **пояснительной записке** к образовательной программе следует раскрыть цели образовательной деятельности, обосновать отбор содержания и последовательность изложения материала, охарактеризовать формы и методы работы с участниками образовательного процесса и условия реализации программы:

- обоснование необходимости разработки и внедрения предполагаемой программы в образовательный процесс: новизну, актуальность, педагогическую целесообразность, практическую значимость; отличительные особенности данной образовательной программы от уже существующих образовательных программ;
- цель и задачи образовательной программы:

Цель — это заранее предполагаемый результат образовательного процесса, к которому надо стремиться. При характеристике цели следует избегать общих абстрактных формулировок типа: всестороннее развитие личности, удовлетворение образовательных потребностей и т.п. Такие формулировки не отражают специфики программы и могут быть применимы к любой из них. Цель должна отражать основную направленность программы. Конкретизация цели осуществляется через определение задач, раскрывающих пути достижения цели.

Задачи показывают, что нужно сделать, чтобы достичь цели. При формулировании задач можно воспользоваться следующей их классификацией:

- обучающие задачи (развитие образовательного интереса к чему-либо, включение в познавательную деятельность, приобретение знаний, умений, навыков, развитие мотивации к определенному виду деятельности и т. п.);
- воспитательные (формирование общественной активности личности, гражданской позиции, навыков здорового образа жизни и т.п.);

- развивающие (развитие личностных свойств — самостоятельности, активности, ответственности и т.д.; формирование потребности в самопознании, саморазвитии).

Формулирование задач также не должно быть абстрактным, задачи должны быть соотнесены с прогнозируемыми результатами.

- категория слушателей, участвующих в реализации данной образовательной программы;
- сроки реализации программы (продолжительность образовательного процесса, этапы);
- методы и формы обучения в Центре гражданского образования;
- режим занятий;
- ожидаемые результаты и способы определения их результативности, где необходимо:
- сформулировать требования к знаниям и умениям, которые должен приобрести слушатель в процессе занятий по программе (т.е. что он должен знать и уметь);
- перечислить качества, которые могут быть развиты у слушателей в результате занятий;
- описать систему отслеживания и оценивания результатов обучения по данной программе: способы учета знаний, умений, возможные способы оценки личностных качеств обучающихся; в качестве таковых могут использоваться тесты, зачеты; выступления на форумах, фестивалях, учебно-исследовательских конференциях и т.д.

3. **Учебно-тематический план** образовательной программы может содержать:

- перечень разделов, тем;
- количество часов по каждой теме с разбивкой на теоретические и практические виды занятий.

4. **Содержание программы** — это краткое описание разделов и тем внутри разделов (теоретических и практических видов занятий). Раскрывать содержание тем следует в том порядке, в котором они представлены в учебно-тематическом плане. Описать тему означает:

- указать название темы, количество часов отведенных на изучение этой темы;
- перечислить основные узловые моменты, которые излагаются в рамках данной темы;
- указать, в каких формах организуется образовательный процесс (теоретических, практических).

5. **Методическое обеспечение** образовательной программы:

- обеспечение программы методическими видами продукции (разработки игр, бесед, походов, экскурсий, конкурсов, конференций и т.д.);
- рекомендации по проведению теоретических и практических занятий;
- дидактический и лекционный материалы; методики по исследовательской работе, тематика опытной или исследовательской работы и т.д.

6. **Список преподавателей и консультантов** Центра с указанием Ф.И.О., места работы (учебы), должности опыта работы по преподаваемому направлению.

7. **Список использованной литературы** (основной и дополнительной), а также других видов учебно-методических материалов и пособий, необходимых для изучения и проведения (конспектов лекций, видеолекций, практических занятий, дисков и др.).

Требования к программе Центра:

- **актуальность** содержания обучения — учебный материал программы должен соответствовать целям Центра и обладать новизной для слушателей;
- **мотивирующий потенциал программы** — содержание программы должно включать

новые знания, навыки, социальные компетенции, которые представляют высокую степень привлекательности и полезности для слушателей;

- **полнота содержания** учебного материала, включенного в программу – программа должна содержать материалы, необходимые для достижения запланированных в ней целей обучения;
- **прогрессивность** содержания материала – в программу должны быть включены прогрессивные научные знания и наиболее ценный опыт практической деятельности в сфере гражданско-правовых отношений;
- **модульность** подразумевает возможность конвертации достижений и определения стоимости (веса) конкретной образовательной программы. Так, например, в процессе прохождения образовательной программы могут возникать не только учебные эффекты, и в программе должен быть предусмотрен механизм конвертации этих достижений, чтобы они учитывались в учебном процессе. Для того чтобы конвертация стала возможной, необходимо создание специальных шкал и определение веса (стоимости) каждой образовательной программы. Все эти возможности должны быть предусмотрены сетевой образовательной программой;
- **инвариантность** содержания обучения – программа должна быть применима для различных групп (категорий) слушателей, что достигается обобщенностью включенных в нее знаний; модульным принципом построения программы;
- **индивидуализация** – возможность формирования индивидуальной траектории движения для каждого участника программы, причем индивидуализации подвергаются такие параметры, как вхождение в программу и выход из программы, место и скорость прохождения программы, возможность выбора из всего набора доступных программ некоторой совокупности, отражающей интересы и предпочтения конкретного ученика.
- **практическая направленность** содержания и процесса обучения – содержание программы должно быть направлено на передачу знаний, необходимых для формирования у учащихся компетенции в сфере гражданских отношений, а также социальной зрелости с использованием активных методов и технологий обучения, где участники образовательной программы должны вовлекаться в деятельность, в ходе которой и происходит освоение особой предметности, заложенной в программе. Тем самым постулируется отход от традиционных схем трансляции знаний;
- **связность или систематичность** содержания учебного материала в программе – достигается выбором такой последовательности развертывания материала, при которой получение всех последующих знаний и овладение опытом обеспечивается предыдущим материалом программы;
- **контролируемость** изучения материалов программы обеспечивается выделением конкретных результатов, которые может достичь слушатель по каждой теме и по программе в целом;
- **гибкость** программы обеспечивается возможностью внесения определенных корректив в связи изменением потребностей и запросов слушателей;
- **реалистичность** программы с точки зрения времени, которое отведено на ее реализацию.

Условия организации образовательного процесса включают в себя:

1. Кадровое обеспечение из числа педагогов, опытных обучающихся-консультантов, родителей (законных представителей), выпускников учреждения и специалистов иных

организаций (на основании договоров о сотрудничестве), а также уровень их профессиональной компетентности и системы повышения квалификации.

2. Материально-техническое обеспечение — наличие и состояние помещений, мест/базовых площадок и оборудования для проведения занятий со слушателями.

3. Информационно-технологическое обеспечение включает в себя необходимые и достаточные информационные и технологические ресурсы, управление образованием.

4. Учебно-методическое оснащение включает обеспеченность слушателей учебниками, справочной литературой, информационными изданиями, а преподавателей методической литературой, информационно-методическими изданиями, электронными учебно-методическими пособиями, программными средствами обучения.

III. Этап реализации включает в себя:

1. Составление плана работы Центра по реализации образовательной Программы, проведения и участия в мероприятиях, аналитической и публичной деятельности по позициям (приложение № 2):

- название мероприятия, срок и место проведения мероприятия, Ф.И.О. ответственного;
- программный и аналитический материал (программы, положения, приказы, аналитические отчеты);
- способы и каналы информирования общественности о планах и результатах деятельности Центра (использование Интернет-технологий и средств массовой информации, очные формы представления, печатная продукция).

2. Подготовку рекламной продукции и презентацию образовательной программы Центра для потенциальных слушателей на муниципальном уровне.

3. Непосредственную реализацию плана работы Центра, в том числе образовательной программы, учитывая основные принципы преподавания курсов гражданского образования для слушателей, прежде всего, обучающихся:

- отсутствие давления на слушателей со стороны преподавателя, других слушателей, учебника и др.;
- свобода выбора, т.е. наличие в Центре ряда форм работы по выбору слушателей;
- перевод внешних воздействий во внутренние качества — знания воспринимаются не как абстрактные постулаты, а как жизненно важные и практически полезные;
- толерантность (терпимость) к различным взглядам и открытость выражения любых мнений и позиций;
- коммуникативность — дружеские и равноправные отношения между преподавателем и слушателями, а также между слушателями в процессе диалога;
- создание комфортных условий — создаётся обстановка раскрепощённости и доверительных отношений;
- участие слушателей в общественной жизни, социально-ориентированной деятельности;
- социализация и адаптация слушателей к условиям современной общественной жизни, реальная помощь в нахождении своего места в обществе.
- использование самоанализа и рефлексии в ходе изучения материала, посвящённого общественным отношениям.

4. Организацию презентаций и выступлений преподавателей и слушателей на му-

ниципальных, региональных, межрегиональных и федеральных мероприятия, участие в конкурсах, проведение муниципальных Форумов и школьных образовательных событий.

5. Итоговую аттестацию слушателей, выполнивших все требования учебного плана, которая проводится в виде одного или нескольких аттестационных испытаний. По результатам аттестации слушателям выдается «Удостоверение о краткосрочном обучении», в случае невыполнения учебного плана, включая получение отрицательного результата при итоговой аттестации, слушателю выдается Сертификат.

IV. Этап подведения итогов.

1. Внутренняя оценка результатов деятельности Центра на основании самоанализа Совета и проведения мониторинга, осуществляется директором и органом государственного управления Учреждением. Для проведения оценки результатов деятельности Центра рекомендуется использовать показатели и индикаторы качества образования для оценки результатов деятельности общеобразовательного учреждения, где объектами оценивания деятельности выступают образовательная программа, условия организации образовательного процесса, результаты образовательной деятельности.

2. Оценка образовательной программы Центра производится по показателям адаптированности, доступности, полноты реализации.

- **адаптированность** – это сформированный комплекс основных и дополнительных программ, разработанных с учетом личностных особенностей, потенциальных возможностей и социальных потребностей слушателей (наличие практико-ориентированных, инновационных программ по гражданскому образованию в объеме не менее 18 учебных часов; наличие в образовательной программе Центра модулей и учебных планов для разновозрастных групп слушателей);
- **доступность** – нацеленность программ гражданского образования на успешное освоение содержания образования и формирование социальных и личностно значимых компетентностей слушателей (количество модулей, предложенных слушателям на выбор; проведение мониторинга слушателей с целью выявления мотивации получения образования в Центре, реализация программы в сетевом взаимодействии);
- **полнота реализации** – степень реализации образовательных программ Центра (практико-ориентированные программы в соответствии с требованиями реализуются в полном объеме, реализуются частично (не ведется один из модулей)).

3. Оценка условий организации образовательного процесса направлена на установление степени соответствия ресурсного обеспечения образовательного процесса нормативным требованиям:

- **кадровое обеспечение** образовательного процесса оценивается по показателям наличия преподавательского состава в соответствии с заявленной программой и уровнем их профессиональной компетентности, а также системой их подготовки;
- **материально-техническое обеспечение** образовательного процесса в Центре оценивается качественными характеристиками состояния помещения и оборудования центра: наличием материальной базы для проведения теоретических и практических занятий, использованием материально-технической базы иных организаций, выход в Интернет, наличие страницы Центра на сайте учреждения и регу-

лярность его обновления, наличие оборудованных рабочих мест для слушателей и преподавателя;

- **информационно-технологическое оборудование** образовательного процесса оценивается качественными характеристиками информационно-технологического обеспечения образовательного процесса и деятельности Центра;
- **учебно-методическое оснащение** включает оценку обеспеченности слушателей учебниками, справочной литературой, информационными изданиями, а преподавателей методической литературой, информационно-методическими изданиями, электронными учебно-методическими пособиями, программными средствами обучения, разнообразием активных и интерактивных методов, форм обучения.

4. Оценка **результатов образовательной деятельности** включает в себя:

- **уровень и качество общеобразовательной подготовки слушателей** (показатели уровня освоения, понимания и применения полученной информации на занятиях по программе Центра (портфолио, аттестационный лист, реферат), сохранность контингента обучающихся);
- **сформированность ключевых компетентностей слушателей** (результат участия научно-исследовательских конференциях, конкурсах, форумах, фестивалях) **Гражданская компетентность** может быть раскрыта через ряд ключевых компетентностей, каждая из которых удерживается определенным набором способностей, составляющих эту компетентность:
 - **исследовательская компетентность** — способности, связанные с анализом и оценкой текущей социальной ситуации.
 - **компетентность социального выбора** — способности, связанные с умением осуществить выбор и принять решение в конкретной социальной ситуации, при столкновении с конкретными социальными проблемами.
 - **компетентность социального действия** — способности, связанные с задачами по реализации сделанного выбора, принятого решения.
 - **коммуникативная компетентность** — способности взаимодействия с другими людьми (включая толерантность), прежде всего при решении социальных проблем.
 - **учебная компетентность** — способности, связанные с необходимостью дальнейшего образования в постоянно изменяющихся социальных условиях.
- **уровень обобщения и представления опыта** деятельности Центра (педагогическое взаимодействие на муниципальном и региональном уровне, публичное представление промежуточных результатов инновационной деятельности, опыта работы Центра в текущем году на семинарах, конференциях, форумах, педсоветах, на сайте учреждения и в средствах массовой информации, наличие публикаций);
- **уровень организации и степень достижения целей и задач инновационной деятельности** (планирование и анализ инновационной деятельности, структура организации и нормативное обеспечение инновационной деятельности, наличие обобщенных промежуточных результатов инновационной деятельности и их публичное представление).

5. В конце учебного года образовательное учреждение представляет Аналитический отчет о работе Центра региональному координатору ОГУ «РЦРО» (приложение № 3).

Муниципальное общеобразовательное учреждение

« _____ »
Центр гражданского образования « _____ »

УТВЕРЖДАЮ

Директор

« _____ » _____ 200__ г.

протокол № _____

« _____ » _____ 200__ г.

Образовательная программа

Название программы « _____ »

Категория слушателей:

Срок реализации:

Авторы:

Томск 200__

Авторы: **фамилия, имя отчество, должность.**

Рецензент: **фамилия, имя отчество, должность.**

Программа утверждена _____ « _____ » _____ 200__ г., протокол № _____

Цель:

Задачи:

Объем программы:

В том числе: лекций — _____

практических занятий — _____

Режим занятий — по графику, с _____ — _____.

Пояснительная записка

1. Назвать цель и категорию, для которой предназначена программа.
2. Обосновать актуальность, новизну, целесообразность образовательной программы.
3. Отличительные особенности данной программы от уже существующих образовательных программ.
4. Указать общие принципы отбора содержания материала, а также указать основные взгляды авторов, которыми они руководствовались при разработке ее содержания.
5. Обосновать избранную логику развертывания материала программы и ее структуру.
6. Изложить основные методы и формы обучения.

7. Перечислить ожидаемые результаты и способы определения их результативности (знания, умения, способы деятельности и т.д., прописываются подробно).
8. Формы итоговой аттестации.

Учебно-тематический план

№ п/п	Наименование разделов и тем курса	Всего часов	В том числе		Форма контроля
			Лекции	Практ. занятия	
1.					
	Итого				

Содержание программы

Тема 1. _____

Краткое описание тем (теоретических и практических видов занятий).

Лекции, беседа (____ часа)

Самостоятельная работа (____ часов)

Тема 2. _____

Краткое описание тем (теоретических и практических видов занятий).

Лекции, беседа (____ часа)

Самостоятельная работа (____ часов)

Расписание занятий

Дата	Время	Тема	Место занятий	Преподаватель	Ресурсы

Методическое обеспечение образовательной программы

- обеспечение программы методическими видами продукции (разработки игр, бесед, походов, экскурсий, конкурсов, конференций и т.д.);
- рекомендации по проведению практических занятий;
- дидактический и лекционный материалы.

СПИСОК

преподавателей и консультантов образовательной программы

№ п/п	Фамилия, имя, отчество	Год рождения	Место работы, учебы, должность	Опыт работы

УТВЕРЖДАЮ

Директор _____

« ____ » _____ 200__ г.

ПЛАН РАБОТЫ

Центра гражданского образования « _____ ».

на период с _____ – по _____

Название мероприятия	Срок и место проведения мероприятия	Ф.И.О. ответственного	Формы представления результатов деятельности				
			Программный и аналитический материал	Интернет-технологии	СМИ	Очные формы	Печатная продукция

Дата

Руководитель Центра _____

Муниципальное общеобразовательное учреждение

« _____ ».

УТВЕРЖДАЮ

Директор

« _____ » _____ 200__ г.

АНАЛИТИЧЕСКИЙ ОТЧЕТ

о работе Центра гражданского образования « _____ ».
за отчетный период с _____ — по _____

1. Сведения о Центре гражданского образования:

Ф.И.О. директора ОУ**Ф.И.О. руководителя Центра****контактная информация (адрес ОУ, телефон, адрес электронной почты, веб-сайта)****Свидетельство выдано с _____ — по _____**

2. Сведения о реализации образовательных программ:

2.1. Название программы

Цель и задачи

Количество учебных часов

Информация о слушателях, прошедших обучение по данной программе:

Категория слушателей (с указанием места учебы, работы)	Количество

2.2. Название программы . . .

3. Сведения о преподавателях:

№ п/п	Фамилия, имя, отчество	Год рождения	Место работы, учебы, должность	Преподаваемая программа

4. Анализ результатов деятельности Центра:

4.1. **Оценка образовательной программы** (по показателям адаптированности, доступности, полноты реализации).4.2. **Оценка условий организации образовательного процесса** (соответствие кадрового обеспечения, материально-технического обеспечения, информационно-технологического оборудования, учебно-методического оснащения).4.3. **Оценка результатов образовательной деятельности** (уровень и качество об-

щеобразовательной подготовки слушателей, сформированность ключевых компетентностей слушателей, уровень обобщения и представления опыта деятельности Центра, уровень организации и степень достижения целей и задач инновационной деятельности).

5. Результаты аттестационных испытаний:

№	Фамилия, имя, отчество слушателя	Место учебы, работы	Класс	Форма аттестации, результат	№ удостоверения

Основные критерии оценки. Список экспертов, жюри.

6. Перспективы деятельности Центра.

Дата

Руководитель Центра _____

Ряписова Ю.В., старшая вожатая,
учитель истории МОУ «СОШ № 87»
руководитель Центра гражданского образования
«Школа социального успеха»,
ЗАТО Северск Томская область

**Создание системы подготовки
общественных управляющих
на базе Центр гражданского образования
«Школа социального успеха».**

В большинстве школ нашего города система государственно-общественного управления образовательным учреждением начала складываться в марте – мае 2008 года. Во всех школах города в сентябре 2008 г. созданы управляющие советы. Однако для того, чтобы система начала эффективно функционировать, необходимо иметь достаточные ресурсы для её запуска. Самый важный из них – человеческий ресурс.

Выбрав членов советов, разработав необходимые документы, проведя все обязательные процедуры, каждое образовательное учреждение сталкивается с проблемой недостатка у многих членов школьных советов, прежде всего, родителей и школьников, компетентности, знаний и опыта в сфере управления школой. Проблема подготовки школьных управляющих встала перед многими образовательными учреждениями города. С такой проблемой столкнулись и наша школа, несмотря на то, что в школе существует ученическое самоуправление, хорошо развито социальное партнерство, внедрена технология социального проектирования.

Возникла необходимость в поиске нового образовательного ресурса, который можно в кратчайшие сроки использовать для обучения родителей и школьников азам работы в школьных советах, положив тем самым начало созданию системы обучения школьных управляющих.

Таким образовательным ресурсом стала сеть Центров гражданского образования ЗАТО Северск.

Центры гражданского образования являются мобильными образовательными структурами, которые имеют опыт построения альтернативной от школы системы гражданского образования, используют в практике интерактивные методы и современные технологии.

Центр гражданского образования «Школа социального успеха» объединяет три школы, что позволяет привлечь к процессу обучения серьезный кадровый ресурс – педагогов, консультантов и специалистов, ранее участвовавших в работе Центра.

В Центре существует достаточное техническое оснащение образовательного процесса: проектор, ноутбук, интерактивная доска, возможность использования ресурсов сети Интернет.

В сентябре 2008 г. Центр гражданского образования «Школа социального успеха» при поддержке Регионального центра развития образования (РЦРО) разработал образовательную программу 1-го блока, направленную на обучение родителей и учеников членов школьных советов.

РЦРО были проведены ряд обучающих и практических семинаров для преподавателей Центров по подготовке школьных управляющих, даны методические пособия, осуществлено методическое сопровождение при составлении программ обучения школьных управляющих методистами РЦРО.

Цель программы 1 блока — активизация учащихся школ и общественности в муниципалитете, обучение навыкам совместной деятельности в системе государственно-общественного управления.

Программа направлена на решение следующих *задач*:

- изучить основные нормативно—правовые документы, регламентирующие деятельность образовательного учреждения, управляющего совета;
- изучить основные полномочия школьного управляющего совета, администрации, других органов школьного самоуправления;
- изучить цели и принципы работы школьных управляющих;
- изучить и освоить способы и правила организации предвыборной кампании и выборов членов управляющего совета;
- изучить и освоить способы и правила публичного выступления (технология «Дебаты»);
- изучить и освоить способы и правила решения проблемных ситуаций, поиска социальных партнеров.

Занятия в Школах Центра планировалось проводить вечером 1 раз в неделю, что является удобным для родителей и учеников. Объем программы составил 12 часов.

Предложенная программа обучения школьных управляющих была сокращена до 6 часов и стала первым блоком обучения в системе подготовки школьных управляющих, которая была реализована через деятельность сети Центров гражданского образования нашего города. Наш Центр организовал и провел 3 практических занятия по 2 часа для школьных управляющих, обучив более 50 человек, родителей и учащихся членов управляющих советов.

Однако основная подготовка школьников — членов школьных советов проводилась в течение года на занятиях Центра по просьбе школ. Слушатели знакомились с технологиями «Дебаты», «Портфолио», социального проектирования, учились проводить предвыборную кампанию, составлять программу развития, изучали правила публичного выступления и пытались применить полученные знания на практике. Все занятия в Центре проводились с помощью интерактивных методов и практик, с использованием ИКТ.

Заключительной ступенькой в подготовке школьников — членов управляющих советов стал муниципальный Форум «Россия — это мы!», в рамках которого прошел слет школьных управляющих.

На Форуме работало четыре секции: информационная, правовая, развитие социального партнерства и социальное проектирование. В каждой из них педагоги Центров гражданского образования ЗАТО Северск и представители молодежного Парламента проводили обучения с применением интерактивных методов. В итоге каждая обучающаяся группа представила свои мини — проекты и публично их защитила.

Подводя итог реализации практики создания системы подготовки общественных управляющих, можно констатировать следующие *результаты*:

- было обучено более 80 школьных управляющих (родителей и школьников);
- обучение прошло в сжатые сроки, так как подготовка школьных управляющих являлась насущной потребностью школ города;
- большая часть школ города смогла с помощью данной системы обучить представителей школьных советов;
- закрепление полученных знаний и консультации по интересующим вопросам осу-

ществлялось через сайт образовательного учреждения, на котором были размещены практические занятия, созданные на занятиях кейсы, методические рекомендации и нормативно-правовая база государственно-общественного управления в образовательном учреждении.

При реализации программы обучения школьных управляющих мы столкнулись с рядом проблем:

- недостаток времени для конкретных заданий, направленных на практическое применение полученных знаний и отработку навыков;
- сжатые сроки подготовки и проведения занятий с членами школьных советов не позволили привлечь дополнительные методические ресурсы, пригласить на занятие специалистов, знания которых мы считали необходимыми для работы в управляющих советах школ;
- проблемы «посещаемости» занятий, которые возникли, прежде всего, у родителей.

Мы считаем необходимым продолжить практику построения сетевой системы подготовки школьных управляющих. Данная система является мобильной и гибкой. С помощью Центров гражданского образования к процессу обучения привлекаются необходимые методические, информационные, технические ресурсы. При необходимости подготовки школьных управляющих по конкретному блоку или теме с помощью Центров можно провести сборы школьных управляющих, организовать круглые столы по обмену опытом.

Для закрепления результатов и усиления эффекта обучения необходимо выстроить систему консультирования школьных управляющих по интересующим вопросам, возникшим проблемам, в том числе с использованием Интернет-ресурса. На сайте Центров, занимающихся распространением опыта построения государственно-общественной системы управления образованием и подготовкой школьных управляющих, должны появиться консультационные линии, на которых будет размещена достаточная и необходимая информация:

- нормативно-правовая база,
- практические занятия,
- рекомендации
- опыт работы и т.п.

Результатом деятельности системы подготовки школьных управляющих должна стать заинтересованность и реальное взаимодействие всех членов школьного самоуправления, местного сообщества и власти.

«Средняя общеобразовательная школа № 87»

Утверждаю
Директор МОУ «СОШ № 87»
Лоскутникова Г.В.
« _____ » _____ 2008 г.

**Обучающий курс
«Подготовка школьных управляющих»**

**Реализация Комплексного проекта
модернизации образования в Томской области
По направлению «Расширение общественного участия в образовании»**

**Целевая группа курса: родители и школьники –
члены управляющих советов.**

Автор программы
Старшая вожатая
МОУ «СОШ № 87»
Ряписова Ю.В.

ЗАО Северск
2008 год

Авторы: **Ряписова Юлия Владимировна** – старшая вожатая, учитель истории.

Рецензент: **Чистяков Юрий Александрович** – методист отдела гражданского образования ОГУ РЦРО.

Программа утверждена « _____ » сентября 2008г.

Цель курса: активизация обучающихся школ и общественности в муниципалитете, обучение её навыкам совместной деятельности с государственными структурами.

Задачи:

- изучить основные нормативно–правовые документы, регламентирующие: деятельность ОУ, УС;
- изучить основные полномочия школьного УС, администрации, других органов школьного самоуправления;
- изучить цели и принципы работы школьных управляющих;
- изучить и освоить способы и правила организации предвыборной кампании и выборов членов УС;
- изучить и освоить способы и правила публичного выступления (технология «Дебаты»);
- изучить и освоить способы и правила решения проблемных ситуаций, поиска социальных партнеров;
- изучить и освоить основных компетенций по управлению школой, необходимых школьным управляющим.

Объем программы: 12 часов.

В том числе: лекций и беседы – 4 часа
практических занятий – 5 часов
ролевых игр – 3 часа

Режим занятий – по графику, 17:00 – 19:00.

Пояснительная записка

В настоящее время гражданское образование в Томской области, как и в России в целом, находится на пути становления. Основными этапами развития гражданского образования являются: разработка содержания гражданского образования, развитие демократических начал в жизни образовательных учреждений и организация социально значимой практики обучающихся.

Гражданское образование – это образование, которое готовит человека к тому, чтобы он стал ответственным гражданином, активно участвовал в политической жизни государства и был способен сделать многое для страны, своей малой родины, семьи и школы.

Поэтому одной из приоритетных задач развития образования является создание условий для развития образования как гражданского института. Это означает усиление партнерских

отношений с общественностью, усиление влияния местного сообщества на образование, расширение влияния общественности на управление в системе образования.

Основными проблемами в решении этой задачи являются:

- появление в ОУ номинальных органов общественного управления, в которых общественность почти не вовлекается в процесс принятия управленческих решений;
- низкая мотивация обучающихся и самой общественности к участию в общественном управлении, что обусловлено низкой культурой реализации гражданских прав.

Если первую проблему под силу решить органам управления образованием каждого территориального образования, то вторую проблему под силу решить существующим Центрам гражданского образования.

Таким образом, важно не только развивать практику деятельности органов общественно-го управления образования, но и активно развивать гражданскую культуру, в том числе через подготовку учащихся и общественности (родителей) к участию в общественном управлении.

Категория слушателей: родители и школьники — члены (или потенциальные претенденты) управляющих советов.

Сроки реализации программы: сентябрь — октябрь 2008 года.

Методы и формы обучения: лекции, беседы и дискуссии, деловые игры, проблемные задания с созданием ролевых ситуаций, дебаты, практические занятия.

Ожидаемые результаты:

В результате освоения курса школьники и родитель:

- будут понимать цели и принципы работы школьных управляющих, возможности, которые предоставляет работа в качестве школьного управляющего и пути их эффективного использования, что даст возможность для повышения интереса и мотивации к участию в государственно-общественном управлении школой;
- будут знать, какими компетенциями по управлению школой обладают школьные управляющие;
- будут знать, и понимать примеры разграничения полномочий школьного УС, администрации, других органов ученического самоуправления;
- освоют умения, необходимые для работы в качестве школьных управляющих: подготовку, обсуждение и принятие решений; организацию публичных выступлений; эффективную коммуникацию с другими членами совета, администрацией, педагогами, родителями, ученическим советом;
- смогут представить интересы ученического и родительского сообщества в совете, эффективно работать в совете в интересах школы, сообщества и собственного развития;
- будут знать, как эффективно организовать выборы школьных управляющих от групп родителей и обучающихся;
- будут знать, как организовать деятельность УС по различным направлениям его деятельности;
- смогут организовать подготовку решения совета по конкретной выбранной проблеме или направлению работы.

Учебно-тематический план

№	Тема занятия	Теория	Практика	Всего
1	Структура самоуправления школой: сущность, нормативно-правовая база. УС: сущность, нормативно-правовая база.	1	1	2
2	Компетенции членов управляющего совета. Разделение полномочий УС школы, администрации, других органов школьного самоуправления. Локальные акты школы.	1	1	2
3	Организация и проведения выборов школьных управляющих.	1	3	4
4	Организация работы школьного управляющего совета с органами школьного самоуправления.	1	1	2
5	Итоговое занятие: подготовку решения школьных управляющих по конкретной выбранной проблеме или направлению работы.	--	2	2
6	Итого	4	8	12

Содержание курса

Тема 1: Структура самоуправления школой: сущность, нормативно-правовая база (педагогическое, родительское и ученическое самоуправление). Конституция РФ. Закон «Об образовании», Семейный и Гражданский кодекс. Устав школы. Локальные акты школы. Управляющий совет: сущность, нормативно-правовая база.

Слайдовая презентация. Практические задания для изучения нормативно-правовых документов. Слайдовая презентация. Упражнение «Кейс: УС в школе».

Тема 2: Компетенции членов управляющего совета. Компетенции Учредителя, директора, администрации школы, учителей, родителей, Совета школы, Конференции и УС школы. Разделение полномочий УС школы, администрации, других органов школьного самоуправления.

Слайдовая презентация. Упражнение «Кейс: компетенции и полномочия УС». Дискуссия по упражнению «Компетенции и полномочия УС». Проблемное задание с созданием ролевой ситуации «Кейс: школьные проблемы. Что может УС?»

Тема 3: Организация и проведения выборов школьных управляющих. Изучение Положения о выборах школьных управляющих. Как правильно организовать выборы всех представителей УС. Положение о кооптации членов УС. Изучение технологии «Портфолио». Правила ведения дискуссий, публичных выступлений. Предвыборная кампания (нормативно-правовые акты школы), организация выборов в УС школы: сущность, основные компоненты, техническое обеспечение.

Слайдовая презентация. Практические задания для изучения нормативно-правовой базы по выборам в органы самоуправления школы, в УС школы. Ролевая игра «Общение». Деловая игра «Дебаты». Составление «Портфолио кандидата». Ролевая игра «PR – кампания». Деловая игра «Выборы».

Тема 4: Организация работы школьного управляющего совета с органами школьного самоуправления. Комиссии УС как форма и инструмент эффективной работы школьных управляющих. Принципы и характерные особенности работы комиссий. Виды комиссий и их функции. Организация работы комиссий (нормативно-правовые документы,

регламент работы). Взаимодействие комиссий с другими органами школьного самоуправления, заинтересованными лицами. Порядок подготовки комиссией решений для совета. Дело-производство комиссий.

Слайдовая презентация. Лекция. Практическое задание «Кейс: компетенции комиссий». Решение проблемных ситуаций через школьные комиссии. Ролевая игра «Социальные партнеры школы».

Тема 5: Итоговое занятие: подготовка решения школьных управляющих по конкретной выбранной проблеме или направлению работы.

Практическое упражнение «Кейс: проблемы нашей школы, требующие неотложного решения». Ролевая игра «Социальное партнерство» (определение и поиск социальных партнеров, которые могут оказать помощь в решении конкретной проблемы школы).

Практическое упражнение «Кейс: школьные конфликты». Ролевая игра «Конфликт» (решение конфликтных ситуаций, которые может рассматривать УС).

Методическое обеспечение программы

Основные формы занятий, планируемых по темам: беседы и лекции, творческие исследовательские самостоятельные работы (составление КЕЙСОВ), самостоятельное изучение материала (нормативно-правовой базы), ролевые игры, практические упражнения на закрепление полученных знаний и умений.

Дидактический материал, используемый на занятиях: слайдовые презентации, нормативно-правовые документы школы, УО; Конституция РФ, Законы РФ, гражданский и Семейный кодексы, локальные акты школы, методические рекомендации по организации ученического самоуправления в ОУ, по технологии «Дебаты», «Спорщики».

Техническое оснащение занятий: Проектор, компьютер, набор слайдов по темам каждого раздела.

Формы подведения итогов по разделам: Ролевые игры – исследования, практические самостоятельные работы по решению конкретных проблем школы.

Список литературы

1. Руководство для членов школьных Управляющих советов. Методическое пособие. – М., 2005.
2. Письмо Минобразования России № 14-51-131 от 14.05.2004. Методические рекомендации по функциям, организации и работе управляющих советов общеобразовательных учреждений.
3. «Управление школой». Методические рекомендации для школьной администрации, №8 (395), 2005.
4. «Вести образования», № 20, 2006.
5. Прутченков А.С. Социально-психологический тренинг в школе. – М.: Эксмо, 2001.
6. Материалы сайта: <http://www.boards-edu.ru>
7. Материалы сайта: <http://www.us.crossipk.ru>
8. Материалы сайта: <http://www.kfpo.karelia.ru/parents>
9. Материалы сайта: <http://www.nge.org.uk>

Федосеева И.В., зав. кафедрой
управления образованием
АО ИППК РО Архангельской области
Вашукова И.С., методист кафедры
управления образованием
АО ИППК РО Архангельской области

Обучение общественных управляющих как необходимое условие внедрения моделей государственно-общественного управления образованием

В Российской Федерации в последние годы активизировались процессы, обеспечивающие государственно-общественный характер управления образованием.

Деятельность руководителей образовательных учреждений и коллективов в целом направлена на разработку и внедрение таких моделей управления, в которых бы имело место оптимальное сочетание принципов единоначалия и самоуправления на всех звеньях и этапах управленческой деятельности.

Внедрение таких моделей управления на уровне образовательного учреждения является инновационным процессом, и для того чтобы этот процесс был эффективным необходимо обеспечить его научно-методическое сопровождение.

АО ИППК РО является своеобразным проводником, способствующим внедрению инноваций и инновационных процессов в системе образования региона, имеет уникальную возможность соединить теорию и практику.

Кафедра управления образованием занимается проблемой внедрения моделей государственно-общественного управления в образовательных учреждениях области на протяжении нескольких лет.

Анализ материалов образовательных учреждений, участвовавших в Приоритетном национальном проекте «Образование» в 2006-2008г.г. на территории Архангельской области показал, что в образовательных учреждениях области есть органы государственно-общественного управления, но они не везде функционируют должным образом.

В 2007 году сотрудниками кафедры было проведено исследование по изучению опыта работы руководителей по привлечению общественности к управлению образовательными учреждениями.

Как показало анкетирование руководителей, уровень профессиональной подготовки руководителей образовательных учреждений по проблемам демократизации управления и общий уровень управленческой культуры участников образовательного процесса невысоок. Однако, как показывает практика последних двух лет, с одной стороны, наблюдается рост готовности руководителей школ делегировать часть управленческих полномочий, а, с другой стороны, – повышение мотивации педагогической, родительской и ученической общественности к участию в решении вопросов функционирования и развития учреждений. В этой ситуации возникает ряд организационно-правовых вопросов, которые необходимо решать на основе действующего законодательства с учетом достижений науки и накопленного практического опыта.

На основании вышеизложенного была разработана программа повышения квалификации «Организация деятельности органов государственного-общественного управления образовательным учреждением», которая, полагая, будет способствовать успешному (эффективному) внедрению моделей государственно-общественного управления в образовательных учреждениях области.

Цель данной программы: оказание научно-методической и практической помощи:

- руководителям образовательных учреждений в создании органов государственно-общественного управления (попечительских, управляющих и др. советов),
- общественным управляющим в организации деятельности органов государственно-общественного управления.

Целевые группы программы: администрация образовательных учреждений, родители, педагоги, учащиеся, представители общественности и другие заинтересованные лица.

Методическое сопровождение программы представлено: электронным сборником «Нормативно-правовые документы по государственно-общественному управлению» (соавтатели: Федосеева И.В., Пахомова Б.Ю.), терминологическим словарем «Государственно-общественное управление» (автор Пахомова Б.Ю.) и др.

Учебный план программы содержит 7 модулей, каждый из которых состоит из нескольких тем.

Модули программы:

1. Школа как объект управления.
 2. Государственная политика по привлечению общественности к управлению образованием.
 3. Вариативные модели государственно-общественного управления образовательным учреждением.
 4. Механизм внедрения моделей государственно-общественного управления образовательным учреждением.
 5. Организация деятельности органов государственно-общественного управления.
 6. Особенности взаимодействия органов государственно-общественного управления с органами самоуправления образовательного учреждения и местного сообщества.
 7. Документооборот и делопроизводство органов государственно-общественного управления.
- Краткое писание модулей программы представлено в Приложении.

Обращаясь к научным публикациям по данной проблеме, можно сказать, что учеными выделяются три уровня участия педагогов, учащихся, родителей, общественности в управлении образовательным учреждением это: низкий (консультативный), средний (активное участие), высокий (партнерство).

Степень участия в управлении образовательным учреждением определяется следующими факторами:

- характером взаимодействия в коллективе,
- степенью сложности делегированных задач, которая обусловлена готовностью руководителя учреждения делегировать часть управленческих полномочий и готовностью представителей педагогического, родительского и ученического коллективов, общественности принять участие в решении управленческих вопросов относительно жизнедеятельности учреждения,
- регулярностью привлечения участников образовательного процесса и представителей общественности к решению вопросов жизнедеятельности образовательного учреждения и др.

Для того чтобы обеспечивать качественную реализацию данной программы, мы должны понимать, что каждое образовательное учреждение находится на своем этапе жизнедеятельности, имеет свои традиции, особенности организационной структуры и управления. Поэтому в начале следует изучить образовательные потребности целевой группы конкретного учреждения и только после этого приступать к проектированию образовательного процесса. Общее количество, комбинация и содержание модулей программы может варьироваться, в зависимости от образовательных запросов.

Индикаторами реализации данной программы являются коллективно разработанные:

- алгоритм действий образовательного учреждения по проектированию модели государственно-общественного управления;
- описание вариативных моделей государственно-общественного управления образовательным учреждением на основании нормативно-правовых документов федерального и регионального уровня,
- описание одного из выбранных вариантов модели государственно-общественного управления для своего учреждения,
- целевая программа по внедрению моделей государственно-общественного управления в образовательном учреждении на основе предложенных рекомендаций и в соответствии с заявленной структурой,
- пакет нормативно-правовых документов, регулирующих деятельность государственно-общественного управления в образовательном учреждении и др.

Считаем, что обучение общественных управляющих является необходимым условием внедрения моделей государственно-общественного управления образованием и позволит эффективно подходить к таким инновационным преобразованиям, минимизировать возможные риски или вообще их избежать.

В марте – июне 2008г. данная программа была апробирована на территории г. Новодвинска Архангельской области в рамках регионального проекта «Мобильная регионально-муниципальная методическая сеть» (инициатором этого проекта выступил АО ИППК РО), где краткосрочное обучение прошли представители семи образовательных учреждений (МОУ СОШ №2,7, Новодвинская гимназия, МОУ ДОУ №13, 17, 19,23).

От каждого образовательного учреждения на обучении присутствовали: руководитель образовательного учреждения, зам руководителей, педагоги-организаторы и др.

Продуктом реализации данной программы стали:

- описание моделей государственно-общественного управления в образовательном учреждении и новая организационная структура управления образовательным учреждением,
- пакет нормативно-правовых документов по государственно-общественному управлению в образовательном учреждении (внесены изменения в Устав в части «Управление образовательным учреждением», разработаны локальные акты, внесены изменения в имеющиеся локальные акты и др.),
- целевая программа по внедрению моделей государственно-общественного управления в образовательном учреждении.

Критериями эффективности реализации программы является удовлетворенность слушателей обучающимися семинарами и качество подготовленных портфолио.

Таким образом, данная программа является инструментом для создания системы обучения руководителей образовательных учреждений, представителей общественности, различных представителей участников образовательного процесса по внедрению моделей государственно-общественного управления в учреждениях образования.

Приложение 1.

Краткое описание модулей программы «Организация деятельности органов государственно-общественного управления образовательным учреждением»

Название модуля	Цель модуля	Основные вопросы
1. Школа как объект управления	Знакомство с особенностями современной российской школы: ее устройством, условиями жизнедеятельности, ресурсными возможностями и ограничениями	- Особенности Российской системы образования - Нормативно – правовые основы деятельности образовательного учреждения - Методы управления образовательным учреждением - Режимы жизнедеятельности образовательных учреждений - Миссия и функции ОУ
2. Государственная политика по привлечению общественности к управлению образованием	Знакомство с нормативно-правовыми документами федерального, регионального уровней по вопросу привлечения общественности к управлению образованием	- Нормативно-правовые документы в сфере образования (Концепция модернизации российского образования до 2010 года, Федеральная целевая программа развития образования на 2006 -2010 годы, Федеральные законы РФ, Постановления Правительства РФ и пр.) - Государственное и общественное управление: преимущества и риски
3. Вариативные модели государственно-общественного управления образовательным учреждением	Проектирование вариативных моделей государственно-общественного управления	- Знакомство с вариативными моделями государственно-общественного управления образовательными учреждениями в разных регионах России и за рубежом - Описание моделей ГОУ и их сравнительный анализ. Инвариантные признаки моделей ГОУ - Разработка алгоритма действий по проектированию вариативных моделей государственно-общественного управления
4. Механизм внедрения моделей государственно-общественного управления образовательным учреждением	Разработка целевых программ по внедрению моделей ГОУ в образовательных учреждениях	- Знакомство с вариативными моделями государственно-общественного управления образовательными учреждениями - Проектирование моделей государственно-общественного управления образовательным учреждением - Разработка целевых программ по внедрению моделей государственно-общественного управления образовательным учреждением - Подготовка (пересмотр) нормативно-правовых документов (устава, локальных актов) в соответствии с разработанной моделью государственно-общественного управления образовательным учреждением - Разработка системы критериев по оценке деятельности моделей государственно-общественного управления
5. Организация деятельности управляющих советов	Подготовка инициативной группы к созданию управляющих советов в ОУ	- Нормативно-правовые документы, регулирующие деятельность управляющих советов на уровне образовательного учреждения - Полномочия управляющего совета - Права и обязанности общественных управляющих - Основные направления деятельности управляющего совета - Структура и состав управляющего совет - Порядок формирования управляющего совета. Процедура выборов - Комиссии (комитеты). Рабочие группы - Подготовка и проведение заседаний - Порядок принятия и исполнения решений - Показатели (критерии) деятельности общественных управляющих

6. Особенности взаимодействия Управляющего совета с органами самоуправления образовательного учреждения и местного сообщества	Формирование представлений о построении эффективных механизмов взаимодействия Управляющего совета с органами самоуправления образовательного учреждения и местного сообщества	- Организационная культура образовательного учреждения - Этические правила поведения - Особенности взаимоотношений: Совета и руководителя ОУ - Совета и старшеклассников - Этика внешних взаимоотношений
7. Документооборот и делопроизводство Управляющего совета	Овладение знаниями по делопроизводству управляющего совета и о возможных формах информационного сопровождения деятельности Совета	- Процедурные вопросы организации заседаний Совета - Документация управляющего совета (извлечения из Устава ОУ, относительно деятельности управляющего совета, положение об управляющем совете, списки членов управляющего совета, списки комиссий, графики и протоколы заседаний, годовые отчеты и т.д.) - Информационное сопровождение деятельности управляющего совета

Подготовка команды актива ученического самоуправления для участия в работе управляющих советов.

В соответствии с пунктом 4 статьи 50 Закона РФ «Об образовании» школьникам гарантируется право на участие в управлении образовательным учреждением, на свободное выражение собственных мнений и убеждений.

Одна из форм участия учащихся в управлении образовательным учреждением – работа в управляющем совете. Учащиеся должны стать равноправными школьными управляющими наравне с взрослыми и иметь право обучаться навыкам управления, открыто обсуждать особо важные для учащихся вопросы.

Белгородская область является победителем Всероссийского конкурса комплексного проекта модернизации образования. Комплексный проект модернизации предполагает масштабное участие общественности в управлении образованием. Во всех общеобразовательных учреждениях области в рамках проекта созданы управляющие советы, обеспечивающие демократический, государственно-общественный характер управления общеобразовательным учреждением, обладающие комплексом управленческих полномочий. Школьники получили права: избираться в управляющий совет (как правило, только старшеклассники 10-11-х классов); участвовать в выборах представителей в управляющем совете; принимать участие в обсуждениях решений управляющего совета; открыто обсуждать особо важные для учащихся вопросы.

Однако участие школьников в работе управляющих советов общеобразовательных учреждений чаще всего остается формальным. Учащиеся недостаточно подготовлены к участию в работе органов государственно-общественного управления образовательным учреждением, их права (полномочия) на принятие управленческих решений не обеспечиваются в реальной практике.

Изучить потребности и интересы ученического сообщества, объективно их представить и защитить в управляющем совете школьные управляющие могут только при взаимодействии с активом ученического самоуправления общеобразовательного учреждения.

В составе актива ученического самоуправления школьники – члены управляющего совета анализируют проблемы, принимают управленческие решения, готовят проекты решений, выносят предложения на заседания совета, сами участвуют в реализации проектов.

Для того чтобы представлять интересы всех учащихся в управляющем совете школьникам-общественным управляющим необходима соответствующая подготовка, в процессе которой развиваются навыки сотрудничества, групповой дискуссии, проектирования.

Члены актива ученического самоуправления будут действовать мобильно и эффективно, если приобретут знания, опыт и навыки выполнения управленческих функций, взаимодействия в команде. Команда актива ученического самоуправления, в силу своей высокой самоорганизации, изучая потребности школьников, сможет принимать управленческие решения, представлять и отстаивать интересы учащихся в управляющем совете образовательного учреждения.

С 2006г в г. Белгороде на базе учреждения дополнительного образования детей в рамках

педагогического эксперимента проводится подготовка актива ученического самоуправления на муниципальном уровне.

Подготовка команды актива ученического самоуправления на муниципальном уровне позволяет добиться максимального педагогического эффекта за счет объединения усилий общеобразовательных учреждений, учреждений дополнительного образования, методических и научных служб города.

По отношению к возможностям общеобразовательных учреждений данная модель имеет ряд преимуществ:

- наличие кадровых и материально-технических ресурсов,
- поддержка муниципального управления образования, регионального института повышения квалификации специалистов,
- наличие развитой сети социального партнёрства, кооперативных связей между образовательными учреждениями.

Команда актива ученического самоуправления создается в соответствии со стратегической целью образовательного учреждения. Участвуя в управлении образовательным учреждением, активисты работают совместно с другими органами самоуправления в реализации намеченных целей. В условиях командной деятельности происходит оформление полномочий команды через образование специального коллективного органа или даже нескольких органов. Вовлечение активистов в постоянную работу команды (так называемый «штаб» руководителей) служит мощным стимулом для учащихся, ориентированных на успешность, причастность к управлению образовательным учреждением, к принятию ответственных решений.

Для того, чтобы управленческая команда актива эффективно функционировала, все ее участники должны четко осознавать ее структуру и свое место в ней. В результате каждый из членов команды занимает три позиции:

- 1) участвует в работе управляющего совета образовательного учреждения;
- 2) участвует в работе управленческой команды (ученического актива);
- 3) участвует в работе комиссий управляющего совета по направлениям деятельности, выполняет свои функции как руководитель субъекта самоуправления (комитета, комиссии, центра и т.д. по направлению деятельности).

Подготовка команды актива — одно из условий успешной деятельности органов ученического самоуправления. Эффективность подготовки команды актива ученического самоуправления к деятельности управляющего совета на муниципальном уровне, по нашему мнению, обеспечивается следующим комплексом условий:

- актив ученического самоуправления формируется как управленческая команда с использованием метода командообразования;
- обеспечивается адаптация основных управленческих функций к деятельности органов ученического самоуправления с учетом возраста школьников и специфики деятельности управляющего совета;
- осуществляется систематическая целенаправленная подготовка актива ученического самоуправления с использованием организационных возможностей муниципального уровня.

Команда актива ученического самоуправления формируется целенаправленно в образовательном учреждении в процессе выборов органов ученического самоуправления, которые проводятся в соответствии с положениями локальной правовой базы учреждения и опреде-

ленной коллективом школы моделью ученического самоуправления. Дальнейшее комплектование актива проводится в процессе реализации программы подготовки команды актива на муниципальном уровне.

Комплектование эффективной команды актива происходит с учетом следующих требований:

- определение оптимального возраста членов команды;
- определение оптимального количества членов команды;
- ролевое распределение в команде актива в соответствии с моделью ученического самоуправления, используемой в данном образовательном учреждении.

В процессе комплектования состава команды актива продумывается возраст активистов, достаточное количество членов в команде, наличие у членов команды личностных качеств, необходимых для решения соответствующих задач. Каждый член команды актива ученического самоуправления выполняет свою роль в рамках определенных обязанностей и полномочий. С учетом мнения самих учащихся распределяются должностные обязанности, которые фиксируются в специальных инструкциях.

Развитие команды представляется как естественный процесс, обычно происходящий без участия консультанта, координатора. Процесс можно оптимизировать, применяя современные технологии работы с группой, которые позволяют развить навыки командного взаимодействия, способность принимать решения и т.д. Задачами командообразования являются: «сыгровка» (формирование командного духа, «чувства локтя», улучшения взаимопонимания) и оценка (диагностики) групп активистов на предмет определения уровня сформированности команды.

Наиболее эффективным средством, способствующим формированию команды, являются деловые игры и комплексные тренинги командной сыгровки, упражнения, которые включают согласование целей и ценностей. Деловые игры строятся на основе моделирования деятельности актива. Базой для деловой игры может стать конкретная проблема, планирование мероприятия или др.

Применение в процессе подготовки команд актива методов командообразования позволяет оптимизировать деятельность активистов, совершенствовать командное взаимодействие, формировать командные отношения, развивать сплоченность членов команды.

Подготовка команды актива ученического самоуправления на муниципальном уровне позволит школьникам эффективно участвовать в управлении общеобразовательным учреждением через деятельность в органах школьного самоуправления и управляющих советах.

Вальдман И.А., директор Центра
международного сотрудничества
по развитию образования
Академии народного хозяйства
при Правительстве РФ.

Сайт школы как инструмент обеспечения общественного участия в образовании (Информация об исследовании)

Целью исследования школьных сайтов, проведенного в августе-сентябре 2008 года, являлся качественный анализ информационного наполнения школьных сайтов и выявление на этой основе реальностей общественного участия в образовании.

Ключевой вопрос для анализа формулировался следующим образом: *«Насколько информация, представленная на сайтах школ, ориентирована на внешнего потребителя, на поддержку участия заинтересованных сторон в деятельности школы?»*.

Исследование проводилось путём контент-анализа информации сайтов 100 образовательных учреждений. Контент-анализ строился на основе списка из 13 вопросов, которые можно разделить на три группы:

- 1) наличие информации об органах общественного управления, а также информации для родителей и учащихся;
- 2) наличие своевременно обновляемой информации о результатах работы школы (наличие ежегодного доклада школы, информации по некоторым направлениям работы школы, обновляемость новостей);
- 3) представление информации в удобном для пользователя виде (ориентация на информационные потребности родителей и представителей местного сообщества, представление данных в динамике и сравнении, использование графических схем, ясный язык изложения).

Выборку исследования составили 100 школ из 6 регионов Российской Федерации – по 20 школ из Республики Карелия, Красноярского края, Чувашской Республики, Ханты-Мансийского автономного округа – Югра (ХМАО), по 10 школ из Москвы и Петербурга. Из них 62 школы являются городскими (крупные мегаполисы – 20 школ, города – 42 школы) и 38 – сельскими (посёлки/районные центры – 16 школ, сёла/деревни – 22 школы). По видам ОУ распределились следующим образом: 29 – учебные заведения с повышенным статусом (лицеи – 9, гимназии – 12, школы с углублённым изучением отдельных предметов – 7, центр образования – 1) и 71 – общеобразовательные школы (основные или средние). Выборку по каждому региону составили случайно отобранные школы, имеющие сайты в Интернет.

Республика Карелия, Красноярский край, Чувашская Республика – это регионы КПО. Для них тема общественного участия – один из важных приоритетов. Ханты-Мансийский автономный округ имеет свой региональный закон о государственном управлении в образовании¹⁸ и также

¹⁸ Закон Ханты-Мансийского АО - Югры от 16 октября 2006 г. N 104-оз "О государственном-общественном управлении в сфере общего образования Ханты-Мансийского автономного округа - Югры".

ориентирован на поддержку общественного участия. Кроме того, Республика Карелия и Красноярский край являлись регионами проекта «Информатизация системы образования»¹⁹ (ИСО), и использование информационных технологий на уровне школы (включая использование Интернет) — одно из актуальных направлений регионального образования. То же можно сказать о ХМАО и Чувашской Республике как о грантовых регионах проекта ИСО. Москва и Петербург — крупнейшие мегаполисы с наиболее развитой инфраструктурой и реальной конкурентной средой.

Таким образом, в выборку исследования попали школы не из самых типичных регионов страны. В этом смысле будет некорректно распространять полученные результаты на все школы России. Но в задачу исследования и не входит подобное обобщение. Нам было важнее оценить ситуацию в наиболее благополучных и мотивированных на обеспечение общественного участия регионах страны. Ведь если и для них окажется, что вовлечение общественности находится в состоянии далёком от желаемого, то можно выдвигать гипотезу о реальном состоянии дел по всей стране. Именно фиксация реальных прецедентов и постановка гипотез, а не получение доказательных выводов, стала главной задачей исследования.

Представим *результаты* исследования в соответствии с теми вопросами, на основе которых проводился контент-анализ.

1. Поддерживается ли информация на сайте в актуальном состоянии?

84% школ поддерживают сайты в актуальном состоянии, систематически обновляют информацию. Для регионов КПОМ этот показатель — 80%.

2. Есть ли на сайте информация об органах общественного управления школой (попечительский совет, управляющий совет, родительский комитет)?

Только 36% школ размещают на своих сайтах информацию об органах общественного управления школой. В регионах КПОМ — 48%. Под размещением понимается наличие отдельного раздела сайта, посвящённого общественному органу управления школой, или наличие информации/ссылки на главной странице сайта. При этом многие школы имеют такую информацию в Уставе. Но этот документ обычно мало читается родителями, да и зачастую располагается в каком-нибудь мало посещаемом разделе типа «Нормативные документы».

3. Есть ли на сайте информация, выставляемая от имени общественного органа управления? Соответствующую информацию разместила только 1 школа из 100.

4. Есть ли на сайте информация для родителей об их правах и обязанностях как участников образовательного процесса?

Соответствующую информацию (опять-таки не в Уставе, а в отдельном разделе сайта) имеют лишь 6% школ. В регионах КПОМ — 3%.

5. Есть ли на сайте информация для родителей как оказывать помощь своим детям в обучении? Рекомендации такого рода публикуют лишь 15% школ (12% — в регионах КПОМ).

6. Есть ли на сайте информация для учеников об их правах и обязанностях как участников образовательного процесса?

Лишь 11% школ размещают эту информацию на своих сайтах. Для регионов КПОМ этот показатель — 8%. При этом нужно отметить, что основное содержание публикуемой школа-

¹⁹ Федеральный проект «Информатизация системы образования» реализовывался в 2005-2008 гг. Правительством РФ на средства займа Всемирного банка.

ми информации связано не с правами учащихся, а с их обязанностями (правила поведения, школьная форма и т.п.).

7. Публикуется ли на сайте ежегодный доклад (отчёт) школы?

Ежегодный отчёт (доклад) школы или аналитическую информационную записку, похожую на такой доклад, публикует 56% школ. В это число вошли и три школы, которые имеют на своем сайте соответствующий раздел или ссылку, но сам доклад там отсутствует.

В регионах КПО доклады публикует 72% школ.

8. В каком разделе сайта размещён ежегодный отчёт (доклад) школы?

Из 56 школ, публикующих ежегодные школьные доклады, только 30 школ (54%) размещают доклады в отдельном разделе сайта, ссылка на который имеется на главной странице. Остальные школы размещают свои доклады внутри какого-либо другого раздела (КПО, достижения, о школе, администрация, документы, нормативно-правовая база и т.п.). Для регионов КПО этот показатель составляет 58%.

9. Как называется школьный доклад?

Из 56 школ, публикующих доклады название «доклад школы» использует 59% школ, название «доклад директора школы» — 32% школ. Примерно такая же картина и в регионах КПО — 60% и 35% соответственно.

10. Имеется ли возможность оставить отзыв о работе школы, задать вопрос, обратиться с просьбой, получить консультацию?

Соответствующий сервис имеется только у 13% школ (для регионов КПО — 15%).

11. Отражена ли информация по наиболее важным показателям работы школы?

Опираясь на результаты исследования и работы, посвящённые изучению информационных потребностей в образовании²⁰, можно констатировать, что родителям важно иметь данные по таким направлениям, как учебные достижения школьников (текущие оценки, итоговые оценки, результаты выступлений на конкурсах и олимпиадах и т.п.), здоровье учащихся и квалификация педагогов.

На сайтах школ не отражена информация по учебным достижениям у 19% школ, по учителям — у 18% и по здоровью — у 70%. В регионах КПО соответственно у 13%, 18%, и 65% школ.

12. Даются ли эти данные (учебные достижения, учителя, здоровье) в динамике по предыдущим годам?

Эти данные публикует хотя бы иногда 55% школ (в регионах КПО — 67%).

13. Сравниваются ли эти данные с результатами группы школ, муниципалитетом, регионом?

Лишь 13% школ представляют такие данные хотя бы иногда (в регионах КПО — 20%).

Обобщая результаты исследования, можно дать следующую характеристику обеспеченности школьных сайтов информацией, ориентированной на внешнего потребителя:

- лишь немногим более трети сайтов школ располагают информацией об общественных органах управления школой;

20 Константиновский Д.Л., Агранович М.Л., Дымарская О.Я. От сбора статистических данных — к информационному обеспечению принятия решений. — М.: Логос, 2006.

Константиновский Д.Л., Вахштайн В.С., Куракин Д.Ю. Отчёт по исследованию «Выявление динамики запросов участников образовательного процесса как субъектов общественного договора на основе мониторинговых исследований», 2008.

Вальдман И.А. «Каждый родитель желает знать... Как подготовить открытый отчёт школы». Управление школой. №13, 2005.

- информацию о правах и обязанностях родителей и учеников как участников образовательного процесса публикует всего около 10% школ;
- ежегодные публичные доклады размещают на сайтах немногим более половины школ;
- сайты школ практически не обеспечивают обратную связь с пользователями информации;
- актуальная и интересующая родителей информация публикуется далеко не всеми школами;
- информация далеко не всегда представляется в виде, удобном для понимания неподготовленным пользователем.

Список вопросов для анализа

Вопрос	Варианты ответов
Поддерживается ли информация на сайте в актуальном состоянии?	Да / Скорее Да / Скорее Нет / Нет
Есть ли на сайте информация об органах общественного управления школой (попечительский совет, управляющий совет, родительский комитет)?	Да / Нет
Есть ли на сайте информация, выставляемая от имени общественно-го органа управления?	Да / Нет
Есть ли на сайте информация для родителей об их правах и обязан-ностях как участников образовательного процесса?	Да / Нет
Есть ли на сайте информация для родителей как оказывать помощь своим детям в обучении?	Да / Нет
Есть ли на сайте информация для учеников об их правах и обязан-ностях как участников образовательного процесса?	Да / Нет
Публикуется ли на сайте ежегодный отчёт (доклад) школы?	Да / Нет
В каком разделе сайта размещён ежегодный отчёт (доклад) школы?	1 – отдельный раздел на главной странице, 2- внутри какого-либо раздела (КПМО, достижения, администрация, документы и т.п.)
Как называется школьный доклад?	1 – доклад школы, 2 – доклад директора, 3 – другое (инф. справка и т.п.)
Имеется ли возможность оставить отзыв о работе школы, задать вопрос, обратиться с просьбой, получить консультацию?	Да / Нет
Отражена ли информация по наиболее важным показателям работы школы:	Да / Частично / Нет
1. учебные достижения школьников	
2. квалификация педагогов	
3. здоровье учащихся	
Даются ли эти данные в динамике по предыдущим годам?	Да / Нет / Иногда
Сравниваются ли эти данные с результатами группы школ, муници-палитетом, регионом?	Да / Нет / Иногда

Рейтингование образовательных учреждений как инструмент независимой оценки их деятельности

Существенная проблема развития российской системы образования заключается в дефиците независимых механизмов оценки деятельности образовательных учреждений²¹. Именно такие механизмы позволяют понять, насколько продукты системы образования соответствуют требованиям потребителей, удовлетворяют их запросы.

Если обратиться к опыту большинства развитых стран, то этот вопрос решается, в частности, с помощью создания независимых рейтингов образовательных учреждений и программ, позволяющих адекватно отразить ситуацию на образовательном пространстве и стимулировать образовательные структуры к совершенствованию организации и содержания учебного процесса.

В российской практике также есть успешные примеры открытой и независимой экспертизы деятельности высших учебных заведений, среди которых – «Деловой рейтинг высшего образования»²². Его цель – создать систему мониторинга результатов деятельности и рейтингования российских вузов с точки зрения работодателей. Подход, реализуемый в рамках «Делового рейтинга», фокусируется на основном продукте системы высшего образования – молодых специалистах, востребованных рынком труда в лице успешных компаний в ведущих отраслях российской экономики.

Трудоустройство и профессиональная карьера выпускников являются важным показателем деятельности вуза, поэтому выбор данного ракурса оценки важен не только для работодателей, заинтересованных в повышении качества профессионального обучения, но и для абитуриентов, стремящихся максимизировать свои шансы на рынке труда, и для самой системы высших учебных заведений, внутри которой усиливается конкуренция.

В рамках «Делового рейтинга» решаются такие задачи, как:

1. анализ построения трудовой карьеры молодых сотрудников российских компаний, в том числе:
 - положение и продвижение молодых специалистов, а именно карьерный рост и динамика оплаты труда;
 - образовательные траектории и роль вуза в становлении специалистов;
 - каналы трудоустройства специалистов;
2. анализ основных форм взаимодействия вузов и работодателей, а именно:
 - договоров о сотрудничестве между вузом и компанией-работодателем;
 - целевых кампаний по набору выпускников вуза и / или стажеров из числа студентов вуза;
 - обращений за выпускниками вузов со стороны компаний-работодателей и пр.

21 В частности, данные, на это указывающие, были получены в рамках проекта «Перспективы развития взаимодействия работодателей и вузов в контексте тенденций развития системы высшего образования в России». Проект реализован на средства государственной поддержки, выделенные в качестве гранта в соответствии с распоряжением Президента Российской Федерации от 30 июня 2007 года № 367 – рп, грантодатель – АНО «Институт общественного проектирования».

22 Проект реализуется с 2007 года по инициативе Общероссийской общественной организации «Деловая Россия».

3. изучение стратегий работодателей в вопросах привлечения и продвижения молодых сотрудников.

Методология «Делового рейтинга» предполагает одновременное использование двух равноправных взаимодополняющих аналитических компонент:

- мониторинга, позволяющего выявлять, оценивать и отслеживать динамику качественных показателей деятельности вуза;
- рейтинга, задача которого — формировать иерархически упорядоченный перечень вузов на основе критериев, специально выделенных из общего массива.

В настоящее время в России не существует системы статистических наблюдений за результативностью деятельности высших учебных заведений, что, наряду с многоплановостью самой проблемы и сложностями в реализации статистических наблюдений в условиях переходного периода, требует использования более трудоемких, но более информативных методов опроса.

Сбор данных ориентирован на то, чтобы получить информацию от основных участников, заинтересованных в результатах работы вузов: работодателей и молодых сотрудников, окончивших вузы в определенный период времени. По каждой группе информантов проводится самостоятельное исследование, но результаты объединяются в единую систему обработки и анализа, которая, после интеграции данных из разных источников, служит основой для выводов.

Результаты исследований 2007 и 2008 года свидетельствуют: «сигнальная» функция высшего образования продолжает доминировать, то есть ценится сам факт, а не содержание подготовки. Как выпускники вузов, так и работодатели придают больше значения реальным компетенциям, вне зависимости от того, где они были приобретены, чем формальному наличию диплом.

Роль вуза нивелируется из-за того, что в сложившейся модели образования смешаны общие и специальные типы компетенций — не определено, что должен формировать вуз, а что — работодатель. Таким образом, отсутствие договоренностей о разделении ответственности в вопросах подготовки специалиста является на сегодня одной из основных проблем во взаимодействии бизнеса и вузов.

Эта неопределенность вынуждает молодежь занимать активную позицию, пробуя разные варианты построения карьеры. Ранний выход значительной части студентов на рынок труда, в том числе и для работы по получаемой специальности, подтверждает приоритетность реализации следующих мер:

- переход к двухуровневой системе высшего образования и популяризация квалификации бакалавра на рынке труда;
- активное развитие системы непрерывного образования, внедрение разнообразных способов получения знаний / компетенций и их подтверждения (например, через систему сертификатов);
- обеспечение гибкости учебных планов, возможности формирования индивидуальных схем обучения;
- изменение подхода к обучению в вузе и внедрение компетентного подхода.

Последнее подразумевает определение актуальных и перспективных потребностей экономики для того, чтобы ориентировать вузы в этих направлениях. Этому может способствовать следующее:

- адекватные современным задачам программы обучения профессорско-преподавательского состава российских вузов;

- механизмы, нацеленные на согласование взаимных требований к квалификациям со стороны работодателей и рынка труда, с одной стороны, и системы образования, с другой, а именно: национальная система квалификаций, профессиональные стандарты и др.;
- специальные инструменты поощрения вузов, обеспечивающих своих выпускников востребованными рынком компетенциями. Подобным инструментом может быть специальный премиальный фонд, средства которого направляются на поддержку вузов, доказавших эффективность.

Рейтинг вузов позволил констатировать существование в России вузов, активно взаимодействующих с работодателями и готовящих выпускников, востребованных и успешных на рынке труда. Однако до сих пор активное взаимодействие бизнеса и образовательных учреждений происходит преимущественно в тех случаях, когда есть, прежде всего, серьезная инициатива со стороны бизнеса.

Проделанная работа продемонстрировала необходимость развития следующих направлений:

- полноценное внедрение предлагаемого подхода к оценке эффективности деятельности вузов требует регулярного обновления данных мониторинга и рейтинга, что позволит различным заинтересованным сторонам использовать «Деловой рейтинг высшего образования» как инструмент принятия обоснованных решений;
- существующий запрос работодателей и вектор развития российской экономики в целом требуют проведения мониторингов и рейтингования деятельности вузов в отраслевом и иных разрезах;
- выявленная территориальная замкнутость рынков труда и услуг высшего образования нуждается в дополнительном анализе региональной специфики рынков труда и услуг высшего профессионального образования, а также разработке и внедрении мер по ее преодолению.

Таким образом, опыт реализации проекта показал: методика «Делового рейтинга высшего образования» – это полноценный инструмент мониторинга и рейтингования привлекательности вузов для работодателей. При этом очевидно, что опыт проекта может быть расширен и использован в разработке подходов к внешней оценке результатов деятельности школ.

Родители и школа: знакомые незнакомцы (несколько заметок по результатам социологического исследования)

Несмотря на закрепление задачи расширения общественного участия в оценке и контроле качества образования в основных документах российской образовательной политики последних лет, и масштабную работу, развернутую в регионах по ее практической реализации, в педагогическом и даже в экспертном сообществе она по-прежнему не встречает безоговорочной поддержки, вызывает острые дискуссии.

Среди аргументов, высказываемых оппонентами идеи государственно-общественного управления и общественной экспертизы в образовании, наиболее часто встречаются следующие:

- «у общественности нет оформленного представления о качестве образования»;
- позиция родителей «консервирует» устаревшие представления о качестве образования»;
- «родители не активны и не заинтересованы в участии в управлении школой, в оценке деятельности школы и педагогов»;
- «школа в достаточной степени учитывает требования общественности к содержанию образования и условиям его получения»;
- «оценка качества работы учителей и деятельности школы – задача профессионалов, «внутреннее дело системы».

Парадоксальность ситуации заключается в том, что дискуссия ведется исключительно внутри профессионального сообщества, а позиция «главного героя» (общественность, потребитель образовательных услуг общего образования) в ней практически не представлена. Есть все основания считать риск, что такой путь обсуждения вопроса малопродуктивен. Не установив контакта с общественностью (прежде всего, родительской), не предприняв усилий по изучению ее мнения, мы останемся в плену собственных предположений, укоренившихся с годами стереотипов и бытующих мифов.

Способы получения информации о реальных установках и ожиданиях семей разнообразны: профессиональные методы социологических и психологических исследований (глубинные интервью, фокус-группы и др.), традиционные родительские собрания, современные обсуждения на форумах школьных сайтов и др. Каждый метод имеет свои преимущества и недостатки, и его выбор определяется как конкретной задачей, так и имеющимися ресурсами.

В рамках проекта «Разработка и продвижение механизмов общественного участия при формировании политики в сфере образования»²³ изучение запроса семей к школе и их мнения о сложившейся системе взаимоотношений со школой по поводу его реализации решалась с использованием метода анкетного опроса.

²³ Проект Архангельского центра социальных технологий «Гарант» в рамках Программы поддержки гражданского общества «Диалог» Совета по Международным исследованиям и обменам (АИРЕКС) при финансовой поддержке Агентства США по международному развитию (USAID).

Отдавая себе отчет в некоторой ограниченности данного метода, мы считали его достаточно эффективным для того, чтобы зафиксировать основные проблемы и тенденции в рассматриваемой области и сформировать базу для их углубленного анализа в дальнейшем с применением более чувствительного инструментария.

Опрос²⁴ охватывал родителей школьников от 1 до 11 класса из 5 регионов РФ – в количестве 1674 человек, проживающие в поселениях различных типов.

Выбор «родителей» в качестве респондентов определялся следующими основными причинами:

- родительское сообщество составляет ядро «общественности» во взаимоотношениях со школой,
- родители, в отличие от школьников, могут более четко сформулировать потребительский запрос к школе, а также охарактеризовать содержание своего личного действия, как в реальной, так и в прогнозируемой ситуации выбора.

Основными вопросами исследования стали следующие:

- Есть ли у родительской общественности содержательный запрос к школе? Каков он и в какой форме выражается? Учитывается ли он системой образования?
- Существует ли желание и возможность у родителей участвовать в деятельности школы и ее управлении? Какие условия для этого необходимо создать?
- Готовы ли родители участвовать в оценке качества работы учителей и школы? Кто, по их мнению, должен выполнять эту функцию?
- Насколько родители информированы о жизни школы? Какие коммуникативные каналы используются? Что родители хотели бы знать, и в какой форме предпочитают получать информацию?

Результаты проведенного исследования показывают нам следующую картину.

У родителей есть достаточно определенные требования к школе, выступающие основанием для осуществления «потребительского» выбора, в условиях, когда имеется сама возможность выбора. Более половины опрошенных всех (50,4%) считают, что, отдавая ребенка в школу, они «делали осознанный выбор и имели несколько четких критериев, по которым отбирали одну школу из нескольких» (рис. 1).

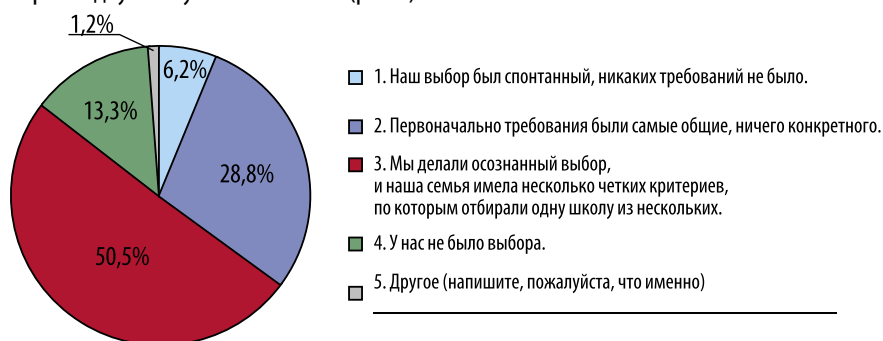


Рисунок 1. «Отдавая ребенка в школу, насколько четко Вы для себя определяли требования к ней?» %

²⁴ Инструментарий был разработан коллективом исследователей (Косарецкий С.Г., Руссова О.И., Селиверстова И.В.). Авторские права и права использования и распространения методики принадлежат НП «Межрегиональная ассоциация мониторинга и статистики образования» (НП «МАСО»)

Следует отметить, что как содержание запроса к школе, так и формы его предъявления имеют заметные различия у разных групп родителей. Так, у сельских жителей фактически меньше возможностей выбора школы для своего ребенка и поэтому лишь 18,3% из них ответили, что их выбор был осознан, и они имели несколько четких критериев для выбора школы. В свою очередь, в малых городах процент родителей, отметивших данный вариант ответа, повышается уже до 52,1%, а в мегаполисах – до 57,7%.

Результаты исследования показали, что на осознанность и четкость выбора школы со стороны семьи влияет такой фактор как возраст ребенка: 60,7% родителей младших школьников ответили «Мы делали осознанный выбор, и наша семья имела несколько четких критериев, по которым отбирали одну школу из нескольких», в то время как среди родителей старшеклассников доля выбравших именно этот ответ составила 40%.

Следует отметить еще два фактора, определяющие степень осознанности родительского выбора и активности в его предъявлении. Во-первых, чем выше образование родителей, тем четче их требования к школе и активнее позиция в выборе образовательного учреждения. Так люди с высшим образованием выбирали ответ «мы делали осознанный выбор...» в два раза чаще, чем люди, имеющие за плечами только школьное образование (59,4% против 28% соответственно). Во-вторых, результаты исследования подтвердили, что люди впоследствии активно участвующие в жизни школы в большинстве случаев (59,8%) имеют четкие критерии при выборе школы и выбирают из нескольких учреждений, в то время как среди «пассивных» родителей таких почти в два раза меньше (36,8%)

Только 9,9% всех респондентов согласны с утверждением, что «у родителей нет конкретного запроса к школе и системе образования в целом». При этом система образования не в полной мере учитывает запрос семей (с этим утверждением согласны 53,3% респондентов). Лишь 7,6% опрошенных полагают, что «государство в стандартах образования и требованиях к условиям обучения в полной мере учитывает пожелания семей». 27,9% считают, что пожелания родителей «полностью игнорируются государством» (рис. 2).

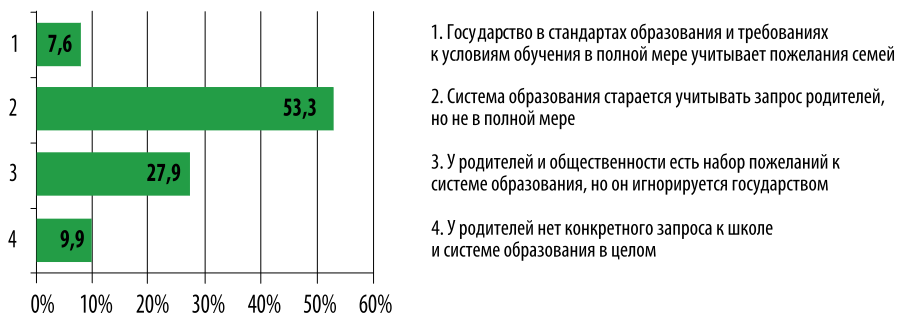


Рисунок 2. Насколько, по Вашему мнению, государство в нашей стране учитывает пожелания и требования семей к содержанию школьного образования и условиям обучения детей? (%)

Содержание родительского запроса нельзя охарактеризовать как «консервативное» и «ностальгическое». Об этом, на наш взгляд свидетельствуют результаты ответов на следующие вопросы анкеты: «Насколько перечисленные ниже цели российской школы являются, на

Ваш взгляд, важными и актуальными в современном мире?» (рис. 3), «Общеизвестно, что в разные времена школа помимо своей основной задачи «учить» имела еще дополнительно самые разные функции. Какие «неучебные» задачи, по Вашему мнению, должна выполнять современная российская школа?» (рис. 4).

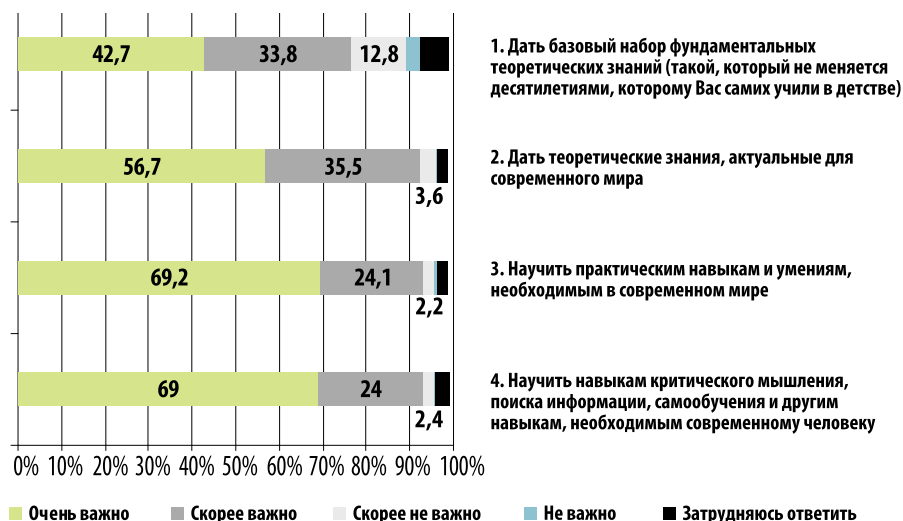


Рисунок 3. Насколько перечисленные ниже цели российской школы являются, на Ваш взгляд, важными и актуальными в современном мире? (% от общего количества ответов)

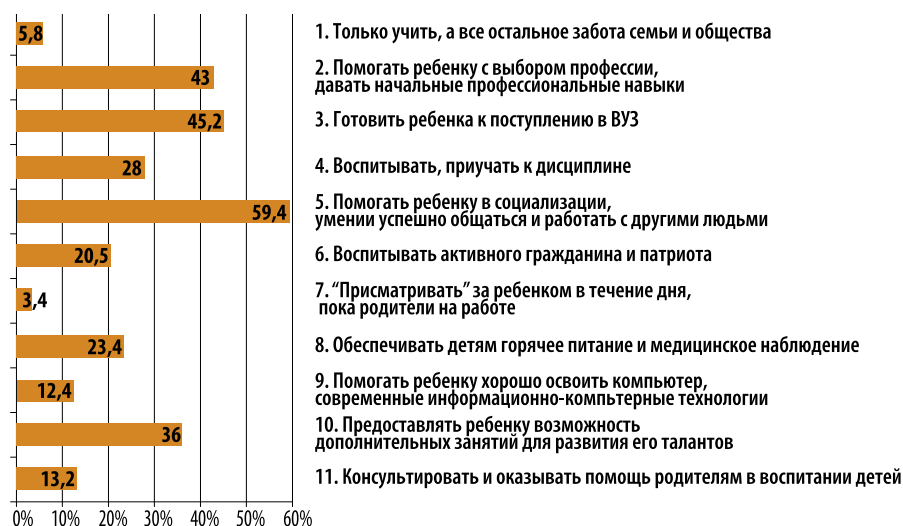


Рисунок 4. Общеизвестно, что в разные времена школа помимо своей основной задачи «учить» имела еще дополнительно самые разные функции. Какие «необразовательные» задачи, по Вашему мнению, должна выполнять современная российская школа? (% от общего количества ответов)

Как мы видим, те цели и задачи обучения, которым отдают предпочтения родители, вполне соответствуют самым современным представлениям о содержании и качестве образования. Обе диаграммы (рис.3. и рис 4) наглядно демонстрируют, что основные требования родителей концентрируются вокруг желания дать ребенку современную практикоориентированную подготовку, обеспечивающую его успешность в современном мире. Особенно обращает на себя внимание тот факт, что 43% и 45,2% родителей соответственно требуют от школы помощи в освоении начальных профессиональных навыков и подготовки к вузу. Четко просматриваются две стратегии будущего выбора: переход выпускника на более высокую образовательную ступень или получение профессии и выход на рынок труда. В обоих случаях в реализации выбранной модели семьям требуется помощь школы.

В контексте обсуждения проблемы коммуникации родителей и школы и барьерах на ее пути небезынтересно, что главной целью школы не связанной с обучением, большинство семей выделяют именно социализацию, умение успешно общаться (59,4%). Возможно, что подобный выбор обусловлен осознанием родителями дефицита собственных коммуникативных компетенций и желанием не допустить возникновения его у своих детей.

Анализ ответов на вопрос о возможностях родителей повлиять на деятельность школы, показывает, что нет оснований считать, что школьная администрация проявляет полное безразличие к интересам родителей. Только 7,7% опрошенных согласны с утверждением «Никто никогда моим мнением как родителя не интересовался, школьная администрация его игнорирует», а 28,5 % отметили, что «Школьная администрация интересуется моим мнением только по ключевым вопросам жизни школы, но чаще всего его учитывают» При этом показательной является высокая доля (33%), испытывающих затруднение в ответе на этот вопрос (рис. 5).

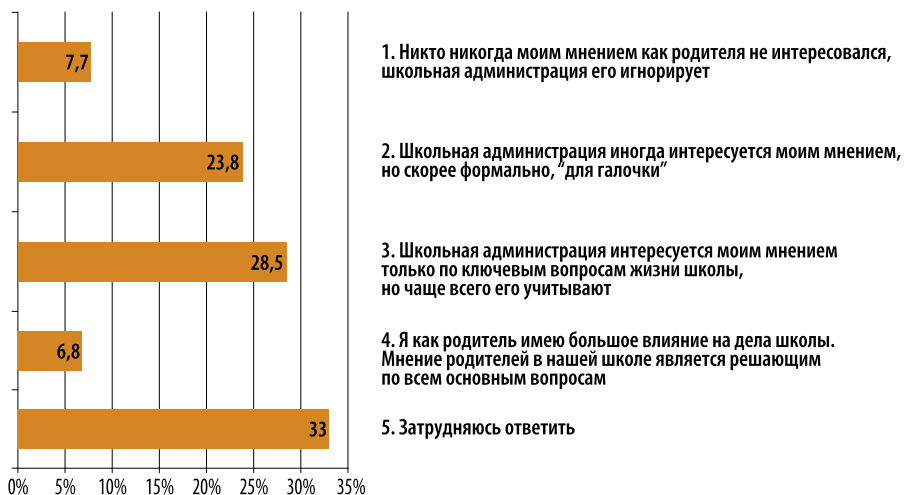


Рисунок 5 «Пожалуйста, оцените наличие у Вас возможности повлиять на деятельность школы, принять участие в ее управлении.» (%)

Интересно, что ни возраст, ни материальное положение, ни статус школы, ни место проживания респондентов не имеют сильного влияния на мнение родителей об их возможности

повлиять на деятельность школы. Ключевыми факторами, определяющими оптимизм-пессимизм в отношении данной проблемы, являются *уровень образования родителей и их социальная активность*. Чем выше уровень образования и активность в делах школы, тем более оптимистичны ответы о возможности родителей в управлении школой. При этом показательной является высокая доля родителей, испытывающих затруднение в ответе на вопрос о наличии у них возможности повлиять на деятельность школы, принять участие в ее управлении.

Можно предположить, что ключевая проблема заключается в характере и эффективности каналов взаимодействия школы и родительской общественности.

Анализ ответов на группу вопросов, направленных на изучение возможностей, предоставляемых школой для выражения родителями своего мнения, показывает, что набор форм, предоставляемых системой образования для выражения родительского мнения не слишком широк, как правило, включает наиболее традиционные: общее собрание, опрос, встреча с учителем (рис. 6).

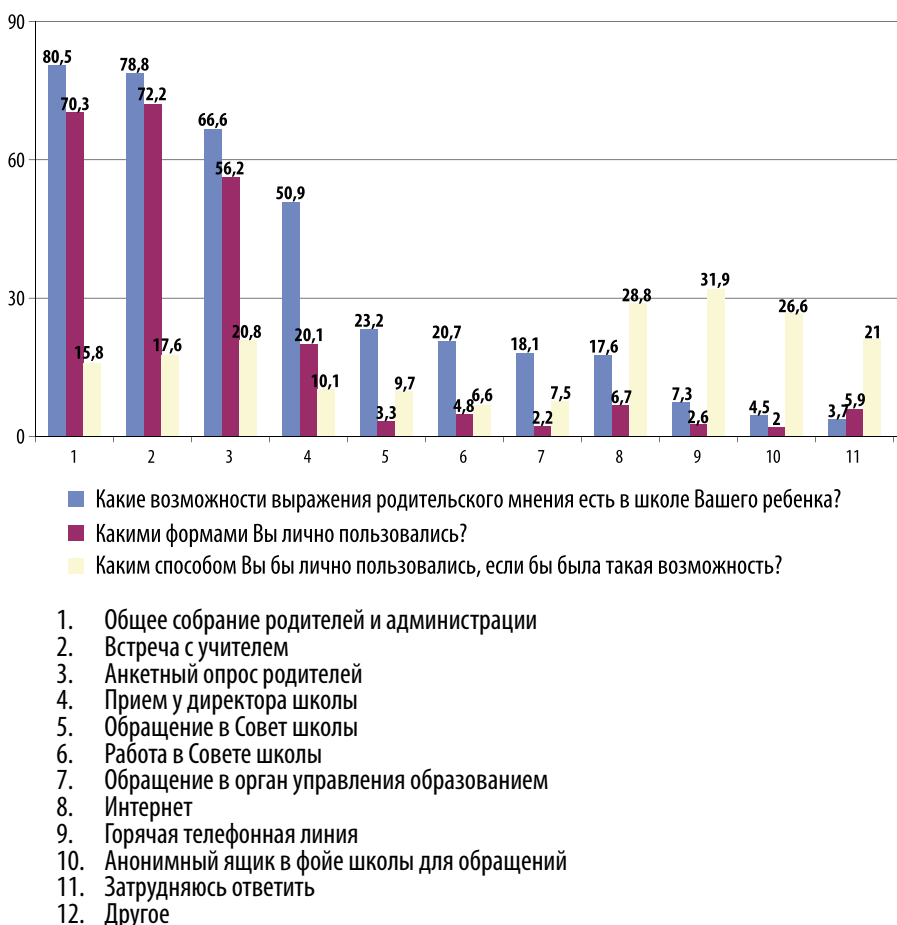


Рисунок 6. Возможности выражения родительского мнения в школе. (%)

Они активно используются («освоены») родителями. Однако данные опроса дают основания считать, что существующий спектр каналов коммуникации не в полной мере удовлетворяет общественность. Мы видим, что родители испытывают потребность в использовании каналов (форм), которые на сегодняшний день недостаточно представлены в школе (Интернет, горячая телефонная линия, «анонимный ящик»). Так, о наличии в школе «горячей телефонной линии» заявили только 7,3% опрошенных, а готовы лично ей воспользоваться 31,9% (рис. 6). При этом обратим внимание, не тот факт, что предпочтение отдается «дистанционным» и «анонимным» формам взаимодействия.

Очевидно, что для эффективной коммуникации важную роль играет информационная открытость школы. Чтобы выражать мнения и пожелания родителям необходимо информацию об актуальном состоянии учреждений и их планах. По данным опроса 47,9% — хотят получать полную информацию касающуюся своего ребенка и иногда самую важную информацию о школе, а 44,1% — стремятся получать постоянную и полную информацию и о деятельности школы и о моем ребенке. Анализ ответов на вопрос «Как бы Вы сейчас оценили степень своей информированности о жизни школы?», показывает, что ситуацию с информационным обеспечением диалога школы и родителей нельзя считать удовлетворительной (рис. 7).

Результаты исследования показали, что люди с более высоким уровнем образования чаще предпочитают получать информацию через Интернет или в компактных специальных изданиях, а родители более старшего возраста в сравнении с молодыми активней предпочитают личные контакты дистанционным. Родители младших школьников еще находят время на посещение школы и получение информации в ее стенах, а так же могут доверить передачу информации детям, в то время как родители старшеклассников предпочитают получать информацию теми способами, которые от них не требуют личного присутствия в школе или на каких-либо мероприятиях.

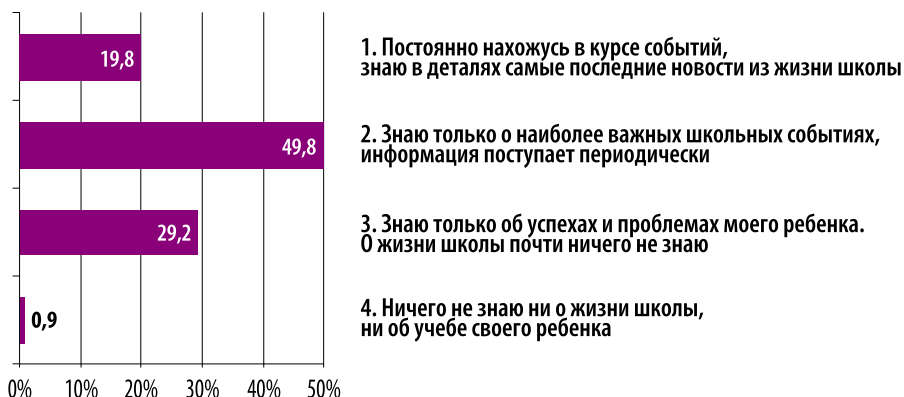


Рисунок 7. Степень информированности родителей о жизни школы (%)

С другой стороны, понятно, что коммуникация — процесс двусторонний, и многое зависит от активности самих родителей в выражении и своих пожеланий и стремлении их реализовать на практике. Данные опроса показывают, что родители, занимающие активную позицию, составляют незначительную часть родительского сообщества. Отвечая на вопрос

«Насколько активным родителем Вы являетесь по отношению к школе?», 14% относят себя к группе «Активно участвующих в общественной жизни школы, где учится мой ребенок (вхожу в родительский комитет, попечительский или управляющий совет и т.д.)». Оценивая свое желание повлиять на деятельность школы, 12,5% согласились с утверждением «Я занимаю активную общественную позицию. У меня всегда есть мнение о том, что и кому (в том числе мне) нужно сделать, чтобы улучшить нашу школу».

Большинство (44%) при ответе на вопрос «Насколько активным родителем Вы являетесь по отношению к школе?» выбрало ответ: «Интересуюсь общественной жизнью школы постоянно, по возможности стараюсь участвовать, но не всегда получается». Активность 35% родителей ограничивается участием в родительских собраниях. При этом «равнодушных» родителей практически нет — с утверждением «Деятельность школы мне безразлична. Никакого желания что-то менять у меня нет», согласился только 1% опрошенных.

При этом важным, по-видимому, является не только уровень активности, но и ее «структура». Мы видим, что «заказ» родителей не является однородным и «консолидированным». Так, 31,7% готовы оказывать влияние на школу, только «если это будет напрямую касаться моего ребенка», но 39,5% считают, что «иногда я мог бы принимать участие в деятельности органов общественного управления школой».

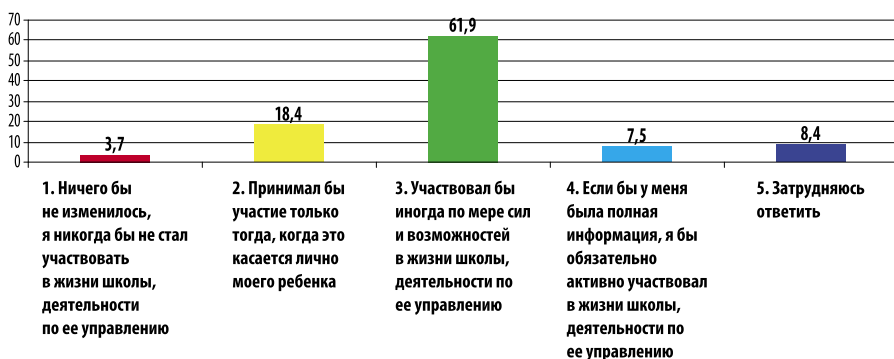


Рисунок 8. Как Вы думаете, если бы Вам предоставили полную информацию о деятельности школы, в которой учится Ваш ребенок, и Ваших правах и возможностях как родителя в ее управлении, это повлияло бы на активность Вашей позиции? %

В тоже время следует отметить, что родители высоко оценивают роль информации и знаний о своих правах и возможностях в управлении школой. Сравнение карты ответов, характеризующих позицию родителей в отношении школы на момент участия в опросе, с одной стороны, и гипотетическую позицию тех же родителей при наличии полной предоставленной информации, с другой стороны, демонстрирует значительную активизацию всех групп родителей. (Рис. 8)

Как показывают данные опроса, значительная часть родителей считает, что в оценке качества работы учителя должны принимать участие не только профессионалы, но сами родители и учащиеся, а также совет школы. При этом, роль профессионального сообщества и администрации большинством признается главной (рис. 9).

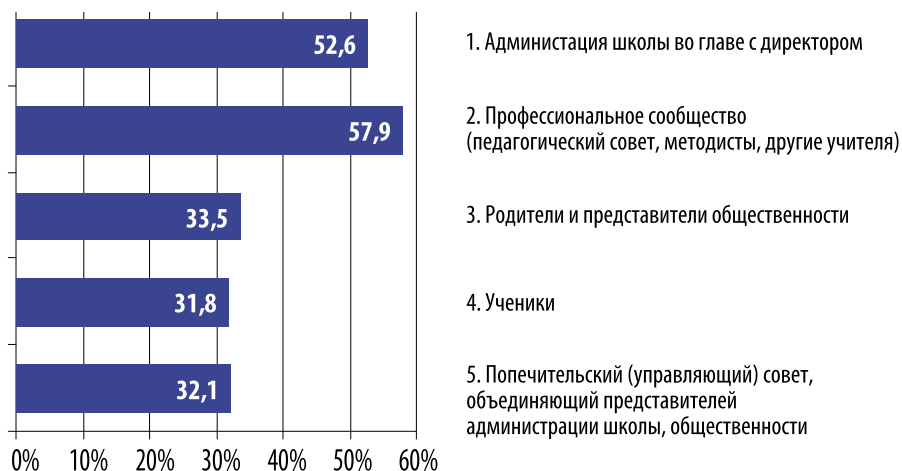


Рисунок 9. Кто должен участвовать в оценке деятельности школы? (%)

Более 40% родителей в той или иной мере готовы лично участвовать в оценке работы учителя. При этом, как мы видим, велика доля тех, кто затруднился дать определенный ответ (рис. 10).

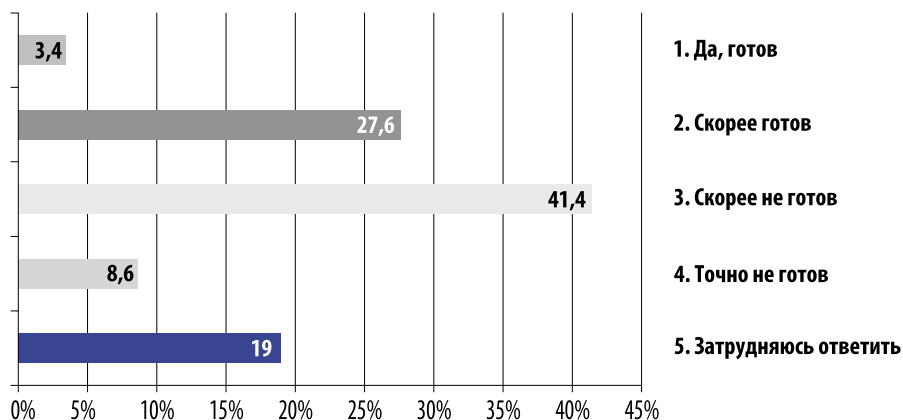
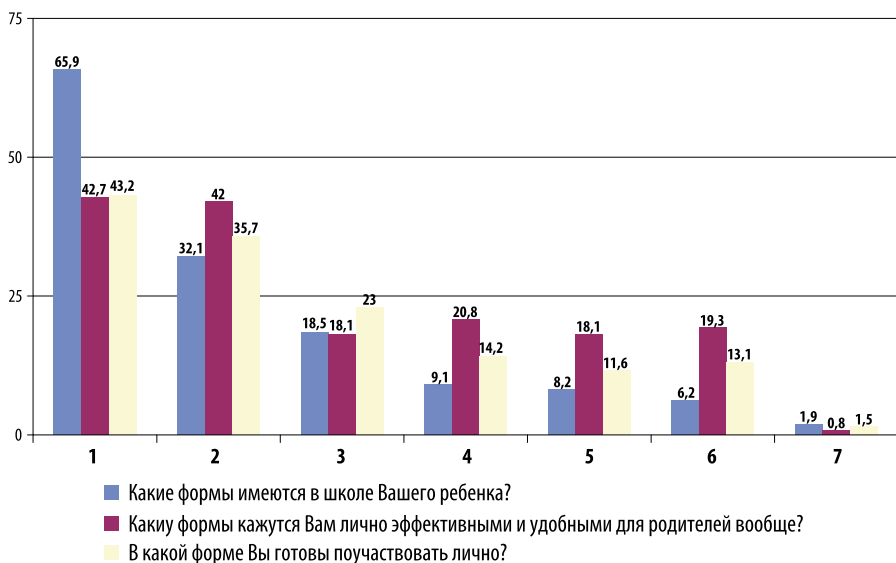


Рисунок 10. Готовы ли Вы лично участвовать в оценке деятельности учителей (%)

При анализе темы участия родителей в оценке качества вновь ключевым становится вопрос о механизмах реализации их интересов. Мы встречаем ситуацию, сходную с рассмотренной выше: школа предоставляет возможности для оценки учителей родителями, однако набор имеющихся форм ограничен.

Конечно, не все родители, но определенная их доля (по видимому тот самый «актив») заинтересована в расширении возможностей для участия в оценке работы учителя, считает эффективными многие из тех форм, что пока редко используется и готова лично принимать в них участие (рис. 11).



1. Посещение уроков.
2. Участие в анонимных анкетных вопросах с оценкой деятельности конкретных учителей.
3. Затрудняюсь ответить
4. Участие родителей в разработке школьной системы критериев, по которым будут оценивать деятельность учителей и распределять им стимулирующие выплаты и премии.
5. Участие представителей родителей и общественности (органа государственного-общественного управления) в распределении стимулирующих выплат (премий) учителям по итогам и деятельности.
6. Участие представителей родителей и общественности в комиссии по аттестации учителей.
7. Другое

Рисунок 11 Формы личного участия родителей в оценке деятельности учителей (%)

Как видно на диаграмме (рис. 11), в «рейтинге» форм взаимодействия со школой по вопросам качества и условий образования лидируют «личные встречи с учителем», «посещение школы и уроков», «анкетирование». Обратим внимание на сочетание среди «лидеров», с одной стороны, «персонифицированных», с другой – «анонимных» форм коммуникации. Представляется, что за данными предпочтениями стоят различные группы внутри родительского сообщества.

Таким образом, ограниченный набор возможностей выступает фактором, сдерживающим активность родителей. Следовательно, если школа «повернется» к родителям, то вполне может рассчитывать на рост активности с их стороны.

Родители видят достаточно широкое поле для инициатив администрации, направленных на создание условий для участия родительской общественности в оценке деятельности учителей (рис. 12).

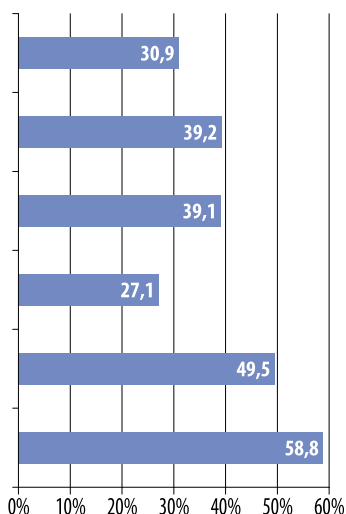


Рисунок 12. «Что должна, на Ваш взгляд, сделать школьная администрация во главе с директором, чтобы родительская общественность могла участвовать в оценке деятельности учителей?»
(% от общего количества ответов)

Анализ результатов исследования позволяет выделить следующие основные группы внутри родительского сообщества по уровню и характеру активности:

- 1) Заинтересованные, но проявляющие ограниченную активность — их большинство;
- 2) Активные в представлении интересов только своего ребенка — «индивидуально активные»;
- 3) Активные в представлении интересов родительского сообщества и школы в целом — «социально активные»
- 4) Незаинтересованные, пассивные.

Для каждой из этих групп (за исключением последней) можно предположить предпочитаемую модель взаимодействия по вопросам качества образования.

Группа	Модель
заинтересованные	«Коммуникативная» (изучить мнения, информировать о положении дел, давать обратную связь относительно учета интересов)
«индивидуально активные»	«Контрактная» (встретиться и договориться индивидуально, предоставить возможность индивидуального контроля)
«социально активные»	Управленческая (сорганизовать, привлечь к совместной работе, наделить полномочиями)

Исследование показало, что основными факторами, определяющими выбор коммуникативных каналов, активность коммуникации, и в целом общественную активность родителей являются образовательный уровень, социальная активность и возраст родителей, возраст детей и тип населенного пункта в котором проживает семья.

Мы полагаем, что как результаты проведенного исследования, так и его инструментарий могут быть полезны для образовательных учреждений при разработке и реализации стратегий взаимодействия с родительским сообществом по вопросам содержания и качества образования, расширения общественного участия в управлении школой.

Опыт проведения общественной экспертизы развития общественного участия в управлении образованием в Пермском крае

С начала 2008 г. в Пермском крае началась реализация комплексного проекта модернизации образования (КПМО). В 2008 г. реализация проекта коснулась шести пилотных территорий: Гремячинского, Большесосновского, Краснокамского, Осинского, Оханского, Пермского муниципальных районов, и частично г. Перми, образовательные учреждения которых включились в эксперимент.

Весной 2008 г. Центр гражданского образования и прав человека²⁵ выступил с инициативой проведения общественной экспертизы развития общественного участия в управлении образованием в пилотных территориях Пермского края, которая была поддержана Министерством образования Пермского края и Уполномоченным по правам человека Пермского края.

Финансирование задуманной общественной экспертизы осуществлялось за счет средств краевого бюджета (проект Центра победил на конкурсе поддержки общественных и гражданских инициатив).

Идея общественной экспертизы исходит из того, что развитие образования является чрезвычайно важным общественным интересом, поэтому общественность должна принимать активное участие в его формулировании, а не оставлять его на откуп государственным структурам.

Главная цель общественной экспертизы – выявить риски, возникающие в ходе реализации Комплексного проекта модернизации образования, сформулировать рекомендации органам управления образованием и Администрации Пермского края по поддержке позитивных изменений и минимизации возможных негативных последствий.

Общественная экспертиза включала в себя сбор, изучение и анализ нормативных документов и материалов глубинных социологических исследований.

На подготовительном этапе был разработан инструментарий для экспертизы: сценарии фокус-групп и путеводители глубинных интервью с членами управляющих советов, директорами школ, руководителями органов управления образованием, путеводители для анализа нормативно-правовой документации.

Проведен сбор эмпирической информации с выездом в пилотные территории края, где реализуется КПМО. Проведены фокус-группы с членами управляющих советов и глубинные интервью с директорами школ и руководителями органов управления образованием. Всего проведено 14 фокус-групп (по одной в каждой пилотной территории с членами управляющих советов – родителями и членами управляющих советов – педагогами), 20 глубинных интервью (в каждой пилотной территории – по одному с представителями органов управления образованием и по два – с директорами школ).

Кроме того, во всех территориях сделаны копии нормативных документов и информационных материалов, связанных с развитием общественного участия в управлении образовани-

²⁵ Подробную информацию о деятельности и изданиях Центра можно получить на его Интернет сайте – <http://www.cgo.perm.ru>.

ем в рамках КПО для последующего изучения. Изучено около 150 нормативных документов, связанных с развитием общественного участия в управлении образованием в рамках КПО (Уставы ОУ, положения ОУ об управляющих советах, положения пилотных муниципалитетов и об органах общественно-государственного управления образованием, нормативные акты Пермского края, примерные положения об управляющих советах на муниципальном и краевом уровне, приказы директоров ОУ об органах самоуправления и соуправления, планы работы управляющих советов и т.д.). Проведен анализ значительного массива собранных записей интервью и фокус-групп (более 600 страниц транскриптов). Также изучены информационные материалы, связанные с развитием общественного участия в управлении образованием в рамках КПО: брошюры, буклеты, листовки, инструктивные письма, материалы СМИ и т.д.

Материалы полевых исследований были обработаны (составлены транскрипты интервью и фокус-групп, обобщающие таблицы и т.п.), обобщены, сопоставлены с целевыми установками КПО и представлены экспертами в виде аналитических текстовых выкладок.

Материалы изучали А.Б. Суслов (профессор Пермского государственного педагогического университета, директор «Центра гражданского образования и прав человека»), А.С. Прутченков (профессор Академии повышения квалификации РФ, Москва), Т.Г.Новикова (профессор Академии повышения квалификации РФ РФ, Москва), Н.В.Новикова (доцент Пермского государственного педагогического университета).

При анализе нормативно-правовой базы был сделан вывод о том, что на региональном уровне заложены основы развития государственно-общественных механизмов управления системой образования, без которых невозможно осуществить поставленные правительством РФ задачи модернизации российского образования.

Активизировалась в указанном направлении и работа муниципальных органов власти. В ряде территорий Пермского края утверждены программы развития образования на основе создания механизмов взаимодействия государственно-общественных институтов. В некоторых районах Пермского края созданы государственно-общественные органы по развитию образования при муниципальных органах власти.

В некоторых территориях созданы и успешно функционируют общественные объединения, нацеленные на совместное решение актуальных задач и проблем образования. Однако часто (но не всегда) эти общественные объединения не обладают официальным юридическим статусом, поскольку неясно, кем они созданы, каковы их функции и компетенции, на каком основании и в каких направлениях они осуществляют свою деятельность.

К сожалению, ни в одном из представленных для анализа положений об общественном совете не закреплены права этого органа, что, по мнению экспертов, обедняет его статус и его реальную управленческую компетенцию.

В числе важнейших объективных трудностей, возникших перед образовательными учреждениями при разработке локальных нормативных актов, следует назвать недостаточное осмысление природы управленческих полномочий управляющего совета.

Заметим, что Закон «Об образовании» устанавливает следующие формы самоуправления в образовательном учреждении: совет образовательного учреждения, попечительский совет, общее собрание, педагогический совет, ученый совет и другие. Таким образом, перечень форм является открытым, что дает право образовательному учреждению самостоятельно определить иные органы самоуправления.

В государственном или муниципальном образовательном учреждении может одновременно функционировать несколько органов самоуправления, каждый из которых имеет собственную компетенцию, определяемую целью его формирования. Порядок выборов представительных органов самоуправления образовательного учреждения и их компетенция должны быть определены в уставе образовательного учреждения.

Разграничение полномочий между представительными органами самоуправления образовательного учреждения и единоличным исполнительным органом образовательного учреждения определяется уставом данного учреждения.

Возникает закономерный вопрос: появившиеся в образовательных учреждениях управляющие советы – это органы самоуправления или коллегиальные органы управления учреждением? Анализ представленных пилотными районами Уставов образовательных учреждений и Положений об управляющих советах (всего 56 документов) показал следующее.

В большинстве Уставов управляющий совет назван коллегиальным органом управления, реализующим принцип государственно-общественного характера управления образованием. В то же время, в некоторых Уставах этот орган назван органом самоуправления. При этом в тех учреждениях, где действует управляющий совет как коллегиальный орган управления, решение о его создании принимает учредитель, представитель учредителя входит в состав совета, а также в состав совета вводятся представители местной общественности, не являющиеся непосредственными участниками образовательного процесса, но желающие оказать содействие его развитию. В некоторых случаях, где управляющий совет является органом самоуправления нами не найдено принципиальных отличий от советов учреждений, действовавших до внедрения комплексного проекта модернизации образования. То есть фактически изменилось только название совета, но ни его суть.

Не случайно в целом ряде уставов принцип государственно-общественного управления по-прежнему лишь декларирован, а в тексте устава – в разделе «управление образовательным учреждением» указывается только уже существовавший совет школы, который не имел и имеет властных управляющих функций. Возникает естественный вопрос – что принципиально изменилось в данном уставе при его доработке и перерегистрации в системе управления образовательным учреждением, если школьный совет не получил властных полномочий.

Распространена и противоположная ошибка, связанная с тем, что в ряде уставов общеобразовательных учреждений очень подробно, практически слово в слово повторяются основные статьи Положения об управляющем совете.

При анализе полномочий управляющих советов, становится очевидным, что большинство образовательных учреждений воспринимают рекомендации учредителей, утвердивших Примерные положения об управляющих советах, как догму. Это также свидетельствует о недостаточном внимании членов Советов к проработке положений.

Подчеркнем, Положение об управляющем совете – это локальный акт, который может быть изменен, дополнен и принят учреждением самостоятельно в зависимости от потребностей учреждения, стоящих перед ним задач, сложившихся традиций, степени развитости правового пространства и демократии (п.13 ст. 35 Закона РФ «Об образовании»). Необходимо соблюдать только одно правило: нормы локального акта не должны противоречить действующему законодательству об образовании, а также уставу учреждения.

Во многих случаях определенные Положениями правовые нормы советов действительно

нацеливают их выполнять на локальном уровне властные полномочиями. Решения управляющего совета носят обязательный характер для всех участников образовательного процесса, в том числе и для органов самоуправления, действующих в учреждении (педагогический совет, совет старшеклассников, родительские комитеты и другие).

Недоработки положений могут, в частности, усматриваться в том, что многие полномочия носят «размытый» характер и непонятно, какой из органов управления учреждением принимает окончательное решение по тому или иному вопросу. Например, «Совет рекомендует для утверждения по согласованию с органами местного самоуправления годовой календарный учебный график»; «Совет рекомендует для утверждения размер стимулирующей части заработной платы педагогических работников». В этих случаях непонятно, какому органу рекомендуются для утверждения документы.

В ряде Положений допускаются такие формулировки полномочий, как «заслушивает», «рассматривает», «участвует», которых желательно избегать в нормотворческой практике образовательных учреждений и учредителя. Включив такие формулировки в свои Положения многие образовательные учреждения значительно ограничили компетенции управляющего совета, при этом оставив само понятие «управляющий», но, по сути, превращая данный орган в совещательный, консультирующий, вспомогательный. Подчеркнем, что компетенции (полномочия) управляющего совета должны быть выражены недвусмысленно и содержать в себе указание на конкретное действие, имеющее юридическое значение для управления учреждением. Это могут быть формулировки «утверждает», «согласовывает», «вносит предложения», «решает».

Настораживает и тот факт, что локальные акты в образовательных учреждениях, такие как Положение об управляющем совете, Положение о кооптации членов управляющего совета, Положение о выборах управляющего совета и другие, принимаются различными органами: общим собранием родителей, общим собранием трудового коллектива, педагогическим советом. Заметно различаются и подходы к «согласованию/утверждению» документа: есть варианты утверждения руководителем учреждения, председателем управляющего совета и даже согласования председателем профсоюзного комитета.

Для того, чтобы ответить на вопрос, какой орган имеет право принимать подобного рода локальные акты, необходимо обратиться к Уставу учреждения и действовать в строгом соответствии с ним. Скорее всего, этот вопрос должен решать тот орган, который наделен полномочиями по принятию Устава, изменений и дополнений к нему, поскольку меняется сущность и структура управления учреждением. Это может быть общая конференция или собрание, на котором представлены интересы всех участников образовательного процесса (педагогических работников, иных работников, администрации, родителей и учащихся).

В ряде Положений образовательных учреждений содержится принципиально важная норма, не позволяющая родителям учащихся, работающих в данной школе, войти в состав Совета по квоте от родителей. В ряде школ подобной нормы не предусмотрено, что позволяет сформировать управляющих советов, большинство которого является работниками школ. Такое положение несет серьезные риски возмездия интересов педколлектива над интересами учащихся и родителей, несамостоятельности управляющих советов вследствие зависимости подчиненных директору и т.п.

Так или иначе, можно отметить, что на сегодняшний день имеется нормативная база, позволяющая развивать общественное участие в управлении образованием. Все респонденты

свидетельствуют о том, что в пилотных территориях во всех образовательных учреждениях имеется нормативная база для осуществления деятельности советов: утверждены Положения об управляющем совете, внесены соответствующие изменения в Уставы и т.п. Некоторые респонденты прямо заявляют, что на данном этапе принятых нормативных документов достаточно. На этой базе уже можно работать. Практика покажет, нужно ли что-либо менять. С таким подходом в целом нельзя не согласиться.

При всем несовершенстве нормативной базы, можно констатировать, что правовые основы для вовлечения общественности в управление образованием имеются. Однако главное сейчас – освоение управляющими советами имеющихся полномочий, практическое участие в управлении теми или иными процессами в школе.

Обнадёживает, что большинство респондентов (родителей, педагогов, директоров школ) считает, что управляющий совет как особый орган управления школой может стать серьезным ресурсом, в повышении эффективности в управлении школой, в повышении качества образования.

Многие педагоги готовы видеть в управляющем совете орган, который может изменить положение дел к лучшему: *«Управляющий совет и создан для того, чтобы изменить вот такое отношение к школе (имеется в виду потребительское, безответственное отношение родителей)»*.

Один из руководителей управлений образованием заявил: *«Стала прозрачной, открытой деятельность администрации образовательных учреждений; все стали понимать, какие деньги кому и за что стали платить»*.

Ряд респондентов отмечает, что развитие управляющих советов в частности, стимулирует активность родителей и педагогов.

Рост активности членов управляющих советов – это факт. Уровень этой активности на сегодняшний день можно оценивать как сравнительно высокий (в соотношении с «вчерашним днем»), но недостаточный.

Несмотря на недостаточное осмысление полномочий управляющих советов, их участники, вопреки расхожему преставлению о безответственности «некомпетентных» общественных управляющих, приходят к осознанию реальной ответственности за судьбы своих коллег, детей, школы. При обсуждении на фокус-группах полномочий управляющих советов часто вставал вопрос об ответственности членов советов за принятые решения. При этом действительно часто учителя и родители склонны были говорить о безответственности Совета за принятые решения. Однако не все так однозначно. Многие члены советов ответственность уже ощутили, в первую очередь, ответственность моральную: *«Как не ответственность, когда ты решаешь судьбу человека, это, например, ночи не спишь, когда вот эту же зарплату распределяешь, а потом ведь на тебя смотрят. Ты участвовал в этом, ты сказал свое слово какое-то или не сказал?»*

Все это обнадёживает, дает возможность надеяться на постепенное реальное включение общественных управляющих в управление образованием.

Вряд ли можно отрицать тот факт, что без использования административного ресурса управляющих советов было бы на порядок меньше и полномочия, которыми они обладают, были бы значительно уже. Другой вопрос: оценивать случившееся как вред или как благо? И еще важнее: что следует делать сейчас, учитывая нынешнюю ситуацию?

Стремление к быстрому решению проблемы создания локальных нормативных актов, регламентирующих работу управляющих советов, привело к тому, что процедура принятия

локальных нормативных актов, по словам многих респондентов, была «не совсем» демократичной. Чаще всего директор предлагал принять тот или иной документ, родители и педагоги с ними знакомились в короткий срок, иногда вносили незначительные поправки и принимали. В большей части случаев серьезной проработки нормативных документов участниками образовательного процесса не было.

Сильное давление было оказано при утверждении управляющими советами критериев распределения стимулирующей части оплаты труда. Это давление было связано с требованием утвердить эти критерии в чрезмерно короткие сроки, а также в навязывании разработанных министерством критериев с минимальным добавлением своих. Представители управляющих советов некоторых школ утверждают, что от них потребовали утвердить критерии *за сутки!*

Очевидно, что административный нажим оказывался из благих побуждений: обеспечить наличие нормативной базы для работы советов, создать сами советы, получить от советов санкцию на проведение ряда ключевых для реализации КПО мероприятий. Однако очевидно и то, что администрирование в таком деле подрывает устои общественного управления образованием: изначально подталкивает неопытных членов управляющих советов к формализму, душит инициативу, закладывает стереотип бесправия в принятии управленческих решений (в пределах возможных компетенций), формирует у них привычку к ожиданию распоряжений «сверху». Такое положение дел укрепляет давно сложившуюся у наших сограждан ментальную установку: «от нас ничего не зависит» и тем самым разрушает важнейший мотив участия в управлении образовательным учреждением учителей, учащихся и родителей: возможность изменить школу к лучшему в их субъективном понимании. Это нас отбрасывает к прошлому привычному состоянию, когда участники образовательного процесса рассматривались только как добровольные помощники в организации ремонтов, досуговых мероприятий и т.п, но не как субъекты самостоятельных властных решений (в пределах утвержденных компетенций). При сохранении такого положения родители, очевидно, не захотят быть объектом для манипуляций, у них не будет интереса отдавать свои силы школьному соуправлению. Педагоги будут по-прежнему бессильно разводить руками: «несознательные родители не идут в школу», «учащиеся не проявляют инициативу» и т.п.

Ряд членов управляющих советов считает, что у них должно быть больше инициативы, не должно оказываться давления «сверху».

Один из руководителей управлений образованием высказался вполне определенно: если голос членов совета не будет услышан, если решения на уровне города, края будут приниматься без учета их мнения, *«тогда все это окажется очередной фикцией, чего очень опасаются родители, очень опасаются родители и мы, естественно, тоже».*

Складывается впечатление, что наличие документов о созданных управляющих советах, принятие ими положений о распределении стимулирующей части оплаты труда, списки участников ряда семинаров для общественных управляющих создают у сотрудников органов управления образованием впечатление, что управляющие советы в основном знают, что им делать, что существующие каналы информирования в целом адекватны задачам информирования общества о комплексном проекте модернизации образования.

Информация, полученная непосредственно от членов управляющих советов (педагогов и родителей) во всех пилотных территориях свидетельствует о том, что проблема гораздо сложнее, чем это может казаться. Один из педагогов в ходе фокус-группы заметил: *«у меня*

такое ощущение, что министерство образования живет в своем мире, а общество существует в своем мире». Анализ интервью показывает, что уровень знания и осмысления возможностей управляющих советов их членами значительно ниже, чем о нем думают сотрудники управлений образованием. И «пропускные способности» каналов передачи информации значительно слабее, чем требуется.

Подавляющее большинство респондентов: педагогов, родителей, директоров школ считают, что информации недостаточно и что им необходимо обучение по вопросам общественного управления. Члены управляющих советов прямо говорят, что плохо представляют как действовать. *«Мы не знаем многого. Мы не знаем простейших вещей. . . от составления плана и до того, как довести этот план до ума. Или до конца года дойти с этим планом».* — С этим высказыванием одного из родителей коррелируют высказывания многих участников фокус-групп.

Неудовлетворенность членов управляющих советов уровнем своего понимания роли общественного управляющего крайне высока. Экспертный анализ уровня осмысления респондентами — членами управляющих советов стоящих перед ними задач и имеющихся возможностей тем более удручает.

Подавляющее большинство членов управляющих советов пока не представляет, какими реальными полномочиями они могут обладать. Об этом свидетельствуют ответы ряда респондентов, которые либо прямо заявляют о таком непонимании, либо затрудняются в определении полномочий управляющих советов, либо относят к полномочиям управляющих советов функции, которые свойственны администрации школы или органам школьного самоуправления.

К тому же выводу приводит изучение отдельных планов работы управляющих советов. Например, обсуждением вопроса о подготовке новогоднего праздника или награждением семей в День родителя, скорее, должны заниматься родительские комитеты, органы ученического самоуправления, попечительские советы и т.п., а не управляющие советы. Вопросы «О предварительных итогах I четверти 2007-2008 учебного года (1-9 классы)», «Выявление потребности школы в учебниках на 2009-2010 уч.год», «Выполнение предписаний Роспотребнадзора и Пожнадзора», «Работа по профилактике правонарушений, с неблагополучными семьями, с учащиеся «группы риска» и т.п. — это проблематика производственных совещаний, но не управляющих советов, являющегося органом общественно-государственного управления, решающего стратегические проблемы.

Многие члены управляющих советов не могут осознать, зачем им распределять баллы стимулирующей части оплаты труда. Некоторые не считают необходимым брать на себя такие полномочия. Одна из родительниц прямо сказала: *«Я считаю, что управлению образованием необходимо определить стоимость одного балла. . . чтобы это было везде одинаково».*

В ряде случаев педагоги, в том числе директора, заявляют о невозможности определения критериев распределения стимулирующей части оплаты труда членами Советов, поскольку они некомпетентны. Таким образом, налицо консервативный подход к возможности внешнего влияния на школу. По существу, он отрицает самостоятельность общественного управления, сводить его к добровольной помощи родителей и учащихся в выполнении коллективом своей рутинной работы.

При этом некоторым руководителям муниципальных управлений образованием кажется, что члены управляющих советов уже достаточно ознакомлены с возможностями своего влияния на управление школой. Например, один из руководителей прямо говорит: *«Я счи-*

таю, что на сегодняшний день нет таких людей, которые бы не имели представления зачем они в управляющем совете и что такое управляющий совет». Наш анализ показывает, что это иллюзия. Замечу, что сами руководители районных управлений образованием достаточно глубоко понимают анализируемое направление КПО. Но, к сожалению, достаточно глубокий уровень осмысления проблем общественного участия в управлении образованием характерен только для них и отдельных директоров школ. Этого, безусловно, недостаточно.

Таким образом, экспертиза позволила отчетливо обозначить в качестве важнейших проблем создание системы обучения общественных управляющих и налаживание каналов информирования общественности об опыте и возможностях включения в управление образованием.

Анализ показывает, что проработке взаимосвязей направлений КПО на экспертном уровне не было уделено должного внимания. В частности, очевидно, что новая система оплаты труда в большинстве случаев не связывается с новым качеством образования. А это является насущной необходимостью. Без серьезного обсуждения «стыковок» направлений КПО проект не может быть системным, а, следовательно, будет обречен на неудачу.

В целом, экспертиза позволяет сделать вывод о том, что, с одной стороны, накапливается потенциал, позволяющий в дальнейшем сделать общественность одним из заказчиков образования. С другой стороны, чрезвычайно велик риск имитации модернизации, что может привести к обострению кризисных явлений в сфере образования. Как педагоги, так и родители обеспокоены тем, что «игры в демократию» могут закончиться и «всё обернется очередной фикцией».

В числе основных предложений, подготовленных по результатам экспертизы общественной экспертизы следующие.

1. Продолжить работу над формированием органов государственно-общественного управления образованием на муниципальном уровне, придавая им больший объем властных полномочий.
2. Обратить самое пристальное внимание на юридически грамотное оформление вновь создаваемых управляющих советов в полном соответствии с уже имеющейся нормативной базой.
3. Провести дополнительную юридическую экспертизу уже утвержденных нормативных документов созданных управляющих советов.
4. Создать систему обучения членов управляющих советов с использованием региональных и муниципальных программ.

Заметим, что речь идет именно о создании системы, а не о серии семинаров. Обучение должно вестись постоянно, охватывая всех членов управляющих советов, учитывая их постоянную ротацию (особенно родителей и учащихся), по специальным программам для различных категорий: директоров, педагогов, родителей, учащихся.

5. Включить обучение общественных управляющих в систему повышения квалификации работников образования.
6. Отладить систему информирования общественности о модернизации образования, включающую в себя ряд информационных каналов (ОУ, СМИ, Интернет, местное сообщество и т.п.).
7. Проработать на экспертном уровне и организовать широкое обсуждение взаимосвязей направлений КПО.

9 декабря 2008 года Центр гражданского образования и прав человека провел общественные слушания по результатам общественной экспертизы развития общественного участия в управлении образованием.

В слушаниях приняли участие названные выше эксперты, заместитель министра образования Пермского края Р.А. Кассина, Уполномоченный по правам ребенка в Пермском крае П.В.Миков, председатель Пермского городского родительского Совета С.А.Денисова, руководители управлений образования, директора школ, педагоги, члены управляющих Советов, сотрудники просветительских некоммерческих организаций, представители средств массовой информации (всего 29 человек).

Выступления участников слушаний продемонстрировали общую обеспокоенность проблемой. Дискуссия иногда принимала весьма острый характер. Например, начальник управления образования Пермского района В.П.Факторович подверг критике спешку и нажим сверху в создании управляющих советов. «Если мы всерьез говорим о гражданском обществе, мы не можем строить его сверху вниз», — подчеркнул он.

Многие выступающие отметили необходимость обучения и обмена опытом членов управляющих советов.

Заметим, модернизация образования в рамках КПО на момент проведения общественной экспертизы коснулась только шести пилотных территорий Пермского края. В 2009 г. все территории региона включились в этот проект. Это означает, что модернизационные процессы в образовании *вскоре коснутся всех*. Поэтому необходимо предпринять все возможные усилия, чтобы минимизировать риски. Именно это в первую очередь должно учитываться органами управления образования при рассмотрении рекомендаций общественных экспертов. И, как можно понять со слов заместителя министра образования на слушаниях, министерство стремится к этому.

На основе анализа нормативных и информационных материалов, результатов полевых исследований выработаны рекомендации по совершенствованию нормативно-правовой базы и практик развития общественного участия в управлении образованием, адресованные образовательным учреждениям, органам управления образованием, органам местного самоуправления, законодательному собранию Пермского края и общественности. Обобщенные аналитические материалы и рекомендации в виде опубликованного доклада (50 стр.) представлены всем названным выше институтам, а также размещены на сайтах Центра гражданского образования и министерства образования Пермского края.

Мы надеемся, что восприятие выработанных рекомендаций в целом будет способствовать достижению нового качества регионального образования за счет развития государственно-общественного управления в рамках КПО, а отработанная модель общественной экспертизы может быть востребована в дальнейшем при мониторинге КПО.

Фомина Т.А., руководитель направления
Центра гуманитарных технологий и исследований
«Социальная Механика», г. Самара
Руссова О.Н., к.ф.н., зав. кафедрой социологии
и философии филиала «Севмашвтуз»
Санкт-Петербургского государственного
морского технического университета,
директор Центра социальных измерений «Фокус»,
г. Северодвинск

Возможности социологического сопровождения работы администрации школы

Сегодня никто не отрицает, что современная школа — это школа новых отношений между учеником, родителем и учителем. В стране взят курс на развитие государственно-общественного управления школой «на основе распределения ответственности между субъектами образовательной политики и повышения роли всех участников образовательного процесса — обучающегося, педагога, родителя, образовательного учреждения»²⁶. Активную позицию в изменении образовательной политики должны занимать, в первую очередь, семья и родительская общественность.

Однако, родители не всегда готовы к диалогу со школой, не каждый из них видит в этом необходимость, отдавая все образовательные полномочия педагогам. Родители еще не осознали свою новую позицию партнера, поэтому школа может выступить инициатором такого взаимодействия. При возникновении контакта, обратной связи, создается положительная мотивация в содействии школе, учителю, своему ребенку.

Сегодня, когда родители выбирают учебное заведение для своего ребенка, школы заинтересованы в формировании своего позитивного имиджа и, как следствие, в притоке большего числа учащихся. Учет мнения заказчиков образовательных услуг, коими выступает родительская общественность, позволяет школе быть более привлекательной для них. Нельзя упускать из виду и особенность «подушевого» финансирования школы, когда денег в школе больше, если в ней больше учеников.

Для определения и учёта мнения родителей — основных заказчиков образовательных услуг и равноправных участников образовательного процесса, целесообразно проводить оценку работы школы родителями.

Один из способов получения такого знания — проведение социологического исследования, основной задачей которого является выявление степени соответствия образовательных услуг запросам и ожиданиям родителей. Исследование является формой обратной связи и основой для содержательного диалога. Главными условием здесь должна выступать регулярность отслеживания запросов родителей, уровня их заинтересованности, удовлетворенности всеми аспектами (результатами) деятельности школы, т.е. ведение мониторинга мнения родительской общественности. Прикладное значение данного мониторинга определяется еще и тем, что школы сами (не вышестоящие или сторонние организации) и для себя проводят эти опросы.

²⁶ «О Концепции модернизации российского образования на период до 2010 года»

Результаты подобных исследований могут быть полезны всем участникам образовательного процесса.

Администрация школы получает развернутую внешнюю оценку деятельности школы, на основе которой возможна коррекция образовательной и воспитательной политики. Исследование может помочь в обнаружении «проблемных зон» жизнедеятельности образовательного учреждения.

Материалы исследований могут послужить:

- во-первых, дополнительной информацией для составления официальных документов при аккредитации школы, проверках и других видах контроля и анализа;
- во-вторых, иллюстративным материалом при написании публичного доклада;
- в-третьих, основой для составления тематики общешкольных родительских собраний и педагогических советов;
- в-четвертых, не исключен вариант введения показателя мнения родительской общественности о школе в качестве обязательного критерия оценки ее работы.

Поэтому администрация имеет возможность продемонстрировать тактику «опережающего менеджмента».

Педколлектив получит возможность увидеть себя в «зеркале» общественного мнения, получить более адекватное представление об особенностях родительской общественности и скорректировать отношения с ними.

Родители получают «право голоса», что является шагом к формированию партнерской позиции относительно школы. Кроме того, это – форма привлечения к участию в управлении школой. Оценка деятельности школы стимулирует рост интереса родителей к перспективам школы и развитие различных форм взаимодействия школы и семьи через Дни открытых дверей, родительские собрания, формальные и неформальные встречи родителей и педагогов и т.п.

Не исключено, что исследование поможет скорректировать взаимоотношения с ребенком, осознать важность и ответственность позиции родителя по отношению к ценностям и целям образования ребенка.

Целью подобного исследования является получение и анализ информации об оценке работы школы родительской общественностью за конкретный период.

Задачи исследования включают:

- изучение сложившихся представлений родителей о школе и выполнении ею основных функций,
- анализ информированности родителей о различных сторонах жизни школы и источниках получения информации,
- оценка родителями различных сторон образовательной среды и организации учебного процесса,
- оценка родителями образовательных результатов,
- оценка родителями работы педагогического состава школы.

Целевой группой исследования явились родители. Опрос проводился во всех звеньях обучения: от младшего до старшего. Анкеты заполняли один из родителей или родственников ученика – тот, кто больше всего информирован о жизни школы, кто в семье в основном выполняет функции поддержания контактов со школой.

Количество опрашиваемых родителей определялось администрацией школы самостоя-

тельно и зависло от количества учащихся школы. Если в школе обучается не более 250 человек, то проводился сплошной опрос родителей учеников. Если численность учащихся больше 250 человек, делали выборку из классов в каждой параллели. А внутри включенных в список для исследования классов проводился сплошной опрос. При проведении опроса на следующий год список классов для проведения опроса должен быть обновлен. Таким образом, в мониторинге двух-трех лет будут опрошены родители всех учеников школы.

Сроки рекомендуемой ежегодной оценки работы школы родительской общественностью – апрель. Выбор этого месяца определяется тем, что близится конец учебного года, родители уже имеют возможность дать достаточно полную оценку образовательной деятельности школы. Кроме того, данные сроки не накладываются на время проведения различных форм итоговой аттестации учащихся.

Исследование по оценке работы школы проводится методом анкетирования. Это значит, что родители ученика самостоятельно заполняют предоставленную им анкету без чьих-либо комментариев и подсказок.

Макет анкеты для двусторонней печати, «Методические рекомендации по изучению мнения родителей о работе школы» и база данных с формулами для ввода информации размещены на сайте Региональной благотворительной общественной организации «Архангельский Центр социальных технологий «Гарант» (<http://ngogarant.ru>).

Методические рекомендации содержат подробное описание способов сбора информации, правил проведения опроса, механизмов взаимодействия в этом вопросе с учениками и родителями. Так же рекомендации дают информацию о том, как обработать полученные анкеты и подготовить сведения из анкет к анализу. Обычно подобные процедуры требуют использования специальных программ обработки социологической информации, а следовательно нужны профессиональные социологи.

Для того чтобы школы могли самостоятельно, без привлечения сторонних организаций работать с полученными данными Центром гуманитарных технологий и исследований «Социальная Механика» разработана специальная программа в общедоступном ресурсе Exel. Эта программа позволяет уже при вводе анкет в базу данных с формулами получать переведенные в табличный вариант результаты в %. Вводом данных могут заниматься учащиеся на уроках информатики, что позволяет не только внести прикладной момент в уроки, но и расширить число участников мониторинга. Данная программа так же размещена на сайте Архангельского Центра социальных технологий «Гарант».

Важным этапом социологического исследования является анализ информации. В «Методических рекомендациях по изучению мнения родителей о работе школы» показано как объяснить цифры, как интерпретировать результаты исследования и составлять отчет. Предлагается две подробные структуры отчета с примерами.

В апреле-мае 2009 г. в пяти школах Самарской области и пяти школах Архангельской области был проведен данный социологический опрос. Ниже приводятся результаты исследования в школах г. Северодвинска. Опросы проводились в общеобразовательных школах № 6, № 11, № 20, № 21, № 30.

Ниже приводятся некоторые варианты предоставления данных в таблицах и диаграммах на примере данных по школам г. Северодвинска.

Таблица 1.

Оценки родителями различных характеристик школ (в баллах)

Характеристики школ	Среднее по школам
Репутация	4,15
Материальная база, условия обучения	3,75
Профессиональный уровень педагогического коллектива	4,30
Базовая подготовка по предметам	4,16
Профильная подготовка	3,86
Уровень подготовки для ВУЗа	3,92
Эмоциональная атмосфера в школе	3,98
Условия для организации дополнительного образования	3,85
Представленность школы в местном сообществе	3,29
Привлечение родителей к организации жизни школы	4,06
Ориентированность на пожелания родителей	3,88

В данной таблице представлены репутационные характеристики школ или соответствие представлений родителей о школах образу «хорошей».

Диаграмма 1.
Оценка родителями условий обучения (в баллах)

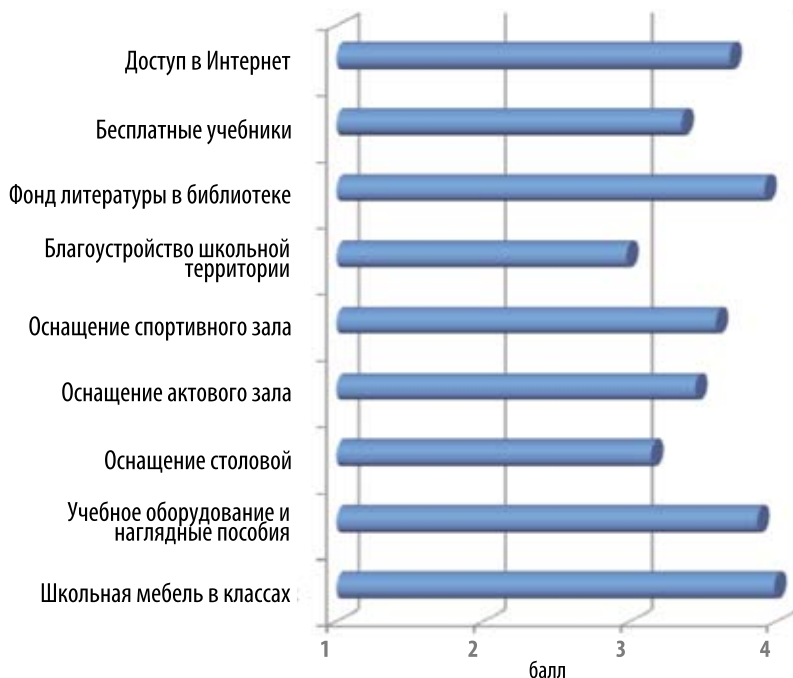


Диаграмма 2.
Оценка родителями реализации функций школы
и результатов обучения (в баллах)



Диаграмма 3.
Оценка информированности родителей
о различных направлениях деятельности школы (в баллах)



Диаграмма 4.
Оценка родителями частоты использования
различных источников информации о школе (в %)

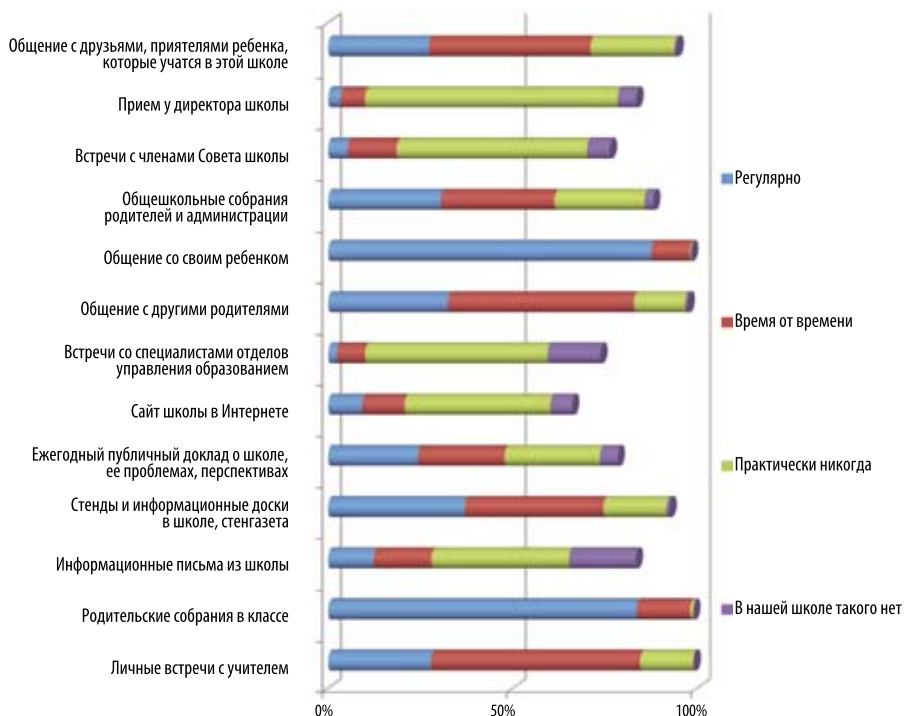


Таблица 2.
Оценка родителями полезности способов взаимодействия
со школой для улучшения ее деятельности (в баллах)

Способы работы с родителями	Среднее по школам
Анкетные опросы родителей	4,07
Классные собрания с участием администрации школы	4,35
Голосование родителей по наиболее важным вопросам	4,40
Участие родителей в работе органа общественного управления	4,16
Обсуждение публичного доклада, отчета о работе школы	3,93
Посещение школы родителями	4,37

Известно, что отсутствие информации порождает слухи. Информированность родителей по всем направлениям деятельности школы является первым шагом к формированию партнерской позиции.

Результаты ответов на вопрос об осведомленности о жизни школы и вопрос о способах получения информации о школе показывает уровень информированности родительской

общественности по различным направлениям жизнедеятельности школы и интенсивность (частоту) использования разных способов получения сведений об этом.

Анализируя ответы на эти вопросы можно за счет управленческого решения создать условия для повышения уровня информированности родителей по определенным направлениям жизни школы.

Например, родители продемонстрировали низкий уровень информированности о достижениях школы и учеников (рейтинг, ЕГЭ, поступаемость в ВУЗы, результаты участия в конкурсах, олимпиадах, проектах и др.). Это выражается в низком среднем балле информированности (от 3 баллов и ниже) или в высокой доле затруднившихся ответить на этот вопрос (от 60% и выше).

Стоит задача повышения уровня информированности родителей по этому направлению т.к. оно влияет на репутацию школы. Какие способы информирования целесообразно использовать? Выбрать эти способы помогут ответы родителей, представленные в Таблице 2. По ответам видно, какие способы информирования чаще всего используют родители: неформальные (общение с другими родителями, рассказы своего ребенка и его друзей) или формальные (сайт школы в интернете, родительские собрания в классе, школе и т.д.); какие способы просто отсутствуют в школе (по мнению родителей).

Какое управленческое решение может быть принято для повышения информированности родителей на основании этих данных?

Во-первых, создать новые формальные источники информирования (например, стенды, информационные доски, сайт школы, и т.д.).

Во-вторых, максимально использовать наиболее распространенные формальные способы информирования. Например, если родительские собрания имеют высокий средний бал (3 и выше) или доля родителей регулярно пользующаяся этим способом получения информации велика (50% и выше), то классным руководителям надо вводить в повестку дня собрания пункт: достижения школы по результатам ЕГЭ, по участию в конкурсах и т.д.

Диаграмма 5.
**Оценка родителями собственной готовности
повлиять на деятельность школы**



