

**ОПРЕДЕЛЕНИЕ И СОГЛАСОВАНИЕ ПОТРЕБНОСТЕЙ
ЛИЧНОСТИ, ОБЩЕСТВА И ГОСУДАРСТВА В ОБЩЕМ
ОБРАЗОВАНИИ**

**Концептуальные и методологические основы выявления и
согласования потребностей личности, общества и государства в общем
образовании**

**Результаты разработки и апробации пилотной модели мониторинга
динамики потребностей личности, общества и государства в общем
образовании**

**Разработка приоритетных направлений согласования потребностей
на основе данных мониторинга**

**Руководитель – Д.Л.Константиновский
Ответственные исполнители – В.С.Вахштайн,
Д.Ю.Куракин**

Москва, 2006

СОДЕРЖАНИЕ

ВВЕДЕНИЕ	5
ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ ОСНОВЫ АНАЛИЗА СОЦИАЛЬНЫХ ПОТРЕБНОСТЕЙ В ОБЩЕМ ОБРАЗОВАНИИ	6
Постановка проблемы и основные понятия	6
Требования, предъявляемые к методологии анализа социальных потребностей	12
Общие характеристики модели типологизации образовательных учреждений	14
Основные принципы методики кластеризации	15
ПЕРСПЕКТИВЫ ВЫЯВЛЕНИЯ ПРИОРИТЕТНЫХ НАПРАВЛЕНИЙ СОГЛАСОВАНИЯ ПОТРЕБНОСТЕЙ В ОБЩЕМ ОБРАЗОВАНИИ	17
Общая схема выявления приоритетных направлений согласования образовательных потребностей	17
Результаты вторичного анализа проведенных ранее исследований	18
1. Социальные потребности населения: актуальная ситуация	18
2. Модусы взаимоотношения индивидуальных, общественных и государственных аспектов образовательных потребностей: результаты применения кластерной модели	29
3. Факторы, препятствующие удовлетворению образовательных потребностей	45
МЕТОДИКА КЛАСТЕРИЗАЦИИ УЧЕБНЫХ ЗАВЕДЕНИЙ	55
Параметры кластеризации	55
Отбор группобразующих критериев кластеризации	58
Построение шкалы по качеству «процесса» и «входа»	60
Выделение кластеров	61
КОМПОНЕНТЫ МОНИТОРИНГА («Молекулярная теория локуса согласования образовательных потребностей»)	65
ИНФОРМАЦИОННАЯ БАЗА МОНИТОРИНГА	67
Суб-методика формирования кластерной картины в регионе	69
Формирование базовой выборки школ	69
Формирования кластерной картины школ региона	74
Кластеризация школ региона	74
Количественно-социологический блок	78

Качественно-социологический блок _____	79
РЕЗУЛЬТАТЫ АПРОБАЦИИ МОНИТОРИНГА ОБРАЗОВАТЕЛЬНЫХ ПОТРЕБНОСТЕЙ _____	80
Цели и задачи апробации мониторинга _____	80
Схема пилотной апробации инструментария _____	80
Содержательные результаты апробации мониторинга _____	81
Потребности личности в общем образовании _____	81
Потребности общества в общем образовании _____	90
Потребности государства в общем образовании _____	100
Приоритетные направления согласования потребностей личности, общества и государства в общем образовании _____	106
Методические результаты апробации мониторинга _____	108
Корректировка количественно-социологического блока _____	108
Корректировка качественно-социологического блока _____	108
ПРИЛОЖЕНИЕ 1. ТЕЗАУРУС КОНЦЕПЦИИ МОНИТОРИНГА ВЫЯВЛЕНИЯ И СОГЛАСОВАНИЯ ПОТРЕБНОСТЕЙ ЛИЧНОСТИ, ОБЩЕСТВА И ГОСУДАРСТВА В ОБЩЕМ ОБРАЗОВАНИИ _____	110
ПРИЛОЖЕНИЕ 2. СУБ-МЕТОДИКА ФОРМИРОВАНИЯ КЛАСТЕРНОЙ КАРТИНЫ В РЕГИОНЕ _____	112
Информация о школе _____	112
Определение объема выборки и формирование квот на массиве школ _____	121
Выборка школ региона _____	122
ПРИЛОЖЕНИЕ 3. КОЛИЧЕСТВЕННО-СОЦИОЛОГИЧЕСКИЙ БЛОК _____	123
Анкета родителей 1-классников _____	123
Анкета родителей 4-классников _____	133
Анкета для учителей начальных классов _____	143
ПРИЛОЖЕНИЕ 4. КАЧЕСТВЕННО-СОЦИОЛОГИЧЕСКИЙ БЛОК _____	150
Интервью с администратором школы _____	150
Групповая дискуссия с учителями начальных классов _____	152
Интервью с представителем муниципальных органов управления образованием _____	156
Интервью с представителем региональных органов управления образованием _____	159
Групповая дискуссия с родителями детей-инвалидов _____	162
Групповая дискуссия с родителями одаренных детей _____	165
Групповая дискуссия с представителями общественных организаций _____	168
ПРИЛОЖЕНИЕ 5. КОРРЕКТИРОВКА ИНСТРУМЕНТАРИЯ: КОЛИЧЕСТВЕННО- СОЦИОЛОГИЧЕСКИЙ БЛОК _____	172
Инструкции проводящему обследованию _____	172

Анкета родителей 1-классников _____	174
Анкета родителей 4-классников _____	180
Анкета для учителей начальных классов _____	186

ПРИЛОЖЕНИЕ 6. КОРРЕКТИРОВКА ИНСТРУМЕНТАРИЯ: КАЧЕСТВЕННО-СОЦИОЛОГИЧЕСКИЙ БЛОК _____ 192

Интервью с администратором школы _____	192
Групповая дискуссия с учителями начальных классов _____	214
Интервью с представителем муниципальных органов управления образованием _____	218
Интервью с представителем региональных органов управления образованием _____	221
Групповая дискуссия с родителями детей-инвалидов _____	224
Групповая дискуссия с родителями одаренных детей _____	227
Групповая дискуссия с представителями общественных организаций _____	230
Интервью со школьным психологом _____	234
Групповая дискуссия с представителями управляющих советов школ _____	237

ВВЕДЕНИЕ

Разработка государственных образовательных стандартов с необходимостью предполагает адекватное понимание процессов возникновения, взаимоотношения и регуляции потребностей личности, общества и государства в общем образовании. Достоверное знание динамики этих процессов, существующих механизмов регуляции и саморегуляции потребностей создаст возможности для разработки эффективной системы их согласования, без которой стандарты рискуют оказаться изолированными от нужд субъектов образовательного процесса.

Для чего, в конечном итоге, необходим мониторинг потребностей при разработке образовательных стандартов? Предлагаемый мониторинг – это, прежде всего, масштабная диагностическая процедура, нацеленная на получение обратной связи от всех субъектов системы общего образования. Учет реальных ориентаций субъектов в образовательном пространстве (кто, кому и с какой целью адресует свой «социальный запрос») обеспечивает стандартам нового поколения статус *«Общественного договора»*. Этот тезис о моделировании нового общественного договора для нас принципиален: всякий раз, когда произносится фраза «Общество испытывает потребность в ...» или «Обществу требуется...», само общество представляется как некое монолитное образование, а потребности отдельных социальных субъектов (групп и институтов) переносятся на социальное целое. В итоге, согласование потребностей Человека, Общества и Государства рискует оказаться согласованием потребностей нескольких наиболее активных групп, претендующих на знание и выражение этих потребностей¹.

Соответственно, наша задача состоит в том, чтобы организовать сбор информации о потребностях всех субъектов образовательного процесса, социальные запросы которых непосредственным или опосредованным образом влияют на ее функционирование.

¹ Чтобы избежать такой опасности, в британской традиции «парламентских комиссий» заложены механизмы проведения комплексных социологических мониторингов сферы образования. Например, такой мониторинг, запущенный в 1946 г. «комиссией Барлоу» выявил серьезную институциональную диспропорцию между общим и высшим образованием в послевоенной Великобритании. Проанализировав запросы всех субъектов образовательных потребностей, комиссия прогнозировала острый дефицит квалифицированной рабочей силы в 50-х годах. Следующая парламентская комиссия по образованию – «комиссия Роббинса» (1961) – усовершенствовала систему мониторинга и разработала программу модернизации, направленную на гармонизацию социальных отношений.

ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ ОСНОВЫ АНАЛИЗА СОЦИАЛЬНЫХ ПОТРЕБНОСТЕЙ В ОБЩЕМ ОБРАЗОВАНИИ

Постановка проблемы и основные понятия

Разработка государственных стандартов общего образования опирается на понимание сущности стандарта как общественного договора. Это означает, что залогом легитимности стандарта является адекватный учет потребностей всех субъектов образовательного процесса².

В концепциях «идеального» общества (в смысле – соответствующего относительно простой теоретической конструкции – «идее»), на которые опирались классики теории общественного договора, договор фигурировал как естественная, безальтернативная и внутренне непротиворечивая стадия формирования общества, наступление которой не требует специальных изысканий и административных мер. Подобно тому, как классическая политэкономия исходила из саморегулирующей природы рынка, абсолютно самодостаточной и не нуждающейся в усилиях управляющих субъектов.

Основа обеих интеллектуальных традиций – классический идеал рациональности. Его характерная особенность – отсутствие проблематизации прозрачности объекта исследования. Удовлетворение потребностей того или иного субъекта рыночных отношений определяется исключительно наличием у него необходимых для этого средств и ресурсов. То, как именно будут приняты необходимые для этого решения (и будут ли они приняты вообще) не принимается во внимание. Иными словами, концепция рынка как саморегулирующейся системы имплицитно опирается на положение о тотальной прозрачности информационной среды. Ошибочность этого положения хорошо известна. К примеру, эффективная рыночная экономика нуждается в антимонопольном законодательстве и многих других элементах регулирующей политики, опирающихся на надежное и достоверное знание о состоянии системы.

Аналогичным образом дело обстоит с иными сферами социальной жизни. Современное высокодифференцированное общество не является прозаичным и ясным для самого себя. Консенсус, естественный – в модели идеального общества, или даже вполне реального первобытного клана – в условиях современности может быть помыслен исключительно как сложное функциональное образование. Адекватный учет

² Ключевые определения данной концепции (тезаурус) приведены в соответствующем приложении.

потребностей всех субъектов образовательного процесса, во многих случаях, не может быть достигнут «автоматически», в результате одного лишь их самосогласования. Таким образом, эта задача требует дополнительных усилий на пути к достижению прозрачной информационной среды, являющейся важнейшим условием формирования сбалансированного общественного договора. Достижение такого рода прозрачности – традиционная задача социологии.

Современные социологические исследования редко оперируют концептом «потребность». Даже в тех случаях, когда без привлечения этого понятия невозможно объяснить полученные в результате данные, предпочитают говорить об «ожиданиях», «заинтересованности», «запросах», «стратегиях», «потенциальном спросе» и т.д. Потребности оказываются на периферии исследовательского внимания, в первую очередь, потому, что для них трудно подобрать собственно социологическую концептуализацию; определение же их как «психического отражения» делает практически невозможным адекватное социологическое исследование.

Тем не менее, для целей разработки образовательного стандарта знание ключевых потребностей всех субъектов образовательного процесса (учащихся, их семей, социальных и профессиональных групп, административных институтов и институтов гражданского общества) необходимо. Следовательно, результаты уже имеющихся исследований должны быть подвергнуты не просто обобщению, но вторичному (в том числе математическому) анализу и повторной социологической интерпретации, в центре которой находится понимание *социальной потребности как социального отношения*.

Образовательные потребности, со всеми их индивидуальными, общественными и государственными аспектами, являются социальными потребностями. Они не сводятся ни к биологическим, ни к психическим потребностям. Соответственно, социальными могут быть названы в равной степени и потребности человека, и потребности социальной группы, и потребности института (например, отдельной школы и регионального органа власти). Социальными их делает не субъект («тот, кто хочет»), а предмет – отнесение к сфере образования.

Субъекты образовательных потребностей многочисленны и многообразны. К ним относятся индивиды и семьи, сами учебные заведения, профессиональные сообщества работников образования, различные репрезентирующие группы (например, матери детей-инвалидов), общественные организации, государственные учреждения и т.д. Список может быть продолжен, поскольку субъектом образовательной потребности оказывается любая группа (например, объединение работодателей), предъявляющая свой запрос к

системе образования, если этот запрос тем или иным образом может влиять на функционирование системы. Говорить об индивидуальных, общественных и государственных запросах можно лишь как о различных аспектах социальных потребностей, в зависимости от того, кем именно эти запросы предъявлены.

Этот тезис о множестве субъектов образовательных потребностей носит принципиальный характер. Всякий раз, когда произносится фраза «Общество испытывает потребность в ...» или «Обществу требуется...», само общество представляется как некое монолитное образование, а потребности отдельных социальных субъектов (групп или институтов) переносятся на социальное целое. В итоге, согласование потребностей Человека, Общества и Государства рискует оказаться согласованием потребностей нескольких наиболее активных групп, претендующих на знание и выражение этих потребностей³.

Говоря о том, что социальные потребности различных субъектов, вовлеченных в сферу образования, представляют собой социальные отношения, следует также отказаться от представления об атомарной и субстанциальной природе потребности. То есть, потребность нельзя атрибутировать одному только субъекту, как нечто лишь ему принадлежащее, она включает в себя отношение минимум двух субъектов, один из которых выступает адресантом, а другой – адресатом социального запроса.

Так, потребность в повышении результативности школьного обучения адресуется семьями институтам общего образования. Школы переадресовывают этот запрос региональным органам управления образованием, которые выставляют встречные запросы (часто связанные с обеспечением необходимого уровня доступности общего образования). Что происходит далее? Один из распространенных вариантов – в результате возникающего взаимодействия нескольких субъектов и взаимоопределения их потребностей создается новый сегмент системы – специализированные гимназии и лицеи, декларируемая цель которых – всестороннее развитие личности, а реальная задача – обеспечение стопроцентного поступления всех выпускников в вузы. Можно ли после

³ Чтобы избежать такой опасности, в британской традиции «парламентских комиссий» заложены механизмы проведения комплексных социологических мониторингов сферы образования. Например, такой мониторинг, запущенный в 1946 г. «комиссией Барлоу», выявил серьезную институциональную диспропорцию между общим и высшим образованием в послевоенной Великобритании. Проанализировав запросы всех субъектов образовательных потребностей, комиссия прогнозировала острый дефицит квалифицированной рабочей силы в 50-х годах. Следующая парламентская комиссия по образованию – «комиссия Роббинса» (1961) – усовершенствовала систему мониторинга и разработала программу модернизации, направленную на гармонизацию социальных отношений «школа - университет».

этого сказать, что потребность в повышении результативности обучения – есть потребность одних лишь семей? Или, что «вузоцентризм» атрибутируется одним только семьям?

Таким образом, в структуре социальной потребности всегда можно выделить помимо субъекта (адресанта) также и того, кому адресована потребность – т.е. *инстанцию удовлетворения* (адресата). Потребность, как социальное отношение, связывает нескольких субъектов, которые в итоге оказываются вовлеченными в «заочное» взаимодействие, их запросы пересекаются (иногда приходя в столкновение), объективируются, взаимоопределяются.

Это взаимоопределение социальных потребностей, в которое вовлечены субъекты образовательного процесса – уже является согласованием потребностей. В этом смысле согласование социальных потребностей не отличимо от их формирования. Иными словами, потребности формируются, в процессе их собственного согласования. Так, потребность обучающихся в аттестате и наборе компетенций, необходимых для поступления в вуз не является их «имманентной» и безусловной потребностью. Она формируется в процессе согласования потребностей вузов и абитуриентов, который, в свою очередь складывается из конкуренции между абитуриентами, запросом рынка труда (в отсутствие которого, заметим, не было бы никакой потребности в дипломе), и прочих факторов. И так далее.

Таким образом, согласование потребностей субъектов образовательного процесса происходит и вне всякого регулирующего управленческого поля. Самим своим существованием оно не обязано комиссиям, решениям и прочим специальным управленческим мерам. Однако, как было указано выше, *адекватный и сбалансированный* учет потребностей всех субъектов невозможен без специальных усилий и искусственных мер по анализу и корректировке их согласования. Не все потребности осознаны их субъектами, не все субъекты имеют равные возможности, да и стремления к воздействию на процесс согласования образовательных потребностей.

Поэтому, во избежание терминологической путаницы, необходимо различать, в каких случаях мы говорим о согласовании потребностей *в широком смысле* (процессе взаимоопределения социальных потребностей), а в каких – о согласовании потребностей *в узком смысле* (когда речь идет о целенаправленном регулировании). Итак, исходя из различной степени формализации и институционализации, мы будем говорить о *самосогласовании* потребностей – в тех случаях, когда эти процессы не регулируются напрямую управляющими субъектами; и о *согласовании* потребностей (в узком смысле), когда рассматриваемые процессы являются предметом управленческого регулирования.

Итак, то, что должно быть изучено для разработки образовательного стандарта нового поколения – это не «глубинные потребности» трех автономных сущностей – Человека, Общества и Государства, – а сеть потребностных отношений запроса, связывающих семьи, школы, органы управления образованием и иные вовлеченные в образовательный процесс группы (с большей или меньшей степенью институционализации). В этой сети есть свои узловые точки – «локусы» сосредоточения потребностей. В таких точках происходит взаимная «притирка» запросов и генерируются новые социальные потребности. Противоположностью таких узловых точек являются «зоны депривации», т.е. области, в которых уже сформировавшиеся потребности остаются без адресата, не получают удовлетворения. (Например, зачастую в зоне депривации сейчас находятся потребности детей со специальными потребностями; особенно в регионах, где для нужд этих детей не предусмотрено функционального места в системе образования). Необходимо также понять, что препятствует удовлетворению социальных потребностей в образовании, какие барьеры рождают депривацию, насколько велико социальное напряжение, возникающее вследствие такой неудовлетворенности.

Потребности в образовании не существуют как «вещи-в-себе», но формируются в социальных взаимодействиях. В качестве субъектов этих взаимодействий могут выступать различные социальные группы, от семьи до институтов государства. Несмотря на то, что перечень этих субъектов и отношений велик и многообразен, в реальности они формируют ограниченное число устойчивых типов *фигураций* – узлов, в которых происходит их взаимоопределение. Именно в рамках этих фигураций формируются взаимные социально генерируемые потребности, подразумевающие соотнесение их индивидуальных, общественных и государственных аспектов. Возможность существования фигурации обусловлена взаимозависимостью социальных отношений, своего рода компромиссом, устанавливающимся между ними. Каждая фигурация является модусом существования, имеющим свою внутреннюю логику.

При этом, поскольку, вследствие многообразия форм социальной жизни, такие логики принципиально множественны, речь не может идти о единственном варианте соотнесения различных аспектов социальных потребностей. С другой стороны, возможность существования фигурации ограничивается конкретными обстоятельствами, социальным контекстом взаимодействия. Следовательно, число возможных, притом устойчивых типов фигураций принципиально меньше, чем число комбинаций многообразных социальных отношений.

Эти теоретические положения могут быть проиллюстрированы конкретными вариантами взаимоотношения индивидуальных, общественных и государственных аспектов социальных потребностей, на примере такого широко охватывающего и комплексного феномена социальной жизни, как призыв на военную службу. Субъекты соответствующих отношений крайне многообразны: от многочисленных призывников и их родственников, косвенно вовлекаемых в практику воинского призыва, до государства с его векторами внешней и внутренней политики, связанными с военной сферой, а также общественных и политических организаций и институтов рынка труда. С одной стороны, типы возможных фигураций принципиально различны, их нельзя свести к единственному прототипу. С другой стороны, их число всегда ограничено конкретным социальным контекстом.

Так, «стандартная» схема призыва ощутимо отличается от «контрактной» в плане соотношения индивидуальных, общественных и государственных аспектов социальных потребностей, взаимоотношающихся в подобном взаимодействии. Как нетрудно заметить, интересы, потребности и даже сама логика действий призывника и контрактника сильно разнятся; неодинаковы по своему характеру и государственные потребности в этих различных формах рекрутирования военнослужащих. Если же вспомнить о таком модусе соотношения различных аспектов интересов, как вербовка граждан иностранных государств в национальные вооруженные силы, в обмен на льготное предоставление гражданства, картина становится еще более разнообразной. Экономические, политические, социально-демографические, культурные отношения, переплетаясь, образуют конкретный модус существования – устойчивую фигурацию. При этом число типов подобных фигураций в определенной стране, в конкретный исторический период ограничено несколькими организационными формами.

Возвращаясь к предмету анализа настоящего исследования, можно заметить, что существует отчетливое различие между теми способами, какими соотносятся и взаимно определяются индивидуальные, общественные и государственные аспекты социальных потребностей в случае, когда мы сопоставляем, к примеру, профильный учебно-научный интернат и девятилетнюю сельскую школу, большинство выпускников которой поступают в расположенное вблизи ПТУ.

Поэтому перспективная задача согласования индивидуальных, общественных и государственных аспектов социальной потребности в образовании подразумевает необходимость фиксации различных типов фигураций – форм такого рода согласования.

Однако в случае с потребностями в образовании имеет место проблема чисто прикладного свойства. Так, в отличие от предыдущего примера, типы фигураций в сфере

общего образования не фиксируются законодательством. Следовательно, требуется аналитическое вычленение соответствующих типов.

Для реализации этой задачи была привлечена кластерная модель типологизации учебных заведений, в перспективе социальных потребностей в образовании. Данная методика позволяет зафиксировать группы учебных заведений – кластеры – соответствующие типам фигураций, в рамках которых происходит взаимоопределение различных аспектов социальных потребностей в образовании. Единицами исследования, из которых состоят кластеры, являются школы – локусы соотнесения индивидуальных, общественных и государственных аспектов потребности в образовании.

Соответственно, кластерная модель в наибольшей степени способствует решению поставленной задачи – выделению актуализированных потребностей в образовании, формирующихся в различных типах фигураций, с целью повышения эффективности согласования индивидуальных, общественных и государственных аспектов социальных потребностей в образовании граждан.

Понимание специфики социальных потребностей, модусов их соотнесения и взаимоопределения, а также анализ факторов, препятствующих их удовлетворению, обеспечит разрабатываемому стандарту функцию нового «общественного договора».

Требования, предъявляемые к методологии анализа социальных потребностей

В соответствии поставленными задачами, необходима такая методика анализа, которая позволит, с помощью компактной процедуры, получить комплексную картину потребностей в общем среднем образовании, а также предоставить основу для принятия эффективных управленческих решений. В качестве такого интегрирующего элемента была выбрана методика кластеризации учреждений образования – локусов соотнесения индивидуальных, общественных и государственных аспектов социальных потребностей.

В соответствии с этим, данная методика должна удовлетворять ряду требований, традиционно предъявляемых к подобного рода аналитическим средствам. Эти требования имеют двойственное происхождение. Прежде всего, это нормы, связанные с канонами исследовательской процедуры.

Так, инструментарий мониторинга должен удовлетворять следующим общеметодологическим требованиям:

- требование *релевантности* – требование соответствия оперантов (содержания анкет, гайдов для фокус-групп и прочих элементов инструментария) концептам: т.е.,

выделенным в соответствии с целями и задачами исследования предметам анализа. Соблюдение этого требования – гарантия того, что получаемые нами данные отражают именно те параметры, которые необходимы для ответа на поставленные в исследовании вопросы.

- требование *валидности*. Обусловлено отношением между измерительным инструментом и результатами измерения. В нашем случае речь идет о внешней валидности инструментария – корреляции между данными, получаемыми в ходе нескольких полевых исследований. Требование валидности непосредственно связано с требованием сопоставимости получаемых результатов.

- требование *устойчивости*. Устойчивость инструментария служит залогом того, что результаты исследования будут воспроизводимы. Следовательно, предлагаемая методика должна служить основанием многократного исследования образовательных потребностей в разных регионах страны.

- требование *точности*. Точность в нашем случае означает меру детализации изучаемых переменных. Чрезмерное «уточнение» инструментария, повышение его чувствительности приводит к снижению устойчивости и валидности результатов. Слишком чувствительный инструмент не может быть использован в разных регионах без существенной корректировки.

- требование *сбалансированности* – гарантия того, что все элементы инструментария сбалансированы между собой и инструмент не создает систематической ошибки.

- требование *компактности* – его соблюдение делает инструмент удобным для применения в полевом исследовании и повышает его «КПД».

Общее методологическое требование, предъявляемое к инструментарии мониторинга на стадии его разработки: использование взаимодополняющих методов сбора и анализа данных, органическое сочетание в рамках единой системы показателей результатов использования качественных и количественных методов, а также вторичного анализа проведенных ранее исследований.

Научное обоснование прикладного исследования лежит в фундаменте любого научно-прикладного проекта и служит источником его достоверности. Вместе с тем, в организационном плане, исследовательские компоненты играют подчиненную роль, уступая приоритет практике решения управленческих задач.

Таким образом, требования, предъявляемые к методике анализа, восходят к двум основным императивам, или *регулирующим принципам*. С точки зрения исследовательской процедуры должны выполняться зафиксированные выше требования релевантности,

надежности, устойчивости и валидности. Исследовательский инструментарий должен быть соотнесен с контекстом – структурой теории. Однако, будучи практическим средством решения задач, инструментарий вписан в иной контекст: он должен корреспондировать с корпусом результатов подобных проектов и оперировать конкретными (принципиально реализуемыми) управленческими рекомендациями. Хорошо известно, что научный факт вовсе не всегда является сколько-нибудь значимым результатом с точки зрения задач управления. Даже достоверный и актуальный с научной точки зрения результат может быть неприложим к решению практических задач.

Иными словами, полученная картина должна быть принципиально прозрачна, сопоставима с результатами исследований близкой направленности и выводить на перспективу принятия управленческих решений. Оптимальным средством, с точки зрения обозначенных императивов, является методика кластеризации учебных заведений.

Общие характеристики модели типологизации образовательных учреждений

Особенностью проводимого анализа является специальная методика кластеризации учреждений общего среднего образования. Эта методика объединяет основные теоретические и прикладные приоритеты анализа, фокусирующиеся на двух базовых потребностях, выявленных по итогам вторичного анализа проведенных исследований: потребностях в качестве и доступности общего образования.

В первую очередь, это представление о принципиальной многолинейности понятия качества образования. Речь идет о том, что картина качественного образования явно не укладывается в рамки единой шкалы, в которой каждое учебное заведение занимало бы определенную иерархическую позицию. Издержками такого «схлопывания» проблематики в единственную плоскость является, в частности, весьма влиятельная на сегодняшний день «вузоцентристская» тенденция в аналитике образования.

Кластерная модель типологизации учебных заведений, напротив, исходит из предположения о существовании характерных типов учебных заведений, различия между которыми носят не только нормативный, количественный, но и качественный характер. Предполагается, что каждый тип имеет свой портрет, свою внутреннюю логику, исследование которой является ключом к адекватному регулированию в сфере доступности качественного образования.

Наконец, методика кластеризации оптимальным образом отвечает задаче исследования доступности образования, как второй базовой социальной потребности,

поскольку реализация этой задачи в рамках кластерной модели основывается на анализе барьеров, препятствующих удовлетворению соответствующей потребности. Так, барьеры на пути к получению качественного образования атрибутируются конкретному кластеру – типу учебного заведения, в рамках которого реализуется определенный модус соотношения индивидуальных, общественных и государственных потребностей в образовании.

Основные принципы методики кластеризации

В основе методики выявления образовательных потребностей положена аналитическая методика выделения типов образовательных учреждений, соответствующих различным фигурациям взаимоотношения потребностей. Так, каждому типу ставится в соответствие отдельный кластер. Принадлежность исследуемых учебных заведений к тому или иному кластеру определяется при помощи формальной процедуры.

Разным типам образовательных учреждений соответствуют различные индивидуальные, общественные и государственные аспекты социальных потребностей, а также конкретные механизмы их согласования. Внутри этих типов действуют различные регулирующие рыночные, управленческие, мотивационные и прочие механизмы, и, как следствие, неодинаковые закономерности развития. К примеру, в группе элитных специализированных школ, выпускники которых высоко мотивированы, а также имеют вполне определенные ожидания, связанные с продолжением образования, запросы, касающиеся школьной инфраструктуры (например, материально-технической базы), выражены заметно меньше, чем в учебных заведениях, нацеленных, прежде всего, на комфортное проживание жизненного этапа. С другой стороны, отчетливо различается и функциональная нагрузка учебных заведений такого рода. Соответственно, в этих случаях мы имеем дело с принципиально различными способами соотношения потребностей, основанными на неодинаковых механизмах взаимоотношения их индивидуальных, общественных и государственных аспектов. Социальный состав учащихся, их мотивация, стратегии поведения на рынке образовательных услуг, объективные характеристики школ, субъективные ожидания учащихся и их родителей, а также запрос (как правило, имплицитный) со стороны профессионального сообщества и государственных структур – все это определяет «портрет» кластера образовательных учреждений.

Круг основных проблем, по-видимому, также специфичен для каждого типа учреждений образования. Согласно сформулированным выше выводам, другой основной

потребностью является доступность общего среднего образования. В соответствии с этим, каждому кластеру – типу образовательного учреждения, помимо упомянутого «портрета», атрибутируется характерный профиль барьеров в удовлетворении социальных потребностей в общем образовании.

Таким образом, в результате реализации данной методики мы получаем комплексную картину социальных потребностей в общем среднем образовании в стране или отдельно взятом регионе, допускающую построение детальных объяснительных моделей. Важным источником информации, помимо тех, что были перечислены выше, являются количественные характеристики наполнения тех или иных кластеров учреждений образования региона или страны в целом. Результатом, допускающим сопоставление данных по разным регионам, а также выход на составление единой картины социальных потребностей в общем образовании граждан в стране, является реализация методики, основанной на единых критериях кластеризации.

ПЕРСПЕКТИВЫ ВЫЯВЛЕНИЯ ПРИОРИТЕТНЫХ НАПРАВЛЕНИЙ СОГЛАСОВАНИЯ ПОТРЕБНОСТЕЙ В ОБЩЕМ ОБРАЗОВАНИИ

Общая схема выявления приоритетных направлений согласования образовательных потребностей

Теоретическая проработка проблемы согласования потребностей в общем образовании позволяет заключить, что с точки зрения анализа и регулирования можно выделить две взаимосвязанные сферы: область *самосогласования* социальных потребностей, и область *согласования* потребностей в образовании.

Основные исследовательские задачи, в применении к сфере *самосогласования* образовательных потребностей, заключаются в следующем:

- фиксация базовых и фоновых образовательных потребностей;
- составления общего, и специфически-потребностного портрета для каждого кластера учреждений общего образования;
- выявление структурных связей типа адресант-адресат в согласовании образовательных потребностей.

Основные задачи выявления приоритетных направлений в сфере *согласования* образовательных потребностей заключаются в следующем:

- выявление неудовлетворенных потребностей и зон депривации в каждом из кластеров учреждений общего образования;
- анализ конфликтов согласования социальных потребностей в общем образовании между различными субъектами образовательного процесса;
- аналитическое выделение структурных лагун в процессе формирования образовательных потребностей.

Реализация сформулированных задач опирается на результаты вторичного анализа проведенных ранее исследований, позволяющего пред-структурировать объект исследования с точки зрения перспектив применения настоящей методики.

Результаты вторичного анализа проведенных ранее исследований

В данном пункте приведены результаты обобщения и вторичного анализа материалов социологических исследований, проведенных за последние пять лет ведущими социологическими центрами России, – Институтом социологии Российской академии наук, Фондом «Общественное мнение», Государственным университетом - Высшей школой экономики, Независимым институтом социальной политики и др. Основным инструментом вторичного анализа и интерпретации послужила аналитическая кластерная модель, разработанная исследовательской группой ИС РАН. Это комплексное исследование было сфокусировано именно на возможностях удовлетворения социальных потребностей различных групп, адресующих свои запросы системе общего образования.

В соответствии с поставленными задачами выделения приоритетных направлений согласования образовательных потребностей мы рассмотрим три группы проблем: выделение основных потребностей населения в общем образовании; анализ модусов взаимоопределения потребностей личности, общества и государства в общем образовании; и наконец, обзор факторов, препятствующих удовлетворению основных образовательных потребностей.

1. Социальные потребности населения: актуальная ситуация

Многочисленные исследования образовательного поведения семей позволяют говорить об *актуализации* потребностей в образовании. Актуализация – это «степень проявленности» потребности, иными словами, то, насколько данная потребность определяет реальные действия потребителей и производителей образовательных услуг. Если потребность заставляет рационально планировать стратегии получения образования, выбирать приоритеты, ставить задачи и предпринимать конкретные шаги по их решению – мы можем говорить о том, что данная потребность актуализирована. «Образовательный бум», приведший к усилению «вузоцентризма» общественного сознания, – яркая иллюстрация спонтанной актуализации образовательных потребностей населения.

В зависимости от степени актуализации выделяются *базовые* и *фоновые* потребности.

Базовые потребности определяют образовательную активность значительной части населения в сложившейся социальной ситуации. Базовые потребности проявляются в *доминирующих или первичных ориентациях (установках)*.

Фоновые потребности влияют на образовательную активность, но не определяют ее (или определяют активность незначительной части населения). Фоновые потребности проявляются во *вторичных ориентациях (установках)*.

К этим двум типам потребностей (и определяемых ими установок) следует добавить еще одну, парадоксальную группу потребностей – декларативных. Такие потребности осознаются субъектами, вовлеченными в сферу образования, часто озвучиваются и проговариваются в публичной речи (родителями, учителями, администраторами), но в поведении не проявляются.

Проведенные исследования позволяют нам выделить две базовые образовательные потребности семей: ***потребность в качестве*** и ***потребность в доступности*** школьного обучения. Две эти потребности тесно между собой связаны. По сути, это одна базовая потребность населения – потребность в доступности качественного образования – но производными от нее являются два типа доминирующих ориентаций: ориентация на качество (под которым понимается повышение жизненных шансов ребенка «на выходе» из школы) и ориентация на доступность (территориальную, экономическую, социальную и т.д.). Эти ориентации – как мы покажем далее – расходятся и выражаются в выборе противоположных стратегий.

Базовые потребности и выбор учебного заведения

Важнейшим элементом образовательной активности является выбор учебного заведения. Помимо объективных возможностей такого выбора (например, территориальной доступности школы) и ресурсов семьи (например, потенциала мобильности – возможности возить ребенка в школу на машине и т.д.), этот выбор обуславливает доминирующая установка, ориентация учащихся и их родителей на те или иные атрибуты школы. Каковы эти атрибуты?

Табл. 1.1. Причины выбора школы: результаты опроса одиннадцатиклассников, % от численности респондентов

<i>Регион</i>	<i>Параметры</i>
	Причины выбора школы

	<i>Хорошие преподаватели</i>	<i>Престиж</i>	<i>Специализация</i>	<i>Хорошая подготовка в вуз</i>	<i>Хорошая мат.-тех.база</i>	<i>Безопасность, хороший контингент</i>	<i>Близко к дому</i>	<i>Другой школы в нашем насел. пункте нет</i>	<i>Отсутствие платы</i>
Россия	28,5	17,3	8,6	18,0	3,6	6,8	59,2	17,4	24,7
Самарская область	39,6	24,2	13,6	21,7	7,7	4,7	56,8	12,2	23,7
Чувашия	35,1	24,8	15,3	20,0	7,3	6,6	48,4	16,9	23,8

В Табл. 1.1. приведены ответы одиннадцатиклассников на вопрос о причинах выбора учебного заведения. (Поскольку ответы учащихся практически не отличаются от ответов родителей – а в трети случаев, как свидетельствовали школьники, выбор школы был полностью делегирован родителям – целесообразно рассматривать полученное распределение ответов как результирующее мнение семьи и не дифференцировать выборки родителей и школьников.) Здесь и далее мы приводим для сравнения данные общефедеральных и региональных исследований.

Как показывает анализ, характеристики процесса обучения слабо влияют на выбор школы. Так, наличие в школе хорошей материально-технической базы (помещений, мебели, компьютеров, интернета и пр.) в среднем заинтересовало не более 7% опрошенных. Любопытный факт: легкость поступления не является значимым основанием для выбора школы. Среднее значение данного параметра – 6%.

Также малозначимыми оказались параметры «безопасность обучения» и «хороший контингент учащихся». Они интересуют не более 7% респондентов. Тем не менее, на основании этого мы не можем сделать вывод о том, что потребность в безопасности вообще не актуализирована. Это скорее фоновая потребность, которая может из источника вторичных ориентаций стать основанием доминирующих установок. Но пока безопасность обучения не является значимым критерием выбора школы.

Как выяснилось, 59% опрошенных при выборе школы ориентируются на ее близость к дому. Это наиболее значимая причина из всего списка. Здесь проявляется ориентация на

территориальную доступность, отражающая общую потребность в доступности школьного образования.

29% респондентов утверждают, что основанием для выбора послужили «хорошие учителя» в учебном заведении. (Впрочем, эта установка скорее декларативна – о «хороших учителях» говорят все, но критерии их оценки у всех различны).

Для 25% семей значимым оказалось «отсутствие платы за обучение» (экономическая доступность). 18% отметили в качестве причины выбора школы «хорошую подготовку в вуз». 17% ориентируются на «престиж» учебного заведения, 9% – на наличие в ней специализации. Может показаться, что ориентация на качество обучения здесь несколько уступает ориентации на его доступность. Но два этих приоритета меняются местами, как только анкетный вопрос отсылает респондента к моменту будущего окончания школы.

Табл. 1.2. Важно получить в результате школьного обучения: результаты опроса одиннадцатиклассников, % от численности респондентов

<i>Регион</i>	<i>Параметры</i>						
	<i>Любой аттестат</i>	<i>«Престижный» аттестат</i>	<i>Высокие оценки</i>	<i>Подготовка к поступлению</i>	<i>Умение работать на компьютере</i>	<i>Знание ин. языка</i>	<i>Возможности трудоустройства</i>
Россия	47,2	22,1	42,1	66,1	37,0	30,3	31,9
Самарская область	53,5	26,5	47,3	74,8	37,1	26,5	41,3
Чувашия	56,3	36,8	48,1	77,2	53,4	34,5	48,8

Как следует из анализа распределения полученных ответов, представленного в Табл. 1.2, ориентация на качество результата здесь оказывается доминирующей, обнаруживая выраженный «вузоцентризм» установок учащихся (и, очевидно, их родителей). Подготовку к поступлению в вуз как основной результат обучения рассматривают две трети опрошенных. О трудоустройстве упоминает одна треть.

Анализируя данные социологических исследований, необходимо принять во внимание, что социальные потребности семей не являются прямым отражением экономического или социально-профессионального положения родителей. Между социальными условиями и социальными потребностями существует гибкая, двусторонняя связь. Поэтому правомерно говорить о «коридоре возможностей» – т.е., о пределах, в

которых мотивированность, осведомленность и рациональное планирование повышают шансы на удовлетворение потребностей.

Например, наряду с субъективной доступностью школьного образования (ориентаций на нее, которые мы обнаруживаем в ответах на вопросы анкет), существует объективная доступность – территориальная, социальная, экономическая. Каким образом она влияет на потребности и ориентации семей?

Проиллюстрируем этот зазор между объективной и субъективной составляющими доступности образования примером территориальных ограничений. Важным показателем здесь является соотношение ориентаций на «близость к дому» и ответов «в нашем населенном пункте нет другой школы». Это соотношение указывает на то, какова доля вынужденных (объективно обусловленных) установок на территориальную доступность в том или ином населенном пункте.

В среднем в России при 59% семей, ориентирующихся на территориальную доступность, 17% не имеют реальной возможности выбора – другой школы в их населенном пункте нет, а компенсаторные средства («школьный автобус» или ломающаяся машина родителей) отсутствуют либо недостаточны для повышения потенциала мобильности. Причем, степень безальтернативности явно выше в «слабых» школах – здесь на 68% тех, для кого важна близость к дому, приходится почти 40% тех, у кого в пределах досягаемости нет других школ. Тогда как в значительно более успешных учебных заведениях (не являющихся при этом ни гимназиями, ни спецшколами) при 52% респондентов, ориентирующихся на территориальную доступность школы, тех, кто не имеет реальной альтернативы – менее одного процента. То же касается и элитных гимназий – здесь на территориальную доступность ориентируются 35%, и нет никого, кто не имел бы возможности отдать ребенка в другую школу из-за территориальных ограничений.

Это вполне естественно – лучшие школы находятся в крупных городах и мегаполисах. Но здесь важно подчеркнуть другое: увеличение реальной доступности (в данном случае территориальной) и снижение объективных препятствий не означает автоматического отказа от «установки на доступность» и переориентации на качество, одна потребность не актуализируется на смену другой. Так, родители, ориентирующиеся на доступность школы, из двух равнодоступных школ (но сильно различающихся по качеству обучения) отнюдь не обязательно выберут более качественную. Просто потому, что качество обучения для них не приоритетно, они не испытывают в нем потребности.

Взаимосвязь двух базовых образовательных потребностей населения – предмет дальнейшего анализа.

Вторичные установки и выбор учебного заведения

Установками «на качество» и «на доступность» субъективные основания выбора школы не ограничиваются. Отдельного рассмотрения заслуживает выбор школы «по престижу». Эта установка наиболее заметна в «сильных» учебных заведениях и по своей динамике очень близка установке на качество. Не является ли для учащихся и их родителей престижность своеобразным синонимом качества?

Престиж (по результатам глубинных интервью) определяется родителями как «наличие хороших отзывов о школе, позитивная известность». Повторимся: чем лучше школа, тем чаще отмечается ее престижность: от 7% в «обычных» школах до 43% в успешных гимназиях (в среднем – 17%). При прочих равных, если результаты успеваемости в школе выше, то эта причина указывается чаще (например, в спецшколах с низкими результатами учащихся – 8%, с высокими – 42%). В «обычных» школах эта причина указывается реже, чем в школах «со статусом» (гимназиях, спецшколах и пр.).

Ориентация на престиж – самая устойчивая из выявленных установок родителей и учащихся. Ее взаимосвязь со статусом школы сохраняется и в региональных выборках, и даже при сопоставлении ответов одиннадцатиклассников с ответами девятиклассников. Общероссийские опросы родителей выявляют ту же зависимость: чем выше статус и результативность школы, тем чаще родители руководствовались при ее выборе такой причиной, как престижность (если среди «слабых» спецшкол эту причину не указал никто, то в «сильных» гимназиях – 32% опрошенных при средней величине показателя – 14%). Ориентация на престижность учебного заведения не просто инвариантна, она коррелятивна ориентации на качество образования.

Эта установка на престиж порой носит парадоксальный характер. Престиж школы оказывается ценен сам по себе, вне связи с последующей карьерой выпускника. Анализ ответов на вопрос «Что важно получить в результате обучения?», раскрывающий реальные ожидания от результатов обучения, не обнаруживает существенной значимости престижности (Табл. 1.2.). Более того, ответ «аттестат престижного учебного заведения» выбирается реже всех прочих вариантов ответа.

Можно заключить, что престиж учебного заведения важен для учащихся и их родителей не столько в контексте будущих планов, сколько в связи с настоящим статусом. Престиж – это то, что связывает «внутренние» ориентации учащихся (установки на качество обучения) с «внешними» ориентациями (статус, «клубность» образования). Такое положение дел, когда престиж является значимым критерием выбора школы, но не

влияет на ожидания от результатов обучения в ней, характерно для *креденциальной* системы воспроизводства неравенства. В пользу этой гипотезы свидетельствует, в частности тот факт, что в регионах, где отсутствует выраженная иерархичность и жесткая стратификация учреждений общего среднего образования (например, Республика Чувашия), престиж не является столь значимым критерием дифференциации школ.

Декларативные потребности и парадоксальные установки

«Парадокс престижа» разрешим. Он получает объяснение, как только мы разводим установку на престиж при выборе школы и реальные ожидания от результатов обучения. Гораздо сложнее обстоит дело с установками на комфорт и здоровье учащихся.

Так, в ходе опроса у родителей интересовались, важны ли для них *доброжелательность учителей, их готовность помочь, хорошее отношение к детям*. На этот фактор обучения указали как на значимый всего 2-3% опрошенных родителей в регионах и 9% по России. Результаты общероссийского опроса свидетельствуют о том, что для родителей гимназистов этот аспект учебы относительно менее важен, чем для родителей учащихся из других школ (6%, тогда как в «обычных» школах до 13%). Вместе с тем, крайне редко родители указывали на такие факторы, как наличие *условий для сохранения здоровья детей*: по России менее 2%, в регионах – практически никто. А то, чтобы в школе детей не перегружали учебной, беспокоит и вовсе менее 2% родителей.

Может сложиться ощущение, что «комфортное проживание жизненного этапа» вообще не является для родителей ни значимым критерием выбора школы, ни существенным индикатором качества обучения в ней. Однако, отвечая на вопрос о том, какие параметры более всего характеризуют высокое качество обучения в школе, 72% родителей назвали *«создание такой обстановки, чтобы ребенок с удовольствием ходил в школу»*. Для родителей, судя по результатам ответа на этот вопрос, важно, чтобы реализовывались принципы *сохранения и улучшения здоровья детей* (67% опрошенных). Также значимым оказалось отсутствие в школе *подростков с дурными наклонностями*, (очень значим этот параметр для 59% опрошенных). На высокую потребность в *хорошей, доброжелательной атмосфере* в классе указывают 66% опрошенных. Такая характеристика учебного процесса, как *отсутствие перегрузки детей учебной*, отмечается в среднем 38% опрошенных. Приведенные выше оценки различных характеристик учебного процесса не зависят от статуса и результативности школы.

Налицо странная двойственность ответов. Говоря о своих образовательных потребностях в контексте критериев качества обучения, родители предъявляют серьезные

требования к организации учебного процесса, к атмосфере учебы и к учебной нагрузке. Но ни один из этих критериев не является значимым в выборе образовательной стратегии. Такую декларативность лишь отчасти можно объяснить традиционным разведением абстрактного и конкретного уровней ответа респондента («вообще» значим комфорт, но «в частности» – престиж школы и поступление в вуз).

Так или иначе, установки на качество процесса слишком декларативны, чтобы можно было говорить о значимости этой ориентации. Сами родители, обсуждая будущее своего ребенка, под качеством подразумевают в первую очередь качество результата.

Безусловно, в младших классах распределение ответов иное – здесь родители в гораздо меньшей степени гонятся за результатом. (Еще не вступает в свои права «вузоцентризм»). Но с точки зрения исследований общих образовательных потребностей населения для разработки стандартов и регламентации качества обучения в школе, нас больше интересуют установки и потребности «на выходе», т.е. результирующие ориентации.

Степень удовлетворенности потребности в качестве образования

В среднем оценки *удовлетворенности качеством образования* учащихся близки, независимо от того, насколько высока результативность обучения в школах. Распределения ответов одиннадцатиклассников вообще не обнаруживают зависимости от уровня школ. Абсолютно удовлетворены образованием до 29% опрошенных; немногим больше (до 31%) скорее удовлетворены, 41% – удовлетворены лишь частично; скорее не удовлетворены 4%; полностью не удовлетворены менее 1% респондентов.

Оказывается, степень удовлетворенности качеством не пропорциональна самому качеству. Чем лучше школа, тем выше предъявляемые требования.

Ответы родителей более пессимистичны, чем ответы учащихся. Так, в общероссийском опросе только 16% родителей указали, что абсолютно удовлетворены образованием, которое получает их ребенок. При этом, чем лучше школа, тем выше доля родителей, удовлетворенных образованием детей (от 10% в «обычных» школах с низкими результатами до 27% в высокорезультативных гимназиях).

Чем именно обусловлена удовлетворенность? Родители учащихся сильных школ чаще называют такие компоненты обучения, как наличие углубленных программ по ряду предметов, наличие факультативов и дополнительных занятий, профессионализм преподавателей. Удовлетворенность родителей учащихся слабых школ менее

дифференцирована. Для них в равной степени важны и атмосфера на занятиях, и профессионализм преподавателей, и материально-техническая база заведения.

Приведенные распределения обнаруживают любопытную «нелинейность» оценок родителей. С одной стороны, оценки, которые дают родители качеству образования своих детей, действительно коррелятивны объективированным оценкам качества, полученным нами в результате исследования. Если дети удовлетворены качеством независимо от реального качества, то родители настроены более адекватно – они знают цену доступного их детям образования. Однако, низкая оценка качества – еще не означает низкой удовлетворенности образованием. Родители учащихся «слабых» школ находят массу позитивных черт в образовательном процессе, которые оправдывают сделанный выбор. Это до некоторой степени говорит об осознанности выбора учебного заведения: *ориентирующиеся на доступность в массе своей получают доступность, а ориентирующиеся на качество, насколько им позволяют ресурсы, – качество.* Потребности семей, преобразуясь в установки, влияя через них на выбор приоритетов образовательных стратегий, определяют, какое именно образование получит ребенок.

Потребности, экспектации и масштабы «вузоцентризма»

Оценки, которые сами учащиеся дают *вероятности поступления в вуз после окончания школы*, подтверждают сделанный выше вывод. Так, в элитных гимназиях абсолютно уверены в будущем поступлении детей 35% опрошенных (при среднем значении 16%). По России выше всего оценивается вероятность поступления в вуз родителями учащихся сильных школ, а ниже других – родителями учащихся слабых спецшкол (таковая вероятность оценивается в 2.9 по пятибалльной шкале).

Предсказуемо: *хорошая подготовка для поступления в вуз* заметно чаще беспокоит учащихся школ сильных школ, а для слабых учебных заведений значима менее всего. Так, в Самарской области среди учащихся «сильных» гимназий 82% отметили важность хорошей подготовки к поступлению, тогда как в «обычных» школах с невысокой успеваемостью – 63%; в Чувашии это соотношение 82% и 73% соответственно, а по России – 73% / 55%.

Для родителей поступление в вуз как результат обучения в школе бесспорно значимо. Так полагают 79% опрошенных родителей в Самарской области, 76% – в Чувашии и 67% – по России. При этом в сильных школах значимость этой позиции возрастает.

Соответственно, *возможность использовать связи школы с вузом* значима для учащихся сильных статусных школ – спецшкол и гимназий – имеющих такие связи. Высоко оценивают такой ресурс 35% опрошенных в лучших гимназиях (при среднем – 24%).

В то же время, *хорошие возможности трудоустройства после школы* чаще интересуют учащихся «обычных» школ с невысокой успеваемостью: 51% по Самарской области (при среднем 41%), 61% по Чувашии (при среднем 49%) и 38% по России (при среднем 32%). Любопытно, что в элитных гимназиях и успешных спецшколах (без статуса, но с высокой результативностью) хорошие возможности трудоустройства после школы оценили как очень важные 24% опрошенных. Высокую значимость хороших возможностей трудоустройства родители в целом отмечают реже, чем дети: 34% по России и по 46% в регионах. На данных общероссийского опроса видно, что в группе успешных гимназий эта опция наименее популярна (26% при среднем 34%).

Приведенное здесь противопоставление: «продолжение учебы в вузе» или «трудоустройство» является *экспектативным*. То есть, еще не связано с реальными образовательными планами и не продиктовано рациональным выбором образовательной стратегии. Экспектации – это «чистые» ожидания. Они более связаны с общими мировоззренческими установками учащихся (и, очевидно, их родителей), нежели непосредственно с жизненным планированием. Иными словами, экспектации – это потребности, ставшие мировоззрением.

Что можно сказать о конкретных планах учащихся?

В целом большинство опрошенных одиннадцатиклассников планирует после школы поступить в вуз. На это указало в среднем 80% респондентов. При этом ярко выражена зависимость: чем выше статус и результативность школы, тем большая доля учащихся планирует продолжить образование в вузе.

Здесь обнаруживается еще один фактор зависимости: на примере самарских и общероссийских данных видно, что в «обычных» школах с высокой успеваемостью ориентация на получение высшего образования существенно выше, чем в спецшколах с невысокими результатами. Также преимущество результативности школы над ее статусом прослеживается и на примере сравнения высокорезультативных школ с низкорезультативными гимназиями. По этому критерию «обычная школа», безусловно, сильнее ориентирует своих выпускников на вуз, чем посредственная гимназия.

Наконец, важным показателем устойчивости намерения продолжить обучение является готовность повторить попытку поступления в случае ее неудачи. *При неудачной попытке поступить в вуз* наибольшая доля учащихся планирует работать и одновременно

готовиться к поступлению на следующий год (на это указали до половины опрошенных). 24% респондентов планируют посвятить год подготовке и повторить попытку. 14% опрошенных по России намерены сначала идти в учреждения НПО или ссузы, чтобы затем поступить в вуз, а 6% опрошенных готовы в случае провала идти в армию.

Учащиеся сильных школ больше ориентированы на сценарии, связанные с повторной попыткой поступления, тогда как представители слабых школ в случае неудачи чаще будут поступать в учреждения начального или среднего профессионального образования или пойдут в армию. Наконец, поступят в училище или техникум и не будут предпринимать повторную попытку получения высшего образования 6% опрошенных в «обычных» школах (среднее 2%).

Иными словами – в «сильных» школах не только выше мотивация к поступлению и уверенность в нем, но и значительно сильнее *устойчивость* принятого решения. Поступление в вуз для выпускников лучших гимназий – это безальтернативный жизненный сценарий.

Такова в целом ситуация с актуальными образовательными потребностями населения. Семья – один из самых значимых «генераторов» социальных потребностей. Именно здесь (например, в случае выбора школы) индивидуальные аспекты социальных потребностей вступают в отношения взаимоопределения с их общественными аспектами. Соответственно, запросы и ориентации семей рождают ответные запросы и ориентации школ.

Как показывают результаты вторичного анализа материалов социологических исследований, существуют «типы» школ, различающиеся между собой по ориентациям на те или иные образовательные потребности семей. Отсюда, собственно, и возникает обнаруженный *феномен «равной удовлетворенности»* – семьи получают возможность удовлетворить те потребности, которые наиболее актуализированы: нацеленные на поступление в вуз оказываются в ориентированных на вуз школах, нацеленные на доступность оказываются в наиболее доступных учебных заведениях.

Таким образом, чтобы понять, как именно индивидуальные запросы семей преобразуются в общественные запросы и объективируются, становясь значимой общественной детерминантой, необходимо построить типологию школ по направлениям их ориентаций на удовлетворение тех или иных потребностей. Данная типология может быть построена на фундаменте аналитической кластерной модели.

2. Модусы взаимоопределения индивидуальных, общественных и государственных аспектов образовательных потребностей: результаты применения кластерной модели

Кластеры школ как локусы взаимоопределения потребностей

Макрохарактеристики выделенных кластеров учреждений образования базируются на двух основных источниках информации. Общая картина образования в том или ином регионе, или в стране в целом, репрезентирована конфигурацией и наполнением кластеров. Более детальный анализ возможен с опорой на распределение статистических данных по выделенным кластерам. Для анализа восьми выделенных кластеров были привлечены данные проведенных исследований по учреждениям образования в федеральной выборке школ⁴.

Прежде всего, стоит остановиться на базовых выводах, которые опираются на морфологию (т.е. особенности расположения) кластеров в пространстве признаков процесса и результата обучения.

Среди кластеров, представленных в Табл. 2.1., выделяются два типа. К первому типу относятся четыре кластера, расположенные на основной диагонали таблицы. Это кластеры №№ 1, 4, 5, 8. Параметры этих кластеров отражают прямую зависимость качества результата обучения от качества основных характеристик процесса, как доминирующую тенденцию. Эти кластеры можно обозначить, как «нормальные».

Табл. 2.1. Картина кластеризации учебных заведений: нормальные и аномальные кластеры

Кластеры учебных заведений			Группы по «результатам»		
			«худшие»	«средние»	«лучшие»
пояснение		№	1	2	3
по процессу	Школы, не имеющие ни статуса, ни специализации	1	1	2	

⁴ Материалы данного блока вторичного анализа опираются на результаты применения методики кластеризации учреждений общего образования. Основы этой методики представлены в третьей части настоящей концепции.

Школы, имеющие или статус, или специализацию, с низкой долей учителей с высшей категорией	2	3	4	
Школы, имеющие или статус, или специализацию, с высокой долей учителей с высшей категорией	3		5	6
Школы, имеющие и статус, и специализацию, в подавляющем большинстве имеющие высокую долю учителей с высшей категорией	4		7	8

Оставшиеся четыре кластера отклоняются от диагонали, что отражает отличия от доминирующей тенденции прямой зависимости результатов обучения от ключевых характеристик процесса. Это позволяет охарактеризовать их как «аномальные». От «нормальных» кластеров «аномальные» отличает то, что, при сходном характере «процесса», показатели «результата» в них отклоняются в ту или другую сторону. Так, кластеры №№ 3 и 7 уступают по результативности кластерам №№ 4 и 8, расположенным на диагонали таблицы. Результаты обучения в кластерах №№ 2 и 6 – напротив, превышают показатели кластеров №№ 1 и 5, идентичных им с точки зрения формальных характеристик «процесса» (см. Табл. 2.1.).

Это позволяет говорить о формировании особых модусов взаимоопределения потребностей в образовании, в рамках соответствующих «аномальных» фигураций, по сравнению с «нормальными». Так, в фигурациях главной диагонали качество процесса обучения и ресурсы первичных социальных групп напрямую связаны с результативностью обучения. Указанная зависимость высвечивает логику взаимоопределения потребностей. В школах всех четырех «нормальных» кластеров в высокой степени актуализированы качество и доступность образования, как базовые социальные потребности. При этом в «сильных» кластерах более всего актуализирована базовая потребность в качестве, и именно в этом контексте осуществляется взаимоопределение индивидуального, общественного и государственного аспектов образовательных потребностей. Соответственно, в «слабых» кластерах актуализирована прежде всего потребность в доступности образования, поскольку соответствующая депривация наиболее выражена в этих фигурациях. С точки зрения общественного и государственного аспектов, указанная логика фундируется представлениями о подготовке

к вузу - в одном случае, и «удерживании от улицы» - в другом. Эти концепции – отражение соответствующих аспектов социальных потребностей, сформировавшихся в рассматриваемых фигурациях.

В «аномальных» фигурациях различные аспекты социальных потребностей в образовании формируются иначе: в одних из них заметную роль начинают играть фоновые потребности, в других, по-видимому, можно говорить о некотором рассогласовании государственных, общественных и индивидуальных аспектов. К примеру, в первом случае, выпускники высокостатусных школ демонстрируют невысокую результативность обучения, а особенности стратегии школ указывают на иные приоритеты, помимо задачи поступления в вуз. Эти приоритеты соответствуют фоновым потребностям в образовании. Во втором случае, напротив, школы, не отмеченные повышенным статусом, демонстрируют высокие результаты обучения и явно выраженную актуализацию индивидуальных и общественных аспектов потребностей в качестве обучения, нацеленном на результат – поступление в вуз. В этом случае можно говорить о некоем рассогласовании между государственными аспектами потребностей в образовании граждан, одним из индикаторов которых является статус школы, и индивидуальными и общественными аспектами образовательных потребностей.

Количественное соотношение числа школ, вошедших в «нормальные» кластеры и числа «аномальных» учебных заведений таково: 58% «нормальных» и 42% «аномальных».

В целях более детального анализа выделены следующие тематические блоки статистических показателей.

Блок *«Результативность и успеваемость»* объединяет средневзвешенный показатель ЕГЭ и долю призеров олимпиад. Наряду с характеристиками поступления в вузы и долей учеников, имеющих более 70 баллов по ЕГЭ, это важнейшие показатели результата обучения.

В блок *«Характеристики процесса обучения и политика школы»* вошли основные показатели, отражающие стратегию учебного заведения. Это показатели наличия договорных отношений с вузами, углубленного изучения предметов и допрофессиональной подготовки, наличие web-сайта и электронного адреса, а также показатели отборочного конкурса и квалификации преподавательского состава. Анализ данного блока нацелен на получение информации о стратегиях позиционирования школ, как на рынке образовательных услуг, так и в информационном пространстве, характерных для того или иного кластера. Этот аспект является одним из ключевых, с точки зрения

индикаторов формирования образовательных потребностей и соотнесения государственных и общественных аспектов этих потребностей.

Блок *«Обеспеченность учебного процесса»* включает показатели состояния материально-технической базы школы, библиотечного фонда, а также информацию о распространении программы «школьный автобус». Вместе с показателями обеспеченности школ специализированными кабинетами, спортивными залами и пр., выделенные индикаторы отражают наиболее осязаемую часть процесса обучения. Именно по ним, зачастую, судят о качестве процесса обучения в той или иной школе. Более подробный анализ позволит прояснить значимость этих показателей.

Блок *«Финансирование и финансовая политика»* объединяет данные статистики по вопросам ассигнований, выделяемых как из бюджетных, так и внебюджетных источников. Анализу подлежит соотношение объемов финансовых потоков, их удельный вес, а также особенности целевого использования. Данный блок представляет особый интерес, т.к. выделенные аспекты являются основополагающими, с точки зрения задач управления.

Тематика блока *«Дополнительные услуги»* отчасти перекликается с содержанием предыдущего раздела, т.к. большинство показателей дифференцирует платные и бесплатные услуги. С одной стороны, платные дополнительные услуги являются важным каналом финансирования учебных заведений, увеличения фонда зарплаты и т.д. С другой стороны, они могут быть весомой статьёй расходов для потребителей образовательных услуг. Однако финансовые вопросы не исчерпывают значимости данного тематического блока. Переменные, вошедшие в этот раздел, проливают свет на индивидуальные аспекты образовательных потребностей, стратегии поведения учащихся, а также на роль компенсационных механизмов, таких, как дополнительные услуги, в процессе обучения.

В раздел *«Прочее»* вошли количественные показатели представленности специальных групп (доля детей-инвалидов, доли учащихся, входящих в группы риска и состоящих на учете в милиции). Кроме того, данный блок содержит информацию о территориальной принадлежности школ того или иного кластера (тип населенного пункта).

Анализ кластеров в соответствии с обозначенной схемой позволяет сформулировать следующие выводы и обобщения.

Кластер №8 является ведущим, по совокупности показателей. Наряду с наивысшими группообразующими показателями «процесса» (статус школы, специализация, высокая доля учителей с высшей категорией), он характеризуется наивысшими показателями результата.

Среди учреждений образования, входящих в данный кластер, преобладают школы, расположенные в областных центрах (56%). Также, эти школы почти равномерно распределены по всем типам населенных пунктов: мегаполисам, районным центрам; реже они встречаются в поселках городского типа, совсем редко – в селах.

Результативность и успеваемость. Одним из важнейших следствий из нашего анализа, имеющим отношение ко всей картине доступности качественного образования, является соотношение таких параметров, как средневзвешенная величина ЕГЭ по школе и доля учеников с ЕГЭ более 70 баллов. Вариация второго намного превышает вариацию первого. Так, средний балл по ЕГЭ в элитном кластере №8 превышает аналогичный показатель худшего кластера №1 всего на треть. В то же самое время, доля учащихся с баллом выше 70 в восьмом кластере *в десять раз* больше этой доли в первом кластере. Таким образом, когда мы говорим о «хороших» или «плохих» школах, с точки зрения результата обучения, мы имеем в виду прежде всего показатели лучших учеников. Средний уровень по ЕГЭ повторяет контуры «результата» обучения, но со значительно меньшей вариацией.

Показатель доли учащихся, поступивших в вуз, занимает промежуточное положение между рассмотренными индикаторами, с точки зрения вариации. Так, процент поступивших в вузы в элитном кластере превышает аналогичный показатель в «худшем» кластере примерно в два с половиной раза. Очевидно, релевантность этого показателя ограничена отсутствием учета дифференциации между вузами, в которые поступили выпускники изучаемых нами школ.

С точки зрения анализа специфических особенностей элитного кластера №8 особенно продуктивным является его сравнение с кластерами №№ 6 и 7. В первом случае мы имеем кластер, формально занимающий ту же ступень по результатам обучения, хоть и уступающий «элитному» кластеру с точки зрения характеристик «процесса». Во втором – напротив, кластер, идентичный описываемому с точки зрения формальных (группообразующих) показателей «процесса». В соответствии с этим, кластер №6 целесообразно более детально сравнивать с «элитным» кластером, прежде всего, по показателям результативности.

Такие показатели, как доля учащихся, поступивших в вуз, и средневзвешенная величина по ЕГЭ практически идентичны в кластерах №№ 6 и 8. Различие между ними пролегает в доле учеников с баллом выше 70 (51% против 39%). Однако наиболее существенен отрыв «элитного» кластера от прочих (в т.ч. от кластера №6) по доле призеров олимпиад. В восьмом кластере этот показатель превышает среднюю величину по

выборке в три раза; при этом, следующий за ним по этому показателю кластер уступает ему более чем в два раза.

Таким образом, школы, вошедшие в кластер №8, являются образцовыми, с точки зрения результативности учебного процесса. Вывод, наиболее значимый для нас в данном контексте, состоит в том, что в кластере №8 индивидуальные, общественные и государственные аспекты образовательных потребностей сбалансированы наиболее оптимальным образом.

Характеристики процесса обучения и политика школы. Лидерство кластера №8 подкрепляется презентационной политикой входящих в него школ. Так, доля школ, имеющих собственный веб-сайт, превышает уровень, средний по выборке, в два раза; эта цифра как минимум на треть больше, чем в любом из кластеров. Аналогично дело обстоит с долей школ, имеющих адрес электронной почты. Этот показатель превышает аналогичные показатели как минимум на четверть.

Также, кластер №8 лидирует по доле договорных отношений с вузами. Почти 80% школ, входящих в этот кластер, имеют такие отношения.

Наличие углубленного изучения предметов также характерно для «элитного» кластера, хотя и не исключительно для него. То же самое касается отборочного конкурса при поступлении в школу и при переходе в 10-й класс. Соответствующие показатели восьмого кластера близки к показателям 7-го и, частично, 6-го кластера. Очевидно, такие черты, как конкурсный отбор и наличие углубленного изучения некоторых предметов в целом характерны для хороших школ.

Все это в целом служит ярчайшим маркером того, что потребность в качестве образования, ориентированного на «результативность», является наиболее актуализированной в кластере №8.

Обеспеченность учебного процесса. К интересным результатам можно отнести то, что кластер №8 в целом не находится в наилучшем положении по показателям материально-технической базы, в сравнении с другими кластерами школ. Зарегистрировано позитивное отличие от среднего по выборке уровня по объему библиотечного фонда, но он связан, прежде всего, с размером школы. Что же касается удельных показателей, то по обеспеченности учебной литературой на сто учащихся восьмой кластер даже уступает прочим, причем как по количеству книг, так и по числу новых поступлений (так, количество поступлений на сто учащихся в два раза уступает среднему уровню по выборке).

Это свидетельствует о том, что в данном кластере актуализированы именно те образовательные потребности в качестве, которые отсылают к результативности обучения.

Финансирование и финансовая политика. Неожиданным и интересным результатом является то, что такие показатели, как удельный объем финансирования, расходы на зарплаты преподавателей и т.д. в кластере №8 не отличаются значимо от среднего уровня по выборке. Доля внебюджетного финансирования незначительно превышает уровень, средний по выборке, но не является рекордной по кластерам.

Дополнительные услуги. Ситуация несколько проясняется, если рассмотреть показатели, связанные с платными дополнительными услугами, которые предоставляются образовательными учреждениями, входящими в кластер №8. Как правило, школы, входящие в этот кластер, предоставляют дополнительные услуги, многие из которых являются платными. Так, «элитный» кластер с отрывом лидирует по доле учащихся 11 класса, пользующихся платными дополнительными услугами. Отмеченная регулярность указывает еще и на общую направленность школ данного кластера и стратегий учащихся. Кластер лидирует и по таким показателям, как доля учащихся, изучающих учебные дисциплины сверх установленного количества часов, а также доля 11-классников, пользующихся подготовкой в вуз.

Иными словами, основная черта и целевая установка «элитных» школ, их базовая образовательная потребность – это нацеленность на результат в виде восходящей вертикальной мобильности. Перфекционизм в части академических успехов и нацеленности на повышение статуса при помощи образования соседствует с умеренными значениями показателей комфорта обучения.

Кластер №7 принадлежит к числу «аномальных» кластеров, согласно введенной нами классификации. Будучи идентичным «элитному» кластеру по формальным показателям «процесса», он принадлежит к «средней» группе по результатам обучения.

По типу населенного пункта школы седьмого кластера распределены почти равномерно, с небольшим уклоном в сторону крупных городов.

Результативность и успеваемость. Показатели результативности седьмого кластера в целом типичны для «среднего» уровня по результатам обучения. Доля поступивших в вуз уступает лучшему кластеру примерно на треть. Доля учащихся с баллом по ЕГЭ выше 70 в кластере №7 даже несколько уступает аналогичным показателям в кластерах №№ 2 и 4. Доля призеров олимпиад в седьмом кластере ниже, чем в среднем по выборке.

Характеристики процесса обучения и политика школы. Во всех школах, входящих в седьмой кластер, наличествует углубленное изучение предметов. Довольно высоки

показатели распространенности договорных отношений с вузами (70% школ). Заслуживает внимания тот факт, что, при посредственных показателях результативности, школы седьмого кластера имеют высокий отборочный конкурс, даже в сравнении с восьмым, «элитным» кластером.

Обеспеченность учебного процесса. Кластер №7 имеет довольно высокие, на общем фоне, показатели материально-технической базы. Школы из этого кластера реже нуждаются в капитальном ремонте, материальная база редко находится в аварийном состоянии. Кроме того, седьмой кластер имеет рекордные объемы библиотечного фонда. В особенности это касается библиотечного фонда за вычетом учебников. В целом, по уровню обеспеченности кластер №7 занимает наиболее высокую позицию, среди прочих кластеров.

Финансирование и финансовая политика. Седьмой кластер имеет средние показатели финансирования. Несколько превышают средний по выборке уровень лишь расходы на зарплату одного преподавателя из бюджетных средств.

Дополнительные услуги. Картина распространенности дополнительных образовательных услуг, в том числе, платных, в целом, повторяет общие для выборки закономерности. Доля школ, предоставляющих дополнительные услуги, довольно велика, что характерно для «высокостатусных» школ в целом. То же самое касается 11-классников, пользующихся платными дополнительными услугами.

Итак, главной особенностью данного кластера является то, что на первый план выходят фоновые образовательные потребности: кадровые, статусные, материальные и финансовые ресурсы школы. Иными словами, особенности взаимоотношения индивидуальных, общественных и государственных аспектов потребностей в образовании таковы, что комфортное проживание учащимися жизненного этапа более актуализировано, нежели императив повышения шансов на восходящую социальную мобильность как главный результат обучения.

Кластер №6. Данный кластер также является «аномальным», и в связи с этим представляет значительный интерес. Уступая двум кластерам по характеристикам «процесса», этот кластер имеет весьма высокие показатели результатов обучения.

Школы, принадлежащие к шестому кластеру, распространены, прежде всего, в мегаполисах (37% школ) и областных центрах (42% школ); среди них довольно редко встречаются учебные заведения, расположенные в прочих типах населенных пунктов.

Результативность и успеваемость. С точки зрения показателей результатов, школы шестого кластера почти не уступают «элитным», за исключением двух показателей: доля

учеников с ЕГЭ выше 70 баллов и доля призеров олимпиад. При этом, по выделенным критериям, они значительно опережают почти все прочие кластеры.

Характеристики процесса обучения и политика школы. Около 70% школ из шестого кластера имеют договорные отношения с вузами, почти 80% - углубленное изучение ряда предметов. По этим показателям, как и по многим другим, шестой кластер, вместе с седьмым и восьмым, образуют замкнутую нишу. Доля школ, имеющих собственный веб-сайт и адрес электронной почты, заметно превышает среднее значение по выборке. Доля школ, практикующих конкурсный отбор при поступлении, сравнительно невелика, что компенсируется наличием конкурса при переходе в 10-й класс. По-видимому, такая «стратегия эксклюзии» характерна для данного типа школ: зачастую не имеющих высокого статуса, однако претендующих на высшие результаты.

Обеспеченность учебного процесса. Школы, входящие в кластер №6, отличаются сравнительно объемным библиотечным фондом, причем как в абсолютном значении (общем количестве книг), так и в удельном.

Финансирование и финансовая политика. Школы, принадлежащие к шестому кластеру, имеют рекордные показатели внебюджетного финансирования. Они значительно опережают прочие кластеры по таким показателям, как доля внебюджетного финансирования, расходы на одного учащегося из внебюджетных средств (минимум – в три раза), расходы из бюджета на зарплату одного педагога, доля расходов на зарплату преподавателей в текущих расходах.

Дополнительные услуги. Распространенность дополнительных образовательных услуг в шестом кластере – наибольшая во всей выборке. Так, дополнительные услуги предоставляет 84% школ, представляющих данный кластер. Также, сравнительно с прочими кластерами, велика доля школ, вводящих платное обучение за отдельные (дополнительные) предметы.

В целом, кластер №6 объединяет весьма успешные школы, уделяющие значительное внимание результативности процесса обучения и, соответственно, факторам, способным позитивно повлиять на результаты обучения. Для стратегии школ этого кластера характерна ориентация на «достижительный» запрос со стороны потребителей образовательных услуг. Школы, входящие в кластер №6, весьма хорошо финансируются из внебюджетных источников, что, при умелом управлении, сказывается на результатах.

Такое перенесение акцентов маркирует отчетливую стратегию, в которой центр тяжести переносится на соотнесение индивидуальных и общественных аспектов образовательных потребностей, и формируется некий дисбаланс государственного аспекта с прочими. Так, с одной стороны, такой важный маркер государственного аспекта

регулирования в сфере образования, как статусность школы, неоправданно низок для этого типа школ. С другой стороны, эта тенденция подкрепляется перераспределением финансовых потоков от государственной к общественной сфере: высокостатусная школа имеет больший объем бюджетного финансирования, но меньшие обязательства, с точки зрения объема предоставляемых образовательных услуг. Соответственно, формирование потребности в результативности обучения сопровождается увеличением финансирования дополнительных услуг со стороны учащихся.

Кластер №5. Характеризуется «средними» показателями результатов обучения, представлен школами, имеющими «повышенный» статус или специализацию, а также высокой долей учителей с высшей педагогической категорией.

Школы, принадлежащие к пятому кластеру, практически равномерно распределены по типам населенных пунктов.

Результативность и успеваемость. По всем регистрируемым показателям результативности (доля поступивших в вузы, средневзвешенная величина ЕГЭ, доля учащихся с баллом по ЕГЭ выше 70, количество призеров олимпиад) пятый кластер уступает другим двум кластерам, характеризующимся «средними» результатами.

Характеристики процесса обучения и политика школы. Договорные отношения с вузами имеют 50% школ кластера. Все прочие характеристики процесса обучения также не отличаются значимо от показателей, средних по выборке.

Обеспеченность учебного процесса. Ни одна из школ данного кластера, вошедших в выборку, не характеризуется аварийным состоянием материальной базы. В школах данного кластера - наибольшее количество поступлений литературы на одного учащегося; по этому параметру они опережают своего ближайшего конкурента более чем в два раза.

Финансирование и финансовая политика. Пятый кластер характеризуется низким уровнем внебюджетного финансирования, что соответствующим образом сказывается на расходах на учащихся.

Показатели распространенности дополнительных услуг, в том числе, платных, не отличаются значимо от средних по выборке. На фоне этого заметна доля 11-классников, пользующихся программами подготовки в вуз.

В целом данный кластер, представленный типичными «срединными» школами, хотя и имеющими специализацию или «повышенный» статус, а также большую долю высококвалифицированных педагогов, по-видимому, характеризуется недостатком средств, а также управленческими недочетами.

Кластер №4. Еще один «срединный» кластер, представленный школами, имеющими «повышенный» статус или специализацию, однако, в отличие от кластера №5, с невысокой долей учителей с высшей педагогической категорией.

По типу населенного пункта школы четвертого кластера сосредоточены в основном в областных и районных центрах, реже встречаются в поселках городского типа и селах.

Результативность и успеваемость. Имеет несколько лучшие показатели результативности обучения, в сравнении с кластером №5, в целом, типичные для «среднего» уровня. При этом необходимо заметить, что доля призеров олимпиад среди учащихся школ данного кластера довольно велика, и уступает значительно лишь аналогичным показателям «элитного» кластера.

Характеристики процесса обучения и политика школы. Договорные отношения с вузами имеет 61% школ кластера, что на 10% больше, чем в кластере №5. Все прочие характеристики процесса обучения не отличаются значимо от показателей, средних по выборке.

Обеспеченность учебного процесса. По контрасту с кластером №5, школы четвертого кластера характеризуются низкими объемами наращивания библиотечного фонда.

Финансирование и финансовая политика. Четвертый кластер не имеет выраженной специфики финансирования, в целом она соответствует средним показателям по выборке.

Дополнительные услуги. Уровень распространенности дополнительных услуг, предоставляемых школами кластера №4, также весьма типичен; незначительно, он уступает аналогичным показателям пятого кластера.

В целом кластер №4, как и кластер №5 – типичный «срединный» кластер, большинство показателей которого не отличаются значимо от средних по выборке. По-видимому, недостаток учителей с высшей категорией компенсируется сравнительно эффективным управлением, что позитивно сказывается на результатах обучения.

Оба «срединных» кластера являются «нормальными», согласно введенной нами классификации. В том и другом сочетаются актуализации двух базовых социальных подробностей: в качестве и доступности образования.

Кластер №3 – «аномальный» кластер, имеющий неоправданно низкие показатели результативности на фоне таких формальных показателей качества процесса обучения, как статус и специализация.

Третий кластер имеет очень характерные территориальные особенности: входящие в него школы находятся в поселках городского типа и селах.

Результативность и успеваемость. Показатели результатов обучения в третьем кластере чрезвычайно низки. Доля учащихся, поступивших в вузы, – менее одной трети; лишь 6% учащихся имеют более 70 баллов по ЕГЭ. Парадоксальной на этом фоне выглядит доля призеров олимпиад, которая превышает показатели всех прочих кластеров, кроме «элитного».

Характеристики процесса обучения и политика школы. Договорные отношения с вузами имеет менее трети школ. В стратегии школ третьего кластера это компенсируется наличием допрофессиональной и профессиональной подготовки более чем в половине учебных заведений. Конкурсный отбор не распространен.

Обеспеченность учебного процесса. Ни одна из исследуемых школ, принадлежащих к третьему кластеру, не испытывает нужды в капитальном ремонте, более половины школ подключены к программе «Школьный автобус». Объем библиотечного фонда в расчете на одного ученика, а также количество новых поступлений литературы – ниже среднего уровня по выборке.

Финансирование и финансовая политика. Финансирование образовательных учреждений в кластере №3 не имеет отчетливой специфики, и типично для выборки в целом.

Дополнительные услуги. Сфера дополнительных образовательных услуг не является развитой в этом кластере.

В целом есть основания заключить, что территориальная специфика (а именно – тип населенного пункта, в котором расположена школа) оказывается доминирующим фактором, определяющим основные черты школ этого кластера, и в значительной степени формирующим логику соотнесения различных аспектов социальных потребностей в образовании. Наиболее выраженными оказываются комфортные формы обучения, а также ориентация на более доступные профессиональные траектории. Низкий уровень результативности, в данном случае, может свидетельствовать о существенной специфике мотивации, жизненных стратегий учащихся и, как следствие, социального запроса в целом. Иными словами, учреждения образования, принадлежащие к данному кластеру, имеют существенно отличную функциональную ориентацию, в сравнении с кластерами, рассмотренными выше. Таким образом, тип соотнесения индивидуальных, общественных и государственных потребностей в образовании в данном случае существенно отличается от проанализированных выше фигураций.

Кластер №2. При низких показателях статусности и отсутствии специализации, школы, принадлежащие к данному кластеру, демонстрируют сравнительно высокий

уровень результативности, вследствие чего данный кластер классифицируется нами как «аномальный».

Школы из данного кластера практически равномерно распределены по типам населенных пунктов.

Результативность и успеваемость. Доля учеников с результатом ЕГЭ выше 70 баллов во втором кластере уступает лишь трем ведущим кластерам (№№ 6-8). Доля учащихся, поступивших в вуз, достигает 70%.

Характеристики процесса обучения и политика школы. Менее трети школ данной категории имеют договорные отношения с вузами. Конкурсный отбор (как при поступлении в школу, так и при переходе в 10 класс) имеет место в редких случаях.

Обеспеченность учебного процесса. Материальная база 60% школ данного кластера требует капитального ремонта, что выше, чем в среднем по выборке.

Финансирование и финансовая политика. Финансирование образовательных учреждений в кластере №2 не имеет отчетливой специфики и типично для выборки в целом.

Дополнительные услуги. Сфера дополнительных образовательных услуг во втором кластере развита значительно сильнее, чем в кластере №3, однако уступает аналогичным показателям ведущих кластеров.

Данный кластер объединяет «простые» школы, распространенные во всех типах населенных пунктов. Насколько можно заключить из данных исследования, сравнительно высокие результаты (в сравнении с уровнем «процесса»), обусловлены компенсаторными механизмами, к которым учащиеся прибегают помимо школьной программы.

Таким образом, характерной чертой кластера №2 является несбалансированный вид индивидуального, социального и государственного аспектов образовательных потребностей. Налицо рассогласование государственных аспектов образовательных потребностей – с индивидуальными и общественными аспектами, что оборачивается недостаточной актуализированностью социальной потребности в качестве образования и занижением ожиданий самих учащихся.

Кластер №1. При низких показателях статусности и отсутствии специализации, школы, принадлежащие к данному кластеру, демонстрируют соответствующий уровень результативности, который сближает их с учебными заведениями кластера №3.

Первый кластер имеет характерную территориальную специфику: 46% школ являются сельскими, ни одна из школ данного кластера не расположена в мегаполисе.

Результативность и успеваемость. Данный кластер имеет рекордно низкую результативность по доле учащихся с ЕГЭ выше 70 баллов, а также по доле призеров олимпиад.

Характеристики процесса обучения и политика школы. Лишь 10% школ имеют договорные отношения с вузами, что гораздо ниже, чем в любом из прочих кластеров. Не более 14% школ имеют веб-сайт, не более 5% - отборочный конкурс при поступлении.

Обеспеченность учебного процесса. Материальная база почти 70% школ данного кластера требует капитального ремонта, что заметно выше, чем в среднем по выборке. Объем библиотечного фонда и динамика обновления литературы отличаются в меньшую сторону от аналогичных показателей любого другого кластера.

Финансирование и финансовая политика. Финансирование образовательных учреждений в кластере №1 не имеет отчетливой специфики и типично для выборки в целом.

Дополнительные услуги. Менее трети школ первого кластера предоставляют дополнительные образовательные услуги. Данная сфера наименее развита в сравнении с прочими кластерами.

Кластер №1 объединяет весьма проблематичные учебные заведения. На фоне стандартного финансирования наблюдается крайне низкий уровень обеспечения учебного процесса, сферы дополнительного образования. Позиционирование и информационная деятельность школ находится в зачаточном виде. С другой стороны, это сочетается с непритязательными стратегиями большей части учащихся школ, входящих в этот кластер. Налицо такой модус взаимного социального генерирования образовательных потребностей, в рамках которого индивидуальные, общественные и государственные аспекты этих потребностей слабо актуализированы. Наиболее актуализированной потребностью в образовании остается потребность в доступности.

Кластерная дифференциация базовых потребностей

Кластерная модель, в основе которой лежат соотношения и модусы взаимоопределения образовательных потребностей, позволяет нам понять, каким образом различаются учебные заведения по критерию «фигурации удовлетворяемых потребностей». Вернемся к распределению базовых потребностей в доступности и качестве образования.

В лучших гимназиях и лицеях (восьмой кластер) наиболее актуализированной потребностью оказывается потребность в повышении качества и результативности

обучения. Здесь все ориентации родителей и учеников подчинены последующему поступлению в вуз. Элитные школы восьмого кластера, продуцируя представления о хорошем образовании, в то же время являются и основными центрами «вузоцентризма». Как следует из распределения, представленного на Диаграмме 2.1., для школ первого кластера потребности в качестве не приоритетны (менее 5% учащихся ориентируются на продолжение обучения в вузе при выборе школы).

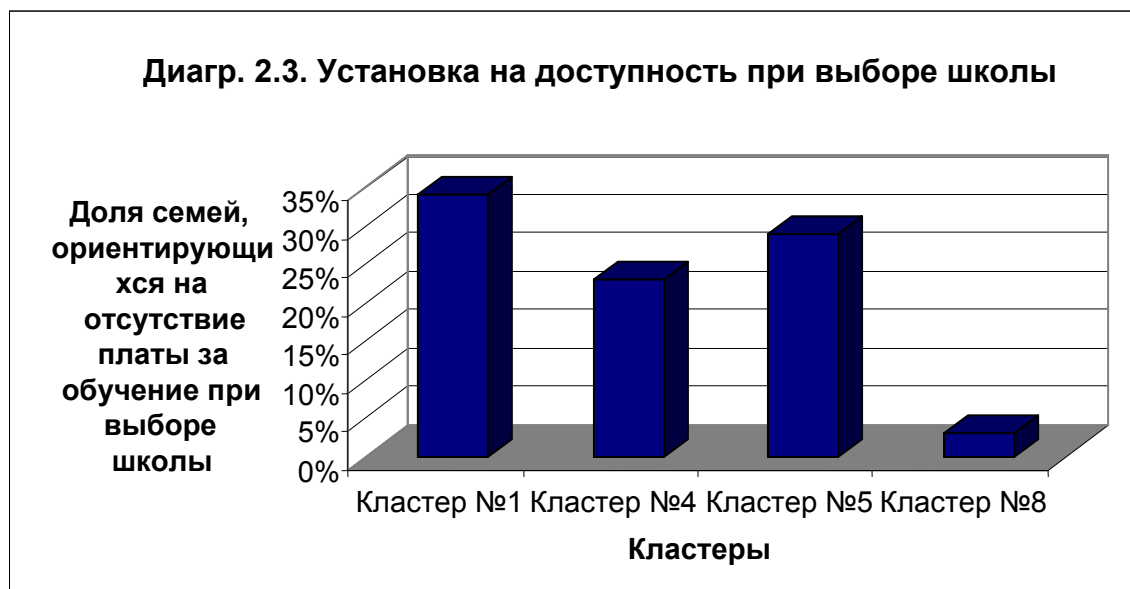


Сходным образом распределяются по кластерам вторичная установка – ориентация на престиж учебного заведения (Диагр. 2.2.).



Что же касается второй базовой потребности и сопутствующей ей доминирующей установки – установки на доступность – то она свойственна учащимся школ «слабых» кластеров и не выражена у учащихся «сильных» гимназий. Например, самый яркий

индикатор ориентации на доступность – выбор школы по критерию ее близости к дому. В первом кластере на этот параметр ориентируются 68% опрошенных, а в восьмом – в два раза меньше. Показатель «бесплатности» в «слабом» кластере также существенно более значим, чем в «сильном» (34% против 3%).



Таким образом, школы разных кластеров – это принципиально различные локусы взаимопересечения государственных, индивидуальных и общественных аспектов образовательных потребностей. Каждый из кластеров представляет собой особый тип устойчивых взаимодействий семей, администрации школ, органов управления. Взаимодействия эти расположены на шкале «доступность – качество».

Школы первого кластера «притягивают» к себе семьи, которые ориентированы на доступность. В итоге, потребность в доступности (часто являющаяся просто реакцией на невозможность удовлетворения потребности в качестве) начинает определять всю динамику образовательных отношений в данном локусе: здесь «концентрируются» учащиеся из социально уязвимых слоев населения, усиливаются социальные функции учебных заведений, активнее используются средства социальной политики. Потребность в доступности перестает быть лишь потребностью семей – она постоянно переадресуется другим субъектам образовательных отношений и в результате становится общим знаменателем всех взаимодействий данного локуса. В ходе этих взаимодействий индуцированные семьями ориентации передаются другим социальным институтам, охватывая уже не только индивидуальные, но и общественные (школьная администрация, родительские комитеты, педагогические сообщества) и государственные (органы

управления образованием, институты социальной политики) аспекты. Результирующий вектор всех этих общественно-государственных взаимодействий – повышение доступности школьного обучения.

Принципиально иначе выстраиваются конфигурации взаимодействий, нацеленных на удовлетворение всех аспектов потребностей, в восьмом кластере учебных заведений. Здесь превалирует ориентация на высокий результат (и, соответственно, поддержание престижа, но престиж – это вторичная установка; мы не будем здесь возвращаться к «парадоксу престижа», рассмотренному в первой главе). В таких школах особенно заметна соревновательность обучения, здесь воспроизводится идеология подготовки к вузу и элитистские установки.

Опять же, установка на качество результата – не индивидуальная потребность, но социальная реальность, порожденная запросом родителей и получившая государственную легитимацию. Это другой результирующий вектор взаимодействия различных субъектов социальных потребностей и их запросов в сфере образования.

3. Факторы, препятствующие удовлетворению образовательных потребностей

Выше мы выделили два диаметрально противопоставленных локуса взаимодействия различных субъектов базовых образовательных потребностей и два вектора удовлетворения этих потребностей. Векторы эти разнонаправлены: функционирование школ первого кластера определяется приоритетом доступности, функционирование школ восьмого кластера – приоритетом результата.

Впрочем, судя по наполненности кластеров, в российской системе образования существует выраженный дисбаланс. Элитизм и вузоцентризм школ, ориентированных на результативность обучения, играет роль «социального сита»: в первых кластерах оказываются не только те учащиеся, чьи семьи ориентированы на доступность обучения, но и те, которые в силу препятствий социального, культурного, экономического характера не в состоянии удовлетворить свою потребность в качестве. Такие препятствия далее будут называться *барьерами* удовлетворения потребностей.

Барьер – это совокупность факторов, затрудняющих получение образования в школе данного конкретного кластера ребенку, не обладающему тем или иным ресурсом. Ключевая характеристика всякого барьера – его высота, то есть степень выраженности. Высота определяется по вероятности успешного поступления (барьер на «входе») и

завершения обучения («внутренний» барьер) ребенком, не обладающим ресурсом для преодоления этого барьера. Например, если в школе n-го кластера у 100% учащихся доход на одного человека в семье существенно превышает средние показатели, то шансы ребенка из «небогатой» семьи получить образование в этой школе стремятся к нулю. Это иллюстрация предельно высокого барьера.

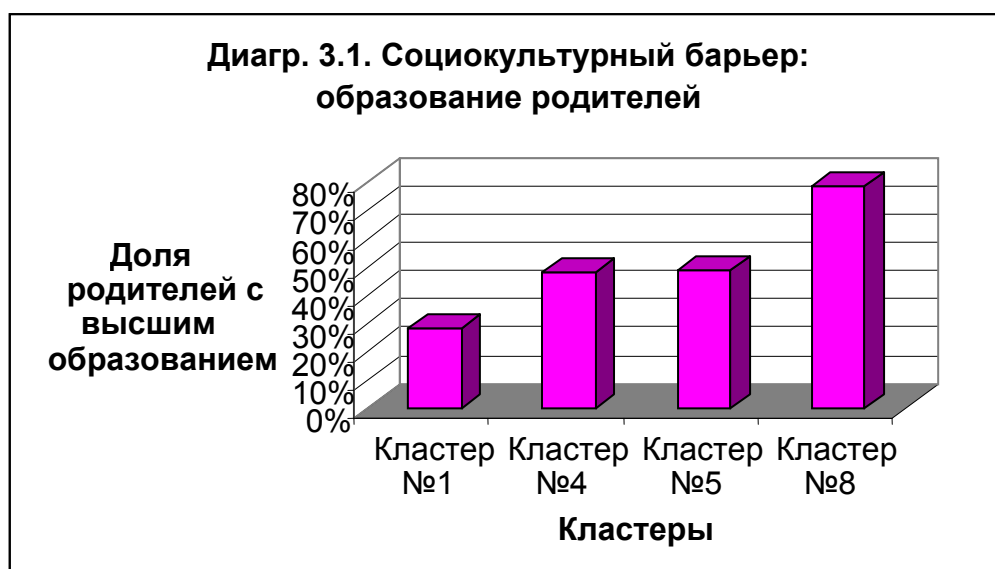
Кластерная дифференциация барьеров позволяет нам констатировать наличие серьезного неравенства в удовлетворении базовых потребностей. Элитные гимназии и лицеи не удовлетворяют всех потребностей в качестве, а «массовые» школы – не удовлетворяют всех потребностей в доступности. Но если семьи учащихся элитных гимназий могут – при достаточно сильной ориентации на качество результата – компенсировать образующийся дефицит, то семьи детей из «массовых» школ лишены такой возможности. Отсюда возникающая вокруг школ первого кластера «зона депривации».

Какие именно факторы закрепляют неравенство удовлетворенности? Какие барьеры оказываются самыми высокими? И, соответственно, какие ресурсы являются самыми востребованными, позволяющими удовлетворить созданный дефицит?

Социокультурные факторы: социальный и культурный капитал семьи

Социокультурный барьер – наглядный пример того, как культурный и социальный капитал семьи позволяет удовлетворять актуализированные потребности. Существует жесткая зависимость между уровнем качества школьного образования и такими показателями, как образование родителей, сфера их занятости, должность.

Первый индикатор социокультурного барьера – *образование родителей*. В школах первого кластера всего 28-29% родителей имеют высшее образование, в элитном восьмом кластере – уже 77-80%. Эта зависимость имеет почти линейный характер (хотя в случае кластерной модели вообще говорить о линейной зависимости трудно, так как само «возрастание качества» от кластера к кластеру – нелинейно, нелинейно и распределение потребностей). С известными оговорками можно сделать вывод: для ребенка, чьи родители не имеют высшего образования, вероятность оказаться в школе 8-го кластера составляет около 20%.



Следующий индикатор социокультурного барьера – *сфера занятости родителей*. Если в школах первого кластера в промышленности заняты почти две трети отцов, то в кластере лучших гимназий их уже всего 40%. В науке, образовании и здравоохранении заняты 36% матерей учащихся «лучших» гимназий (при средней величине этого показателя 27%), в сфере услуг матери учащихся школ указанного кластера работают существенно реже – 17% (средняя величина показателя – 29%).

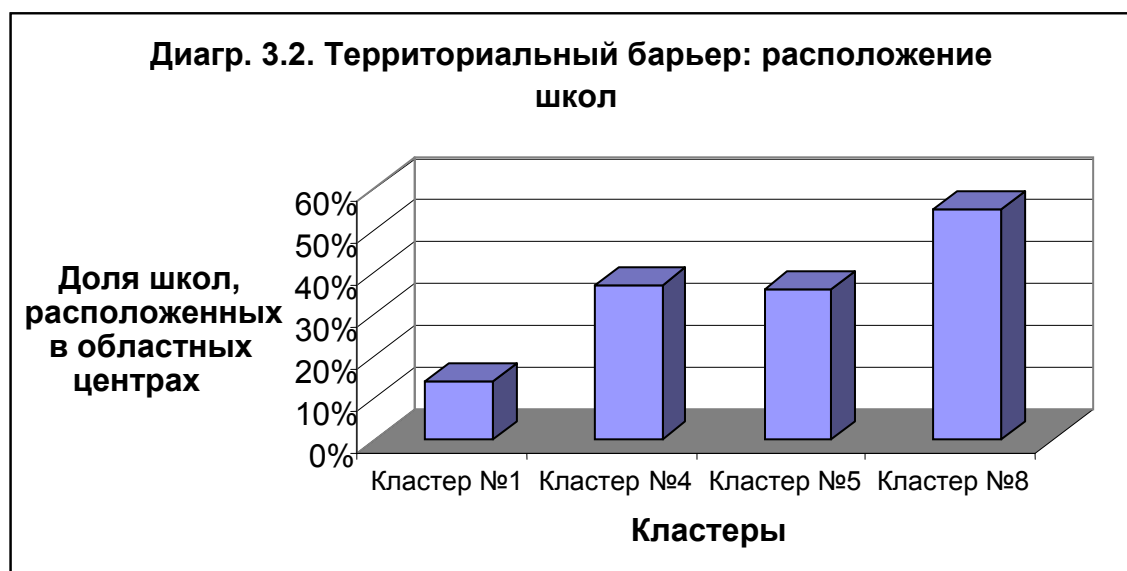
Третий индикатор – *должность родителей*. Чем больше предоставляемое школой образование ориентирует выпускника на поступление, тем меньше в ней детей, чьи матери заняты физическим трудом. Этот показатель снижается с 39% в кластере №1 до 8% в кластере №8. Руководителей подразделений среди матерей больше в тех школах, где выше академические результаты учеников, и более всего их в школах восьмого кластера – 14% (при средней величине показателя 6%). Должность отца – не менее важный показатель. Если в школах первого кластера 2% отцов – руководители предприятий, а 57% – рабочие, то в школах восьмого кластера уже 11% отцов – руководители (что более чем в два раза превышает среднюю величину показателя) и 12% – рабочие (что ниже средней величины показателя почти в три раза).

Таковы ключевые факторы социокультурного барьера: образование, сфера занятости и должность родителей. Кумулятивное действие этих факторов делает социокультурный барьер одним из самых высоких в существующей ситуации неравенства жизненных шансов, а наличие значимого социального и культурного семейного капитала – существенным условием получения такого образования, которое удовлетворяет предъявляемым к нему требованиям.

Территориальные факторы: тип поселения и ресурсы мобильности

Другой яркий пример – препятствия территориального характера. По степени выраженности данный барьер не уступает социокультурному, а факторы, закрепляющие территориальное неравенство в России, многообразны. Если социокультурный барьер в основном опирается на такие основания, как образование, должность и сфера занятости родителей, то к основаниям территориального барьера можно отнести и тип населенного пункта, и расстояние от места проживания до школы, и доступный транспорт, и количество школ в пределах потенциальной доступности, и уровень урбанизации. Все это при определенных условиях становится или препятствием, или ресурсом.

Первый из индикаторов территориального неравенства возможностей удовлетворения потребностей в получении полного общего образования – *тип поселения*. Большинство «сильных» школ – это в преимущественной степени относится к школам шестого и восьмого кластеров – расположены в мегаполисах и областных (краевых, республиканских) центрах. Напротив, «обычные» школы с невысокими результатами обучения находятся преимущественно в селах, ПГТ и райцентрах, и практически никогда – в мегаполисах. Анализ данных всероссийского опроса позволяет заключить, что шансы ребенка, проживающего в селе или поселке городского типа, учиться в школе шестого или восьмого кластера – стремятся к нулю, в том случае, если у него нет возможностей компенсировать территориальную депривацию.



Значимый показатель – находится ли школа в том же населенном пункте, где живут родители ребенка. Этот показатель практически не коррелирует с качеством образования. Независимо от кластера школы, всего около 8% детей обучаются за пределами места проживания их родителей. То есть, основная масса учащихся «сильных» (равно как и

«слабых») школ – это дети, проживающие в том же населенном пункте, где эти школы располагаются. Зона территориальной доступности для 92% учащихся ограничивается местом их проживания.

В границах места проживания начинает действовать территориальная стратификация. Так, в среднем по России на *дорогу до школы* учащиеся тратят 15 минут. А у учащихся школ «сильных» кластеров дорога отнимает 20-25 минут. Значимо и то, каким *транспортом* при этом пользуются учащиеся. В целом по стране 80% школьников ходят пешком, 15% – пользуются городским транспортом, на автомобиле родителей до школы добираются менее 4%. Но в школах «слабых» кластеров пешком ходят около 90% школьников (городским транспортом пользуются 5-10%), а в «сильных» школах – порядка половины. При том, что до 36% учащихся «сильных» школ добираются в школу городским транспортом, а 8-9% учащихся подвозят родители (что в два раза выше средней величины показателя).

Необходимость пользоваться транспортом и большие временные затраты на дорогу – отличительные черты «сильных» школ. Обобщая основные показатели территориального барьера, можно сказать, что прямым коррелятом качества образования является потенциал мобильности учащихся. Этот потенциал включает в себя все возможности перемещения (т.е. преодоления территориального барьера).

Субъективная готовность преодолевать расстояния для удовлетворения своих образовательных потребностей – особое основание территориальных препятствий. Это, по сути, характеристика восприятия барьера как барьера. В среднем около 60% учащихся и их родителей при выборе школы ориентируются на *близость к дому*. Причем, в кластерах №1 и №2 эта причина более значима (68-69% опрошенных), тогда как в «сильных» кластерах доля тех, для кого важно расстояние школы от дома, снижается до 35%. Значимость месторасположения – это резко дифференцирующий признак, отделяющий «сильные» кластеры школ от всех остальных (по существу, характеризующий родителей и учащихся школ этих кластеров).

Впрочем, отдельно стоит проанализировать группу ответов «выбрали эту школу, потому что другой в нашем населенном пункте нет». Здесь месторасположение школы не является дифференцирующим признаком, но не потому, что ресурсы родителей позволяют детям «не считаться с расстояниями», а потому, что здесь мы обнаруживаем «двойной барьер». В этих случаях родителям нужно приложить экстраординарные усилия (например, купить автомобиль и каждый день возить ребенка в райцентр), чтобы преодолеть дистанцию от школы до дома. Двойной барьер практически непреодолим без существенных затрат со стороны родителей или открытия специальных программ со

стороны государства («школьный автобус»). В подобной ситуации безальтернативного выбора школы оказались в среднем 17% опрошенных. Причем доля их колеблется от 39% в кластере №1 до 0,7% в кластере №6 и 0% в кластере №8. «Заложниками места жительства» чаще оказываются жители сел, вынужденные отдавать детей в заведомо «слабые» школы.

Эффективны ли специальные программы, направленные на коррекцию территориального барьера? Опрос показывает, что школьный автобус используется в школах из различных кластеров, но преимущественно с невысокими академическими результатами. Ученики сельских школ нередко оказываются в странном положении, когда вместо одной слабой деревенской школы их начинают возить в другую слабую школу, только более укомплектованную педагогами и материально-техническими средствами. И хотя вторая школа обеспечивает более комфортное проживание жизненного этапа, территориальный барьер по-настоящему не преодолевается, образование по-настоящему высокого уровня качества не становится доступнее.

Территориальный барьер столь сложен и многообразен не только в силу большого числа дополнительных факторов, закрепляющих неравенство и способствующих его воспроизводству. Эта гипотеза объясняет высоту барьера, но не его инвариативность – тесную связь с качеством. Инвариативность же территориального барьера обусловлена тем, что существует *сильная взаимозависимость горизонтальной и вертикальной мобильности*. Большими жизненными шансами обладает сегодня тот, кто не «привязан к месту» и готов (и может себе позволить) «ездить за качеством». Вследствие дифференциации школ потенциал территориальной мобильности на этапе получения общего образования не менее важен, чем на этапе получения высшего образования. Наше исследование лишь подтвердило справедливость этой максимы постиндустриального общества.

Экономический барьер: явное и латентное неравенство в удовлетворении потребностей

Экономический барьер – еще один из трех выраженных барьеров: столь же высоких, сколь и распространенных. Однако при анализе экономического неравенства, как фактора стратификации школ, следует учитывать не только явные (доход в семье), но и латентные факторы доступности (например, далеко не всегда официальную платность обучения).

Материальное положение – наиболее явный дифференцирующий признак. В школах первого кластера 30% учащихся и их родителей заявляют, что «денег хватает только на самое необходимое», в школах восьмого кластера таких всего 13%. Вариант ответа

«можем ни в чем себе не отказывать, нет никаких материальных проблем» в «слабых» школах выбрали 5% опрошенных, в «сильных» – 13%. Нужно заметить, при этом, что во всех остальных кластерах, кроме самого «слабого» и самого «сильного», не наблюдается четкой зависимости между качеством обучения и материальным положением семьи. Возможно, это связано с «нелицеприятностью» самого вопроса (вопрос о доходе часто вызывает подобные смещения). Как бы то ни было, в «крайних», наиболее ярко выраженных ситуациях лучшего и худшего по качеству образования кластерах значимость материального положения семьи для доступности хорошего учебного заведения отчетливо видна. Более стройная картина получается при анализе распределения по критерию «наличие дома компьютера». Если в школах первого кластера компьютер есть в 38% семей, то в шестом и восьмом кластерах он имеется у 86-87% опрошенных. Показательно, что у учащихся школ седьмого кластера – т.е. «не ориентированных на результат гимназий» – компьютеры имеются реже (76%), чем у учащихся заведений шестого кластера – т.е. хороших, ориентированных на результат школ. В остальном же мы можем говорить о сильной связи качества школы с наличием компьютера. Впрочем, связь эта фиксирует не только отношение материального положения семьи и качества школы, но и такие факторы, как вовлеченность родителей в сферу интеллектуального труда (эта группа семей значительно лучше «компьютеризирована») или готовность семьи идти на дополнительные расходы для повышения качества образования ребенка.

Отдельную проблему для исследования составляет плата при обучении в школе. Это один из ключевых факторов экономического барьера. «Полностью платным» назвали обучение в своей школе менее 1% опрошенных в первом кластере и около 7% – в восьмом. Притом такой тип барьера не является инвариантным – он распространен исключительно в школах седьмого и восьмого кластеров (т.е. в гимназиях с разной результативностью обучения). Хотя среди менее результативных гимназий (кластер №7) полная платность встречается реже (4%), чем среди высокорезультативных (кластер №8). То же касается и «платы при поступлении» – она является препятствием для обучения в восьмом (в меньшей степени – в седьмом) кластере. Здесь о требовании такой платы упомянули 12% учащихся и их родителей.

Более распространена другая форма платности – «плата за дополнительные предметы». В кластерах №№ 1 – 5 такая форма оплаты распространена редко (менее 6% случаев). В кластере №6 за дополнительные предметы своих детей платят уже 13% родителей. В кластерах №7 и №8 платят уже 19% и 20% соответственно.

Самыми распространенными формами платности являются сборы «на ремонт школы» и «на подарки». Однако никакой зависимости от качества образования здесь нет.

Полностью бесплатным считают получаемое образование 40% опрошенных в первом кластере и 11% опрошенных – в восьмом.



Итак, мы не можем говорить о прямой зависимости между материальным положением семьи и базовыми ориентациями семей. (Хотя такая зависимость четко прослеживается в самых «сильных» и самых «слабых» учебных заведениях.) Тем не менее, распространение такого препятствия, как «платность образовательных услуг», коррелятивно возможностям удовлетворения потребностей. Чем лучше предоставляемое школой образование, тем больше вероятность того, что его получению препятствует та или иная форма платности: от оплаты факультативных предметов и дополнительных услуг до платы при поступлении.

Однако переживается ли такое положение дел как препятствие самими родителями? Насколько критерий платности значим при выборе школы? Иными словами, насколько прочны субъективные основания экономического барьера?

В контексте рассмотрения различных аспектов платности образования родителям предлагали представить себе следующую ситуацию: «Вам предложили перевести ребенка в очень хорошую школу, но в ней пришлось бы платить значительно больше, чем Вы платите сейчас. Согласились бы Вы на это?». 12% опрошенных ответили, что согласились бы на такой шаг «независимо от суммы». Причем в «сильных» кластерах этот показатель выше – 19%. В то же время, «бесплатность обучения» оказалась значимым фактором выбора школы для 34% опрошенных в первом кластере и только для 3% – в восьмом. (Стоит отметить, что в срединных кластерах нет столь выраженной дифференциации по данному признаку.)

Кроме того, в качестве причин отказа от высшего образования учащиеся школ «слабых» кластеров примерно в два раза чаще, чем остальные, называют отсутствие средств для подготовки к поступлению, непосредственно для поступления и для оплаты обучения в вузе, а также потребность зарабатывать средства к существованию.

Можно заключить, что экономический барьер опирается с одной стороны на те формальные и полуформальные механизмы оплаты образовательных услуг, которые распространены сегодня в системе общего образования, с другой – на существующее экономическое расслоение. К этому следует прибавить влияние субъективных оснований – установок и представлений о платности образования как о реальном препятствии к его получению. Данные установки, закрепляющие неравенство шансов, особенно ярко проявляются среди родителей учащихся «слабых» школ.

Институциональные факторы: структурные ограничения возможностей удовлетворения потребностей

Институциональный барьер существенно отличается от прочих ограничений возможностей удовлетворения запросов предъявляемых семьями к общему образованию. Если территориальные, социокультурные, экономические факторы неравенства *воспроизводятся* системой образования, то институциональные ограничения ею *создаются*. Происходит это не по злой (или какой-либо другой) воле системы образования и не по произволу отдельных администраторов, а вследствие тесных связей института образования с обществом в целом; ограничимся этим замечанием, поскольку здесь не место для подробного рассмотрения таких зависимостей. В первом случае сфера образования оказывается экраном, на который проецируются социокультурные, экономические, территориальные и иные различия. Во втором же мы видим барьеры, присущие самой сфере общего образования – это, например, барьеры при приеме в школу, при переходе из класса в класс, при выборе профилирующих предметов в старших классах и т.д.

Наглядный пример – престиж школы. С ним в последнее время тесно сомкнулось происходящее в связи с введением ЕГЭ. Нет сомнений, что единая система оценки знаний необходима. Но это своего рода вызов, и общество отвечает на него. Реакция учащихся и родителей: они выбирают школы, ориентируясь на результаты ЕГЭ, - школы, где эти результаты выше. Реакция школ на реакцию родителей: они стремятся поднять результаты ЕГЭ двумя способами – повышая качество образования и отбирая таких

учащихся, которые могут показать лучшие результаты обучения. Второй способ весьма распространен.

Основываясь на результатах общероссийского исследования, институциональный барьер нельзя назвать высоким. Тем не менее, можно говорить об определенной степени инвариативности – чем лучше школа, тем в большей мере поступление, переход из класса в класс и промежуточные испытания оказывают на состав учащихся стратифицирующее действие.

Наиболее серьезное основание институционального барьера – механизмы отбора при поступлении. В школы лучших кластеров большинство учащихся поступили в 8 классе (до 18%) и в 9 классе (до 13%), тогда как в 10 классе и позже состав учащихся в этих школах менялся незначительно. 84% школ худшего кластера (№1) и только 9% школ лучшего кластера (№8), по свидетельству опрошенных, «принимают всех желающих». При этом в 5% школ худшего кластера и в 55% школ лучшего кластера прием в школу проводится по вступительным испытаниям. В 10% лучших школ существует конкурс при переходе из класса в класс (при средней величине показателя 4%). Это сопоставление позволяет засвидетельствовать серьезные различия в институциональном доступе к образованию, тесно связанные с различиями в качестве обучения.

Таковы основные факторы, закрепляющие существующее неравенство возможностей удовлетворения образовательных потребностей. Любопытно, что вопреки расхожему мнению, экономические факторы отнюдь не гарантируют удовлетворения всех потребностей. Не столько деньги, сколько культурный капитал (например, образование), социальный капитал (например, должность) и ресурсы мобильности определяют в современной России возможности удовлетворения образовательных потребностей.

МЕТОДИКА КЛАСТЕРИЗАЦИИ УЧЕБНЫХ ЗАВЕДЕНИЙ

Параметры кластеризации

В основе методики кластеризации лежат три группообразующих параметра, отражающие этапы образовательного процесса.

1. Характеристики «входа» (характеристики процедуры поступления в учебное заведение и перехода с одной ступени образования на другую).
2. Характеристики «процесса» (характеристики процесса обучения).
3. Характеристики «результата» (итоги процесса обучения).

Каждый из трех этапов может иметь ряд характеристик, свидетельствующих о качестве, доступности и других социальных потребностях, локусом актуализации которых является то или иное учебное заведение. Остановимся, вкратце, на каждом из выбранных параметров.

«Вход». Как правило, под характеристиками «входа» западные исследователи понимают параметры семьи учащегося. В то же время существуют объективные параметры, характеризующие собственно учебное заведение. Так, в ряде случаев существуют нормативные основания приема в учебные заведения (к примеру, отсутствие конкурса при поступлении в учреждения начального профессионального образования), плата при поступлении – формальная или неформальная, территориальные факторы и т.д. Отдельно следует остановиться на конкурсе, т.е. превышении спроса на услуги данного образовательного учреждения над предложением (количеством вакансий), что может являться косвенным свидетельством более высокого уровня каких-либо качеств образования в данном заведении по сравнению с другими. В условиях недостатка информации о качестве услуг, предоставляемой той или иной школой, конкурс зачастую является главным или даже единственным индикатором престижа учебного заведения. Естественно, в силу ограниченности информации, да и самой возможности выбирать (подавляющее большинство семей может выбирать из некоторого ограниченного множества территориально доступных учебных заведений в пределах максимум 1-1,5 часов езды от места жительства), конкурс, как индикатор сравнения характеристик учебных заведений, является относительным.

Не менее важно и другое: коль скоро конкурс является показателем престижа, он может оказывать положительное воздействие на уровень результатов выпускников

учебного заведения. Отбор более успешных учеников на входе (или при переходе на следующую ступень) не может не сказаться на их результатах на выходе. Иными словами, наличие конкурса вскрывает особые механизмы функционирования учебных заведений, это необходимо учитывать при атрибутировании достижений учащихся по результатам обучения. Это делает наличие конкурса важной характеристикой при анализе качественного образования.

«Процесс». Что касается самого образовательного процесса, основной проблемой является отбор ключевых индикаторов, свидетельствующих о качестве образования, из всего многообразия характеристик учебного заведения.

Как показали западные исследования, характеристики обеспеченности образовательного учреждения – как финансовой, так и материальной – влияют на результат обучения лишь незначительно. Например, не выявлено зависимости от количества книг в библиотеке, заработной платы учителей, количества учеников на одного учителя и т.д. Эти же и подобные им исследования выявили влияние таких трудноизмеримых параметров, как школьный «климат» (определяемый, например, как субъективное ощущение учениками строгости контроля знаний, нацеленность учеников на академические познания, ожидания учителей, направленность школы на академичность), система обучения, особенности образовательных программ и т.п. В рамках настоящего исследования основное внимание уделяется объективным показателям, описывающим характеристику преподавательского состава, состояние материальной базы, финансовое обеспечение учебного заведения и т.п. (см. Приложение 1). Это можно отнести к недостаткам данного подхода и, одновременно, принять перспективным направлением последующих разработок. Данное исследование является необходимым этапом, фундаментом для более углубленного изучения проблемы, в ходе которого следует учесть материалы западных исследований, но иметь в виду, что отечественная специфика может привести к получению иных результатов.

Первым и основным группообразующим фактором в рамках реализуемой методики является результат обучения, как показатель шансов на восходящую вертикальную мобильность. Качественное образование характеризуется в первую очередь большими шансами на повышение социального статуса, будучи, таким образом, залогом социальной успешности. При этом, мы не ограничиваем теоретическую перспективу уже упомянутым выше «вузоцентризмом». Это измерение является важным, но не единственным в процедуре кластеризации. Принцип многолинейности качества образования не позволяет

нам ограничиться этим измерением при анализе данных проведенных исследований. Целый ряд важных факторов (таких, например, как показатели комфортности проживания жизненного этапа) учитываются, в первую очередь, на этапе *анализа* уже выделенных кластеров. Эти факторы не включаются в число группообразующих (при выделении кластеров) по той причине, что они играют принципиально различную роль в разных типах образовательных учреждений, вследствие чего их целесообразно учитывать именно на этапе содержательного анализа кластеров.

В числе индикаторов качества предоставляемых услуг, претендующих на роль группообразующих факторов, можно назвать наличие специальных образовательных программ (в частности, специализации школы на отдельных предметах или направлениях), дополнительных услуг (например, программ подготовки в вуз), а также профессиональных характеристик преподавателей и др. В данном контексте мы выделяем перечень характеризующих «процесс» показателей, на основе доступных данных по каждому учебному заведению.

«Результат». В разработках западных исследователей и в зарубежной практике оценки образовательных учреждений результат обучения фигурирует как важнейший параметр, на основании которого можно судить о его качестве. Как правило, таких параметров может быть два: так или иначе измеренные знания учащихся на выходе из учебного заведения и показатели дальнейшей динамики учащихся.

Для измерения знаний «на выходе» лучше всего подходит тестирование по единой методике; подобная практика существует в некоторых вузах (контроль остаточных знаний), а в настоящее время примером такого тестирования в школах может выступать единый государственный экзамен (ЕГЭ). Успеваемость учащихся является хорошим показателем для сравнения результатов обучения внутри каждого отдельного учебного заведения, однако она непригодна для сравнения учебных заведений между собой (так как критерии и строгость оценивания знаний могут сильно варьироваться).

Что касается дальнейшей социальной динамики выпускников школ, необходимо учитывать, что эта ступень не дает профессионального образования, и, как правило, для выхода на рынок труда требуются дополнительные знания, получаемые на ступени профессионального образования. Поэтому как один из значимых измерителей «результата» обучения в школе могут рассматриваться возможности перехода на более высокую ступень образования. Конечно, итоговая картина не является безупречной для оценки «результата»: например, школа может быть престижной и давать высокий уровень образования, но если социальный состав семей обучающихся таков, что они могут

материально обеспечить детей и им не обязательно работать, доля поступающих в вуз может быть ниже. Кроме того, уровень образования в вузах и их престиж также значительно разнятся, поэтому для адекватной оценки вертикальной мобильности необходимо принимать во внимание не только сам факт перехода на следующую ступень образования, но и в какие именно вузы поступили выпускники, что требует особой теоретически обоснованной и экспериментально сбалансированной процедуры. Так, довольно трудно учесть институциональные ограничения – развитость инфраструктуры высшего образования в регионе (количество и достоинства/недостатки вузов) или доступность вузов в других регионах с точки зрения альтернативных издержек семей (достаточность доходов для содержания ребенка в другом городе и т.п.).

Для окончательного выбора группобразующих факторов кластеризации и определения единых критериев кластеризации в одном из наших последних исследований были разработаны специальные процедуры, реализованные на данных пилотного массива.

Отбор группобразующих критериев кластеризации

В ходе упомянутого исследования было произведено выделение «работающих» переменных для каждого из трех параметров кластеризации. Основные инструменты такого выделения – корреляционный, регрессионный, а также кластерный анализ.

Построение шкалы по критерию «результата». Как показал корреляционный анализ, все выделенные показатели «результата» имеют достаточно тесные взаимосвязи между собой: все показатели значимо коррелируют друг с другом, за исключением доли призеров олимпиад в школе.

Эти результаты в совокупности с результатами пилотного кластерного анализа для четырех переменных «результата» (доля учеников с ЕГЭ > 70, средневзвешенная величина по ЕГЭ, доля призеров олимпиад по школе на 100 чел, доля выпускников, поступивших в вуз на 100 чел.) показали целесообразность выделения в качестве группобразующих – двух индикаторов. Это доля выпускников, поступивших в вуз, и доля учащихся с баллом ЕГЭ по математике выше 70.

Далее была реализована следующая методика формирования групп. По каждому из двух выделенных показателей были рассчитаны квартили (25% группы).

Преимуществами такого разбиения является подвижность границ классификации в зависимости от конкретных результатов сдачи ЕГЭ и поступления в вуз в каждом году по всему массиву обследуемых школ, иными словами, это относительная шкала. Кроме того,

было зафиксировано, что между двумя показателями существует взаимосвязь; это подтверждается также наличием значимой корреляции. Немаловажным преимуществом такой процедуры является возможность адекватно учесть данные школ, в которых ЕГЭ не проводился, с опорой на данные о поступлении в вузы.

При этом, хотя между двумя показателями существует значимая корреляция, в ряде школ наблюдается высокая результативность по ЕГЭ и низкая – по поступаемости в вузы, и наоборот. В соответствии с особенностями разбиения, выделено пять групп (см. Табл. 1.).

Табл. 1. Скрещение квартилей школ по поступаемости в вуз и результативности ЕГЭ (распределение по группам)

		Квартили по доле поступивших в вузы			
		1-й	2-й	3-й	4-й
Квартили по доле учащихся с ЕГЭ > 70	1-й	1	1	2	2
	2-й	1	4	4	2
	3-й	3	4	4	5
	4-й	3	3	5	5

При этом между группами обнаружена значительная разница по материальной обеспеченности и по статусу учебных заведений (гимназия, лицей или т.п., школа с углубленным изучением отдельных предметов, школа).

По результатам дополнительного анализа выделенных таким образом групп, было решено объединить 2, 3 и 4 группы. Таким образом, выделено три группы по результату обучения:

- «худшие» - низкий результат ЕГЭ и поступаемости в вузы;
- «средние» - средний результат ЕГЭ и поступаемости в вузы, или разнонаправленные результаты (низкий по ЕГЭ, высокий по вузам и наоборот);
- «лучшие» - высокий результат по ЕГЭ и по поступаемости в вузы.

Таким образом, выделены три характерные группы по «результату», значительно различающиеся по своим параметрам. На основании анализа выделенных групп по характеристикам «процесса» и «входа» можно сформулировать предварительные обобщения, характеризующие каждую из групп.

- «худшие» – школы, не имеющие «повышенного» статуса (т.е. более высокого, чем «просто» школа; напр., гимназии и т.п.) и специализации, характеризующиеся небольшим процентом учителей с высшей категорией.

Большинство школ, принадлежащих к данной группе, являются сельскими, они характеризуются меньшей численностью учащихся. Эти школы реже имеют собственный электронный адрес и веб-сайт. Довольно велик процент учащихся, принадлежащих к группам «риска», а также состоящих на учете в милиции.

- «средние» - промежуточный тип, представлен преимущественно школами, не имеющими «повышенного» статуса, но, зачастую, с наличием профильного обучения.
- «лучшие» – чаще всего со статусом гимназии, с профильным обучением или углубленным изучением предмета. Как правило, предоставляют дополнительные услуги, характеризуются высоким процентом учителей с высшей категорией. Довольно высока доля внебюджетного финансирования, обеспеченность книгами в библиотеке и т.д.

Построение шкалы по качеству «процесса» и «входа»

Для выделения ключевых параметров, характеризующих «процесс» и «вход», был проведен регрессионный, а также корреляционный анализ. На основании результатов анализа, выделены базовые переменные, которые коррелируют с большинством остальных показателей – характеристик «процесса». Это показатели статуса школы, наличия профильного обучения или углубленного изучения каких-либо предметов, доля учителей с высшей категорией, наличие конкурса при поступлении в школу или при переходе в 10-й класс.

Кроме того, был проведен кластерный анализ, методом к-средних, с выделением 4-х классов на основании переменных качества процесса.

На основании результатов регрессионного, корреляционного, а также кластерного анализа принято решение в качестве переменных для первичной группировки выбрать следующие:

- наличие у школы «повышенного» статуса (гимназия и т.д.)
- наличие профильного обучения или углубленного изучения предметов (назовем это «специализацией»);
- доля учителей с высшей категорией (больше или меньше медианного значения – 16,2%, по данным федерального исследования).

Комбинации первых двух параметров позволяют аналитически выделить три группы школ:

1. Школы, не имеющие ни «повышенного» статуса, ни специализации;
2. Школы, имеющие или «повышенный» статус, или специализацию;
3. Школы, имеющие и «повышенный» статус, и специализацию.

При этом оказалось, что третья группа весьма однородна по третьему признаку, практически во всех таких школах доля учителей с высшей категорией очень высока.

1 и 2 группы были разделены по признаку «доля учителей с высшей категорией» (больше или меньше медианного значения), так что в итоге получены 5 групп:

1. Школы, не имеющие ни «повышенного» статуса, ни специализации, с низкой долей учителей с высшей категорией
2. Школы, не имеющие ни «повышенного» статуса, ни специализации, с высокой долей учителей с высшей категорией
3. Школы, имеющие или «повышенный» статус, или специализацию, с низкой долей учителей с высшей категорией
4. Школы, имеющие или «повышенный» статус, или специализацию, с высокой долей учителей с высшей категорией
5. Школы, имеющие и «повышенный» статус, и специализацию, в подавляющем большинстве имеющие высокую долю учителей с высшей категорией.

Таким образом, аналитически выделены группы по параметрам «результата» и «процесса».

Выделение кластеров

В нашем распоряжении – группообразующие факторы, и два соответствующих им набора групп – по характеристикам «процесса» и «результата».

Первичные кластеры образуются скрещением этих наборов. Как показали данные федерального исследования, группы, выделенные по показателю «процесса», довольно сильно различаются по показателю «результата». Так, различия между 1 и 2 группами («процесс») по показателям результатов невелики (1-я группа школ, несмотря на то, что она хуже обеспечена учителями высшей категории, имеет чуть более высокую результативность, чем вторая). Зато при переходе от 3-й группы к 5-й заметно возрастает вероятность более высокой результативности в школе.

Наиболее заполненными оказываются кластеры, находящиеся на диагонали таблицы «результат» / «процесс» (см. Табл. 2.). Само себе это закономерно, т.к. отмеченная регулярность отражает прямую зависимость результатов обучения от качества образовательного процесса.

Табл. 2. Скрещение групп, выделенных по характеристикам «процесса» и «результата»

		Группы по «результатам»			Всего
		1	2	3	
«Группы по статусу и учителям»	1	40,5%	50,0%	9,5%	100,0%
	2	44,0%	52,0%	4,0%	100,0%
	3	25,7%	65,7%	8,6%	100,0%
	4	5,9%	64,7%	29,4%	100,0%
	5	7,7%	19,2%	73,1%	100,0%
Всего		25,3%	51,9%	22,8%	100,0%

Анализ распределения различных переменных по кластерам позволил внести коррективы в процедуру атрибутирования школы к тому или иному кластеру, на основе учета дополнительных факторов. Данная операция преследовала следующую цель. Разработанная процедура требует уточнений в ряде исключительных ситуаций. Так, например, элитная школа может не иметь «повышенного» статуса и быть укомплектованной высококвалифицированными университетскими кадрами, не имеющими высшего педагогического разряда. В этом случае ее положение в нашей модели кластеризации было бы определено как неоправданно низкое, если бы не было возможности учесть дополнительные параметры. Нетрудно представить себе обратную ситуацию, когда школа по той или иной причине имеет «повышенный» статус, но этим ее позитивные качества ограничиваются.

Для коррекции были разработаны и опробованы на пилотном массиве следующие компенсаторные механизмы.

Процедура повышения номера группы (по «процессу»):

Номер группы увеличивается на 1 в случае, если выполняются как минимум два условия из перечисленных ниже:

- А) Объем библиотечного фонда без учебников не менее 30000 экз.
- Б) Количество учебников на сто учащихся не менее 7000.
- В) Количество компьютеров на сто учащихся не менее 10.

- Г) Доля внебюджетного финансирования не менее 20%.
- Д) Школа предоставляет дополнительные образовательные услуги.

Номер группы уменьшается на 1 в случае, если выполняется как минимум четыре условия из перечисленных ниже:

- А) Объем библиотечного фонда без учебников менее 1000 экз.
 - Б) Количество учебников на сто учащихся менее 350.
 - В) Количество компьютеров на сто учащихся менее 2.
 - Г) Материально-техническая школы база в аварийном состоянии
 - Д) Отсутствует доступ в интернет.
 - Е) Доля внебюджетного финансирования составляет менее 4%.
 - Ж) Школа не предоставляет дополнительные образовательные услуги.
- З) Укомплектованность штатов педагогическими работниками не превышает 85%.

Укрупнение и окончательное формирование кластеров. Исходя из анализа полученных результатов, а также для удобства представления результатов, некоторые из кластеров были укрупнены.

При этом учитывались следующие соображения. В группах 4 и 5 («процесс») было принято адекватным уровнем обучения считать «отличный» (группу 3 по «результату»), а в группах 1-3 («процесс») – «хороший» и «отличный» (группы 2 и 3 – по «результату»). Обозначенные объединения целесообразны с точки зрения отделения центральной ожидаемой тенденции (хорошее качество – хороший результат, и наоборот) от «аномальных» кластеров, представляющих особый интерес.

В результате реализации такой процедуры было выделено 8 кластеров образовательных учреждений. Как свидетельствуют результаты, доля учителей с высшей категорией оказывает весьма незначительное влияние на кластеры с наилучшими характеристиками «процесса». В соответствии с этим, градации «процесса» были укрупнены.

Итоговая картина кластеров учебных заведений представлена в Табл. 3.

Табл. 3. Итоговая картина кластеризации

Кластеры учебных заведений		Группы по «результатам»		
		«худшие»	«средние»	«лучшие»
<i>пояснение</i>	№	1	2	3

Группы по «процессу»	Школы, не имеющие ни статуса, ни специализации	1	1	2	←
	Школы, имеющие или статус, или специализацию, с низкой долей учителей с высшей категорией	2	3	4	←
	Школы, имеющие или статус, или специализацию, с высокой долей учителей с высшей категорией	3	→	5	6
	Школы, имеющие и статус, и специализацию, в подавляющем большинстве имеющие высокую долю учителей с высшей категорией	4	→	7	8

Привлеченная нами концепция исследования позволяет на основе различных показателей получить детализированную картину взаимовлияния индивидуальных, общественных и государственных векторов социальных потребностей в общем образовании, а также выявить социальные факторы, оказывающие наиболее существенное влияние, на две базовые потребности: качество и доступность образования.

Картина актуализации потребностей в образовании, полученная в результате реализации методики, позволяет анализировать *кластеры учебных заведений*, и более детально исследовать структуру ограничений и барьеров, определяющих неравенство шансов на удовлетворение образовательных потребностей.

КОМПОНЕНТЫ МОНИТОРИНГА («Молекулярная теория локуса согласования образовательных потребностей»)

Настоящий мониторинг представлен тремя компонентами, в соответствии со степенями общеобразовательной школы: начальной, средней и старшей. В соответствии с настоящей концепцией, каждая из этих ступеней представляет собой суб-уровень школы как единого локуса согласования потребностей в общем образовании. Таким образом, школа выступает как целостное формирование, имеющее внутри себя суб-компоненты, выделенные по временному основанию.

Обращаясь к химической метафоре, можно сказать, что школа как локус согласования социальных потребностей в образовании подобна молекуле – единству, объединяющему внутри себя единства другого уровня – атомы. В роли «атомов», в данном случае, выступают уровни общеобразовательной школы. Действительно, уже на основании предварительных рассуждений становится ясно, что процессы согласования потребностей в образовании на уровне начальной, средней и старшей ступеней общеобразовательной школы имеют разную специфику – как и, сами потребности. Различается даже набор субъектов, вовлеченных в согласование потребностей: так, если в начальной школе в качестве субъекта образовательных потребностей семьи выступают только родители учащегося, то к старшей школе это соотношение изменяется, и все более активную роль в согласовании потребностей играет сам учащийся. При этом, уровни школы обладают преемственностью друг по отношению к другу, т.к. логика функционирования школы (как определенный тип конфигурации образовательных потребностей) определяется взаимодействием субъектов образовательного процесса. При этом, набор субъектов, включенных в это взаимодействие изменяется незначительно: большинство учащихся не меняет школу при переходе на следующую ступень, конфигурация прочих субъектов также не изменяется.

Некоторое отклонение от «статической» модели могут представлять, например, школы-гимназии, в которых повышенный статус имеют только классы старшего звена. Однако учащиеся начальных и средних классов, даже не будучи включены в поле гимназии на уровне учебных программ, связаны с ними на уровне *мотивов* и планов: так, даже родители первоклассников, как правило, ориентируются на успехи старшеклассников и выпускников данной школы, как на маркер качества школы в целом.

Наконец, продуктивность модели сохраняется и в тех случаях, когда отличия от описанной выше ситуации значительны: отклонения от идеального типа служат важным

источником информации об объекте исследования – в том случае, когда они могут быть зарегистрированы. Настоящая модель предусматривает регистрацию такого рода эффектов, т.к. переход с одной ступени общеобразовательной школы на другую, с точки зрения концепции мониторинга, относится к числу важнейших институциональных факторов риска.

Действительно, применительно к любой ступени, соседние уровни (во временном контексте) будучи, своего рода *граничными условиями*, относятся к числу ключевых факторов, формирующих фигурацию образовательных потребностей. К примеру, логика развития старшего звена общеобразовательной школы во многом подчинена ожидаемому переходу на следующий уровень (эффекты вузоцентризма, возможная служба в армии, и т.д.). Аналогичным образом, фигурация образовательных потребностей в начальной школе находится в сильном обоюдонаправленном взаимодействии с предшкольной подготовкой. То же касается перехода с одного уровня школы на другой. Таким образом, в рамках мониторинга чрезвычайно важно отследить специфику перехода с уровня на уровень, оценку возникающих при этом рисков и прочих социальных эффектов, приводящих к порождению новых потребностных конфликтов и зон депривации.

Итак, школа, как основной локус согласования потребностей в общем образовании, репрезентирует единый тип фигурации социальных потребностей. Этот тип имеет не только синхронный, но и диахронный уровень. С точки зрения методики мониторинга, условием оценки диахронного уровня является единая методика отбора школ, как объектов исследования, при реализации каждого компонента мониторинга (начальная, средняя, старшая ступени). В качестве этой единой методики выступает суб-методика кластеризации школ.

ИНФОРМАЦИОННАЯ БАЗА МОНИТОРИНГА

Информационная база мониторинга состоит из четырех содержательных блоков: статистический блок, количественно-социологический блок, качественно-социологический блок и блок вторичного анализа. Части мониторинга являются взаимосвязанными не только с точки зрения анализа результатов мониторинга как комплексного средства анализа, но и с точки зрения процедуры его реализации. Так, при реализации мониторинга результаты одних функциональных блоков служат основой для запуска других. Вследствие этого полевой этап мониторинга разделен на четыре последовательных хронологических стадии.

Первые две стадии образованы статистическим блоком и блоком вторичного анализа. Процедуры, реализуемые в течение этих стадий нацелены на «разметку поля», и служат основой формирования выборок объектов исследования для количественно-социологического и качественно-социологического блоков инструментария. Третья и четвертая стадия объединяют основные содержательные блоки инструментария.

Статистический блок состоит из двух частей: суб-методики формирования кластерной картины в регионе и региональной статистики в сфере образования (представлена структурированным отчетом регионального эксперта). Результатом реализации суб-методики кластеризации является кластерное распределение всех школ региона. Обработка этих данных, в сочетании с результатами вторичного анализа позволяет сформировать подробный план запуска содержательных блоков мониторинга: разметить поле, сформировать выборки, отобрать конкретные объекты исследования.

Количественно-социологический и качественно-социологический блоки мониторинга охватывают основные содержательные аспекты исследования. В дополнение к ним привлекаются данные региональной статистики в сфере образования.

Ниже представлена схема мониторинга образовательных потребностей, на примере компонента старшей ступени общеобразовательной школы. Инструментарий начального и среднего звена представлен аналогичными средствами, за исключением некоторых специальных фокус-групп и интервью, а также другими группами респондентов количественных исследований (опросов).

Информационная база мониторинга (на примере старшей ступени общеобразовательной школы)

СТАТИСТИЧЕСКИЙ БЛОК	Суб-методика формирования кластерной картины в регионе		Региональная статистика в сфере образования: отчет регионального эксперта
КОЛИЧЕСТВЕННО-СОЦИОЛОГИЧЕСКИЙ БЛОК		<p>СОЦИОЛОГИЧЕСКИЕ ОПРОСЫ:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Опрос учащихся 9-х классов; 2. Опрос учащихся 11-х классов; 3. Опрос родителей 9-х классов; 4. Опрос родителей 11-х классов. 	
КАЧЕСТВЕННО-СОЦИОЛОГИЧЕСКИЙ БЛОК		<p>ФОКУС-ГРУППЫ:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Пед. общественность; 2. Представители общественных организаций; 3. Родители детей-инвалидов; 4. Родители одаренных детей. 	<p>ГЛУБИННЫЕ ИНТЕРВЬЮ:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Администраторы школ; 2. Учителя; 3. Представители муниципальных органов власти; 4. Министр образования; 5. Зам. губернатора; 6. Представители комитета по образованию региональной думы; 7. Сотрудники региональных организаций/фондов, связанных с образованием
БЛОК ВТОРИЧНОГО АНАЛИЗА		Вторичный анализ, формирование выборок и «разметка поля»	

Суб-методика формирования кластерной картины в регионе

Данные статистического блока играют ключевую роль в формировании выборки школ и процедуре кластеризации, лежащей в основе методики мониторинга динамики потребностей в общем образовании. Формализованный сбор статистических данных по каждому из учреждений образования производится в соответствии с формой, представленной в Документе 1 (здесь и далее см. соответствующее приложение). Соответствующий запрос направляется во все учреждения общего образования региона.

Формирование базовой выборки школ

На основании данных статистики все учреждения общего образования классифицируются по двум признакам: типу школы и типу населенного пункта, в котором расположена школа.

Тип населенного пункта

В данном случае шкала включает три градации:

- *Региональный центр, крупный город.* В данный разряд попадают школы, расположенные в региональном центре, а также, некоторых регионах, во «втором городе» (к примеру, в Самарской области: Самара, Тольятти).

- *Город.* К данному разряду следует отнести школы, расположенные в городах, за исключением тех, которые попали в предыдущий тип.

- *Село.* В данный разряд попадают сельские школы.

Тип школы

Все школы региона делятся на четыре группы в соответствии с алгоритмом, опирающимся на данные статистического блока. Данный алгоритм включает два «шага»: первичную классификацию школ, и процедуру коррекции.

Шаг первый. Первичная классификация школ

Первичная классификация школ опирается на следующие показатели, содержащиеся в статистическом блоке:

- наличие у школы «повышенного» статуса (гимназия и т.д.);
- наличие профильного обучения или углубленного изучения предметов (далее - «специализация»);

- доля учителей с высшей категорией (больше или меньше порогового значения⁵ – 16,2%).

На основании значений этих показателей все школы региона предварительно делятся на четыре группы.

Группа 1. Школы, не имеющие ни «повышенного» статуса, ни специализации.

Группа 2. Школы, имеющие или статус, или специализацию, с низкой⁶ долей учителей с высшей категорией.

Группа 3. Школы, имеющие или «повышенный» статус, или специализацию, с высокой долей учителей с высшей категорией.

Группа 4. Школы, имеющие и «повышенный» статус, и специализацию.

Шаг второй. Процедура коррекции

Процедура коррекции состоит из двух частей: «процедуры повышения номера группы» и «процедуры понижения номера группы». Так, в соответствии с значениями ряда статистических показателей, та или иная школа может быть переведена в соседнюю группу. Для реализации этих процедур необходимо проанализировать значения перечисленных ниже статистических показателей для каждой из школ региона.

Процедура повышения номера группы:

Номер группы увеличивается на 1 в случае, если выполняются *как минимум два* условия из перечисленных ниже:

А) Объем библиотечного фонда без учебников не менее 30000 экз.

Б) Количество учебников на сто учащихся не менее 7000.

В) Количество компьютеров на сто учащихся не менее 10.

Г) Доля внебюджетного финансирования не менее 20%.

Д) Школа предоставляет дополнительные образовательные услуги.

⁵ Количественные нормы тех или иных показателей в этом и других случаях установлены при помощи специальной методики на основании анализа материалов федерального исследования проекта «Проведение мониторингового исследования по оценке доступности качественного общего полного среднего образования в рамках учреждений общего и начального профессионального образования». Корректировка данных норм производится раз в 3-5 лет.

⁶ Здесь и далее «школами с *низкой* долей учителей с высшей категорией» будут считаться те школы, в которых доля учителей с высшей педагогической категорией составляет менее порогового значения – 16,2%. Соответственно, «школами с *высокой* долей учителей с высшей категорией» признаются школы, в которых доля учителей с высшей педагогической категорией равняется пороговому значению, или превышает его.

Процедура повышения номера группы:

Номер группы уменьшается на 1 в случае, если выполняется как минимум четыре условия из перечисленных ниже:

- А) Объем библиотечного фонда без учебников менее 1000 экз.
 - Б) Количество учебников на сто учащихся менее 350.
 - В) Количество компьютеров на сто учащихся менее 2.
 - Г) Материально-техническая школы база в аварийном состоянии
 - Д) Отсутствует доступ в интернет.
 - Е) Доля внебюджетного финансирования составляет менее 4%.
 - Ж) Школа не предоставляет дополнительные образовательные услуги.
- З) Укомплектованность штатов педагогическими работниками не превышает 85%.

Таким образом, каждой школе региона приписываются следующие признаки: тип населенного пункта (Региональный центр / крупный город; город; село), и тип школы (группы 1-4).

На основании этих материалов строится таблица, аналогичная представленной в Документе 2 (вариант А). В ячейки таблицы заносится количество школ, имеющих соответствующие признаки (к примеру, расположенных в региональном центре и принадлежащих к «группе 1»).

После этого строится аналогичная таблица, содержащая не абсолютные, а долевые значения (вариант В). Для того, чтобы построить такую таблицу надо разделить количество школ в каждой ячейке на общее количество школ в регионе.

Объем базовой выборки и формирование квот⁷

Для реализации количественно-социологического блока исследования формируется выборка обследуемых школ, репрезентативная по двум параметрам: тип населенного пункта и тип школы.

⁷ Настоящая методика предусматривает различные варианты формирования выборки школ. Выбор того или иного варианта определяется конкретными задачами, поставленными перед исследователями, а также бюджетом полевой части исследования. Здесь и далее речь идет о **базовой** выборке школ. Выборочная совокупность может быть сокращена при отборе объектов исследования для количественно-социологического и качественно-социологического блоков, по решению исследователей.

Объем базовой выборки исследуемых школ региона – общее количество школ, в которых будет проводиться исследование. Критерии определения объема выборки таковы.

- 1) Общее количество исследуемых школ, принадлежащих к тому или иному типу населенного пункта должно быть не менее 8.
- 2) Общее количество исследуемых школ, принадлежащих к тому или иному типу школ (одному из четырех выделенных) должно быть не менее 6.
- 3) Общий объем базовой выборки должен быть не менее 50.

Для того, чтобы определить объем базовой выборки обследуемых школ в регионе, достаточно реализовать следующий алгоритм, с использованием Документа 2 (вариант А).

- 1) В нижней строке таблицы (*Всего*) выбирается число школ, наименьшее из трех (соответствующих тому или иному типу населенного пункта). Это число делится на 8 (минимальное число школ данного типа населенного пункта в выборке), результат деления – коэффициент k_1 .
- 2) В правой строке таблицы (*Всего*) выбирается число школ, наименьшее из четырех (соответствующих тому или иному типу школы). Это число делится на 6 (минимальное число школ данного типа в выборке), результат деления – коэффициент k_2 .
- 3) Объем выборки приравнивается к наибольшему из трех чисел: 50, N/k_1 , N/k_2 , где N – общее число школ в регионе⁸.

Таблица из Документа 2 (вариант В) служит основой квотирования выборки. Число школ – объектов дальнейшего исследования из каждой группы, расположенных в населенном пункте того или иного типа, должно соответствовать пропорциям по региону в целом. Для этого необходимо зафиксировать число школ (квоты), подлежащих обследованию в каждой из подгрупп (ячеек), образованных пересечением двух признаков: типа населенного пункта и типа школы.

Итак, мы имеем 12 подгрупп школ (ячеек). Для каждой подгруппы определена доля школ региона, обладающих соответствующими признаками. Чтобы определить квоту школ, которые войдут в выборку, для каждой подгруппы, нужно умножить долю школ

⁸ В исключительных случаях, когда рассчитанный объем выборки превышает 100 школ, объем выборки может быть сокращен по решению экспертов.

региона в подгруппе на объем выборки. Значения округляются по правилам округления целых чисел. Результаты записываются в таблицу Документа 2 (вариант С).

Таким образом, сформированы квоты обследуемых школ для количественного исследования. Следующий этап – определение конкретных школ, в которых будет проводиться исследование.

Отбор объектов исследования, входящих в базовую выборку

На данном этапе необходимо обеспечить случайную выборку школ, подлежащих обследованию, по каждой из квот. Для этого в рамках каждой подгруппы (из двенадцати подгрупп, представленных в таблице Документа 2 (вариант С)) производится сплошная нумерация школ (условная). Далее, при помощи генератора случайных чисел определяются условные номера школ, входящих в выборку. Перечень школ фиксируется в таблице Документа 2 (вариант D).

Таким образом, сформирована базовая выборка школ региона, которая является репрезентативной по признакам: тип населенного пункта и тип школы.

Формирования кластерной картины школ региона

Основой методики мониторинга динамики потребностей личности, общества и государства в общем образовании является кластеризация школ региона – классификация школ по «типу качества» предоставляемого образования.

С помощью специальной процедуры школы, попавшие в базовую выборку исследования разделяются на восемь характерных кластеров⁹. Каждому кластеру соответствует определенный тип качества образования, и, следовательно, определенный набор характеристик учебного процесса и результатов обучения.

Кластеризация школ региона

Кластеры школ региона образуются скрещением двух параметров. Одним из этих параметров является рассчитанный в предыдущей главе *тип школы*. Он отражает характеристики процесса обучения. Другим параметром является комплексный показатель *результата обучения*.

Для того, чтобы распределить школы, попавшие в выборку, по группам (по «результату»), необходимо задействовать следующий алгоритм.

Формирование групп школ по критерию результата обучения

Выделение групп по критерию результата обучения базируется на двух основных индикаторах из статистического блока данных. Это доля выпускников, поступивших в вуз, и доля учащихся с баллом ЕГЭ по математике выше 70.

На основе значений этих двух показателей школы, попавшие в выборку, разделяются на следующие подгруппы:

Табл. 1. Подгруппы по переменной «доли учащихся, сдавших ЕГЭ > 70 баллов»

Номер подгруппы	Границы доли учащихся, сдавших ЕГЭ > 70 баллов	Количество школ в группе
1	0 - 6,6	
2	6,7 – 28,3	
3	14,3 - 28,3	

⁹ В некоторых регионах, в силу особенностей образовательного пространства, некоторые кластеры могут оказаться незаполненными.

4	28,6 - 93,8	
---	-------------	--

Табл. 2. Характеристики квартильных групп по переменной «доли учащихся, поступивших в вуз»

Номер подгруппы	Границы доли учащихся, поступивших в вуз	Количество школ в группе
1	0- 47,3	
2	47,6 - 70,9	
3	72,2 - 87,7	
4	87,9 - 100	

В соответствии с результатами разбиения на подгруппы таблицы 1 и 2 заполняются (третий столбец) и присоединяются к отчету.

Далее осуществляется формирование групп по результатам обучения на основании обоих параметров, по следующей схеме:

Табл. 3. Скрещение квартилей школ по поступаемости в вуз и результативности ЕГЭ (распределение по группам)

		Подгруппы по доле поступивших в вузы			
		1-я	2-я	3-я	4-я
Подгруппы по доле учащихся с ЕГЭ > 70	1-я	1	1	2	2
	2-я	1	2	2	2
	3-я	2	2	2	3
	4-я	2	2	3	3

Таким образом, все школы, попавшие в выборку, разделяются на три группы по результату обучения:

Табл. 4. Группы по критерию «результат»

Номер группы	Условное название группы по результатам обучения	Количество школ в группе
1	«низкие»	
2	«средние»	
3	«высокие»	

Формирование кластеров школ

В нашем распоряжении – группообразующие факторы, и два соответствующих им набора групп – по характеристикам «процесса» и «результата». Школы выборочной совокупности разделены на типы по характеристикам процесса обучения (группы 1-4) и результата обучения («низкий», «средний», «высокий»).

Кластеры школ образуются скрещением этих наборов. При этом производится коррекция кластеров в соответствии с таблицей 5 (Номера, указанные в ячейках соответствуют номерам *кластеров*. Стрелки указывают на то, школы каких ячеек подлежат объединению в кластеры, на которые указывают стрелки).

Табл. 5. Картина кластеризации

Кластеры учебных заведений			Группы по «результатам»		
			«низкие»	«средние»	«высокие»
пояснение		№	1	2	3
Группы по «процессу»	Школы, не имеющие ни статуса, ни специализации	1	1	2	←
	Школы, имеющие или статус, или специализацию, с низкой долей учителей с высшей категорией	2	3	4	←
	Школы, имеющие или статус, или специализацию, с высокой долей учителей с высшей категорией	3	→	5	6
	Школы, имеющие и статус, и специализацию, в подавляющем большинстве имеющие высокую долю учителей с высшей категорией	4	→	7	8

Таким образом, сформированы восемь кластеров (или меньше, в зависимости от особенностей картины доступности качественного образования в регионе) .

Количественно-социологический блок

Количественно-социологический блок мониторинга динамики потребностей личности, общества и государства в общем образовании состоит из опросов учащихся (8-х классов – в компоненте средней ступени; 9-х и 11-х классов – в компоненте старшей ступени), а также родителей учащихся (во всех трех компонентах мониторинга).

Все опросы проводятся в виде формализованных интервью по установленным формам, приведенным в приложении к настоящему документу.

Отбор объектов исследования осуществляется на основе *базовой выборки* школ региона. Оптимальным является опрос по базовой выборке. Однако объем выборки может быть сокращен, по соображениям содержания исследовательских задач данной волны мониторинга, а также исходя из бюджета исследования. Таким образом, выборка формируется на основании экспертных заключений.

При отборе школ – объектов количественно-социологического блока инструментария необходимо исходить из особенностей выявленных на стадии предварительного анализа (блок вторичного анализа) фигураций согласования образовательных потребностей. Контрольными параметрами являются: численные характеристики морфологии кластерной картины (наполнение кластеров) и территориальное распределение школ в регионе.

Минимальное число обследуемых школ в регионе – четыре. Это обуславливается предварительным анализом образовательных потребностей. Из четырех единиц обследования – две соответствуют основной диагонали кластерной картины (нормальные кластеры), а две характеризуют аномальные кластеры.

Качественно-социологический блок

Качественно-социологический блок мониторинга динамики потребностей личности, общества и государства в общем образовании состоит из фокус-групп, глубинных интервью и интервью с экспертами.

С точки зрения отбора респондентов, аналитические средства данного блока мониторинга можно разделить на две категории: «специальные» и «общие» элементы инструментария, соответственно. Респонденты (группы респондентов) «специальных» элементов инструментария отбираются соответственно выделенным кластерам (т.е. – типам фигураций согласования образовательных потребностей). Респонденты (группы респондентов) «общих» элементов инструментария отбираются в соответствии с региональной картиной общего образования в целом.

«Специальные» элементы инструментария составляют:

Фокус-группы с участием следующих категорий респондентов:

- представители педагогической общественности.

Интервью с представителями следующих категорий респондентов:

- администраторы школ;

- учителя.

«Общие» элементы инструментария составляют:

Фокус-группы с участием следующих категорий респондентов:

- представители общественных организаций, связанных с образованием;

- родители детей-инвалидов;

- родители одаренных детей.

Интервью с представителями следующих категорий респондентов:

- работники муниципальных органов власти;

- сотрудники региональных организаций/фондов, связанных с образованием;

- депутаты региональной Думы (Комитет по образованию);

- заместитель губернатора;

- региональный министр образования.

РЕЗУЛЬТАТЫ АПРОБАЦИИ МОНИТОРИНГА ОБРАЗОВАТЕЛЬНЫХ ПОТРЕБНОСТЕЙ

Цели и задачи апробации мониторинга

Основными целями апробации мониторинга являются проверка гипотез, лежащих в основании концепции мониторинга, выявление применимости и объяснительной силы исследовательских моделей, заложенных в методику к решению задач мониторинга, и, наконец, корректировка инструментария. В связи с этим, результаты апробации мониторинга можно разделить на две основные части: содержательные и методические результаты, соответственно. Содержательные результаты не претендуют на полноту картины, полученной в результате проведенного анализа, т.к. они проведены на ограниченных выборках. Однако они должны обозначить перспективы такого анализа, выявить его наиболее перспективные направления.

Схема пилотной апробации инструментария

Объем выборки в одном регионе на этапе пилотной апробации инструментария составил 200 родителей первоклассников, 200 родителей четвероклассников. Кроме того, было проведено 40 полуформализованных интервью с учителями тех же школ и классов, в которых проводились опросы родителей.

Пилотная модель мониторинга апробирована в семи регионах РФ (по одному в каждом из федеральных округов). С целью адаптации компонентов методики в пилотных регионах проведена серия опросов, фокус-групп и методических экспериментов. По результатам тестирования произведена коррекция методик мониторинга динамики потребностей личности общества и государства.

При этом выделен один базовый пилотный регион, в котором инструментарий апробирован в комплексе. Этим регионом стала республика Чувашия. В других пилотных регионах проведена рамочная апробация элементов инструментария (продиктовано бюджетом). Рамочная апробация была проведена в следующих регионах: Красноярский край, Свердловская область, Хабаровский край, Ростовская-на Дону область, г. Москва, Новгородская область.

С целью повышения эффективности работы по апробации проведены обучающие семинары по подготовке участников мониторинга.

Содержательные результаты апробации мониторинга

На стадии пилотной апробации инструментарий обнаружил свою эффективность и релевантность исследуемой проблематике. Задача выявления и согласования индивидуальных, общественных и государственных аспектов социальной потребности в образовании подразумевает необходимость фиксации различных типов *фигураций образовательных потребностей* – форм такого рода согласования и анализ их внутренней логики. Решению данной задачи способствует кластерная модель типологизации учебных заведений. Данная методика заключается в выделении групп учебных заведений – кластеров – предположительно соответствующих типам *фигураций*, в рамках которых происходит взаимоопределение социальных потребностей в образовании. Единицами исследования, из которых состоят кластеры, являются школы – локусы соотнесения индивидуальных, общественных и государственных аспектов потребности в образовании.

Полученная картина позволила проанализировать как существующие типы самосогласования потребностей личности, общества и государства в общем образовании, так и механизмы регулирования согласования образовательных потребностей. Выявлены основные локусы взаимоопределения потребностей личности, общества и государства.

Потребности личности в общем образовании

Как показало пилотное исследование, потребности семьи и личности в образовании социально дифференцированы по кластерам учебных заведений. Причем, кластеры эти представляют собой определенным образом устоявшиеся типы самосогласования потребностей различных субъектов. Каждый из кластеров демонстрирует особый тип устойчивых взаимодействий семей, администрации школ, органов управления.

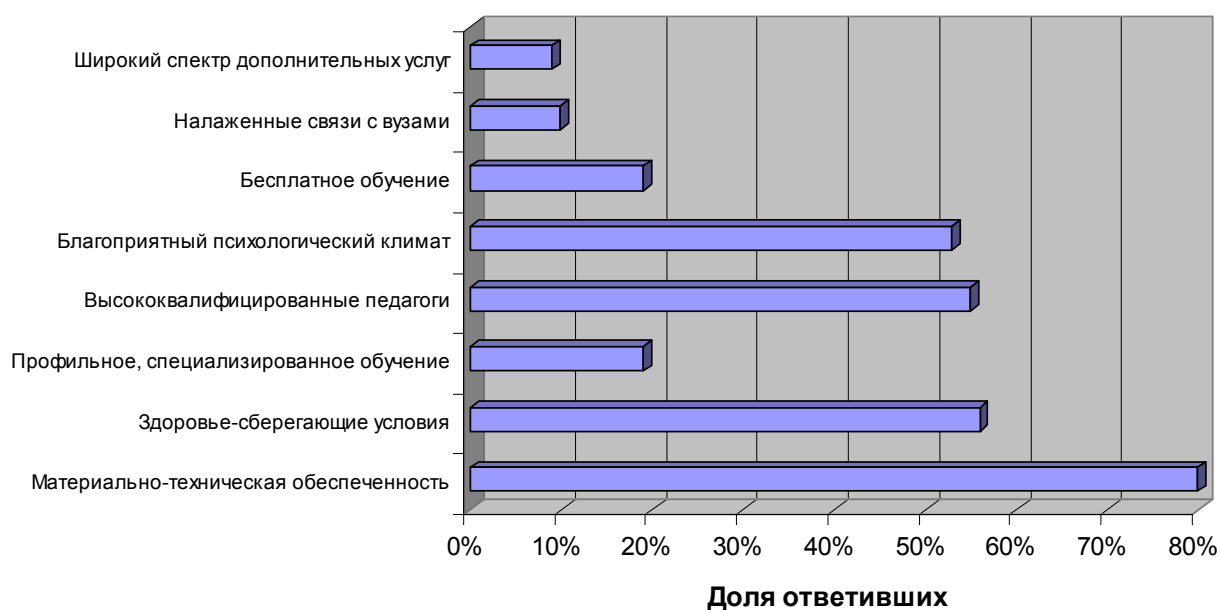
Данные, полученные в ходе пилотной апробации, опровергли одну из наших гипотез, согласно которой мотивация родителей первоклассников принципиально отлична от мотивации родителей старшекласников. В предыдущих исследованиях мы установили, что при выборе школы родители старшекласников ориентируются либо на высокое качество обучения и, соответственно, последующее поступление ребенка в престижный вуз, либо на доступность образования – территориальную близость и бесплатность. Планируя данное исследование, мы предположили, что, выбирая школу, родители первоклассников ориентируются на другие ценности и демонстрируют иные потребности – потребность в психологическом комфорте ребенка, потребность в сохранении его

здоровья, потребность в социальном контроле (говоря словами одного из респондентов: *«отдаем в первый класс так же, как раньше отдавали в детский сад – чтобы в продленку, и голова до вечера за него не болела»*).

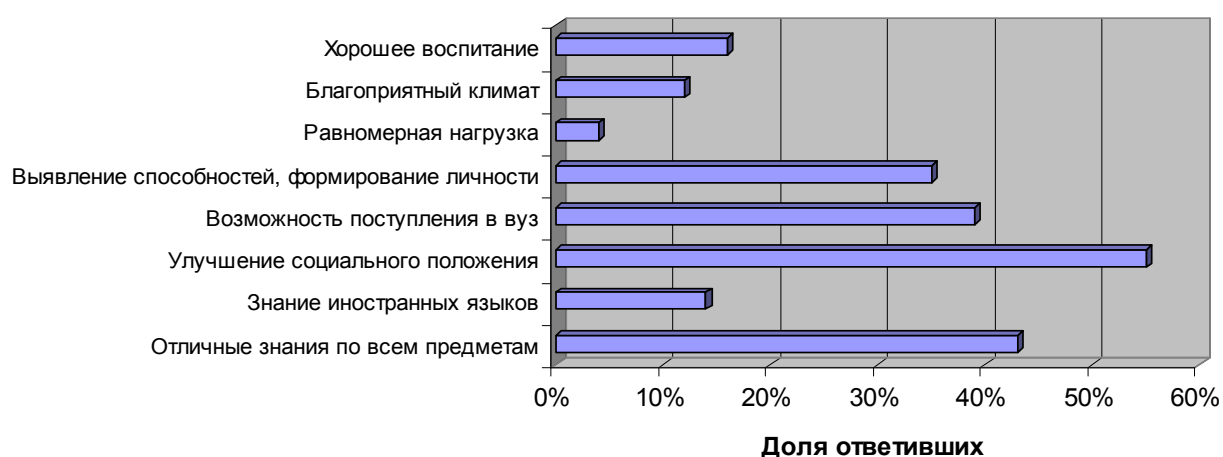
Однако, в действительности, потребности здесь те же, что и у родителей старшекласников. Устраивая ребенка в первый класс, значительная часть родителей исходит из того, что забирать его из этой школы уже не будут, рассчитывая на десятилетнее обучение на «одном месте». Кроме того, существует устойчивое представление, согласно которому хорошая школа дает качественное образование на всех возрастных образовательных уровнях. При этом, один из наиболее явных (доступных оценке родителей) маркеров качественного образования – это шансы на поступление в вуз. Соответственно, ориентация на качественное обучение в престижной школе, гарантирующей последующее поступление в вуз, родителям первокласников свойственна в той же степени, что и родителям старшекласников. Аналогично обстоит дело и с потребностью в доступности образования. Обе эти установки закладываются при выборе самой первой школы.

Говоря о качественном образовании и «идеальной школе», родители говорят прежде всего о здоровьесберегающих технологиях, обеспеченности материально-технической базы, высококвалифицированных педагогах и благоприятном психологическом климате в школе, но также и шансах на карьерный рост и улучшение социального положения в будущем, знание иностранных языков, и пр (см. диагр. 1-2). Картина, полученная на основе опроса родителей четверокласников практически полностью повторяет представленную ниже. Пожалуй, единственные отличия заключаются в том, что родители первокласников заметно чаще упоминают бесплатное обучение и психологический климат как атрибуты «идеальной школы». По-видимому это обусловлено тем, что для родителей первокласников еще актуальны основные тревоги и опасения связанные с началом учебы в школе.

Диагр. 1. Представления родителей 1-классников об "идеальной" школе



Диагр. 2. Представления родителей 1-классников о качественном образовании

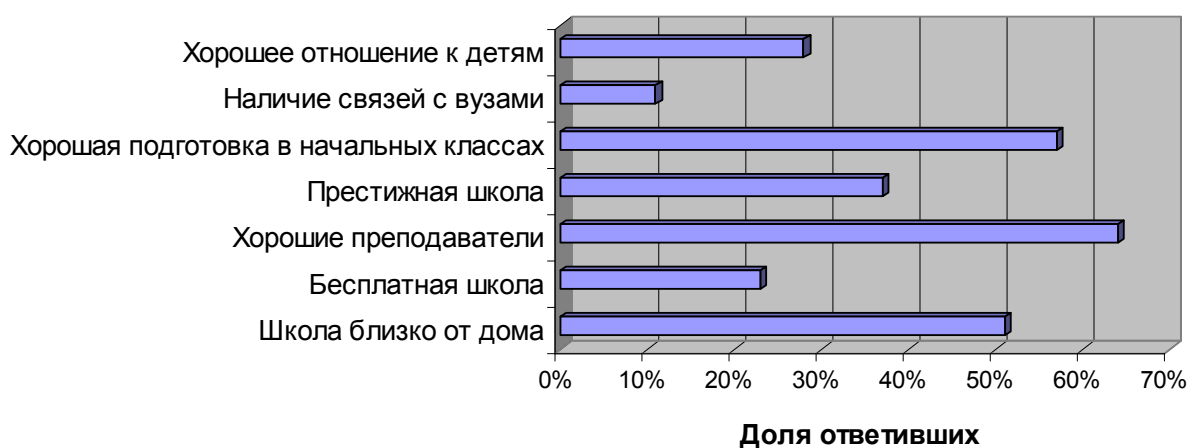


При этом, «стандартный набор» заметно отличается в различных типах учебных заведений. Родители тех детей, которые учатся в элитных и просто хороших школах, которые позже обеспечат своим выпускникам высокие шансы на успешную сдачу ЕГЭ и поступление в вуз, чаще других говорят именно о качестве результата. Здоровьесберегающие технологии, отсутствие учебных перегрузок, доступность материала здесь явно отходят на второй план. Так, здоровьесберегающие технологии, как атрибут «идеальной школы» выходят на первый план в аномальных кластерах №3 и №7 – кластерах, в которых, при довольно высоком уровне обеспеченности процесса обучения, наблюдаются невысокие показатели результата.

В целом, родители детей, которые учатся в тех школах, выпускники которых демонстрируют скромные результаты, чаще говорят о материально-технической базе, здоровьесберегающих технологиях, хорошем отношении к детям и доступности образовательных программ. Их запрос имеет две основные особенности: ориентация на доступность основных благ, связанных с учебой в школе, и низкая акцентуация содержания этого запроса. Иными словами, запросы этой группы субъектов образовательного процесса чаще бывают декларативными, воспроизводя не конкретные ожидания, а, скорее, «штампы», стереотипы, связанные с образованием. К примеру, многие представители этой группы, говоря о качественном образовании, упоминают «отличные знания по всем предметам», которое редко упоминают родители из «успешных» кластеров. Для последних, напротив, характерна конкретная постановка вопроса: они чаще упоминают «знание одного или нескольких иностранных языков», и т.п.

Аналогичная зависимость прослеживается в ответах родителей первоклассников на вопрос о причине выбора школы (см. диагр. 3). В целом, наиболее «частотными» являются такие причины, как близость школы к дому, хорошие преподаватели, хорошая подготовка в начальных классах, и т.д. Каждую из этих причин упоминают более половины опрошенных родителей. Здесь может быть зафиксирована та же тенденция: территориальную доступность школы «ценят» больше в «слабых» кластерах; престиж школы и ее связи с вузами – напротив, практически исключительно в «сильных». Такой ответ как «хорошее отношение к детям», по сути, обнажает компенсаторный механизм непретенциозного выбора: так говорят, как правило, в «слабых» по результатам типам школ.

Диagr. 3 Причины выбора школы (родители 1-классников)



Общий профиль характерных проблем – неудовлетворенных потребностей – представлен на диагр. 4. Проблемы, обозначенные родителями четвероклассников выделялись и родителями первоклассников, примерно в тех же пропорциях. Доминируют здесь проблемы с обеспеченностью школьными ресурсами: примерно половину из них составляют проблемы материально-технического обеспечения, нехватки ИКТ-ресурсов и т.д.; другую половину составляют проблемы с переполненностью классов, нехваткой учителей и пр. Среди прочих проблем – условия обучения, не обеспечивающие гарантий сохранения физического и психического здоровья детей, проблемы финансирования школ, претензии к учебным программам (в Чувашии значительная часть этих претензий отнесена к методикам преподавания чувашского языка). Наконец, важную проблемную группу образуют трудности, связанные с обучаемостью детей. Интересно, что родители лишь частично атрибутируют эти проблемы – себе и своим детям; в не меньшей степени им свойственно обращать соответствующий запрос в сторону учителей, и даже, хотя и значительно реже – в сторону государства.

Диагр. 4. Проблемы семьи (родители 4-классников)

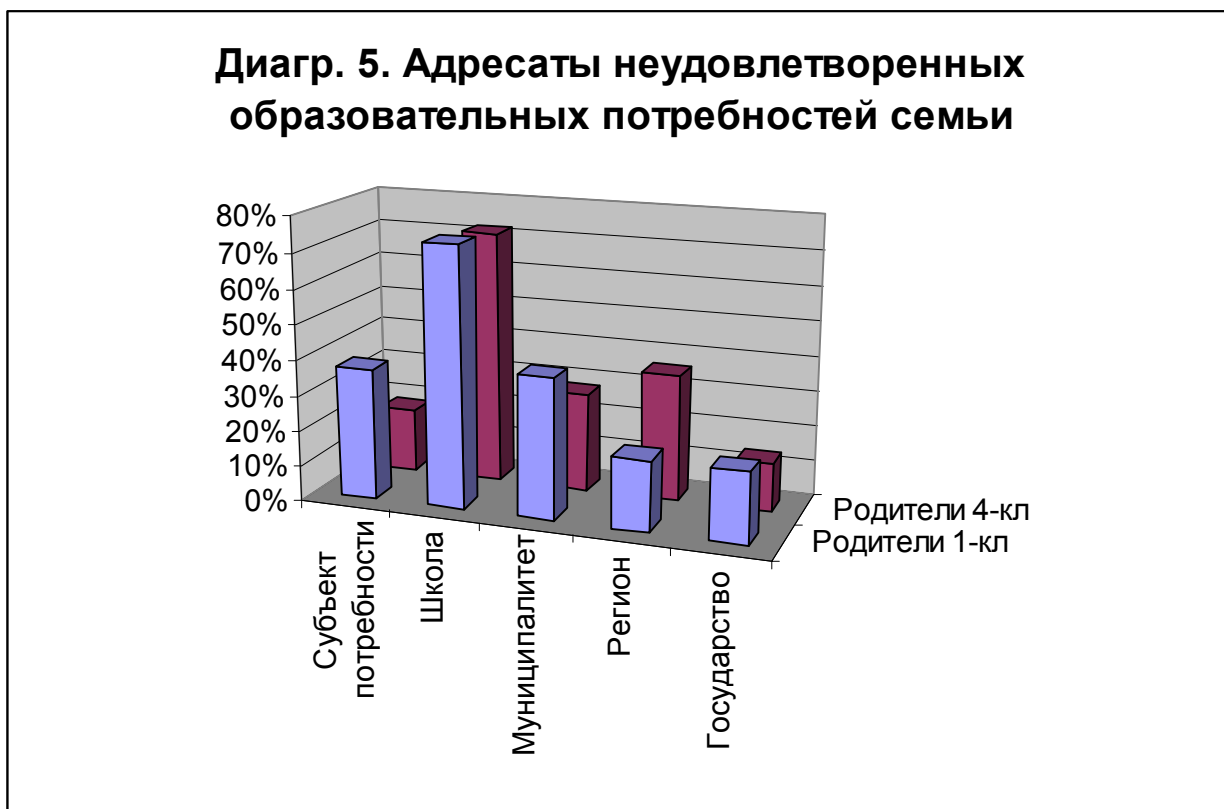


Наиболее прозрачны потребностные отношения в кластере элитных гимназий и лицеев (в предложенной нами типологии учебных заведений – «восьмой кластер»). Здесь наблюдается выраженная ориентация родителей на престиж учебного заведения, потребность в качестве образования. Причем качество родителями понимается прежде всего как обеспечение максимальной вертикальной мобильности детей после окончания школы. В таких школах, как правило, действуют предшкольные («нулевые прогимназические») классы, выполняющие ту же функцию, что и подготовительные курсы при поступлении в вуз.

Доминирующим в этом типе локусов является запрос родителей, содержание запроса – повышение качества образования (порой, в ущерб здоровью детей), адресат – администрация и педагогический состав самой школы. Что характерно, особых артикулированных запросов органам управления образованием субъекты этого кластера не предъявляют – родители детей, учителя и администраторы, объединенные в локусе элитных гимназий и лицеев, наиболее автономны в удовлетворении потребностей, они «обо всем договариваются сами». Единственное требование к органам управления со стороны администрации таких учебных заведений – требование большей

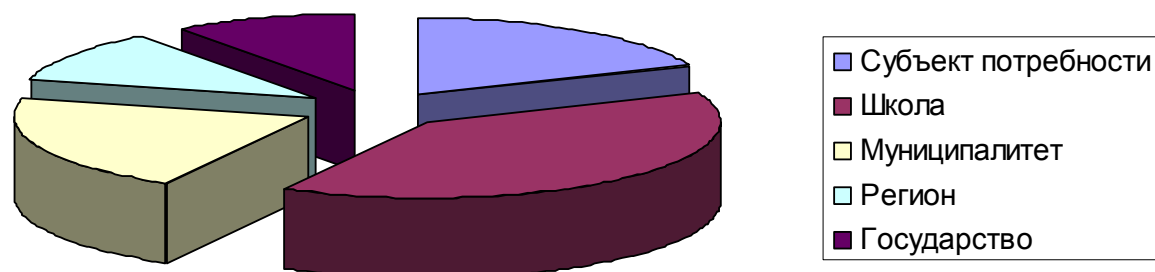
институциональной свободы от нормативного регулирования учебного процесса (недовольство сфокусировано прежде всего на региональном компоненте).

Что касается адресатов неудовлетворенных образовательных потребностей семей, ими чаще всего оказываются школы. Как видно из диагр. 5, как среди родителей первоклассников, так и среди родителей четвероклассников, большинство (более 70%) формулируют претензии в адрес школы.



Если принять всю совокупность неудовлетворенных потребностей, зафиксированных в исследовании, за 100%, распределение запросов по адресатам будет выглядеть так (см. диагр. 6). Как видно из диаграммы, около 40% всех запросов адресовано напрямую школе. Далее, около 20% - муниципальным органам управления образованием, и по 10% - на уровень государства и региона. Инстанцией удовлетворения 20% насущных потребностей родители считают собственные семьи.

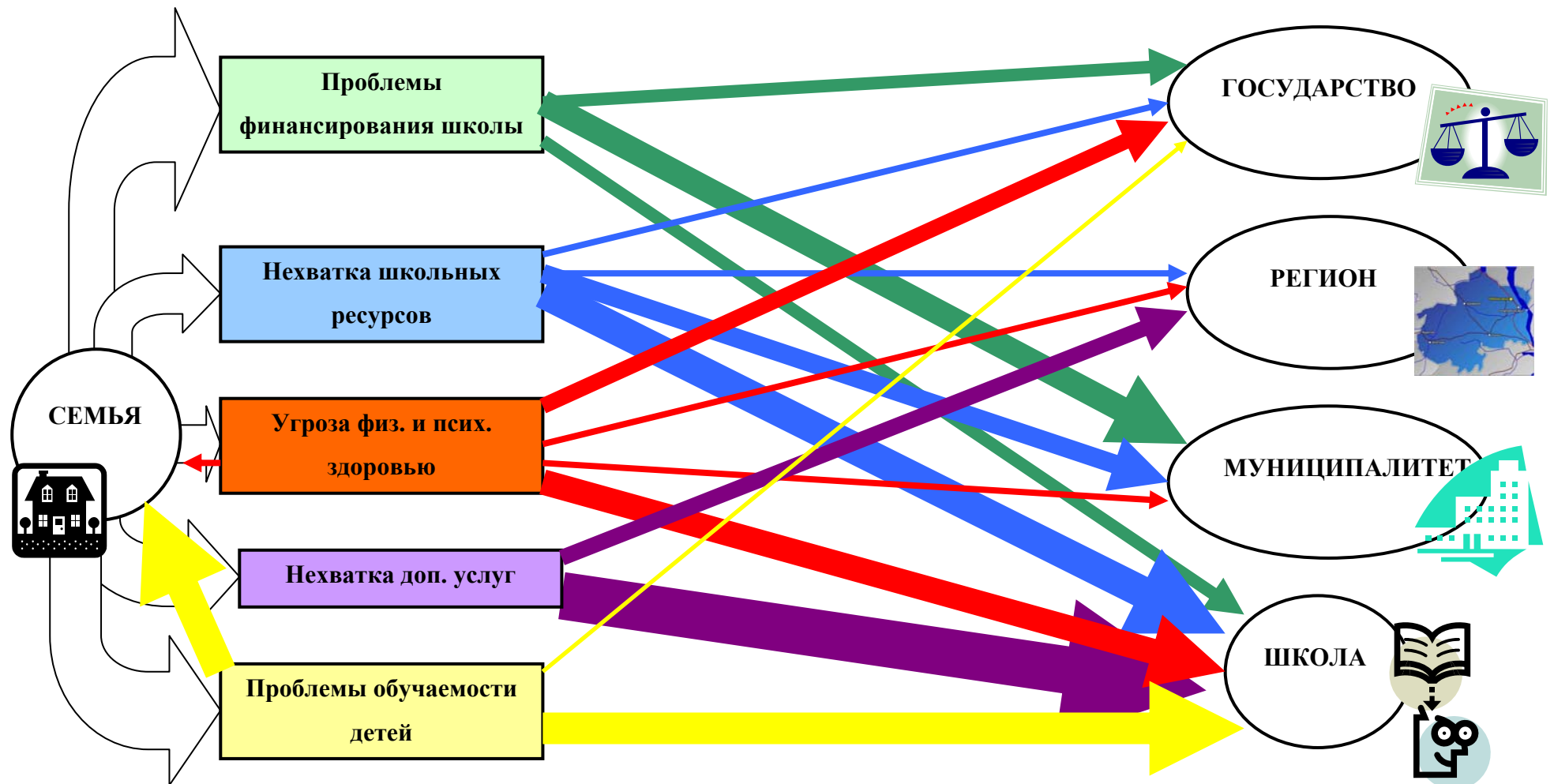
Диagr. 6. Объем неудовлетворенных образовательных запросов семей 1-классников



Школам адресованы все типы потребностей, выделенные родителями. На уровне муниципалитета, по мнению родителей, должны быть решены проблемы, связанные с финансированием школ, нехваткой школьных ресурсов, и условиями сохранения здоровья и благоприятного психологического климата в школе. Региональные органы управления образованием, согласно высказываниям родителей, отвечают за устранение недостатка дополнительных образовательных услуг, а также основных школьных ресурсов. Наконец, государство должно решить, в первую очередь, проблемы финансирования школ и создать условия для развития здоровьесберегающих технологий. Ниже представлена схема графов, отражающая направления запросов семей учащихся. Толщина стрелок пропорциональна доле запросов данной категории, атрибутированной указанному адресату.

Обобщая, можно сказать, что пожелания и претензии, высказанные представителями семей учащихся обнаруживают различную степень актуализации образовательных потребностей. Частично они отражают актуальные аспекты сложившейся в системе образования ситуации, частично – воспроизводят стереотипы. Формирование устойчивого запроса – функция актуализации и тематизации проблем в сфере образования; в связи с этим особая роль в согласовании образовательных потребностей принадлежит общественным организациям.

Схема графов 1. Адресаты неудовлетворенных образовательных потребностей родителей учащихся



Потребности общества в общем образовании

Как показало исследование, на сегодняшний день выражение собственно общественных потребностей находится в стадии формирования – вместе со становлением самих институтов гражданского общества: советов образовательных учреждений, общественных организаций, фондов, попечительских институций. Мы можем говорить об этом процессе по аналогии с процессом *кристаллизации*. В среде насыщенного запросами и претензиями взаимодействия «кристаллизуются» социально активные группы, которые и становятся выразителями общественных потребностей в образовании. Чем более плотным является взаимодействие отдельных групп и социальных институтов с органами власти, семьями, школьными администрациями, тем более определен и внятно очерчен этот сегмент – сегмент потребностей общества. Подобные структуры не образуются и не проявляют себя там, где взаимодействие «разрежено», где нет напряжения и артикулированных потребностных запросов различных заинтересованных сторон.

Далее мы проследим два типа такого взаимодействия – опосредованное и непосредственное, которые различаются по силе предъявляемых запросов, степени их удовлетворения и масштабам фигураций.

Институты гражданского общества: опосредованное и непосредственное взаимодействие

Самый очевидный пример непосредственного взаимоопределения общественных и индивидуальных потребностей в системе образования – сотрудничество попечительских советов и школьной администрации в решении проблем школы. К этой ситуации мы еще вернемся. Однако в ряде случаев влияние общественных организаций (выражающих потребности гражданского общества) оказывается не непосредственным, а опосредованным. В такой модели взаимодействия сеть потребностных отношений выглядит следующим образом: запрос предъявляется общественной организацией государственным органам управления образованием, этот запрос либо отклоняется, либо принимается во внимание и перенаправляется муниципальным органам управления или напрямую – школам. В последнем случае школы могут выдвинуть встречный потребностный запрос, аккумулируя в нем потребностные запросы родителей.

Пример такого опосредованного влияния общественных организаций на работу школ мы обнаруживаем в Чувашии. Чувашский национальный конгресс (общественная организация) долгое время отстаивал необходимость более

глубокого изучения чувашского языка в школах республики. Этот запрос нашел свое отражение в изменении регионального компонента учебных планов, предписывающих изучение чувашского языка от 3 до 6 часов в неделю (в зависимости от специфики школы). Ряд гимназий и лицеев «восьмого кластера», заручившись поддержкой родительских ассоциаций и попечительских советов, потребовали от органов управления образованием эксперимента, который позволил бы им доказать, что изучение чувашского языка в таком объеме в их школах не требуется. В итоге, их требования были удовлетворены, эксперимент проведен, и в ряде языковых гимназий количество часов, отводимых на изучение чувашского языка, было сокращено.

В данной модели самосогласования потребностей мы видим, как органы управления выступают в роли посредников, регулирующих запросы общественных групп, семей и образовательных институтов.

В приведенном выше примере обращает на себя внимание способность школы выступить выразителем интересов родительского сообщества и противопоставить одной общественной потребности другую. Будучи аккумулятивной в институте школы, потребность семей (изучать английский язык вместо чувашского) противопоставляется требованию национально ориентированной общественной организации. Так образуются конфигурации самосогласования потребностей, касающиеся имплементации регионального компонента стандарта в образовательный процесс, и неслучайно активность в этом отношении проявили именно родители и педагоги школ элитного восьмого кластера. В первых трех кластерах, где схемы согласования потребностей не отлажены (директор сельской школы не имеет таких возможностей влияния на региональные органы управления образованием, как директор элитной городской гимназии) никакого взаимодействия не возникло – данные школы чаще оказываются объектами, нежели субъектами процесса регуляции потребностей.

Однако то же самое столкновение потребностей общественной организации и школьного сообщества может наблюдаться на уровне каждой конкретной школы, т.е. в ходе непосредственного, не опосредованного властным вмешательством взаимодействия.

... Потребностный запрос в усилении регионального компонента в преподавании находит свое отражение во взаимодействии Чувашского национального конгресса с самими школами. ЧНК регулярно проводит

процедуры общественного контроля преподавания чувашского языка в школах. По каждой из инспектируемых школ пишется заключение, которое направляется в региональные органы управления образованием (а оттуда спускается на муниципальный уровень).

В некоторых национальных школах (преимущественно сельских), где преподавание должно вестись на национальном языке у детей на партах лежат два учебника: один на чувашской языке на случай визита представителей контролирующих (в том числе общественных) организаций, другой на русском – собственно, для учебы.

Эта стратегия – стратегия «двойного стандарта» – единственная доступная школам, не имеющим возможности открыто требовать удовлетворения своих потребностей. На уровне непосредственных взаимодействий у школ гораздо больше шансов «обойти» барьеры, препятствующие удовлетворению их запросов.

Другой пример непосредственного влияния деятельности общественных организаций на систему образования мы находим в работе Ассоциации родителей-медиков. Эта ассоциация взяла на себя функции проведения региональных мониторингов здоровья школьников. Любопытно, что артикулированная этой организацией *потребность в здоровье детей* – это потребность общества, а не личности. Здоровье школьников более всего беспокоит экспертные организации и родительские ассоциации, структуры гражданского общества, но не отдельные семьи, которые больше ориентируются в долгосрочной перспективе на последующее поступление ребенка в вуз или на доступность и бесплатность его обучения в школе (см. выше).

Этот вывод подтверждается и проведенным в рамках апробации инструментария исследованием организации психологической службы в некоторых школах. Психологи (как представители внутришкольного экспертного сообщества) часто выступают с требованием сократить учебные нагрузки – требованием, которое идет вразрез и с пожеланиями родителей и с запросами педагогов (настаивающих на дополнительных часах). Психологи адресуют свой запрос администрации школы, и итог такой конфронтации потребностных запросов зависит чаще всего от позиции школьного менеджмента.

Как в таких случаях организуется фигурация взаимодействий?

Решающую роль здесь сыграли региональные ассоциации врачей – организации исключительно влиятельные. Уровень их влияния обусловлен возможностями одновременно опосредованного и непосредственного предъявления своего потребностного запроса (сохранение здоровья детей, борьба со школьными перегрузками). Опосредованно эта организация влияет на работу школ через управляющие инстанции. Жалобы ассоциации на перегрузки в той или иной школе регулярно поступают в региональное министерство, оттуда направляются в муниципальные органы управления. Действия муниципальных органов опять же контролируются ассоциацией, и не было случая, чтобы запрос врачебной ассоциации был проигнорирован на муниципальном или региональном уровне.

Помимо таких опосредованных форм взаимодействия, ассоциация располагает возможностями прямого влияния – их запрос адресуется самим школам, где проводятся выборочные исследования, аналитика диспансеризаций, создается система контрольных замеров (мониторинговые техники сбора данных о здоровье детей). Эти данные часто публикуются в региональной прессе, обсуждаются на «круглых столах» с родителями и представителями других общественных организаций. Из всех субъектов гражданского общества в процессе согласования потребностей медицинские ассоциации являются наиболее представленными.

Приведенные выше «кейсы» подтверждают нашу гипотезу: каким бы ни было содержание (контент) потребностного запроса, вероятность его удовлетворения напрямую зависит от позиции выражающего его субъекта в сложившейся фигурации взаимодействий. Запрос на «регионализацию» обучения встречает противодействие (как явное, так и латентное), а потому удовлетворяется лишь частично. Запрос на использование здоровьесберегающих технологий и элиминирование учебных перегрузок удовлетворяется по мере усиления позиций соответствующих институтов гражданского общества.

Роль экспертного сообщества: позиции школьных психологов

Впрочем, сделанный выше вывод содержит сознательное утрирование. Ситуации, в которых важно не содержание потребности («чего хотят»), а адресант потребности («кто хочет»), действительно весьма распространены в изучаемом сегменте потребностей

общества. Но заметны они лишь в «силовых» фигурациях – там, где запросы сталкиваются друг с другом, возникают ситуации противостояния, обращения к органам управления и, затем, новой расстановки сил. Не случайно, все упомянутые выше «кейсы» сфокусированы на отношениях контроля и лоббирования. В подобных фигурациях взаимодействий, действительно, само содержание общественной потребности отступает на второй план. Иначе обстоит дело с отношениями экспертизы и консультирования. Здесь содержание общественной потребности становится предметом регулярного обсуждения.

В ходе апробации инструментария нами проводилось полуформализованное интервью с представителями школьных психологических служб (всего в выборке – 23 школы плюс интервью с независимыми экспертами). Респондентам предлагалось оценить – какие потребности с их точки зрения нуждаются в первоочередном удовлетворении (оценивалась ситуация в младшей школе). Потребности ранжировались по степени приоритетности. Затем респонденты ранжировали те же потребности, но не с собственной позиции эксперта-психолога, а с точки зрения родителей учеников, обучающихся в их школах. Таким образом, мы изучали не только актуализированность тех или иных потребностей в запросе экспертного сообщества, но и «дистанцию» между позициями экспертов и позициями родителей, как эти позиции представляют себе сами психологи.

Позиции школьных психологов – наглядная иллюстрация потребностного запроса экспертного сообщества в системе образования. Это пример «внутренней» экспертной позиции (в отличие, например, от «внешней» экспертной позиции представителей ассоциации врачей).

Выяснилось, что только в различающихся по всем параметрам школах первого кластера и школах восьмого кластера психологи не противопоставляют свои собственные запросы запросам родителей. В сильной школе – потому что в ней налажено постоянное взаимодействие родителей и психологов, регулярно проводятся «встречи с психологом», где даются разъяснения и консультации. Родители в этой школе сами являются носителями экспертного запроса. В слабой школе – потому что в ней психолог отказался от экспертной позиции и от всяких претензий на выражение экспертного запроса. Его запрос – это еще один запрос «родителя к системе образования».

Что же касается содержания экспертных запросов, то оно практически не варьируется в зависимости от кластера школы. Подавляющее большинство психологов полагают наиболее актуальной *потребность в сохранении здоровья младших школьников*. Далее следуют *потребность во всестороннем личностном развитии* и *потребность в воспитании*. На последнем месте – *потребность в социальной опеке и контроле*, а также, как ни странно, *потребность в развитии базовых учебных способностей* (счет, письмо и т.д.) Для родителей же, по утверждению психологов, на первом месте стоят именно *потребность в развитии базовых учебных способностей* и *потребность в социальном контроле*. По мнению психологов, запросы родителей в системе школьного образования сводятся к требованиям «научения» и «присмотра».

«Внешняя» экспертиза: потребность в информационном обеспечении

Помимо того, что институты гражданского общества являются адресантами общественных потребностей, активно отстаивая требования сохранения здоровья школьников или настаивая на усилении регионального компонента, они являются также адресатами потребностных запросов, которые направляются им и со стороны государственных органов и со стороны семей. Общественным организациям такого рода зачастую делегируется функция экспертизы, однако не «внутренней» экспертизы, которую регулярно проводят школьные психологические службы, а «экспертизы» «внешней».

Существующие в ряде пилотных регионов общественные организации родителей и педагогов ставят своей задачей обеспечение независимого мониторинга качества образования. Ее представители собирают информацию об обеспеченности учебного процесса в школах региона, о результатах обучения, о динамике его качества. Отслеживаются карьеры выпускников различных школ. Эта работа представляет собой альтернативное – не инициированное государством – информационное сопровождение системы образования. Представители данной организации выполняют также и функции общественного контроля, фиксируя случаи «поборов» с родителями и, в ряде случаев, добиваясь принятия конкретных мер. Однако основной модус взаимодействия с родителями – консультирование по вопросам поступления в школу, выбора профиля в старших классах, помощь в послешкольной профессиональной ориентации.

Такого рода экспертные сообщества образуют внешние информационные центры – причем внешние одновременно органам власти и самому школьному сообществу. Эти организации руководствуются общественным запросом на создание прозрачной информационной среды функционирования школ. «Кристаллизуются» такие организации лишь там, где общественный запрос на информацию выражается компетентными экспертами, способными организовать адекватное информационно-аналитическое сопровождение. Их экспертный статус делает такие организации значимым адресатом как индивидуальных (адресованных семьями), так и государственных потребностей (адресованных органами управления).

Институциональные запросы в сегменте общественных потребностей: позиции школьного менеджмента и управляющих советов

Двойственная позиция школы в системе регуляции и саморегуляции общественных потребностей обусловлена ее положением относительно других субъектов.

Во-первых, школа является локусом согласования потребностей – в этой точке пересекаются требования родителей, самих учеников, органов управления образованием различных уровней и общественных организаций, здесь же происходит регулирование и взаимная «притирка» этих запросов. Во-вторых, школа является адресатом потребностей: именно сюда обращены взгляды большинства родителей, ожидающих удовлетворения своих запросов. В-третьих, школа является адресантом – самостоятельным субъектом потребностных запросов. Таким образом, школа совмещает в себе множество функций регуляции потребностей, одна из которых – превращение индивидуальных запросов в общественные и их трансляция органам государственной власти.

Тем более важно зафиксировать: различия между школами уже сегодня столь сильны, что единообразия в артикулируемых ими потребностях нет. Потребности школ восьмого кластера и первого кластера в некоторых отношениях диаметрально противоположны. Далеко не всегда можно обнаружить такие пункты «повестки дня» в публичных обсуждениях школьных проблем, которые вызвали бы общую реакцию элитных гимназий и сельских малокомплектных школ. И поскольку различаются не только контенты потребностей, но и возможности их удовлетворения, степень выраженности потребностей так же сильно варьируется от кластера к кластеру. Реализуемый в настоящий момент Национальный проект (настолько, насколько последствия его реализации могут быть зафиксированы на уровне региона) усиливает дифференциацию и в самих запросах школ, и в возможностях их удовлетворения.

В ходе апробации инструментария мониторинга было проведено интервьюирование директоров нескольких пилотных школ, в том числе – школы восьмого кластера и школы пятого кластера. Потребности, выраженные школьной администрацией – это, прежде всего, потребности институциональные, связанные с необходимостью увеличения ресурсного потенциала школ. Однако содержательно эти потребности существенно различаются.

Ключевым фактором, направляющим согласование потребностей семьи и школы в элитной гимназии являются требования семьи. Именно на запросы родителей ориентируется директор при организации эксперимента по профильному обучению: по запросу родителей художественно-эстетический профиль в старших классах заменяется социально-экономическим. Так же по запросу родителей уже в начальной школе вводится гимназическое обучение (организованное предметным образом – дети со второго класса ходят «по кабинетам»).

По мнению директора, «катализатором» в налаживании успешного диалога с родителями является социокультурный фактор – 78% родителей учеников имеют высшее образование. Любопытно, что на социокультурный барьер, как на препятствие к диалогу, часто указывают педагоги школ первых кластеров (родители без высшего образования не уделяют должного внимания образованию детей). Чем выше образование родителей, тем больше вероятность бесконфликтного взаимодействия школьной администрации с семьями. Поскольку социокультурный барьер – инвариативен, эта вероятность снижается от кластера к кластеру.

Существующий стандарт не «сковывает» работы элитной гимназии. Когда давление стандарта становится ощутимым (как в случае с усилением регионального компонента), у директора хватает ресурсов скорректировать это давление при помощи родительского сообщества и связей с органами управления. Поэтому конфликт между стандартом и реальной практикой функционирования здесь не возникает. Иначе обстоит дело школе пятого кластера.

Здесь наиболее ощутимыми проблемами являются проблемы демографические, экономические и кадровые. Проблемы демографии стоят

особенно остро – идет стремительное сокращение численности учащихся: из 1200 детей микрорайона в данной школе учатся 550, если школа не будет проводить активной политики по привлечению первоклассников, классы начнут пустовать уже на будущий год. Экономическая проблема состоит в нехватке средств для реализации внутришкольных инициатив, в том числе по внедрению здоровьесберегающих технологий. Кадровая проблема заключается в старении педагогического состава (средний возраст преподавателя – 49 лет) и отсутствии молодых педагогов..

Для решения кадровой проблемы дирекция школы организует специальную программу по привлечению выпускников Чувашского государственного педагогического университета на работу. Демографическая проблема подталкивает школу к более тесному взаимодействию с детскими садами микрорайона (учителя убеждают родителей дошкольников отдавать детей именно в их классы). Экономическая проблема пока остается без решения, однако, в последний год некоторые средства были привлечены через Управляющий совет и Благотворительный фонд образования.

Таким образом, неудовлетворенность ключевых институциональных потребностей подталкивает школу к организации новых типов взаимодействия. Новые запросы адресуются теперь вузам и детским садам. Организация бесплатного предшкольного образования на базе школы становится способом привлечь детей в первый класс.

Своего рода «транслятором» потребностей школы в современных условиях становятся управляющие советы. (В приведенном выше «кейсе» школы пятого кластера функция управляющего совета пока сводится к поиску средств.) Именно институтам общественно-государственного управления школой чаще всего сегодня делегируются функции регуляции индивидуальных, общественных и государственных потребностей на уровне отдельных локусов.

Всего в обследованном пилотном регионе управляющие советы созданы в 82% школ, однако реально работают только в половине учебных заведений. (В остальных случаях управляющие советы являются формальными институциями). Круг решаемых ими проблем охватывает преимущественно вопросы согласования потребностей семей и школы, но периодически выходит за рамки этой конфигурации взаимодействий (когда встают проблемы привлечения дополнительных средств и т.д.).

В гимназиях восьмого кластера силами управляющих советов организованы обучающие тренинговые программы для родителей «Психологическое здоровье детей» и «Родители – социальные партнеры гимназии». Пример – в гимназии на средства управляющего совета были закуплены 30 ноутбуков для занятий в старшей школе. Другой пример – управляющий совет каждую четверть назначает стипендию лучшим ученикам школы.

Развитие общественно-государственного управления школой – в каком бы зачаточном состоянии оно сегодня ни находилось – послужило стимулом к формированию новых «центров артикуляции» общественных потребностей. Эти центры начинают играть заметную роль в согласовании потребностей, представляя интересы школ в переговорном процессе. Например, Республиканский совет директоров школ выступает посредником в переговорах со службами пожарного надзора, Республиканский союз попечителей образования принимает участие в экспертизе школ.

По сути, вне системы общественно-государственного управления школой о сформированном общественном запросе к системе образования, о векторах потребностей Общества, говорить вообще крайне трудно. Потому что лишь с появлением этого нового субъекта социальных взаимодействий потребности социальных институтов и заинтересованных групп начинают приниматься в расчет остальными субъектами процесса согласования потребностей.

Потребности государства в общем образовании

Согласно концепции мониторинга, потребность представляет собой социальное отношение. В потребностное отношение вовлечены как минимум два субъекта – адресат и адресант. Соответственно, потребности того или иного субъекта могут быть оценены, прежде всего, через содержание потребностных запросов, адресованных им – другим субъектам образовательного процесса, но, не в последнюю очередь – и через анализ запросов по отношению к которым он выступает в качестве адресата.

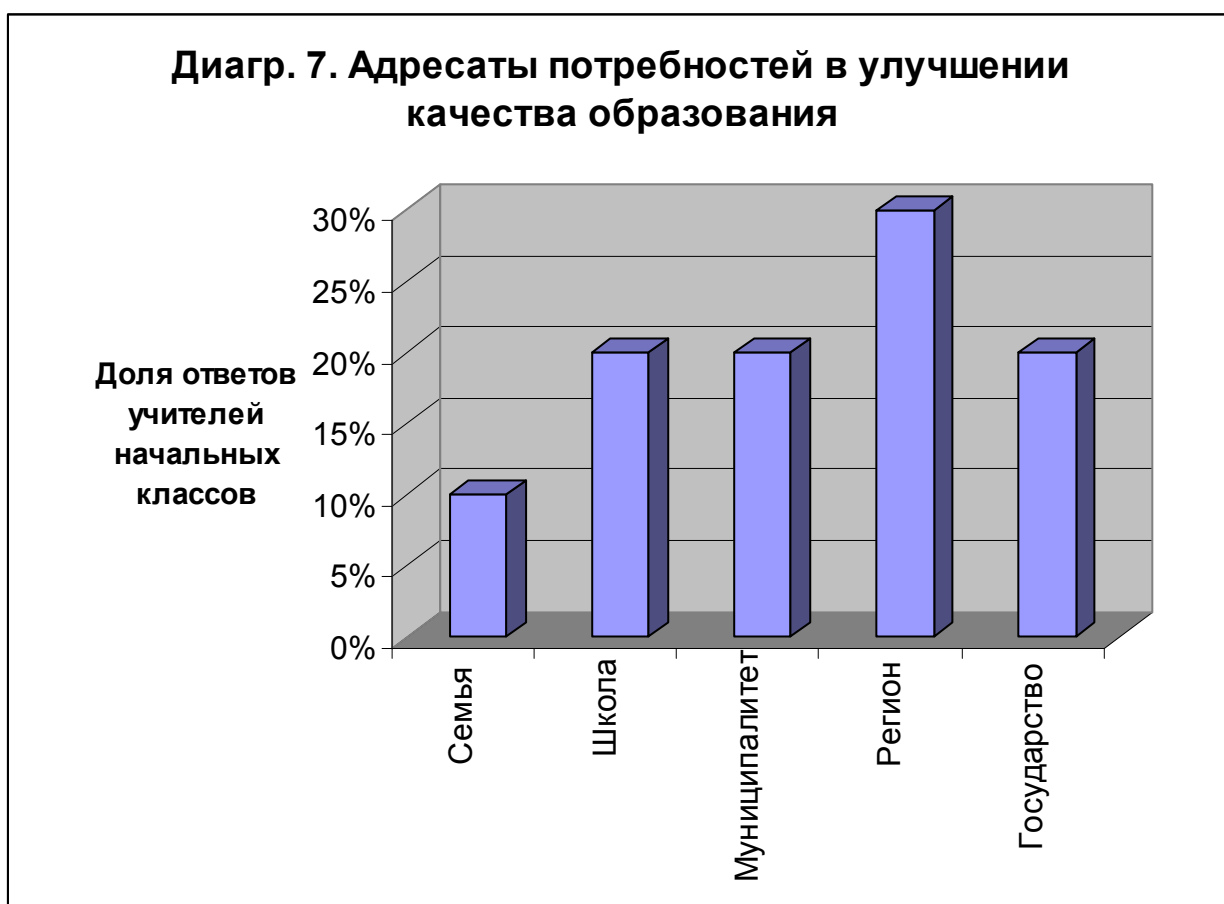
На региональном уровне репрезентантами государственных потребностей являются региональные и муниципальные органы управления образованием. Основная функция этих субъектов образовательного процесса заключается в трансляции государственных нормативно-регулирующих положений в области образования (прежде всего – собственно государственного стандарта) в региональной (муниципальной) системе образования. Вследствие этого основная потребность государственных субъектов образовательного процесса на региональном и муниципальном уровнях – это *системная потребность*. К примеру, системная потребность на региональном уровне заключается в оптимизации функционирования системы, взаимодействия ее различных компонентов, согласования потребностей всех субъектов образовательного процесса: от семей учащихся и школ – до муниципальных органов управления образованием.

Основная особенность положения дел в согласовании образовательных потребностей, зарегистрированного в ходе апробации, заключается в значительном смещении в распределении *адресантов* запросов – в сторону конечных потребителей услуг образования – семей учащихся. Доминирующее направление запроса адресант-адресат – «снизу-вверх».

Иными словами, основной объем образовательных запросов формируется в семьях учащихся. Основные направления этих запросов – здоровьесберегающие условия осуществления образовательного процесса, обеспеченность материально-технической базы, наличие высококвалифицированных педагогов, высокие шансы на вертикальную мобильность в результате обучения в средней школе. Каждое из перечисленных направлений запросов представлено высказываниями не менее половины опрошенных. Кроме того, родители младшеклассников указали на ряд проблем в удовлетворении этих потребностей. Основные группы проблем – это нехватка школьных ресурсов (от средств ИКТ и недостатка учителей, до переполненности классов), проблемы финансирования школ, и проблемы обучаемости детей.

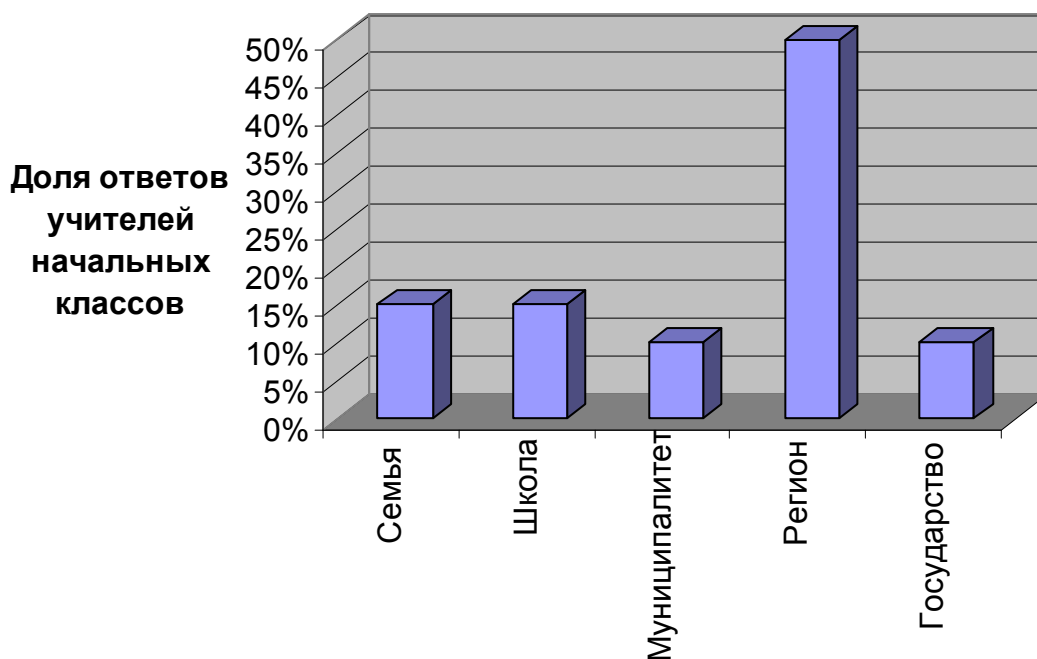
При этом, адресатом большинства запросов семей учащихся, связанных с проблемами удовлетворения потребностей являются школы (около 40%). Адресатами каждой пятой неудовлетворенной потребности являются муниципальные органы управления образованием; на долю региона и государства приходится примерно по 10%.

На следующей ступени – уровень школ – основная масса запросов семей учащихся переадресуется «наверх». И снова, как и в случае с потребностями семей учащихся, большая часть объема этого запроса сфокусирована на более «высоком» уровне – региональном. Незначительная часть проблем в удовлетворении потребностей «возвращается» родителям учащихся, некоторые запросы адресованы муниципальным и федеральным органам управления образованием. Распределение адресатов потребностей, обозначенных учителями начальных классов, представлено на диагр. 7.



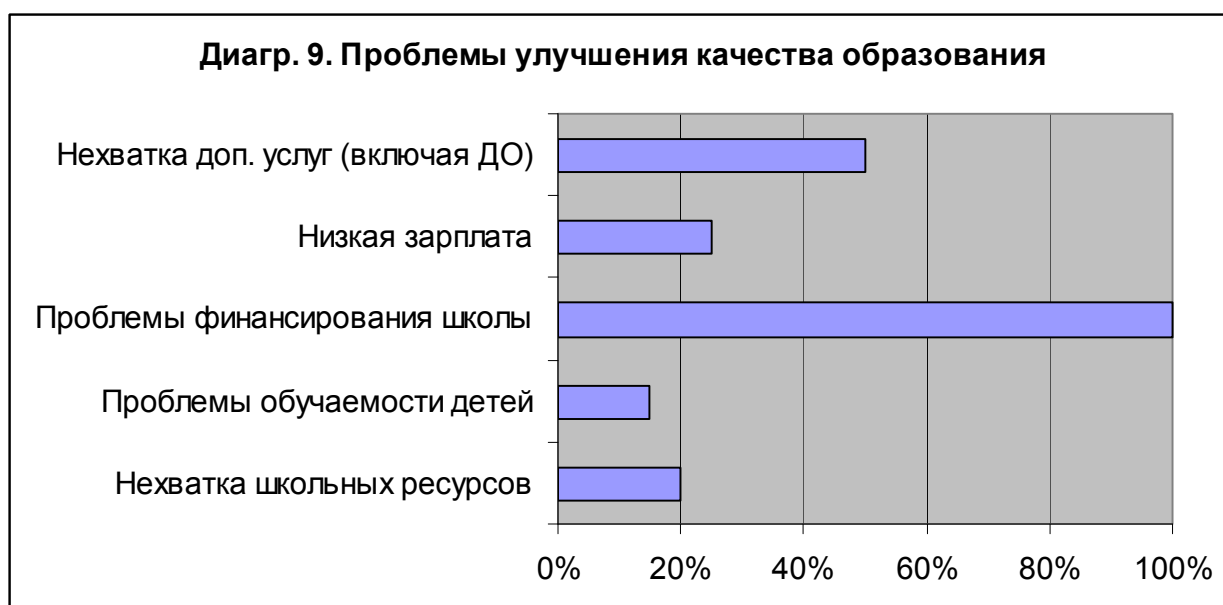
Кроме «транслированных» потребностей, на уровне школ формулируются собственные запросы. Их адресатом также являются органы управления образованием разного уровня, а с точки зрения содержания они связаны с нормативной базой, государственным стандартом в области образования, и различными аспектами регулирования вопросов финансирования, методического и нормативного обеспечения. Распределение доли этих запросов по адресатам потребностей представлено на диагр. 8.

Диагр. 8. Адресаты профессиональных потребностей учителей



Примеры профессиональных запросов учителей – увеличение финансирования школ и труда учителей; сокращение нормы часов полной ставки преподавателя; падение охвата и уровня дошкольной подготовки, и пр. На диагр. 9 и 10 представлены, соответственно, проблемы улучшения качества школьного образования – с точки зрения учителей начальных классов, а также выделенные ими профессиональные проблемы.

Диагр. 9. Проблемы улучшения качества образования



Диagr. 10. Профессиональные проблемы учителей



Таким образом, если содержание запросов учителей и родителей обнаруживают некоторое сходство, адресаты этих потребностей зачастую различаются. При этом, в слабых кластерах эти различия сильнее, чем в сильных, что подтверждает общий вывод, что как актуализация, так и удовлетворение потребностей являются функцией их согласования. В тех кластерах, где согласование потребностей через родительские собрания и попечительские советы идет наиболее активно, позиции педагогической общественности близки к позициям родителей, и можно говорить о том, что формируется отчетливый запрос, адресуемый органам управления образованием. В «слабых» кластерах, где «кристаллизация» запроса находится в зачаточном состоянии, наблюдается неконсистентность мнений, высказываемых родителями учащихся и преподавателями, мнения и тех и других, по-видимому, отличаются декларативным характером.

К примеру, учителя школ «слабых» кластеров чаще своих коллег атрибутируют запросы муниципальным органам управления образованием – т.е. своим непосредственным оппонентам. Отсутствие ресурса согласования потребностей зачастую ставит эти запросы в патовую ситуацию.

Муниципальный, региональный и федеральный уровни отмечены единой тенденцией: в подавляющей доле потребностных отношений, субъектом которых они являются, они

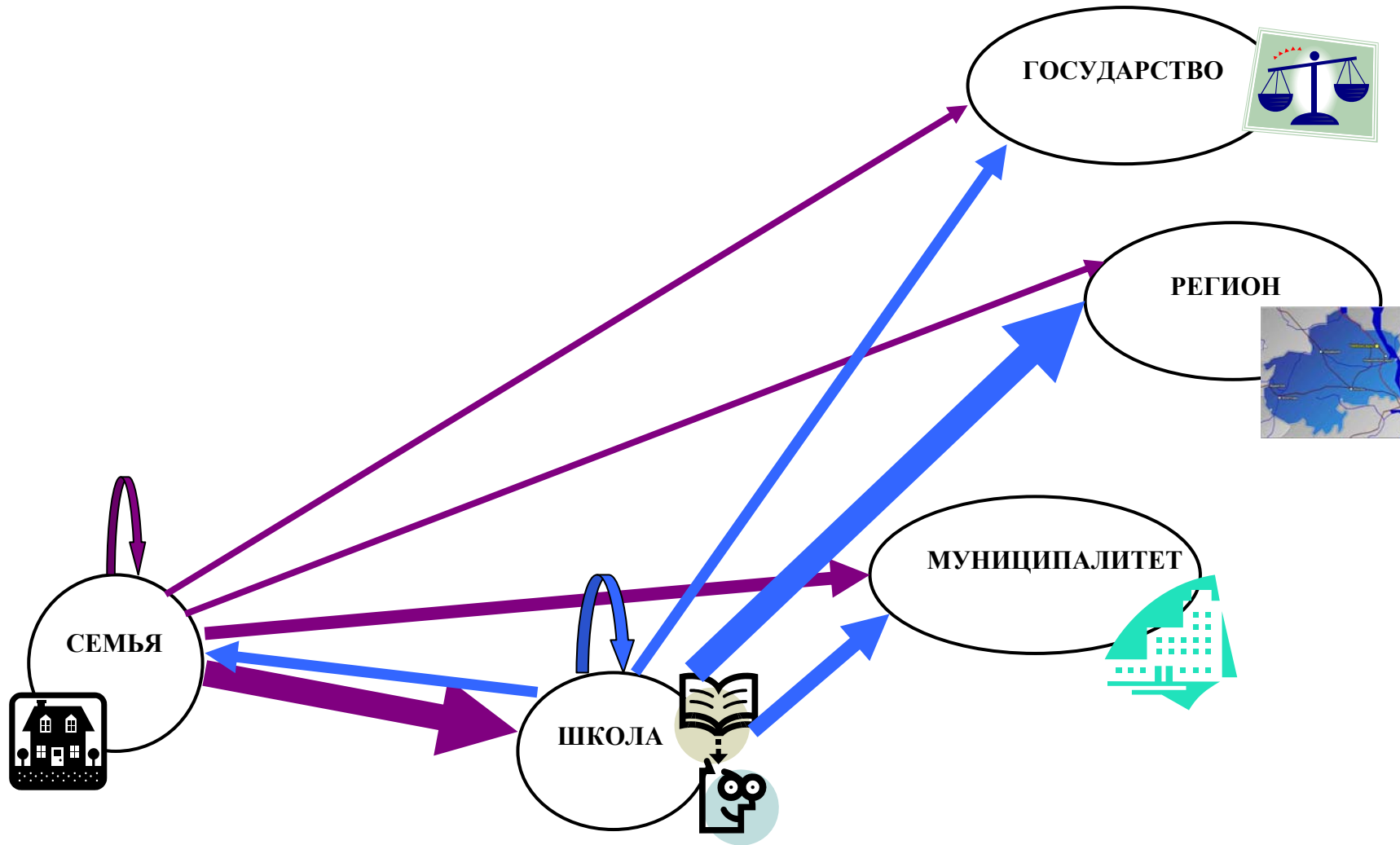
находятся в позиции адресата. Что касается их собственных актуализированных потребностей, ее адресатом является система образования в целом. Ниже представлена схема основных направлений потребностных запросов в региональной системе образования.

Основной запрос, артикулированный чиновниками разного уровня – это диагностирование системы образования в целом, получение прозрачной картины согласования потребностей, равно как и основных проблем согласования. К примеру, один из респондентов – чиновник, указывает на позитивную роль ЕГЭ как важного средства измерения качества образования. Наличие таких измерителей, методик и прочих средств диагностирования системы образования – основная проблема, о которой говорят представители органов управления образованием.

Другой запрос, представляющий интересы управленцев – это формирование механизмов согласования образовательных потребностей и последующего создания условий их само-согласования. Примером такого механизма является учреждение попечительских советов. Подразделом этого типа запросов со стороны органов управления образованием можно считать изменение нормативной базы – в сторону гибкого учета всех возможных проблем согласования потребностей.

В качестве примера можно привести следующую конфликтную фигурацию потребностей. В региональное министерство образования регулярно поступают жалобы на того или иного учителя, с требованием его замены. Однако в настоящее время нормативная база в сфере регулирования общего образования оставляет возможности увольнения учителя только в случае зарегистрированных прогулов, и пр. Таким образом, само по себе «обретение права голоса» учащимися и их семьями во многих случаях не гарантирует эффективного согласования потребностей.

Схема графов 2. Основные направления потребностных запросов внутри региональной сферы образования



Приоритетные направления согласования потребностей личности, общества и государства в общем образовании

Важнейшей целью государственного стандарта общего образования в части согласования потребностей в образовании, является организация условий преимущественного само-согласования этих потребностей, а также запуск эффективных механизмов согласования тех потребностей, само-согласование которых затруднено.

Исходя из особенностей картины согласования потребностей, выявленных в ходе апробации мониторинга, общим вектором с точки зрения согласования потребностей в образовании должно стать *делегирование полномочий на более низкие уровни системы, и формирование эффективных механизмов само-согласования потребностей*. Как указывалось выше, в настоящее время в картине артикуляции потребностных запросов имеет место существенная диспропорция, которая обусловлена *дефицитом полномочий на уровне школ*, при том, что именно школы являются основными локусами согласования потребностей в общем образовании.

Другой важной задачей на пути к нивелированию обозначенного дисбаланса является увеличение информационной прозрачности системы образования в целом и аспектов согласования образовательных потребностей в частности. Эта задача подразумевает, с одной стороны – разработку и внедрение *диагностических средств* на базе научно-исследовательских методик, а с другой – процедур *публичной оценки* полученной информации и *механизмов принятия управленческих решений* – на основе средств диагностики.

Помимо указанных «стратегических» приоритетных направлений согласования потребностей в образовании полученные результаты позволяют выделить наиболее проблемные локусы согласования: «зоны депривации», в которых формирование образовательных потребностей либо подавлено, либо имеет конфликтный характер.

Полученные данные подтвердили заложенные в концепцию представления о принципиальной тождественности процессов формирования и согласования потребностей.

Так, в элитных кластерах школ, как и в других школах, демонстрирующих высокие результаты образования, наблюдается высокая степень актуализированности потребностей в образовании со стороны родителей, учителей, психологов и администраторов школ. Характерна высокая степень конкретизации запросов, и активный

процесс согласования потребностей. Выше приведены примеры успешного разрешения конфликтных ситуаций на основе успешного согласования потребностей. Администраторы этих учебных заведений включены в активное и весьма эффективное согласование потребностей не только во взаимодействиях с попечительскими советами, родительскими собраниями и пр., но и с вышестоящими органами управления образованием. Поэтому, говоря об этом сегменте образовательного пространства, следует отметить доминирующую тенденцию само-согласования потребностей.

Принципиально иная картина складывается в «зонах депривации». Заметная часть потребностных отношений здесь имеет конфликтный характер. С одной стороны, этому способствуют недостатки инфраструктуры и прочих аспектов обеспеченности учебного процесса. Так, отсутствие детских садов в некоторых селах порождает большое количество проблем с адаптацией младших школьников к учебе, и, соответственно, порождает серию встречных запросов между учителями – с одной стороны, и родителями – с другой. Кроме того, отсутствие развитых механизмов согласования этих потребностей на уровне родительских собраний и попечительских советов оставляет многие проблемы – неактуализированными, что еще больше усугубляет проблему.

Низкий уровень сформированности сферы согласования потребностей внутри школы, в свою очередь, негативно влияет на отношения по линии администратор школы – муниципальные органы управления образованием. Не случайно именно для этих кластеров характерна большая удельная доля претензий к муниципальному уровню управления, чем в остальной выборке.

Таким образом, общая характеристика картины согласования потребностей в разных типах школ отражает «закон Матфея»: низкая активность в согласовании потребностей, обусловленная общей депривацией, еще сильнее усугубляет эту депривацию.

Обобщая сказанное выше, можно заключить, что тенденция само-согласования потребностей в образовании в «успешных» типах школ сменяется обратной тенденцией в менее благополучных кластерах, что подразумевает необходимость инсталляции механизмов согласования потребностей в этих типах учебных заведений.

Методические результаты апробации мониторинга

Корректировка количественно-социологического блока

По итогам апробации количественно-социологического блока инструментарий был скорректирован. В соответствии с распределением ответов респондентов, а также на основании анализа опросного инструмента были изменены состав и формулировки некоторых закрытий. Часть закрытий была объединена, на основании смысловой близости высказываний, а также анализа ответов респондентов.

Кроме того, апробация инструментария позволила существенно сократить число открытых вопросов. Открытые вопросы являются трудными для обработки и анализа, и делают инструментарий более громоздким. В то же время, привлечение открытых вопросов на стадии апробации представлялось целесообразным, т.к. позволило охватить заведомо более полный тематический спектр высказываний респондентов. По результатам апробации часть открытых вопросов была трансформирована в закрытые, на основании кодификаторов, сформированных в процессе обработки и анализа данных.

Неинформативные вопросы были исключены из опросного листа.

В результате перечисленных мер компактность и эффективность инструментария была существенно увеличена.

Скорректированный по результатам апробации инструментарий количественно-социологического блока представлен в Приложении 5.

Корректировка качественно-социологического блока

Как показало исследование, использование качественных социологических методов продуктивно, прежде всего, для выявления потребностей общества и государства. Однако некоторые механизмы сбора данных не вписываются в различие «общих» и «специальных» инструментов данного блока. В частности, потому что развитие институтов общественно-государственного управления школой предполагает расширение «специального» блока, кластерное структурирование не только самих школ, но и представляющих их интересы управляющих советов.

На основании результатов основной, а также рамочной апробации, в данную часть инструментария рекомендуется внести следующие изменения:

1. Расширить «специальную часть», предструктурированную суб-методикой кластеризации. Необходимо дополнить фокус-группы с педагогической

общественностью и интервью с администрацией школ специализированными экспертными интервью с представителями управляющих советов обследуемых школ (интервью проводится по гайду общественных организаций). Каждое экспертное интервью должно отражать ситуацию с общественно-государственным управлением в школе конкретного кластера.

2. Расширить «специальную часть» за счет полуформализованных экспертных интервью со школьными психологами (гайд прилагается). Количество интервью определяется кластерной картиной – желательно, по одному экспертному интервью в каждом кластере.
3. В «общей» части необходимо заменить фокус-группы с родителями детей инвалидов на три глубинных интервью с родителями детей инвалидов. Эта проблема слишком «интимна» для ее группового обсуждения – здесь требуется более индивидуализированный способ сбора данных.
4. По тем же причинам заменить фокус-группу с родителями одаренных детей на три глубинных интервью.
5. Отказаться от интервью с заместителем губернатора по причине труднодоступности респондента.
6. Отказаться от интервью с представителем регионального Законодательного собрания по причине слабой информативности.
7. Допустить замену интервью с министром образования на интервью с заместителем министра (в ряде случаев это повышает информативность сбора данных).

Анализ результатов апробации позволяет предположить, что внесение этих корректировок позволит повысить информативность мониторинга на 20 - 25%.

ПРИЛОЖЕНИЕ 1. ТЕЗАУРУС КОНЦЕПЦИИ МОНИТОРИНГА ВЫЯВЛЕНИЯ И СОГЛАСОВАНИЯ ПОТРЕБНОСТЕЙ ЛИЧНОСТИ, ОБЩЕСТВА И ГОСУДАРСТВА В ОБЩЕМ ОБРАЗОВАНИИ

Субъекты образовательного процесса: учащиеся, их семьи, социальные и профессиональные группы, административные институты и институты гражданского общества.

Образовательные потребности. Потребность в общем образовании понимается как *социальное отношение* между теми или иными субъектами образовательного процесса. Таким образом, потребность нельзя атрибутировать одному только субъекту, как нечто лишь ему принадлежащее, она включает в себя отношение минимум двух субъектов, один из которых выступает адресантом, а другой – адресатом социального запроса. Социальный запрос, в свою очередь, понимается как аналитически выделенное содержание социальной потребности.

Аспекты образовательных потребностей. Целесообразно различать следующие аспекты образовательных потребностей: государственные, общественные и индивидуальные – в зависимости от того, о каком субъекте потребностей идет речь. Следует подчеркнуть, что все перечисленные типы потребностей в образовании рассматриваются как *социальные потребности*. Социальными их делает не субъект («тот, кто хочет»), а предмет – отнесение к сфере образования и «природа» потребности как социального отношения. Иными словами, говорить об индивидуальных, общественных и государственных запросах можно лишь как о различных аспектах социальных потребностей, в зависимости от того, кем именно эти запросы предъявлены.

Субъекты образовательной потребности: Субъектом образовательной потребности оказывается любой субъект образовательного процесса, предъявляющий свой запрос к системе образования, если этот запрос тем или иным образом может влиять на функционирование системы.

Согласование потребностей в широком смысле – это процесс взаимоопределения социальных потребностей. Исходя из различной степени формализации и институционализации, можно говорить о *самосогласовании* потребностей – в тех случаях, когда эти процессы не регулируются напрямую управляющими субъектами; и о *согласовании* потребностей (в узком смысле), когда рассматриваемые процессы являются предметом управленческого регулирования.

Фигурации потребностей – это переплетение социальных взаимодействий, в которых происходит взаимоопределение потребностей. Именно в рамках этих фигураций согласуются взаимные социально генерируемые потребности. Возможность существования фигурации обусловлена тем, что социальные отношения – взаимозависимы, и образуют своего рода «компромиссы», модусы существования социальных потребностей. При этом, фигурации социальных взаимодействий в сфере образования формируют устойчивые типы, каждый из которых имеет свою внутреннюю логику.

Локусами согласования образовательных потребностей называются социальные институты, образующие узловые точки взаимоопределения социальных потребностей. В таких точках происходит согласование – взаимная «притирка» запросов, и генерируются новые социальные потребности. Противоположностью таких узловых точек являются «зоны депривации», т.е. области, в которых уже сформировавшиеся потребности остаются без адресата, не получают удовлетворения.

Базовые и фоновые образовательные потребности. В зависимости от уровня актуализации выделяются *базовые* и *фоновые* потребности в образовании. Актуализация – это «степень проявленности» потребности, иными словами, то, насколько данная потребность определяет реальные действия потребителей и производителей образовательных услуг. Базовые потребности определяют образовательную активность значительной части населения в сложившейся социальной ситуации. Базовые потребности проявляются в доминирующих или первичных ориентациях (установках). Фоновые потребности влияют на образовательную активность, но не определяют ее (или определяют активность незначительной части населения). Фоновые потребности проявляются во вторичных ориентациях (установках).

ПРИЛОЖЕНИЕ 2. СУБ-МЕТОДИКА ФОРМИРОВАНИЯ КЛАСТЕРНОЙ КАРТИНЫ В РЕГИОНЕ

Информация о школе

Документ 1

Инструкция по заполнению формы

- 1. При обращении в школу следует предупредить администрацию, что речь идет не о какой-либо проверке или отчетности, а об исследовании для разработки методики на перспективу. Информация будет обрабатываться в обобщенной форме, школе будет присвоено условное обозначение.*
- 2. Информация берется из статистической отчетности (формы ОШ-1, ОШ-2), другой документации школы и интервью с директором или завучем школы.*

Регион _____

Фамилия интервьюера _____

Дата заполнения « ____ » _____

Идентификационный номер школы (по списку школ в выборке)

--	--	--

Опрос проводят Институт социологии Российской академии наук и

По всем вопросам обращаться в ... по тел.:

№	Показатель	Расшифровка	Примечание
Общая информация			

1	Статус	Школа, гимназия, лицей, школа-лаборатория...			По прошлому и нынешнему годам. Вписать нужное.
2	Прошла аттестацию	Да	Нет		Указать год прохождения аттестации.
3	Сменность	1 смена	2 смены	3 смены	Форма ОШ-1, раздел 7. По прошлому и нынешнему годам. Указать годы.
4	Общая численность учащихся в данном учебном году	Чел.			Форма ОШ-1, раздел 4. Указать год.
5	Численность учащихся 11 (12) классов в данном учебном году	Чел.			Форма ОШ-1, раздел 4. Указать год.
6	Численность учащихся 11 (12) классов в прошлом году				Форма ОШ-1, раздел 4. Указать год.
7	Общая численность учащихся в прошлом учебном году	Чел.			Форма ОШ-1, раздел 4. Указать год.
8	Наличие профильного обучения	Есть	Нет		По прошлому и текущему годам. Указать годы.
9	Наличие обучения на национальном языке	Есть	Нет		По прошлому и текущему годам. Указать годы.
10	Наличие углубленного изучения предметов	Есть	Нет		Форма ОШ-1, раздел 17. По прошлому и текущему годам. Указать годы.
11	Наличие допрофессиональной и профессиональной подготовки	Есть	Нет		По прошлому и текущему годам. Указать годы.
13	Договорные отношения с вузами	Есть	Нет		По прошлому и текущему году. Указать годы.
14	Конкурс, отбор при	Есть	Нет		По прошлому

	поступлении			и текущему годам. Указать годы.
15	Конкурс, отбор при переходе в 10 класс	Есть	Нет	По прошлому и текущему годам. Указать годы.
16	Школьный автобус	Есть	Нет	По прошлому и текущему годам. Указать годы.
Результаты обучения				
17	Интегральный показатель ЕГЭ	Баллы		По прошлому году. Указать год.
18	Количество выпускников, получивших по результатам ЕГЭ по математике более 70 баллов	Чел.		По прошлому году. Указать год.
19	Количество выпускников, получивших по результатам ЕГЭ по математике более от 50 до 69 баллов	Чел.		По прошлому году. Указать год.
20	Количество выпускников, получивших по результатам ЕГЭ по математике от 30 до 49 баллов	Чел.		По прошлому году. Указать год.
21	Количество выпускников, получивших по результатам ЕГЭ по математике менее 30 баллов	Чел.		По прошлому году. Указать год.
22	Количество победителей и/или призеров предметных олимпиад, конкурсов и т.п., начиная с городских и выше.	Чел.		По прошлому году. Указать год.
23	Количество выпускников, поступивших в вузы	Чел.		По прошлому году. Указать год.
24	Количество	Чел.		По прошлому

	выпускников 9 класса, продолживших обучение в 10 классе		году. Указать год.
25	Количество выпускников 11 (12) класса, не получивших аттестата	Чел.	По прошлому году. Указать год.
26	Количество зачисленных в 9-й класс 2 года назад	Чел.	Указать год.
Преподавательский состав			
27	Среднегодовая численность учителей	Чел.	Форма ОШ-1, раздел 6. По прошлому и нынешнему годам. Указать годы.
28	Укомплектованность штатов педагогических работников	Проценты	По прошлому и нынешнему годам. Указать годы.
29	Доля штатных педагогических работников	Проценты	По прошлому и нынешнему годам. Указать годы.
30	Количество преподавателей, имеющих высшее образование	Чел.	По прошлому и нынешнему годам. Указать годы.
31	Количество преподавателей, имеющих высшее педагогическое образование	Чел.	По прошлому и нынешнему годам. Указать годы.
32	Количество учителей, имеющих высшую категорию	Чел.	По прошлому и нынешнему годам. Указать годы.
33	Количество учителей, имеющих первую категорию	Чел.	По прошлому и нынешнему годам. Указать годы.
34	Количество учителей, имеющих вторую категорию	Чел.	По прошлому и нынешнему годам. Указать годы.
35	Количество учителей,	Чел.	По прошлому и нынешнему

	поступивших на работу за год				годам. Указать годы.
36	Количество учителей, уволившихся за год	Чел.			По прошлому и нынешнему годам. Указать годы.
37	Стаж педагогической деятельности	1	до 2 лет	Чел.	По прошлому и нынешнему годам. Указать годы.
		2	2 – 8 лет	Чел.	
		3	9 –15 лет	Чел.	
		4	16 – 30 лет	Чел.	
		5	свыше 30 лет	Чел.	
38	Возрастной состав	1	До 30 лет	Чел.	По прошлому и нынешнему годам. Указать годы.
		2	30 – 39	Чел.	
		3	40 – 49 лет	Чел.	
		4	50 – 59 лет	Чел.	
		5	60 – 65 лет	Чел.	
		6	свыше 65 лет	Чел.	
39	Количество преподавателей, прошедших повышение квалификации, совершенствование или переподготовку	Чел.			За последние три года
Учащиеся					
40	Социальное происхождение семей учащихся 11 класса	1	Дети из многодетных семей	Чел.	По прошлому и нынешнему годам. Указать годы.
		2	Дети из неполных семей	Чел.	
		3	Дети оставшиеся без попечения родителей	Чел.	
		4	Сироты	Чел.	
41	Дети инвалиды	Чел.			По прошлому и нынешнему годам. Указать годы.
42	Учащиеся, состоящие на учете в милиции	Чел.			По прошлому и нынешнему годам. Указать годы.
43	Дети, относящиеся к группе риска	Чел.			По прошлому и нынешнему годам. Указать годы.
Материально-техническая база					
44	Находится в аварийном состоянии	Да	Нет		
45	Требует кап. ремонта	Да	Нет		
46	Наличие библиотеки	Есть	Нет		

47	Объем библ. фонда	Экземпляров		Форма ОШ-1, раздел 8.
48	В том числе школьных учебников	Экземпляров		Форма ОШ-1, раздел 8.
49	Поступило в библиотеку за текущий год, учебников и др. литературы	Экземпляров		
50	Наличие кабинета ин. языков	Есть	Нет	
51	Наличие кабинета информатики	Есть	Нет	
52	Наличие кабинета физики	Есть	Нет	
53	Наличие кабинета химии	Есть	Нет	
54	Наличие кабинета биологии	Есть	Нет	
55	Наличие мастерских труд. обучения	Есть	Нет	
56	Наличие медпункта	Есть	Нет	
57	Наличие столовой	Есть	Нет	
58	Наличие спортзала	Есть	Нет	
Информационная база				
59	Количество компьютеров	Шт.		По прошлому и нынешнему годам. Указать годы.
60	Наличие доступа в интернет	Есть	Нет	По прошлому и нынешнему годам. Указать годы.
61	Наличие адреса эл. почты	Есть	Нет	По прошлому и нынешнему годам. Указать годы.
62	Наличие веб-сайта, веб-страницы	Есть	Нет	По прошлому и нынешнему годам. Указать годы.
Финансово-экономическая деятельность				
63	Объем финансирования - всего	Руб.		Форма ОШ-2, строка 15. По прошлому и нынешнему годам. Указать годы.
64	Объем	Руб.		Форма ОШ-2,

	внебюджетного финансирования			строка 05. По прошлому и нынешнему годам. Указать годы.
65	Текущие расходы из бюджетных средств	Руб.		Форма ОШ-2, строка 16. По прошлому и нынешнему годам. Указать годы.
66	Текущие расходы за счет внебюджетных источников финансирования	Руб.		Форма ОШ-2, строка 58. По прошлому и нынешнему годам. Указать годы.
67	Текущие расходы – всего	Руб.		Форма ОШ-2, сумма строк 16 и 58. По прошлому и нынешнему годам. Указать годы.
68	Расходы из бюджетных средств на оплату труда педагогического персонала	Руб.		Форма ОШ-2, строка 19. По прошлому и нынешнему годам. Указать годы.
69	Просроченная задолженность по заработной плате работников списочного и несписочного состава, включая внешних совместителей	Руб.		Форма ОШ-2, строка 67. По прошлому и нынешнему годам. Указать годы.
Дополнительные образовательные услуги				
70	Предоставляет ли школа дополнительные образовательные услуги	Да	Нет	Форма ОШ-1, раздел 8. По прошлому и нынешнему годам. Указать годы.
71	Виды платных дополнительных образовательных	1	Изучение учебных дисциплин сверх часов и программ, предусмотренных учебным планом	По прошлому и нынешнему годам. Указать

	услуг	2	Подготовка к поступлению в высшие учебные заведения			годы.
		3	Другое			
72	Численность учащихся школы, пользующихся платными дополнительными образовательными услугами	Чел.				Форма ОШ-1, раздел 8. По прошлому и нынешнему годам. Указать годы.
73	Численность учащихся 11 классов, пользующихся платными дополнительными образовательными услугами	Чел.				По прошлому и нынешнему годам. Указать годы.
74	Численность учащихся 11 классов по видам платных дополнительных образовательных услуг	1	Изучение учебных дисциплин сверх часов и программ, предусмотренных учебным планом	Чел.		По прошлому и нынешнему годам. Указать годы.
		2	Подготовка к поступлению в высшие учебные заведения	Чел.		
		3	Другое	Чел.		
75	Наличие бесплатных дополнительных образовательных услуг	1	Кружки			Форма ОШ-1, раздел 14. По прошлому и нынешнему годам. Указать годы.
		2	Спортивные секции			
		3	Другое (что именно)			
76	Численность учащихся школы по видам бесплатных дополнительных образовательных услуг	1	Кружки	Чел.		По прошлому и нынешнему годам. Указать годы.
		2	Спортивные секции	Чел.		
		3	Другое (что именно)	Чел.		
77	Численность учащихся 11 классов по видам бесплатных	1	Кружки	Чел.		По прошлому и нынешнему годам. Указать
		2	Спортивные секции	Чел.		

	дополнительных образовательных услуг	3	Другое (что именно)	Чел.		годы.
Платность обучения (отметить нужное)						
78	Обучение полностью платное					По прошлому и нынешнему годам. Указать годы.
79	Требуется плата при поступлении в школу					По прошлому и нынешнему годам. Указать годы.
80	Обучение платное за отдельные (дополнительные) предметы					По прошлому и нынешнему годам. Указать годы.
81	Плата требуется только за дополнительные услуги					По прошлому и нынешнему годам. Указать годы.

Определение объема выборки и формирование квот на массиве школ

Документ 2

Распределение школ региона по признакам: тип школы и тип населенного пункта

		<i>Тип населенного пункта</i>			
		Региональный центр / крупный город	Город	Село	<i>Всего</i>
<i>Тип школы</i>	Группа 1				
	Группа 2				
	Группа 3				
	Группа 4				
	<i>Всего</i>				

* *Примечание.* Всего заполняется четыре таблицы данного вида:

- Таблица А: в ячейках общее количество школ;
- Таблица В: в ячейках доля школ (100% - общее число школ региона);
- Таблица С: в ячейках квоты для исследования, определенные при помощи соответствующего алгоритма;
- Таблица D: в ячейках – перечень школ, вошедших в выборку.

Выборка школ региона

Документ 3

Инструкция по заполнению формы

1. Форма заполняется по результатам проведения опроса.
2. В идентификационные номера вносятся первая буква названия региона и порядковый номер школы.
3. В первой строке приводимой таблицы дан вымышленный пример заполнения для Самарской области, где С - Самарская область, Ш - школы.

Регион _____

Фамилия эксперта _____

Дата заполнения “ _____ ” _____

№ № п/п	Идентификационный номер школы	ЕГЭ	Населенный пункт	Номер школы	Обследуются, чел.			Примечание
					1 кл.	9 кл.	11 кл.	
Региональный центр, крупный город								
1	С-Ш-1	85	г. Самара	199	20	20	30	Отобраны: 1Б, 9В, 11Б.
2	С-Ш-2							
Средние города								
Малые города, поселки городского типа								
Села-райцентры, крупные села								
Села малые								

ПРИЛОЖЕНИЕ 3. КОЛИЧЕСТВЕННО-СОЦИОЛОГИЧЕСКИЙ БЛОК

Документ 1

Анкета родителей 1-классников

Инструкция по проведению анкетирования

1. Проводится с родителями 1-классников школ, включенных в выборку.
2. Следует предупреждать администрацию школы, учителей и родителей, что речь идет не о какой-либо проверке или отчетности, а об исследовании для разработки методики на перспективу. Информация будет обрабатываться в обобщенной форме. Школе, классу и анкетам будут присвоены условные обозначения.
3. Анкетирование не может быть поручено лицу, не имеющему достаточной квалификации и не прошедшему предварительный инструктаж.
4. Следует особо обратить внимание администрации школы, учителей и родителей на гарантии того, что ответы на вопросы анкеты не будут сообщены никому, они будут использованы только в научных целях и в обобщенном виде.
5. Ни в коем случае анкеты не выдаются на руки респондентам.
6. Вариант ответа «затрудняюсь ответить» (з/о) не зачитывается вслух.

Регион _____

Фамилия лица, проводившего анкетирование _____

Дата заполнения « ____ » _____

Идентификационный номер школы (по списку школ в выборке)

--	--	--

Идентификационный номер семьи учащегося

--	--	--	--

Опрос проводят Российская академия образования и

По всем вопросам обращаться в ... по тел.:

Ответы на вопросы анкеты будут использованы ТОЛЬКО в научных целях и в обобщенном виде

1. Скажите, пожалуйста, по каким причинам Вы выбрали именно эту школу для Вашего ребенка (отметьте 4 - 5 наиболее подходящих вариантов)?

1. Эта школа находится близко от дома.
2. В эту школу легко поступить.
3. Это бесплатная школа.
4. Другой школы в нашем населенном пункте нет.
5. Здесь хорошие преподаватели.
6. Это престижная школа, об этой школе хорошие отзывы.
7. В этой школе есть учителя по всем предметам.
8. Эта школа хорошо оборудована (специальные классы, спортивный зал, медицинский кабинет, и т.д.).
9. Это специализированная школа (гимназия, лицей).
10. В школе хорошая материально-техническая база (помещение, мебель, компьютеры, Интернет и пр.).
11. Эта школа дает в начальных классах хорошую подготовку для продолжения учебы.
12. У этой школы налажены связи с колледжами, училищами, техникумами, вузами, многие выпускники этой школы поступают в вузы.
13. В этой школе хороший контингент учащихся.
14. Эту школу ребенок сам выбрал.
15. В этой школе учителя хорошо относятся к детям.
16. Здесь хорошие условия для сохранения здоровья детей.
17. Здесь нет подростков с дурными наклонностями (курение, наркотики, хулиганство и т.п.).
18. Здесь не перегружают детей учебной работой.
19. Другое (что именно) _____
20. з/о (не зачитывается!)

2. Платное ли обучение в школе (классе) Вашего ребенка? (Не считая оплаты питания и денег на классные нужды – тетради, учебники, подарки, экскурсии и т.п.)

Полностью платное.

Требуется плата при поступлении в школу.

Платное за отдельные (дополнительные) предметы.

Платное только за дополнительные услуги.

Время от времени требуются деньги на ремонт, учебные пособия и другое.

Иногда собираем деньги на подарки учителям и т.п.

Полностью бесплатное.

Другое (что именно) _____

з/о (не зачитывается!)

3. Представьте себе «идеальную» школу. Какой, по-Вашему, она должна быть? Каковы ее отличительные черты?

(Интервьюер: запишите все ответы респондента)

1. _____

2. _____

3. _____

4. _____

5. _____

6. _____

7. _____

4. Что лично для Вас означает «хорошее образование»?

(Интервьюер: запишите все ответы респондента)

1. _____

2. _____

3. _____

4. _____
5. _____
6. _____
7. _____

5. Удовлетворены ли Вы:

№№	Чем именно	Да, абсолютно	В чем-то удовлетворен/а, в чем-то нет	Нет, не удовлетворен/а	з/о (<i>не зачитывается!</i>)
1	Качеством образования, которое Ваш ребенок получает в школе				
2	Обстановкой в школе и классе, где учится Ваш ребенок				
3	Учительницей, учителем Вашего ребенка				

6. Если Вы считаете, что Ваш ребенок получает в школе некачественное или не вполне качественное образование, или мог бы получать лучшее образование, чем получает:

какие именно проблемы мешают Вашему ребенку получать качественное образование в школе?

(Интервьюер: запишите все ответы респондента)

[Проблема №1] _____

[Проблема №2] _____

[Проблема №3] _____

[Проблема №4] _____

[Проблема №5] _____

[Проблема №6] _____

[Проблема №7] _____

7.1. Если говорить о [Проблема №1], - кто, по Вашему мнению, должен улучшить ситуацию?

7.2. Если говорить о [Проблема №2], - кто, по Вашему мнению, должен улучшить ситуацию?

7.3. Если говорить о [Проблема №3], - кто, по Вашему мнению, должен улучшить ситуацию?

7.4. Если говорить о [Проблема №4], - кто, по Вашему мнению, должен улучшить ситуацию?

7.5. Если говорить о [Проблема №5], - кто, по Вашему мнению, должен улучшить ситуацию?

7.6. Если говорить о [Проблема №6], - кто, по Вашему мнению, должен улучшить ситуацию?

7.7. Если говорить о [Проблема №7], - кто, по Вашему мнению, должен улучшить ситуацию?

Поговорим о том, как Вашей семье удастся справиться с этими проблемами.

8.1. Если говорить о [Проблема №1], - удастся ли Вам улучшить ситуацию?

1. Нет, не удастся.

2. Удастся. -> *Интервьюер: спросите:* **Что для этого приходится делать?** _____

8.2. Если говорить о [Проблема №2], - удастся ли Вам улучшить ситуацию?

1. Нет, не удастся.

2. Удастся. -> *Интервьюер: спросите:* **Что для этого приходится делать?** _____

8.3. Если говорить о [Проблема №3], - удастся ли Вам улучшить ситуацию?

1. Нет, не удастся.

2. Удастся. -> *Интервьюер: спросите:* **Что для этого приходится делать?** _____

8.4. Если говорить о [Проблема №4], - удастся ли Вам улучшить ситуацию?

1. Нет, не удастся.

2. Удастся. -> *Интервьюер: спросите:* **Что для этого приходится делать?** _____

8.5. Если говорить о [Проблема №5], - удастся ли Вам улучшить ситуацию?

1. Нет, не удастся.

2. Удастся. -> *Интервьюер: спросите:* **Что для этого приходится делать?** _____

8.6. Если говорить о [Проблема №6], - удастся ли Вам улучшить ситуацию?

1. Нет, не удастся.

2. Удастся. -> *Интервьюер: спросите:* **Что для этого приходится делать?** _____

8.7. Если говорить о [Проблема №7], - удастся ли Вам улучшить ситуацию?

1. Нет, не удастся

2. Удастся. -> *Интервьюер: спросите:* **Что для этого приходится делать?** _____

9. Оцените, насколько для Вас важно, чтобы Ваш ребенок получил в результате обучения в начальной школе (Варианты ответа: не важно; важно; очень важно)

№№	Что именно	Не важно	Важно	Очень важно
1.	Высокий уровень знаний по школьным предметам	1	2	3
2.	Высокие оценки	1	2	3
3.	Хорошее воспитание, нравственные качества	1	2	3
4.	Начальный уровень знания иностранного языка	1	2	3
5.	Общие знания об окружающем мире	1	2	3
6.	Возможность продолжить образование в основной школе	1	2	3
7.	Развитие личности	1	2	3
8.	Желание и умение учиться, овладевать новыми знаниями, навыки работоспособности	1	2	3
9.	Хороших друзей (социальное окружение)	1	2	3
10.	Умение быть и работать в коллективе	1	2	3
11.	Художественно-эстетическое воспитание	1	2	3
12.	Хорошее здоровье	1	2	3
13.	Другое (что именно) _____	1	2	3

Пожалуйста, ответьте на несколько вопросов о себе

10. Кем Вы приходитесь ребенку?

1. Мать
2. Отец
3. Мачеха
4. Отчим
5. Другие родственники (кто именно) _____

11. Каков Ваш род занятий в настоящее время (Отметьте один вариант в столбце)

№№	Род занятий	Мать (мачеха)	Отец (отчим)
1	Работаю	1	1
2	Не работаю (домохозяйка и т.д.)	2	2
3	Не работаю, ищу работу	3	3
4	Пенсионер и не работаю	4	4
5	Учусь	5	5
6	Другое (что именно)	6	6
7	Затрудняюсь ответить	7	7

Для тех, кто работает в настоящее время

12. Если Вы работаете, то на предприятии (или в организации) какой формы собственности? (Отметьте один вариант в столбце)

№№	Предприятие/организация	Мать (мачеха)	Отец (отчим)
1	Государственное предприятие	1	1
2	Негосударственное предприятие	2	2
3	Затрудняюсь ответить	3	3

Для тех, кто работает в настоящее время

13. Если Вы работаете, то в какой должности? (Отметьте один вариант в столбце)

№№	Должность	Мать (мачеха)	Отец (отчим)
----	-----------	------------------	-----------------

1	Рабочий	1	1
2	Служащий	2	2
3	Самозанятый, ПБОЮЛ, частный предприниматель	3	3
4	Специалист	5	5
5	Руководитель подразделения	6	6
6	Руководитель предприятия	7	7
7	Предприниматель, собственник фирмы	8	8
8	Другое (что именно)	9	9
9	Затрудняюсь ответить	10	10

Для тех, кто работает в настоящее время

14. Если родители работают, то какая сфера деятельности предприятия (организации) или сфера самостоятельной занятости? (Отметьте один вариант в столбце)

№№	Сфера деятельности	Мать (мачеха)	Отец (отчим)
1	Промышленность, строительство, транспорт, связь	1	1
2	Торговля, общественное питание, бытовое и коммун. обслуживание	2	2
3	Информационные, юридические, финансовые и пр. услуги	3	3
4	Наука, образование, здравоохранение, культура	4	4
5	Органы государственного и муниципального управления	5	5
6	Армия, милиция	6	6
7	Другое (что именно)	7	7
8	Затрудняюсь ответить	8	8

15. Образование родителей (Отметьте один вариант в столбце)

№№	Образование	Мать (мачеха)	Отец (отчим)
1	Основное общее (7 – 8 классов) и менее	1	1
2	Среднее общее (10, 11 классов)	2	2
3	Среднее специальное	3	3

4	Неоконченное высшее	4	4
5	Высшее	5	5
6	Высшее и ученая степень	6	6
7	Затрудняюсь ответить	7	7

16. Какая характеристика наиболее точно соответствует оценке материального положения Вашей семьи?

1.	Денег хватает только на самое необходимое (скромное питание, оплата квартиры, коммунальных услуг). Для покупки одежды и обуви требуется специально откладывать деньги
2.	Доходы позволяют нормально питаться, одеваться и даже покупать некоторые товары длительного пользования (недорогую бытовую, аудио-, видеотехнику). Но покупка более дорогих товаров требует долгосрочных накоплений.
3.	Покупка многих товаров длительного пользования не вызывает трудностей. Однако покупка автомобиля или дорогостоящий отдых за рубежом затруднительны.
4.	Можем позволить себе многие дорогостоящие покупки. Не вызовет затруднений отдых за границей и покупка среднего по качеству автомобиля. Но покупка квартиры, дачи не «по карману».
5.	Можем ни в чем себе не отказывать, нет никаких материальных проблем. В состоянии позволить себе все – вплоть до покупки квартиры, дачи.

Спасибо за помощь в исследовании!

Анкета родителей 4-классников**Инструкция по проведению анкетирования**

1. Проводится с родителями 4-классников школ, включенных в выборку.
2. Следует предупреждать администрацию школы, учителей и родителей, что речь идет не о какой-либо проверке или отчетности, а об исследовании для разработки методики на перспективу. Информация будет обрабатываться в обобщенной форме. Школе, классу и анкетам будут присвоены условные обозначения.
3. Анкетирование не может быть поручено лицу, не имеющему достаточной квалификации и не прошедшему предварительный инструктаж.
4. Следует особо обратить внимание администрации школы, учителей и родителей на гарантии того, что ответы на вопросы анкеты не будут сообщены никому, они будут использованы только в научных целях и в обобщенном виде.
5. Ни в коем случае анкеты не выдаются на руки респондентам.
6. Вариант ответа «затрудняюсь ответить» (з/о) не зачитывается вслух.

Регион _____

Фамилия лица, проводившего анкетирование _____

Дата заполнения « ____ » _____

Идентификационный номер школы (по списку школ в выборке)

--	--	--

Идентификационный номер семьи учащегося

--	--	--	--

Опрос проводят Российская академия образования и

По всем вопросам обращаться в ... по тел.:

Ответы на вопросы анкеты будут использованы ТОЛЬКО в научных целях и в обобщенном виде

1. Скажите, пожалуйста, по каким причинам Вы выбрали именно эту школу для Вашего ребенка (отметьте 4 - 5 наиболее подходящих вариантов)?

1. Эта школа находится близко от дома.
2. В эту школу легко поступить.
3. Это бесплатная школа.
4. Другой школы в нашем населенном пункте нет.
5. Здесь хорошие преподаватели.
6. Это престижная школа, об этой школе хорошие отзывы.
7. В этой школе есть учителя по всем предметам.
8. Эта школа хорошо оборудована (специальные классы, спортивный зал, медицинский кабинет, и т.д.).
9. Это специализированная школа (гимназия, лицей).
10. В школе хорошая материально-техническая база (помещение, мебель, компьютеры, Интернет и пр.).
11. Эта школа дает в начальных классах хорошую подготовку для продолжения учебы.
12. У этой школы налажены связи с колледжами, училищами, техникумами, вузами, многие выпускники этой школы поступают в вузы.
13. В этой школе хороший контингент учащихся.
14. Эту школу ребенок сам выбрал.
15. В этой школе учителя хорошо относятся к детям.
16. Здесь хорошие условия для сохранения здоровья детей.
17. Здесь нет подростков с дурными наклонностями (курение, наркотики, хулиганство и т.п.).
18. Здесь не перегружают детей учебной работой.
19. Другое (что именно) _____
20. з/о (не зачитывается!)

2. Платное ли обучение в школе (классе) Вашего ребенка? (Не считая оплаты питания и денег на классные нужды – тетради, учебники, подарки, экскурсии и т.п.)

1. Полностью платное.
2. Требуется плата при поступлении в школу.
3. Платное за отдельные (дополнительные) предметы.
4. Платное только за дополнительные услуги.
5. Время от времени требуются деньги на ремонт, учебные пособия и другое.
6. Иногда собираем деньги на подарки учителям и т.п.
7. Полностью бесплатное.
8. Другое (что именно) _____
9. з/о (не зачитывается!)

3. Представьте себе «идеальную» школу. Какой, по-Вашему, она должна быть? Каковы ее отличительные черты?

(Интервьюер: запишите все ответы респондента)

1. _____
2. _____
3. _____
4. _____
5. _____
6. _____
7. _____

4. Что лично для Вас означает «хорошее образование»?

(Интервьюер: запишите все ответы респондента)

1. _____
2. _____
3. _____

4. _____
5. _____
6. _____
7. _____

5. Удовлетворены ли Вы:

№№	Чем именно	Да, абсолютно	В чем-то удовлетворен/а, в чем-то нет	Нет, не удовлетворен/а	з/о (не зачитывается!)
1	Качеством образования, которое Ваш ребенок получает в школе				
2	Обстановкой в школе и классе, где учится Ваш ребенок				
3	Учительницей, учителем Вашего ребенка				

6. Если Вы считаете, что Ваш ребенок получает в школе некачественное или не вполне качественное образование, или мог бы получать лучшее образование, чем получает:

какие именно проблемы мешают Вашему ребенку получать качественное образование в школе?

(Интервьюер: запишите все ответы респондента)

[Проблема №1] _____

[Проблема №2] _____

[Проблема №3] _____

[Проблема №4] _____

[Проблема №5] _____

[Проблема №6] _____

[Проблема №7] _____

7.1. Если говорить о [Проблема №1], - кто, по Вашему мнению, должен улучшить ситуацию?

7.2. Если говорить о [Проблема №2], - кто, по Вашему мнению, должен улучшить ситуацию?

7.3. Если говорить о [Проблема №3], - кто, по Вашему мнению, должен улучшить ситуацию?

7.4. Если говорить о [Проблема №4], - кто, по Вашему мнению, должен улучшить ситуацию?

7.5. Если говорить о [Проблема №5], - кто, по Вашему мнению, должен улучшить ситуацию?

7.6. Если говорить о [Проблема №6], - кто, по Вашему мнению, должен улучшить ситуацию?

7.7. Если говорить о [Проблема №7], - кто, по Вашему мнению, должен улучшить ситуацию?

Поговорим о том, как Вашей семье удастся справиться с этими проблемами.

8.1. Если говорить о [Проблема №1], - удастся ли Вам улучшить ситуацию?

1. Нет, не удастся.

2. Удастся. -> *Интервьюер: спросите:* **Что для этого приходится делать?** _____

8.2. Если говорить о [Проблема №2], - удастся ли Вам улучшить ситуацию?

1. Нет, не удастся.

2. Удастся. -> *Интервьюер: спросите:* **Что для этого приходится делать?** _____

8.3. Если говорить о [Проблема №3], - удастся ли Вам улучшить ситуацию?

1. Нет, не удастся.

2. Удастся. -> *Интервьюер: спросите:* **Что для этого приходится делать?** _____

8.4. Если говорить о [Проблема №4], - удастся ли Вам улучшить ситуацию?

1. Нет, не удастся.

2. Удастся. -> *Интервьюер: спросите:* **Что для этого приходится делать?** _____

8.5. Если говорить о [Проблема №5], - удастся ли Вам улучшить ситуацию?

1. Нет, не удастся

2. Удастся. -> *Интервьюер: спросите:* **Что для этого приходится делать?** _____

8.6. Если говорить о [Проблема №6], - удастся ли Вам улучшить ситуацию?

1. Нет, не удастся.

2. Удастся. -> *Интервьюер: спросите:* **Что для этого приходится делать?** _____

8.7. Если говорить о [Проблема №7], - удастся ли Вам улучшить ситуацию?

1. Нет, не удастся.

2. Удастся. -> *Интервьюер: спросите: Что для этого приходится делать?* _____

9. Оцените, насколько для Вас важно, чтобы Ваш ребенок получил в результате обучения в школе (Варианты ответа: не важно; важно; очень важно)

№№	Что именно	Не важно	Важно	Очень важно
1.	Высокий уровень знаний по школьным предметам	1	2	3
2.	Высокие оценки	1	2	3
3.	Хорошее воспитание, нравственные качества	1	2	3
4.	Начальный уровень знания иностранного языка	1	2	3
5.	Общие знания об окружающем мире	1	2	3
6.	Возможность продолжить образование в основной школе	1	2	3
7.	Развитие личности	1	2	3
8.	Желание и умение учиться, овладевать новыми знаниями, навыки работоспособности	1	2	3
9.	Хороших друзей (социальное окружение)	1	2	3
10.	Умение быть и работать в коллективе	1	2	3
11.	Художественно-эстетическое воспитание	1	2	3
12.	Хорошее здоровье	1	2	3
13.	Другое (что именно) _____	1	2	3

10. В какой школе Ваш ребенок будет учиться, когда перейдет в 4-й класс?

1. В той же школе, где учится сейчас.

2. В другой школе.
3. з/о (не зачитывается!)

11. Если Вы собираетесь сменить школу, то что именно Вас привлекло в будущей школе? (Запишите ответы респондента)

1. _____
2. _____
3. _____

Пожалуйста, ответьте на несколько вопросов о себе

12. Кем Вы приходитеесь ребенку?

1. Мать
2. Отец
3. Мачеха
4. Отчим
5. Другие родственники (кто именно) _____

13. Каков Ваш род занятий в настоящее время (Отметьте один вариант в столбце)

№№	Род занятий	Мать (мачеха)	Отец (отчим)
1	Работаю	1	1
2	Не работаю (домохозяйка и т.д.)	2	2
3	Не работаю, ищу работу	3	3
4	Пенсионер и не работаю	4	4
5	Учусь	5	5
6	Другое (что именно)	6	6
7	Затрудняюсь ответить	7	7

Для тех, кто работает в настоящее время

14. Если Вы работаете, то на предприятии (или в организации) какой формы собственности? (Отметьте один вариант в столбце)

№№	Предприятие/организация	Мать (мачеха)	Отец (отчим)
1	Государственное предприятие	1	1
2	Негосударственное предприятие	2	2
3	Затрудняюсь ответить	3	3

Для тех, кто работает в настоящее время

15. Если Вы работаете, то на какой должности? (Отметьте один вариант в столбце)

№№	Должность	Мать (мачеха)	Отец (отчим)
1	Рабочий	1	1
2	Служащий	2	2
3	Самозанятый, ПБОЮЛ, частный предприниматель	3	3
4	Специалист	5	5
5	Руководитель подразделения	6	6
6	Руководитель предприятия	7	7
7	Предприниматель, собственник фирмы	8	8
8	Другое (что именно)	9	9
9	Затрудняюсь ответить	10	10

Для тех, кто работает в настоящее время

16. Если родители работают, то какая сфера деятельности предприятия (организации), или сфера самостоятельной занятости? (Отметьте один вариант в столбце)

№№	Сфера деятельности	Мать (мачеха)	Отец (отчим)
1	Промышленность, строительство, транспорт, связь	1	1
2	Торговля, общественное питание, бытовое и коммун. Обслуживание	2	2
3	Информационные, юридические, финансовые и пр. услуги	3	3
4	Наука, образование, здравоохранение, культура	4	4

5	Органы государственного и муниципального управления	5	5
6	Армия, милиция	6	6
7	Другое (что именно)	7	7
8	Затрудняюсь ответить	8	8

17. Образование родителей (Отметьте один вариант в столбце)

№№	Образование	Мать (мачеха)	Отец (отчим)
1	Основное общее (7 – 8 классов) и менее	1	1
2	Среднее общее (10, 11 классов)	2	2
3	Среднее специальное	3	3
4	Неоконченное высшее	4	4
5	Высшее	5	5
6	Высшее и ученая степень	6	6
7	Затрудняюсь ответить	7	7

18. Какая характеристика наиболее точно соответствует оценке материального положения Вашей семьи?

1.	Денег хватает только на самое необходимое (скромное питание, оплата квартиры, коммунальных услуг). Для покупки одежды и обуви требуется специально откладывать деньги
2.	Доходы позволяют нормально питаться, одеваться и даже покупать некоторые товары длительного пользования (недорогую бытовую, аудио-, видеотехнику). Но покупка более дорогих товаров требует долгосрочных накоплений.
3.	Покупка многих товаров длительного пользования не вызывает трудностей. Однако покупка автомобиля или дорогостоящий отдых за рубежом затруднительны.
4.	Можем позволить себе многие дорогостоящие покупки. Не вызовет затруднений отдыха за границей и покупка среднего по качеству автомобиля. Но покупка квартиры, дачи не «по карману».
5.	Можем ни в чем себе не отказывать, нет никаких материальных проблем. В состоянии позволить себе все – вплоть до покупки квартиры, дачи.

Спасибо за помощь в исследовании!

Анкета для учителей начальных классов

Инструкция по проведению интервью

1. Проводится с учителями школ, включенных в выборку.
2. Следует предупреждать учителей, что речь идет не о какой-либо проверке или отчетности, а об исследовании для разработки методики на перспективу.
Информация будет обрабатываться в обобщенной форме. Школе, классу и всем участникам опроса будут присвоены условные обозначения.
3. Интервьюирование не может быть поручено лицу, не имеющему достаточной квалификации и не прошедшему предварительный инструктаж.
4. Следует особо обратить внимание учителей на гарантии того, что ответы на вопросы анкеты не будут сообщены никому, они будут использованы только в научных целях и в обобщенном виде.
5. Ни в коем случае анкеты не выдаются на руки респондентам.

Регион _____

Населенный пункт _____

Школа № _____

Фамилия лица, проводившего анкетирование _____

Дата заполнения « _____ » _____

Идентификационный номер учителя

--	--	--	--

Опрос проводят Российская академия образования и

По всем вопросам обращаться в ... по тел.:

Ответы на вопросы будут использованы ТОЛЬКО в научных целях и в обобщенном виде

1. Представьте себе «идеальную» начальную школу. Какой, по-Вашему, она должна быть? Каковы ее отличительные черты?

(Интервьюер: запишите все ответы респондента)

1. _____
2. _____
3. _____
4. _____
5. _____
6. _____
7. _____

2. Что лично для Вас означает «хорошее образование», применительно к начальной школе?

(Интервьюер: запишите все ответы респондента)

1. _____
2. _____
3. _____
4. _____
5. _____
6. _____
7. _____

3. Как Вы считаете, насколько качественное образование дает школа, в которой Вы работаете? (Применительно к начальной школе)

1. Очень качественное
2. Качественное
3. В чем-то качественное, в чем-то нет
4. Скорее не качественное
5. Нет, не качественное
6. з/о (не зачитывается!)

4. Какие именно проблемы препятствуют получению более качественного образования в школе, в которой Вы работаете? (Применительно к начальной школе)

(Интервьюер: запишите все ответы респондента)

[Проблема №1] _____

[Проблема №2] _____

[Проблема №3] _____

[Проблема №4] _____

[Проблема №5] _____

[Проблема №6] _____

[Проблема №7] _____

5.1. Если говорить о [Проблема №1], кто, по Вашему мнению, должен улучшить ситуацию?

5.2. Если говорить о [Проблема №2], кто, по Вашему мнению, должен улучшить ситуацию?

5.3. Если говорить о [Проблема №3], кто, по Вашему мнению, должен улучшить ситуацию?

5.4. Если говорить о [Проблема №4], кто, по Вашему мнению, должен улучшить ситуацию?

5.5. Если говорить о [Проблема №5], кто, по Вашему мнению, должен улучшить ситуацию?

5.6. Если говорить о [Проблема №6], кто, по Вашему мнению, должен улучшить ситуацию?

5.7. Если говорить о [Проблема №7], кто, по Вашему мнению, должен улучшить ситуацию?

Поговорим о проблемах, с которыми Вы сталкиваетесь в Вашей профессиональной деятельности.

6. Каковы основные проблемы, с которыми Вы сталкиваетесь как учитель начальных классов?

(Интервьюер: запишите все ответы респондента)

[Проблема №1] _____

[Проблема №2] _____

[Проблема №3] _____

[Проблема №4] _____

[Проблема №5] _____

[Проблема №6] _____

[Проблема №7] _____

7.1. Если говорить о [Проблема №1], кто, по Вашему мнению, должен улучшить ситуацию?

7.2. Если говорить о [Проблема №2], кто, по Вашему мнению, должен улучшить ситуацию?

7.3. Если говорить о [Проблема №3], кто, по Вашему мнению, должен улучшить ситуацию?

7.4. Если говорить о [Проблема №4], кто, по Вашему мнению, должен улучшить ситуацию?

7.5. Если говорить о [Проблема №5], кто, по Вашему мнению, должен улучшить ситуацию?

7.6. Если говорить о [Проблема №6], кто, по Вашему мнению, должен улучшить ситуацию?

7.7. Если говорить о [Проблема №7], кто, по Вашему мнению, должен улучшить ситуацию?

8. С точки зрения Ваших профессиональных требований, насколько соответствуют Вашим запросам:

	Не соответствуют	Соответствуют	Полностью соответствуют
Родители учащихся	1	2	3
Администрация школы	1	2	3
Муниципальные органы управления образованием	1	2	3
Региональные органы управления образованием	1	2	3

Федеральные органы управления образованием	1	2	3
Общественные организации и фонды, функционирующие в области образования	1	2	3

9. Насколько важно, по Вашему мнению, чтобы ребенок получил в результате обучения в школе (Варианты ответа: не важно; важно; очень важно):

№№	Что именно	Не важно	Важно	Очень важно
1.	Высокий уровень знаний по школьным предметам	1	2	3
2.	Высокие оценки	1	2	3
3.	Хорошее воспитание, нравственные качества	1	2	3
4.	Начальный уровень знания иностранного языка	1	2	3
5.	Общие знания об окружающем мире	1	2	3
6.	Возможность продолжить образование в основной школе	1	2	3
7.	Развитие личности	1	2	3
8.	Желание и умение учиться, овладевать новыми знаниями, навыки работоспособности	1	2	3
9.	Хороших друзей (социальное окружение)	1	2	3
10.	Умение быть и работать в коллективе	1	2	3
11.	Художественно-эстетическое воспитание	1	2	3
12.	Хорошее здоровье	1	2	3
13.	Другое (что именно) _____	1	2	3

10. Каков Ваш стаж педагогической деятельности?

_____ лет

11. Какова Ваша специализация?

1. Учитель начальных классов

2. Учитель-предметник
3. Другое (что именно) _____

12. Ваш возраст:

_____ лет

13. Пол респондента (отметьте, не спрашивая)

Спасибо за помощь в исследовании!

ПРИЛОЖЕНИЕ 4. КАЧЕСТВЕННО-СОЦИОЛОГИЧЕСКИЙ БЛОК

Документ 1

Интервью с администратором школы

ГАЙД ГЛУБИННОГО ИНТЕРВЬЮ ПО ПРОБЛЕМАМ СОЦИАЛЬНЫХ ПОТРЕБНОСТЕЙ В СФЕРЕ ОБЩЕГО ОБРАЗОВАНИЯ

(версия для администраторов школ)

Вопрос 1. Каковы, на сегодняшний день, образовательные потребности учащихся начальных классов и их семей? Можно ли говорить о сформированном запросе с их стороны?

Вопрос 2. В какой степени удовлетворяются потребности учащихся младших классов вашей школы и их родителей?

Вопрос 3. Какие из этих потребностей остаются неудовлетворенными? Каковы основные проблемы, связанные с удовлетворением этих потребностей? От кого зависит их удовлетворение? (Какие лица/организации должны заниматься удовлетворением таких потребностей?)

Вопрос 4. Насколько Вашим ожиданиям и требованиям соответствуют:

- учителя вашей школы
- родители Ваших учеников
- муниципальные органы управления образованием
- региональные органы управления образованием
- общественные организации (фонды), специализирующиеся в области общего образования

Вопрос 5. Как часто к Вам обращаются в связи с тем, что ожидания от работы начального звена школы оказываются неоправданными? Кто именно занимает наиболее критическую позицию по отношению к функционированию школы?

Вопрос 6. Существует ли, на Ваш взгляд, «социальный заказ» в образовании, применительно к начальной школе? Понимание того, какими именно качествами, знаниями, умениями и навыками должен обладать ученик младших классов для полноценного развития? В чем этот «социальный заказ» отражается?

Вопрос 7. Существует ли напряжение между требованиями государственного образовательного стандарта с одной стороны и потребностями учителей, родителей, школьников, общественных групп, их запросами и ожиданиями? Если такое напряжение возникает, как оно разрешается на уровне школы? (Приведите, пожалуйста, примеры).

Вопрос 8. Насколько четко и недвусмысленно, на Ваш взгляд, сформулирован сегодня «государственный заказ» в образовании, применительно к начальной школе? Когда мы говорим о потребностях государства в области школьного образования (так же как мы говорим о потребностях учителей, школьников, родителей) какие потребности сегодня наиболее актуальны?

В заключение, сообщите, пожалуйста, некоторые сведения о себе

1. Номер школы
2. Должность
3. Как долго Вы работаете в этой должности?
4. Каков Ваш общий стаж в сфере образования?

После обсуждения всех вопросов следует дать респонденту возможность еще раз высказаться в целом по проблемам государственных и общественных потребностей. После чего поблагодарить за участие в исследовании.

ПО ИТОГАМ ИНТЕРВЬЮ ОСУЩЕСТВЛЯЕТСЯ РАСПЕЧАТКА АУДИО-СТЕНОГРАММЫ.

Групповая дискуссия с учителями начальных классов**ГАЙД ГРУППОВОЙ ДИСКУССИИ ПО ПРОБЛЕМАМ СОЦИАЛЬНЫХ
ПОТРЕБНОСТЕЙ В ОБЛАСТИ ОБЩЕГО ОБРАЗОВАНИЯ**

(версия для учителей начальных классов)

Вниманию модераторов! Представиться участникам дискуссии, познакомиться с каждым из них, поблагодарить за участие. Процедура знакомства не должна занимать более 2-2,5 минут. Затем раздать всем участникам паспортчики и бейджики. В паспортчиках каждый должен указать свое имя, возраст, образование, род занятий (какой предмет преподает). На бейджиках участники пишут свое имя.

Беседу проводить активно, но не навязывая своего мнения. Допускается определенная свобода действия модератора.

I. Что больше всего тревожит Вас в связи с организацией педагогического процесса в Вашей школе? Какие проблемы Вы могли бы назвать, связанные с удовлетворенностью (неудовлетворенностью) Ваших потребностей и запросов как преподавателей?

(Вводная дискуссия; длительность – не более 15-20 минут)

Модератор поощряет участников называть самые разнообразные проблемы, беспокоящие их: от завышенных требований родителей к качеству преподавания до неудовлетворенности государственным стандартом и чрезмерной нагрузкой.

Все называемые проблемы модератор записывает на доске (листе) так, чтобы этот список был виден участникам группы на протяжении всей встречи. Вначале дискуссия по этим проблемам носит общий характер и нацелена на «разогрев» участников. Далее ее можно углубить наводящими вопросами о специфичности этих проблем для отдельных школ (классов) или их «всеобщности» для системы образования, какие проблемы (из перечисленных) являются общими для всех участников и т.д. Внимание фокусируется на нескольких наиболее острых проблемах.

II. Дискуссия по общим проблемам (30-40 минут)

Эта часть дискуссии посвящена обсуждению конкретных вопросов решения/нерешенности названных выше проблем.

Вопрос 1. Насколько успешно решаются названные Вами проблемы? Насколько они принимаются во внимание школьной администрацией, представителями органов управления образованием, родителями?

Вопрос 2. Насколько эти проблемы «проговариваются» и обсуждаются: на родительских собраниях, на встречах с компетентными специалистами, в «приемных» различных ответственных лиц, в СМИ? Кто, как правило, начинает обсуждение? Как это обсуждение развивается, и принимаются ли меры для удовлетворения Ваших запросов?

Вопрос 3. Кто, на Ваш взгляд, должен решать эти проблемы? Какие лица (организации) должны заниматься удовлетворением таких потребностей? Кто виноват в том, что эти потребности не находят удовлетворения? Кто бы мог помочь в решении перечисленных здесь проблем? (Общественные организации? Политические партии? Специализированные фонды? Органы социальной политики?)

Вопрос 4. Насколько Вашим ожиданиям и требованиям соответствуют...

- школьная администрация
- родители Ваших учеников
- муниципальные органы управления образованием
- региональные органы управления образованием
- общественные организации (фонды), специализирующиеся в области общего образования

Вопрос 5. Существует ли напряжение между требованиями родителей учеников и потребностями учителей, их запросами, ожиданиями? Если такое напряжение возникает, как оно разрешается в Вашей школе? (Приведите, пожалуйста, примеры).

Вопрос 6. Существует ли напряжение между требованиями школьной администрации и потребностями учителей, их запросами, ожиданиями? Если такое напряжение возникает, как оно разрешается в Вашей школе? (Приведите, пожалуйста, примеры).

Вопрос 7. Существует ли напряжение между требованиями государственного образовательного стандарта и потребностями учителей, их запросами, ожиданиями? Если такое напряжение возникает, как оно разрешается в Вашей школе? (Приведите, пожалуйста, примеры).

Вопрос 8. Существует ли напряжение между требованиями муниципальных и региональных органов власти и потребностями учителей, их запросами, ожиданиями? Если такое напряжение возникает, как оно разрешается в Вашей школе? (Приведите, пожалуйста, примеры).

Вопрос 9. Давайте вернемся к нашему списку проблем. Потребность в решении каких (трех) из них Вы испытываете наиболее остро? Какие меры (и кем) могут быть приняты в этом направлении?

Вопрос 10. Насколько важно, по Вашему мнению, чтобы ребенок получил в результате обучения в школе:

- Высокий уровень знаний по школьным предметам
- Хорошее воспитание, нравственные качества
- Общие знания об окружающем мире
- Возможность продолжить образование в основной школе
- Развитие личности
- Желание и умение учиться, овладевать новыми знаниями, навыки работоспособности
- Умение быть и работать в коллективе
- Художественно-эстетическое воспитание
- Хорошее здоровье
- Веру в себя
- Другое - что именно?

После обсуждения всех вопросов следует дать всем участникам возможность еще раз высказаться в целом по существующим проблемам и ожиданиям. После чего поблагодарить за участие и собрать паспортчики.

ОБЩАЯ ДЛИТЕЛЬНОСТЬ ДИСКУССИИ 50-60 МИНУТ.

ПО ИТОГАМ ДИСКУССИИ ОСУЩЕСТВЛЯЕТСЯ РАСПЕЧАТКА АУДИО-СТЕНОГРАММЫ.

Интервью с представителем муниципальных органов управления образованием

**ГАЙД ГЛУБИННОГО ИНТЕРВЬЮ ПО ПРОБЛЕМАМ СОЦИАЛЬНЫХ
ПОТРЕБНОСТЕЙ В СФЕРЕ ОБЩЕГО ОБРАЗОВАНИЯ**

(версия для представителей муниципальных органов управления)

Вопрос 1. Опишите, пожалуйста, как организована работа с запросами, потребностями, ожиданиями различных групп населения (родителей, учителей, общественных организаций) в области школьного обучения в целом и начального образования в частности в вашем ведомстве? Есть ли механизмы «обратной связи»: что происходит после того, как сформулированный запрос (например, родительский) поступает к Вам?

Вопрос 2. Как часто обращаются в Ваше ведомство из-за того, что ожидания от работы органов образования (в том числе – от работы органов управления образованием другого уровня) оказываются нереализованными?

Вопрос 3. Какие группы населения в этом отношении наиболее активны? К кому больше всего претензий – к школам, органам управления, другим инстанциям?

Вопрос 4. Что чаще всего становится поводом к обращению, какие потребности не удовлетворяются чаще прочих (например, потребность родителей в улучшении качества преподавания, потребность школ в большей автономии и т.д.)?

Вопрос 5. Как происходит согласование потребностей различных групп населения на уровне отдельных школ, районов, муниципалитетов?

Вопрос 6. Существует ли напряжение между требованиями государственного образовательного стандарта с одной стороны и потребностями учителей, родителей, школьников, общественных групп, их запросами и ожиданиями? Если такое напряжение

возникает, как оно разрешается на уровне отдельных школ и муниципалитета в целом?
(Приведите, пожалуйста, примеры).

Вопрос 8. Насколько четко и недвусмысленно, на Ваш взгляд, сформулирован сегодня «государственный заказ» в образовании? Когда мы говорим о потребностях государства в области школьного образования (так же, как мы говорим о потребностях учителей, школьников, родителей), какие потребности сегодня наиболее актуальны в Вашем муниципалитете?

Вопрос 9. Как повлияла на ситуацию с удовлетворением потребностей различных групп населения и государственных институтов модернизация системы образования? Какие инициативы, на Ваш взгляд, необходимы для того, чтобы процесс согласования и удовлетворения потребностей различных групп населения стал более эффективным?

Вопрос 10. Насколько важно, по Вашему мнению, чтобы ребенок получил в результате обучения в школе:

- Высокий уровень знаний по школьным предметам
- Хорошее воспитание, нравственные качества
- Общие знания об окружающем мире
- Возможность продолжить образование в основной школе
- Развитие личности
- Желание и умение учиться, овладевать новыми знаниями, навыки работоспособности
- Умение быть и работать в коллективе
- Художественно-эстетическое воспитание
- Хорошее здоровье
- Веру в себя
- Другое - что именно?

В заключение, сообщите, пожалуйста, некоторые сведения о себе:

1. Место работы
2. Должность
3. Сколько времени Вы работает в этой должности

После обсуждения всех вопросов следует дать респонденту возможность еще раз высказаться в целом по проблемам государственных и общественных потребностей. После чего поблагодарить за участие в исследовании.

ПО ИТОГАМ ИНТЕРВЬЮ ОСУЩЕСТВЛЯЕТСЯ РАСПЕЧАТКА АУДИО-СТЕНОГРАММЫ.

Интервью с представителем региональных органов управления образованием

**ГАЙД ГЛУБИННОГО ИНТЕРВЬЮ ПО ПРОБЛЕМАМ СОЦИАЛЬНЫХ
ПОТРЕБНОСТЕЙ В СФЕРЕ ОБЩЕГО ОБРАЗОВАНИЯ**

(версия для заместителя губернатора, министра образования, представителя комитета по образованию в законодательном собрании)

Вопрос 1. Опишите, пожалуйста, как организована работа с запросами, потребностями, ожиданиями различных групп населения (родителей, учителей, общественных организаций), в области школьного обучения? Есть ли механизмы «обратной связи»: что происходит после того, как сформулированный запрос (например, родительский) поступает к Вам?

Вопрос 2. Как часто обращаются в Ваше ведомство из-за того, что ожидания от работы органов образования оказываются нереализованными? Какие группы населения в этом отношении наиболее активны? К кому больше всего претензий – к школам, органам управления, другим инстанциям?

Вопрос 3. Что чаще всего становится поводом к обращению, какие потребности не удовлетворяются чаще прочих (например, потребность родителей в улучшении качества преподавания, потребность школ в большей автономии и т.д.)?

Вопрос 4. Как происходит согласование потребностей различных групп населения на уровне отдельных школ, районов, муниципалитетов?

Вопрос 5. Существует ли напряжение между требованиями государственного образовательного стандарта с одной стороны и потребностями учителей, родителей, школьников, общественных групп, их запросами и ожиданиями? Если такое напряжение возникает, как оно разрешается на уровне отдельных школ и региона в целом? (Приведите, пожалуйста, примеры).

Вопрос 6. Существует ли, на Ваш взгляд, «социальный заказ» в общем образовании? Понимание того, какими именно качествами, знаниями, умениями и навыками должен обладать выпускник средней школы для полноценной социальной жизни? В чем этот «социальный заказ» отражается?

Вопрос 7. Насколько четко и недвусмысленно, на Ваш взгляд, сформулирован сегодня «государственный заказ» в образовании? Когда мы говорим о потребностях государства в области школьного образования (так же как мы говорим о потребностях учителей, школьников, родителей), какие потребности сегодня наиболее актуальны в Вашем регионе?

Вопрос 8. Как повлияла на ситуацию с удовлетворением потребностей различных групп населения и государственных институтов модернизация системы образования? Какие инициативы, на Ваш взгляд, необходимы для того, чтобы процесс согласования и удовлетворения потребностей различных групп населения стал более эффективным?

Вопрос 9. Насколько важно, по Вашему мнению, чтобы ребенок получил в результате обучения в школе:

- Высокий уровень знаний по школьным предметам
- Хорошее воспитание, нравственные качества
- Общие знания об окружающем мире
- Возможность продолжить образование в основной школе
- Развитие личности
- Желание и умение учиться, овладевать новыми знаниями, навыки работоспособности
- Умение быть и работать в коллективе
- Художественно-эстетическое воспитание
- Хорошее здоровье
- Веру в себя
- Другое - что именно?

В заключение, сообщите, пожалуйста, некоторые сведения о себе:

1. Место работы
2. Должность
3. Как давно Вы работаете в этой должности

После обсуждения всех вопросов следует дать респонденту возможность еще раз высказаться в целом по проблемам государственных и общественных потребностей. После чего поблагодарить за участие в исследовании.

ПО ИТОГАМ ИНТЕРВЬЮ ОСУЩЕСТВЛЯЕТСЯ РАСПЕЧАТКА АУДИО-СТЕНОГРАММЫ.

Групповая дискуссия с родителями детей-инвалидов**ГАЙД ГРУППОВОЙ ДИСКУССИИ ПО ПРОБЛЕМАМ СОЦИАЛЬНЫХ
ПОТРЕБНОСТЕЙ В ОБЛАСТИ ОБЩЕГО ОБРАЗОВАНИЯ**

(версия для родителей детей-инвалидов возраста обучающихся в начальной школе)

Вниманию модераторов! Представиться участникам дискуссии, познакомиться с каждым из них, поблагодарить за участие в дискуссии. Процедура знакомства не должна занимать более 2-2,5 минут. Затем раздать всем участникам паспортчики и бейджики. В паспортчиках каждый должен указать свое имя, возраст, образование, род занятий, должность, субъективную оценку дохода («живем в достатке; денег хватает на все, кроме серьезных покупок; денег хватает только на еду; иногда не хватает даже на еду»), возраст детей (в каком классе учатся) и номер школы. На бейджиках участники пишут свое имя.

Беседу проводить активно, но не навязывая своего мнения. Допускается определенная свобода действия модератора.

1. Что больше всего тревожит Вас в связи с обучением Вашего ребенка в школе?**Какие проблемы Вы могли бы назвать?**

(Вводная дискуссия; длительность – не более 15-20 минут)

Модератор поощряет участников называть самые разнообразные проблемы, беспокоящие их: как связанные, так и не связанные со спецификой обучения детей-инвалидов. *Все называемые проблемы он записывает на доске (листе) так, чтобы этот список был виден участникам группы на протяжении всей встречи.* Вначале дискуссия по этим проблемам носит общий характер и нацелена на «разогрев» участников. Далее ее можно углубить наводящими вопросами. Внимание фокусируется на нескольких наиболее острых проблемах, общих для большинства участников группы.

2. Дискуссия по общим проблемам (30-40 минут)

Эта часть дискуссии посвящена обсуждению конкретных вопросов решения/нерешенности названных выше общих проблем.

Вопрос 1. Насколько успешно решаются названные Вами проблемы? Насколько они принимаются во внимание школьной администрацией, учителями, представителями органов управления образованием?

Вопрос 2. Насколько эти проблемы «проговариваются» и обсуждаются: на родительских собраниях, на встречах с компетентными специалистами, в «приемных» различных ответственных лиц, в СМИ? Кто, как правило, начинает обсуждение? Как это обсуждение развивается, и принимаются ли меры для удовлетворения Ваших запросов?

Вопрос 3. Кто, на Ваш взгляд, должен решать эти проблемы? Какие лица (организации) должны заниматься удовлетворением Ваших запросов? Кто виноват, если эти запросы не находят удовлетворения? Кто бы мог помочь в решении этих проблем? (Общественные организации? Политические партии? Специализированные фонды? Органы социальной политики?)

Вопрос 4. Насколько Вашим ожиданиям и требованиям соответствуют...

- школьная администрация
- учителя, в той школе, где учится Ваш ребенок (дети)
- муниципальные органы управления образованием
- региональные органы управления образованием
- общественные организации (фонды), специализирующиеся в области общего образования

Вопрос 5. Давайте вернемся к нашему списку проблем. Потребность в решении каких (трех) из них Вы испытываете наиболее остро? Какие меры (и кем) могут быть приняты в этом направлении?

Вопрос 6. Насколько важно, по Вашему мнению, чтобы ребенок получил в результате обучения в школе:

- Высокий уровень знаний по школьным предметам
- Хорошее воспитание, нравственные качества
- Общие знания об окружающем мире
- Возможность продолжить образование в основной школе
- Развитие личности

- Желание и умение учиться, овладевать новыми знаниями, навыки работоспособности
- Умение быть и работать в коллективе
- Художественно-эстетическое воспитание
- Хорошее здоровье
- Веру в себя
- Другое - что именно?

3. Дискуссия по частным проблемам (20-30 мин.)

Далее модератор фокусирует внимание на особенностях самой группы детей-инвалидов и инициирует дискуссию о специфических потребностях в области школьного образования. Дискуссия включает в себя:

- формулировку специфических потребностей группы детей-инвалидов в сфере школьного обучения;
- оценку удовлетворенности этих потребностей в настоящий момент;
- указание на инстанции, которые должны отвечать за удовлетворение этих потребностей.

После обсуждения всех вопросов следует дать всем участникам возможность еще раз высказаться в целом по существующим проблемам, потребностям и ожиданиям. После чего поблагодарить за участие и собрать паспортчики.

ОБЩАЯ ДЛИТЕЛЬНОСТЬ ДИСКУССИИ 50-60 МИНУТ.

ПО ИТОГАМ ДИСКУССИИ ОСУЩЕСТВЛЯЕТСЯ РАСПЕЧАТКА АУДИО-СТЕНОГРАММЫ.

Групповая дискуссия с родителями одаренных детей

ГАЙД ГРУППОВОЙ ДИСКУССИИ ПО ПРОБЛЕМАМ СОЦИАЛЬНЫХ ПОТРЕБНОСТЕЙ В ОБЛАСТИ ОБЩЕГО ОБРАЗОВАНИЯ

(версия для родителей одаренных детей, обучающихся в начальной школе)

Вниманию модераторов! Представьтесь участникам дискуссии, познакомьтесь с каждым из них, поблагодарить за участие в дискуссии. Процедура знакомства не должна занимать более 2-2,5 минут. Затем раздать всем участникам паспортчики и бейджики. В паспортчиках каждый должен указать свое имя, возраст, образование, род занятий, должность, субъективную оценку дохода («живем в достатке; денег хватает на все, кроме серьезных покупок; денег хватает только на еду; иногда не хватает даже на еду»), возраст детей (в каком классе учатся) и номер школы. На бейджиках участники пишут свое имя.

Беседу проводить активно, но не навязывая своего мнения. Допускается определенная свобода действия модератора.

1. Что больше всего тревожит Вас в связи с обучением Вашего ребенка в школе? Какие проблемы Вы могли бы назвать?

(Вводная дискуссия; длительность – не более 15-20 минут)

Модератор поощряет участников называть самые разнообразные проблемы, беспокоящие их: от «взносов на ремонт школы» и некачественного преподавания до опасений за безопасность ребенка. ***Все называемые проблемы он записывает на доске (листе) так, чтобы этот список был виден участникам группы на протяжении всей встречи.*** Вначале дискуссия по этим проблемам носит общий характер и нацелена на «разогрев» участников. Далее ее можно углубить наводящими вопросами о специфичности этих проблем для отдельных школ или их «всеобщности» для системы образования, какие проблемы (из перечисленных) являются общими для всех участников и т.д. Внимание фокусируется на нескольких наиболее острых проблемах.

2. Дискуссия по общим проблемам (30-40 минут)

Эта часть дискуссии посвящена обсуждению конкретных вопросов решения/нерешенности названных выше проблем.

Вопрос 1. Насколько успешно решаются названные Вами проблемы? Насколько они принимаются во внимание школьной администрацией, учителями, представителями органов управления образованием?

Вопрос 2. Насколько эти проблемы «проговариваются» и обсуждаются: на родительских собраниях, на встречах с компетентными специалистами, в «приемных» различных ответственных лиц, в СМИ? Кто, как правило, начинает обсуждение? Как это обсуждение развивается, и принимаются ли меры для удовлетворения Ваших запросов?

Вопрос 3. Кто, на Ваш взгляд, должен решать эти проблемы? Какие лица (организации) должны заниматься удовлетворением Ваших запросов? Кто виноват в том, что эти запросы не находят удовлетворения? Кто бы мог помочь в решении этих проблем? (Общественные организации? Политические партии? Специализированные фонды? Органы социальной политики?)

Вопрос 4. Насколько Вашим ожиданиям и требованиям соответствуют...

- школьная администрация
- учителя, в той школе, где учится Ваш ребенок (дети)
- муниципальные органы управления образованием
- региональные органы управления образованием
- общественные организации (фонды), специализирующиеся в области общего образования

Вопрос 5. Давайте вернемся к нашему списку проблем. Потребность в решении каких (трех) из них Вы испытываете наиболее остро? Какие меры (и кем) могут быть приняты в этом направлении?

Вопрос 6. Насколько важно, по Вашему мнению, чтобы ребенок получил в результате обучения в школе:

- Высокий уровень знаний по школьным предметам
- Хорошее воспитание, нравственные качества

- Общие знания об окружающем мире
- Возможность продолжить образование в основной школе
- Развитие личности
- Желание и умение учиться, овладевать новыми знаниями, навыки работоспособности
- Умение быть и работать в коллективе
- Художественно-эстетическое воспитание
- Хорошее здоровье
- Веру в себя
- Другое - что именно?

3. Дискуссия по частным проблемам (20-30 мин.)

Далее модератор фокусирует внимание на особенностях самой группы одаренных школьников и инициирует дискуссию о специфических потребностях одаренных детей в области школьного образования. Дискуссия включает в себя:

- формулировку специфических потребностей группы одаренных детей в сфере школьного обучения;
- оценку удовлетворенности этих потребностей в настоящий момент;
- указание на инстанции, которые должны отвечать за удовлетворение этих потребностей.

После обсуждения всех вопросов следует дать всем участникам возможность еще раз высказаться в целом по существующим проблемам и ожиданиям. После чего поблагодарить за участие и собрать паспортчики.

ОБЩАЯ ДЛИТЕЛЬНОСТЬ ДИСКУССИИ 50-60 МИНУТ.

ПО ИТОГАМ ДИСКУССИИ ОСУЩЕСТВЛЯЕТСЯ РАСПЕЧАТКА АУДИО-СТЕНОГРАММЫ.

Групповая дискуссия с представителями общественных организаций

ГАЙД ГРУППОВОЙ ДИСКУССИИ ПО ПРОБЛЕМАМ СОЦИАЛЬНЫХ ПОТРЕБНОСТЕЙ В ОБЛАСТИ ОБЩЕГО ОБРАЗОВАНИЯ

(версия для представителей общественных организаций)

Вниманию модераторов! Представьтесь участникам дискуссии, познакомьтесь с каждым из них, поблагодарить за участие. Процедура знакомства не должна занимать более 2,5 – 5 минут. Затем раздать всем участникам паспортчики и бейджики. В паспортчиках каждый должен указать свое имя, возраст, образование, род занятий, какую организацию представляет. На бейджиках участники пишут свое имя.

Беседу проводить активно, но не навязывая своего мнения. Допускается определенная свобода действия модератора.

1. Что больше всего тревожит Вас в связи с организацией школьного обучения в Вашем регионе? Какие проблемы Вы могли бы назвать, связанные с удовлетворенностью (неудовлетворенностью) ожиданий, как представителей общественных организаций?

(Вводная дискуссия; длительность – не более 15-20 минут)

Модератор поощряет участников называть самые разнообразные проблемы. ***Все называемые проблемы модератор записывает на доске (листе) так, чтобы этот список был виден участникам группы на протяжении всей встречи.*** Вначале дискуссия по этим проблемам носит общий характер и нацелена на «разогрев» участников. Далее ее можно углубить наводящими вопросами о специфичности этих проблем для отдельных школ или их «всеобщности» для системы образования, какие проблемы (из перечисленных) представляются общими для всех участников и т.д. Внимание фокусируется на нескольких наиболее острых проблемах.

2. Дискуссия по общим проблемам (30-40 минут)

Эта часть дискуссии посвящена обсуждению конкретных вопросов решения/нерешенности названных выше проблем.

Вопрос 1. Насколько успешно решаются названные Вами проблемы? Насколько они принимаются во внимание школьной администрацией, представителями органов управления образованием, родителями? Есть ли проблемы, связанные с начальной школой? Насколько они специфичны по сравнению с проблемами старшей и основной школы?

Вопрос 2. Насколько эти проблемы «проговариваются» и обсуждаются в публичном пространстве: на заседаниях различных комитетов, на пресс-конференциях, в средствах массовой информации? Кто, как правило, инициирует обсуждение? Как это обсуждение развивается, и принимаются ли меры для удовлетворения запросов общественных организаций?

Вопрос 3. Какова роль общественных организаций в постановке вопросов, указании на проблемы, адресации запросов? Насколько общественные организации активны в Вашем регионе? Интересы каких заинтересованных общественных групп они представляют? Можно ли сказать, что общественные организации выражают «потребности общества», или «потребности государства», или это скорее потребности отдельных заинтересованных лиц?

Вопрос 4. Кто, на Ваш взгляд, должен в первую очередь заниматься решением описанных выше проблем? Кто виноват в том, что потребности заинтересованных общественных групп (родителей, школьников, педагогов) не находят удовлетворения? Кто бы мог помочь в решении перечисленных здесь проблем? (Общественные организации? Политические партии? Специализированные фонды? Органы социальной политики?)

Вопрос 5. Насколько ожиданиям представителей общественности соответствует работа:

- школьных администраций
- муниципальных органов управления образованием
- региональных органов управления образованием
- общественных организаций (фондов), специализирующихся в области общего образования

Вопрос 6. Существует ли напряжение между требованиями общественных организаций и потребностями учителей, их запросами, ожиданиями? Если такое напряжение возникает, как оно разрешается? (Приведите, пожалуйста, примеры).

Вопрос 7. Существует ли напряжение между требованиями общественных организаций и государственным образовательным стандартом? Если такое напряжение возникает, как оно разрешается? (Приведите, пожалуйста, примеры).

Вопрос 8. Существует ли напряжение между требованиями общественных организаций и планами (намерениями) муниципальных и региональных органов власти и потребностями учителей, их запросами, ожиданиями? Если такое напряжение возникает, как оно разрешается в Вашем регионе? (Приведите, пожалуйста, примеры).

Вопрос 9. Давайте вернемся к составленному выше списку проблем. Потребность в решении каких (трех) из них Вы полагаете наиболее насущной? Какие меры (и кем) могут быть приняты в этом направлении?

Вопрос 10. Насколько важно, по Вашему мнению, чтобы ребенок получил в результате обучения в школе:

- Высокий уровень знаний по школьным предметам
- Хорошее воспитание, нравственные качества
- Общие знания об окружающем мире
- Возможность продолжить образование в основной школе
- Развитие личности
- Желание и умение учиться, овладевать новыми знаниями, навыки работоспособности
- Умение быть и работать в коллективе
- Художественно-эстетическое воспитание
- Хорошее здоровье
- Веру в себя
- Другое - что именно?

После обсуждения всех вопросов следует дать всем участникам возможность еще раз высказаться в целом по существующим проблемам и ожиданиям. После чего поблагодарить за участие и собрать паспортчики.

ОБЩАЯ ДЛИТЕЛЬНОСТЬ ДИСКУССИИ 50-60 МИНУТ.

ПО ИТОГАМ ДИСКУССИИ ОСУЩЕСТВЛЯЕТСЯ РАСПЕЧАТКА АУДИО-СТЕНОГРАММЫ.

ПРИЛОЖЕНИЕ 5. КОРРЕКТИРОВКА ИНСТРУМЕНТАРИЯ: КОЛИЧЕСТВЕННО-СОЦИОЛОГИЧЕСКИЙ БЛОК

Документ 1

Инструкции проводящему обследованию

1. Необходимо подтвердить согласие руководства учебного заведения на проведение анкетирования.

2. Следует предупреждать работников учебных заведений, что речь идет не о какой-либо проверке или отчетности, а о научном исследовании, безотносительно к данному конкретному учреждению. Информация будет обрабатываться в обобщенной форме.

3. Проведение обследования не может быть поручено лицу, не имеющему достаточной квалификации и не прошедшему предварительный инструктаж.

5. Следует особо обратить внимание опрашиваемых на анонимность ответов: ответы не будут сообщены никому из персонала учебного заведения, они будут использованы только в научных целях и в обобщенном виде.

6. Лицо, проводящее обследование, зачитывает вопрос анкеты, если требуется, разъясняет его, помогает правильно заполнить ответ (но ни в коем случае не оказывает влияния на содержание ответа!).

7. Собранные в ходе опроса анкеты сортируются по типам учебных заведений и населенных пунктов.

8. Для проведения качественных социологических исследований (групповых дискуссий и интервью) требуется специалист, имеющий опыт организации подобного рода исследовательских мероприятий. В данном случае успех исследования зависит от модератора в гораздо большей

степени, чем при проведении анкетирования – от лица, его осуществляющего.

9. Все гайды групповых дискуссий и интервью снабжены подробными детализированными инструкциями.

Внимание! Обязательно осуществляется аудиозапись групповых дискуссий. Аудиозапись и стенограмма обсуждения прилагаются к отчету.

Анкета родителей 1-классниковИнструкция по проведению анкетирования

1. Проводится с родителями 1-классников школ, включенных в выборку.
2. Следует предупреждать администрацию школы, учителей и родителей, что речь идет не о какой-либо проверке или отчетности, а об исследовании для разработки методики на перспективу. Информация будет обрабатываться в обобщенной форме. Школе, классу и анкетам будут присвоены условные обозначения.
3. Анкетирование не может быть поручено лицу, не имеющему достаточной квалификации и не прошедшему предварительный инструктаж.
4. Следует особо обратить внимание администрации школы, учителей и родителей на гарантии того, что ответы на вопросы анкеты не будут сообщены никому, они будут использованы только в научных целях и в обобщенном виде.
5. Ни в коем случае анкеты не выдаются на руки респондентам.
6. Вариант ответа «затрудняюсь ответить» (з/о) не зачитывается вслух.

Регион _____

Фамилия лица, проводившего анкетирование _____

Дата заполнения « ____ » _____

Идентификационный номер школы (по списку школ в выборке)

--	--	--

Идентификационный номер семьи учащегося

--	--	--	--

Опрос проводят Академия народного хозяйства при Правительстве РФ и

По всем вопросам обращаться в ... по тел.:

Ответы на вопросы анкеты будут использованы ТОЛЬКО в научных целях и в обобщенном виде

1. Скажите, пожалуйста, по каким причинам Вы выбрали именно эту школу для Вашего ребенка (отметьте 4 - 5 наиболее подходящих вариантов)?

1. Эта школа находится близко от дома.
2. Здесь хорошие преподаватели.
3. Эта школа дает в начальных классах хорошую подготовку для продолжения учебы.
4. В эту школу легко поступить.
5. Это бесплатная школа.
6. Другой школы в нашем населенном пункте нет.
7. Это престижная школа, об этой школе хорошие отзывы.
8. Здесь хорошие условия для сохранения здоровья детей.
9. Здесь не перегружают детей учебой.
10. В этой школе есть учителя по всем предметам.
11. Эта школа хорошо оборудована (специальные классы, компьютеры, спортивный зал, медицинский кабинет, и т.д.).
12. У этой школы налажены связи с колледжами, училищами, техникумами, вузами, многие выпускники этой школы поступают в вузы.
13. В этой школе хороший контингент учащихся.
14. В этой школе учителя хорошо относятся к детям.
15. Другое (что именно) _____

99. з/о (не зачитывается!)

2. Представьте себе «идеальную» школу. Какой, по-Вашему, она должна быть? Каковы ее отличительные черты?

(Интервьюер: запишите все ответы респондента)

1. _____
2. _____

3. _____
4. _____
5. _____
6. _____
7. _____

3. Что лично для Вас означает «хорошее образование» для Вашего ребенка?

(Интервьюер: запишите все ответы респондента)

1. _____
2. _____
3. _____
4. _____
5. _____
6. _____
7. _____

4. Удовлетворены ли Вы...

№№	Чем именно:	Да, абсолютно	В чем-то удовлетворен/а, в чем-то нет	Нет, не удовлетворен/а	з/о (не зачитывается!)
4.1	Качеством образования, которое Ваш ребенок получает в школе	1	2	3	99
4.2	Обстановкой в школе и классе, где учится Ваш ребенок	1	2	3	99
4.3	Учительницей, учителем Вашего ребенка	1	2	3	99

5. С какими проблемами сталкивается Вы сталкиваетесь, с точки зрения получения Вашим ребенком качественного образования?

(Интервьюер: отметьте все ответы респондента)

1. Проблемы финансирования школы;
2. Переполненность классов;
3. Нехватка учителей;
4. Недостаток ИКТ-ресурса;
5. Проблемы обучаемости детей (отсутствие интереса к учебе и пр.);
6. Низкие результаты обучения;
7. Нехватка дополнительных образовательных услуг (включая дошкольное образование);
8. Недостатки учебных программ;
9. Плохие условия в школе, создающие угрозу физическому и психическому здоровью ребенка.
10. Другое (что именно?): _____
99. з/о (не зачитывается!).

6. Кто, по Вашему мнению, должен улучшить ситуацию, если говорить об отмеченной Вами проблеме... *(Внимание! Выслушайте ответы респондентов и отметьте соответствующие инстанции (см. столбцы). Повторите процедуру для каждой из указанных респондентом проблем).*

Кто должен улучшить ситуацию: → Проблемы, упомянутые в вопр. 5: ↓	Сам ребенок и/или родители	Школа: учителя, администраторы и пр.	Муниципальные органы управления образованием	Региональные органы управления образованием	Государственные органы управления образованием	Другое : _____	з/о
1. Проблемы финансирования школы;	1	2	3	4	5	6	99
2. Переполненность классов;	1	2	3	4	5	6	99
3. Нехватка учителей;	1	2	3	4	5	6	99
4. Недостаток ИКТ-ресурса;	1	2	3	4	5	6	99
5. Проблемы обучаемости детей	1	2	3	4	5	6	99

(отсутствие интереса к учебе и пр.);							
6. Низкие результаты обучения;	1	2	3	4	5	6	99
7. Нехватка дополнительных образовательных услуг (включая дошкольное образование);	1	2	3	4	5	6	99
8. Недостатки учебных программ;	1	2	3	4	5	6	99
9. Плохие условия в школе, создающие угрозу физическому и психическому здоровью ребенка.	1	2	3	4	5	6	99
Другое: _____	1	2	3	4	5	6	99

7. Оцените, насколько для Вас важно, чтобы Ваш ребенок получил в результате обучения в начальной школе (Варианты ответа: не важно; важно; очень важно)

№№	Что именно	Не важно	Важно	Очень важно
1.	Высокий уровень знаний по школьным предметам	1	2	3
2.	Высокие оценки	1	2	3
3.	Хорошее воспитание, нравственные качества	1	2	3
4.	Начальный уровень знания иностранного языка	1	2	3
5.	Общие знания об окружающем мире	1	2	3
6.	Возможность продолжить образование в основной школе	1	2	3
7.	Развитие личности	1	2	3
8.	Желание и умение учиться, овладевать новыми знаниями, навыки работоспособности	1	2	3
9.	Хороших друзей (социальное окружение)	1	2	3
10.	Умение быть и работать в коллективе	1	2	3
11.	Художественно-эстетическое воспитание	1	2	3
12.	Хорошее здоровье	1	2	3
13.	Другое (что именно) _____	1	2	3

Пожалуйста, ответьте на несколько вопросов о себе

8. Ваше образование:

1. Основное общее (7 – 8 классов) и менее;
2. Среднее и среднее специальное;
3. Высшее

9. Образование Вашего супруга (Вашей супруги):

1. Основное общее (7 – 8 классов) и менее;
2. Среднее и среднее специальное;
3. Высшее

10. Какая характеристика наиболее точно соответствует оценке материального положения Вашей семьи?

1. Денег не хватает даже на еду;
 2. Хватает только на самое необходимое;
 3. Можем позволить себе все, кроме покупки товаров длительного пользования (машина, бытовая техника и т.д.);
 4. Ни в чем себе не отказываем;
98. Отказ от ответа;
99. 3/0 (не зачитывается!).

Спасибо за помощь в исследовании!

Анкета родителей 4-классников**Инструкция по проведению анкетирования**

1. Проводится с родителями 4-классников школ, включенных в выборку.
2. Следует предупреждать администрацию школы, учителей и родителей, что речь идет не о какой-либо проверке или отчетности, а об исследовании для разработки методики на перспективу. Информация будет обрабатываться в обобщенной форме. Школе, классу и анкетам будут присвоены условные обозначения.
3. Анкетирование не может быть поручено лицу, не имеющему достаточной квалификации и не прошедшему предварительный инструктаж.
4. Следует особо обратить внимание администрации школы, учителей и родителей на гарантии того, что ответы на вопросы анкеты не будут сообщены никому, они будут использованы только в научных целях и в обобщенном виде.
5. Ни в коем случае анкеты не выдаются на руки респондентам.
6. Вариант ответа «затрудняюсь ответить» (з/о) не зачитывается вслух.

Регион _____

Фамилия лица, проводившего анкетирование _____

Дата заполнения « ____ » _____

Идентификационный номер школы (по списку школ в выборке)

--	--	--

Идентификационный номер семьи учащегося

--	--	--	--

Опрос проводят Академия народного хозяйства при Правительстве РФ и

По всем вопросам обращаться в ... по тел.:

Ответы на вопросы анкеты будут использованы ТОЛЬКО в научных целях и в обобщенном виде

1. Скажите, пожалуйста, по каким причинам Вы выбрали именно эту школу для Вашего ребенка (отметьте 4 - 5 наиболее подходящих вариантов)?

1. Эта школа находится близко от дома.
2. Здесь хорошие преподаватели.
3. Эта школа дает в начальных классах хорошую подготовку для продолжения учебы.
4. В эту школу легко поступить.
5. Это бесплатная школа.
6. Другой школы в нашем населенном пункте нет.
7. Это престижная школа, об этой школе хорошие отзывы.
8. Здесь хорошие условия для сохранения здоровья детей.
9. Здесь не перегружают детей учебной работой.
10. В этой школе есть учителя по всем предметам.
11. Эта школа хорошо оборудована (специальные классы, компьютеры, спортивный зал, медицинский кабинет, и т.д.).
12. У этой школы налажены связи с колледжами, училищами, техникумами, вузами, многие выпускники этой школы поступают в вузы.
13. В этой школе хороший контингент учащихся.
14. В этой школе учителя хорошо относятся к детям.
15. Другое (что именно) _____
99. з/о (не зачитывается!)

2. Представьте себе «идеальную» школу. Какой, по-Вашему, она должна быть? Каковы ее отличительные черты?

(Интервьюер: запишите все ответы респондента)

1. _____

2. _____
3. _____
4. _____
5. _____
6. _____
7. _____

3. Что лично для Вас означает «хорошее образование» для Вашего ребенка?

(Интервьюер: запишите все ответы респондента)

1. _____
2. _____
3. _____
4. _____
5. _____
6. _____
7. _____

4. Удовлетворены ли Вы...

№№	Чем именно:	Да, абсолютно	В чем-то удовлетворен/а, в чем-то нет	Нет, не удовлетворен/а	з/о (не зачитывается!)
4.1	Качеством образования, которое Ваш ребенок получает в школе	1	2	3	99
4.2	Обстановкой в школе и классе, где учится Ваш ребенок	1	2	3	99
4.3	Учительницей, учителем	1	2	3	99

	Вашего ребенка				
--	----------------	--	--	--	--

5. С какими проблемами сталкивается Вы сталкиваетесь, с точки зрения получения Вашим ребенком качественного образования?

(Интервьюер: отметьте все ответы респондента)

1. Проблемы финансирования школы;
2. Переполненность классов;
3. Нехватка учителей;
4. Недостаток ИКТ-ресурса;
5. Проблемы обучаемости детей (отсутствие интереса к учебе и пр.);
6. Низкие результаты обучения;
7. Нехватка дополнительных образовательных услуг (включая дошкольное образование);
8. Недостатки учебных программ;
9. Плохие условия в школе, создающие угрозу физическому и психическому здоровью ребенка.
10. Другое (что именно?): _____
99. з/о (не зачитывается!).

6. Кто, по Вашему мнению, должен улучшить ситуацию, если говорить об отмеченной Вами проблеме... (Внимание! Выслушайте ответы респондентов и отметьте соответствующие инстанции (см. столбцы). Повторите процедуру для каждой из указанных респондентом проблем).

Кто должен улучшить ситуацию: → Проблемы, упомянутые в вопр. 5: ↓	Сам ребенок и/или родители	Школа: учителя, администраторы и пр.	Муниципальные органы управления образованием	Региональные органы управления образованием	Государственные органы управления образованием	Другое : _____	з/о
1. Проблемы финансирования школы;	1	2	3	4	5	6	99
2. Переполненность классов;	1	2	3	4	5	6	99
3. Нехватка учителей;	1	2	3	4	5	6	99

4. Недостаток ИКТ-ресурса;	1	2	3	4	5	6	99
5. Проблемы обучаемости детей (отсутствие интереса к учебе и пр.);	1	2	3	4	5	6	99
6. Низкие результаты обучения;	1	2	3	4	5	6	99
7. Нехватка дополнительных образовательных услуг (включая дошкольное образование);	1	2	3	4	5	6	99
8. Недостатки учебных программ;	1	2	3	4	5	6	99
9. Плохие условия в школе, создающие угрозу физическому и психическому здоровью ребенка.	1	2	3	4	5	6	99
10. Другое: _____	1	2	3	4	5	6	99

7. Оцените, насколько для Вас важно, чтобы Ваш ребенок получил в результате обучения в начальной школе (Варианты ответа: не важно; важно; очень важно)

№№	Что именно	Не важно	Важно	Очень важно
1.	Высокий уровень знаний по школьным предметам	1	2	3
2.	Высокие оценки	1	2	3
3.	Хорошее воспитание, нравственные качества	1	2	3
4.	Начальный уровень знания иностранного языка	1	2	3
5.	Общие знания об окружающем мире	1	2	3
6.	Возможность продолжить образование в основной школе	1	2	3
7.	Развитие личности	1	2	3
8.	Желание и умение учиться, овладевать новыми знаниями, навыки работоспособности	1	2	3
9.	Хороших друзей (социальное окружение)	1	2	3
10.	Умение быть и работать в коллективе	1	2	3
11.	Художественно-эстетическое воспитание	1	2	3
12.	Хорошее здоровье	1	2	3
13.	Другое (что именно) _____	1	2	3

8. В какой школе Ваш ребенок будет учиться, когда перейдет в 4-й класс?

1. В той же школе, где учится сейчас.

2. В другой школе.
3. з/о (не зачитывается!)

9. Если Вы собираетесь сменить школу, то что именно Вас привлекло в будущей школе? (Запишите ответ респондента)

Пожалуйста, ответьте на несколько вопросов о себе

10. Ваше образование:

1. Основное общее (7 – 8 классов) и менее;
2. Среднее и среднее специальное;
3. Высшее

11. Образование Вашего супруга (Вашей супруги):

1. Основное общее (7 – 8 классов) и менее;
2. Среднее и среднее специальное;
3. Высшее

12. Какая характеристика наиболее точно соответствует оценке материального положения Вашей семьи?

1. Денег не хватает даже на еду;
2. Хватает только на самое необходимое;
3. Можем позволить себе все, кроме покупки товаров длительного пользования (машина, бытовая техника и т.д.);
4. Ни в чем себе не отказываем;
100. Отказ от ответа;
101. з/о (не зачитывается!).

Спасибо за помощь в исследовании!

Анкета для учителей начальных классов

Инструкция по проведению интервью

1. Проводится с учителями школ, включенных в выборку.
2. Следует предупреждать учителей, что речь идет не о какой-либо проверке или отчетности, а об исследовании для разработки методики на перспективу.
Информация будет обрабатываться в обобщенной форме. Школе, классу и всем участникам опроса будут присвоены условные обозначения.
3. Интервьюирование не может быть поручено лицу, не имеющему достаточной квалификации и не прошедшему предварительный инструктаж.
4. Следует особо обратить внимание учителей на гарантии того, что ответы на вопросы анкеты не будут сообщены никому, они будут использованы только в научных целях и в обобщенном виде.
5. Ни в коем случае анкеты не выдаются на руки респондентам.

Регион _____

Населенный пункт _____

Школа № _____

Фамилия лица, проводившего анкетирование _____

Дата заполнения « ____ » _____

Идентификационный номер учителя

--	--	--	--

Опрос проводят Академия народного хозяйства при Правительстве РФ и

По всем вопросам обращаться в ... по тел.:

Ответы на вопросы будут использованы ТОЛЬКО в научных целях и в обобщенном виде

1. Представьте себе «идеальную» начальную школу. Какой, по-Вашему, она должна быть? Каковы ее отличительные черты?

(Интервьюер: запишите все ответы респондента)

1. _____
2. _____
3. _____
4. _____
5. _____
6. _____
7. _____

2. Что лично для Вас означает «хорошее образование», применительно к начальной школе?

(Интервьюер: запишите все ответы респондента)

1. _____
2. _____
3. _____
4. _____
5. _____
6. _____
7. _____

3. Какие именно проблемы препятствуют получению учащимися более качественного образования в той школе, где Вы работаете? (Применительно к начальной школе)

(Интервьюер: отметьте все ответы респондента)

1. Проблемы финансирования школы;
2. Переполненность классов;
3. Нехватка учителей;
4. Недостаток ИКТ-ресурса;
5. Проблемы обучаемости детей (отсутствие интереса к учебе и пр.);
6. Низкие результаты обучения;
7. Нехватка дополнительных образовательных услуг (включая дошкольное образование);
8. Недостатки учебных программ;
9. Плохие условия в школе, создающие угрозу физическому и психическому здоровью ребенка.
10. Другое (что именно?): _____
99. з/о (не зачитывается!).

4. Кто, по Вашему мнению, должен улучшить ситуацию, если говорить об отмеченной Вами проблеме... (Внимание! Выслушайте ответы респондентов и отметьте соответствующие инстанции (см. столбцы). Повторите процедуру для каждой из указанных респондентом проблем).

Кто должен улучшить ситуацию: → Проблемы, упомянутые в вопр. 3: ↓	Сам ребенок и/или родители	Школа: учителя, администраторы и пр.	Муниципальные органы управления образованием	Региональные органы управления образованием	Государственные органы управления образованием	Другое : _____	з/о
1. Проблемы финансирования школы;	1	2	3	4	5	6	99
2. Переполненность классов;	1	2	3	4	5	6	99
3. Нехватка учителей;	1	2	3	4	5	6	99

4. Недостаток ИКТ-ресурса;	1	2	3	4	5	6	99
5. Проблемы обучаемости детей (отсутствие интереса к учебе и пр.);	1	2	3	4	5	6	99
6. Низкие результаты обучения;	1	2	3	4	5	6	99
7. Нехватка дополнительных образовательных услуг (включая дошкольное образование);	1	2	3	4	5	6	99
8. Недостатки учебных программ;	1	2	3	4	5	6	99
9. Плохие условия в школе, создающие угрозу физическому и психическому здоровью ребенка.	1	2	3	4	5	6	99
10. Другое: _____	1	2	3	4	5	6	99

Поговорим о проблемах, с которыми Вы сталкиваетесь в Вашей профессиональной деятельности.

5. Каковы основные проблемы, с которыми Вы сталкиваетесь как учитель начальных классов?

(Интервьюер: отметьте все ответы респондента)

1. Чрезмерная норма нагрузки, входящая в ставку учителя начальных классов;
2. Низкий уровень зарплаты;
3. Неудачные образовательные программы;
4. Проблемы, связанные с родителями и воспитанием детей;
5. Нехватка методической литературы;
6. Разноуровневая подготовка детей к школе;
7. Проблемы со здоровьем детей;
8. Проблемы, связанные с бюрократическими процедурами;
9. Другое (что именно?): _____.
99. з/о (не зачитывается!).

6. Кто, по Вашему мнению, должен улучшить ситуацию, если говорить об отмеченной Вами проблеме... (Внимание! Выслушайте ответы респондентов и отметьте соответствующие инстанции (см. столбцы). Повторите процедуру для каждой из указанных респондентом проблем).

<p>Кто должен улучшить ситуацию:</p> <p style="text-align: center;">→</p> <p>Проблемы, упомянутые в вопр. 5:</p> <p style="text-align: center;">↓</p>	Сам ребенок и/или родители	Школа: учителя, администраторы и пр.	Муниципальные органы управления образованием	Региональные органы управления образованием	Государственные органы управления образованием	Другое: _____	3/0
1. Чрезмерная норма нагрузки, входящая в ставку учителя начальных классов;	1	2	3	4	5	6	99
2. Низкий уровень зарплаты;	1	2	3	4	5	6	99
3. Неудачные образовательные программы;	1	2	3	4	5	6	99
4. Проблемы, связанные с родителями и воспитанием детей;	1	2	3	4	5	6	99
5. Нехватка методической литературы;	1	2	3	4	5	6	99
6. Разноуровневая подготовка детей к школе;	1	2	3	4	5	6	99
7. Проблемы со здоровьем детей;	1	2	3	4	5	6	99
8. Проблемы, связанные с бюрократическими процедурами;	1	2	3	4	5	6	99
9. Другое: _____.	1	2	3	4	5	6	99

7. С точки зрения Ваших профессиональных требований, насколько соответствуют Вашим запросам:

	Не соответствуют	Соответствуют	Полностью соответствуют
7.1. Родители учащихся	1	2	3
7.2. Администрация школы	1	2	3
7.3. Муниципальные органы управления образованием	1	2	3
7.4. Региональные органы управления образованием	1	2	3

7.5. Федеральные органы управления образованием	1	2	3
7.6. Общественные организации и фонды, функционирующие в области образования	1	2	3

8. Каков Ваш стаж педагогической деятельности?

_____ лет

9. Ваш возраст:

_____ лет

10. Пол респондента (отметьте, не спрашивая)

Большое спасибо за помощь в исследовании!

ПРИЛОЖЕНИЕ 6. КОРРЕКТИРОВКА ИНСТРУМЕНТАРИЯ: КАЧЕСТВЕННО-СОЦИОЛОГИЧЕСКИЙ БЛОК

Документ 1

Интервью с администратором школы

ГАЙД ГЛУБИННОГО ИНТЕРВЬЮ ПО ПРОБЛЕМАМ СОЦИАЛЬНЫХ ПОТРЕБНОСТЕЙ В СФЕРЕ ОБЩЕГО ОБРАЗОВАНИЯ (версия для администраторов школ)

Вопрос 1. Каковы, на сегодняшний день, образовательные потребности учащихся начальных классов и их семей? Можно ли говорить о сформированном запросе с их стороны?

Вопрос 2. В какой степени удовлетворяются потребности учащихся младших классов вашей школы и их родителей?

Вопрос 3. Какие из этих потребностей остаются неудовлетворенными? Каковы основные проблемы, связанные с удовлетворением этих потребностей? От кого зависит их удовлетворение? (Какие лица/организации должны заниматься удовлетворением таких потребностей?)

Вопрос 4. Насколько Вашим ожиданиям и требованиям соответствуют:

- учителя вашей школы
- родители Ваших учеников
- муниципальные органы управления образованием
- региональные органы управления образованием
- общественные организации (фонды), специализирующиеся в области общего образования

Вопрос 5. Как часто к Вам обращаются в связи с тем, что ожидания от работы начальной школы оказываются неоправданными? Кто именно занимает наиболее критическую позицию по отношению к функционированию школы?

Вопрос 6. Существует ли, на Ваш взгляд, «социальный заказ» в образовании, применительно к начальной школе? Понимание того, какими именно качествами, знаниями, умениями и навыками должен обладать ученик младших классов для полноценного развития? В чем этот «социальный заказ» отражается?

Вопрос 7. Существует ли напряжение между требованиями государственного образовательного стандарта с одной стороны и потребностями учителей, родителей, школьников, общественных групп, их запросами и ожиданиями? Если такое напряжение возникает, как оно разрешается на уровне школы? (Приведите, пожалуйста, примеры).

Вопрос 8. Насколько четко и недвусмысленно, на Ваш взгляд, сформулирован сегодня «государственный заказ» в образовании, применительно к начальной школе? Когда мы говорим о потребностях государства в области школьного образования (так же как мы говорим о потребностях учителей, школьников, родителей), какие потребности сегодня наиболее актуальны?

Вопрос 9. Насколько важно, по Вашему мнению, чтобы ребенок получил в результате обучения в школе:

- Высокий уровень знаний по школьным предметам
- Хорошее воспитание, нравственные качества
- Общие знания об окружающем мире
- Возможность продолжить образование в основной школе
- Развитие личности
- Желание и умение учиться, овладевать новыми знаниями, навыки работоспособности
- Умение быть и работать в коллективе
- Художественно-эстетическое воспитание
- Хорошее здоровье
- Веру в себя
- Другое - что именно?

В заключение, сообщите, пожалуйста, некоторые сведения о себе

5. Номер школы
6. Должность
7. Как долго Вы работаете в этой должности?
8. Каков Ваш общий стаж в сфере образования?

После обсуждения всех вопросов следует дать респонденту возможность еще раз высказаться в целом по проблемам государственных и общественных потребностей. После чего поблагодарить за участие в исследовании.

ПО ИТОГАМ ИНТЕРВЬЮ ОСУЩЕСТВЛЯЕТСЯ РАСПЕЧАТКА АУДИО-СТЕНОГРАММЫ.

ГАЙД ГРУППОВОЙ ДИСКУССИИ ПО ПРОБЛЕМАМ СОЦИАЛЬНЫХ ПОТРЕБНОСТЕЙ В ОБЛАСТИ ОБЩЕГО ОБРАЗОВАНИЯ

(версия для учителей начальных классов)

Вниманию модераторов! Представиться участникам дискуссии, познакомиться с каждым из них, поблагодарить за участие. Процедура знакомства не должна занимать более 2-2,5 минут. Затем раздать всем участникам паспортчики и бейджики. В паспортчиках каждый должен указать свое имя, возраст, образование, род занятий (какой предмет преподает). На бейджиках участники пишут свое имя.

Беседу проводить активно, но не навязывая своего мнения. Допускается определенная свобода действия модератора.

III. Что больше всего тревожит Вас в связи с организацией педагогического процесса в Вашей школе? Какие проблемы Вы могли бы назвать, связанные с удовлетворенностью (неудовлетворенностью) Ваших потребностей и запросов как преподавателей?

(Вводная дискуссия; длительность – не более 15-20 минут)

Модератор поощряет участников называть самые разнообразные проблемы, беспокоящие их: от завышенных требований родителей к качеству преподавания до неудовлетворенности государственным стандартом и чрезмерной нагрузкой.

Все называемые проблемы модератор записывает на доске (листе) так, чтобы этот список был виден участникам группы на протяжении всей встречи. Вначале дискуссия по этим проблемам носит общий характер и нацелена на «разогрев» участников. Далее ее можно углубить наводящими вопросами о специфичности этих проблем для отдельных школ (классов) или их «всеобщности» для системы образования, какие проблемы (из перечисленных) являются общими для всех участников и т.д. Внимание фокусируется на нескольких наиболее острых проблемах.

IV. Дискуссия по общим проблемам (30-40 минут)

Эта часть дискуссии посвящена обсуждению конкретных вопросов решения/нерешенности названных выше проблем.

Вопрос 1. Насколько успешно решаются названные Вами проблемы? Насколько они принимаются во внимание школьной администрацией, представителями органов управления образованием, родителями?

Вопрос 2. Насколько эти проблемы «проговариваются» и обсуждаются: на родительских собраниях, на встречах с компетентными специалистами, в «приемных» различных ответственных лиц, в СМИ? Кто, как правило, начинает обсуждение? Как это обсуждение развивается, и принимаются ли меры для удовлетворения Ваших запросов?

Вопрос 3. Кто, на Ваш взгляд, должен решать эти проблемы? Какие лица (организации) должны заниматься удовлетворением таких потребностей? Кто виноват в том, что эти потребности не находят удовлетворения? Кто бы мог помочь в решении перечисленных здесь проблем? (Общественные организации? Политические партии? Специализированные фонды? Органы социальной политики?)

Вопрос 4. Насколько Вашим ожиданиям и требованиям соответствуют...

- школьная администрация
- родители Ваших учеников
- муниципальные органы управления образованием
- региональные органы управления образованием
- общественные организации (фонды), специализирующиеся в области общего образования

Вопрос 5. Существует ли напряжение между требованиями родителей учеников и потребностями учителей, их запросами, ожиданиями? Если такое напряжение возникает, как оно разрешается в Вашей школе? (Приведите, пожалуйста, примеры).

Вопрос 6. Существует ли напряжение между требованиями школьной администрации и потребностями учителей, их запросами, ожиданиями? Если такое напряжение возникает, как оно разрешается в Вашей школе? (Приведите, пожалуйста, примеры).

Вопрос 7. Существует ли напряжение между требованиями государственного образовательного стандарта и потребностями учителей, их запросами, ожиданиями? Если

такое напряжение возникает, как оно разрешается в Вашей школе? (Приведите, пожалуйста, примеры).

Вопрос 8. Существует ли напряжение между требованиями муниципальных и региональных органов власти и потребностями учителей, их запросами, ожиданиями? Если такое напряжение возникает, как оно разрешается в Вашей школе? (Приведите, пожалуйста, примеры).

Вопрос 9. Давайте вернемся к нашему списку проблем. Потребность в решении каких (трех) из них Вы испытываете наиболее остро? Какие меры (и кем) могут быть приняты в этом направлении?

Вопрос 10. Насколько важно, по Вашему мнению, чтобы ребенок получил в результате обучения в школе:

- Высокий уровень знаний по школьным предметам
- Хорошее воспитание, нравственные качества
- Общие знания об окружающем мире
- Возможность продолжить образование в основной школе
- Развитие личности
- Желание и умение учиться, овладевать новыми знаниями, навыки работоспособности
- Умение быть и работать в коллективе
- Художественно-эстетическое воспитание
- Хорошее здоровье
- Веру в себя
- Другое - что именно?

После обсуждения всех вопросов следует дать всем участникам возможность еще раз высказаться в целом по существующим проблемам и ожиданиям. После чего поблагодарить за участие и собрать паспортчики.

ОБЩАЯ ДЛИТЕЛЬНОСТЬ ДИСКУССИИ 50-60 МИНУТ.

ПО ИТОГАМ ДИСКУССИИ ОСУЩЕСТВЛЯЕТСЯ РАСПЕЧАТКА АУДИО-СТЕНОГРАММЫ.

ГАЙД ГЛУБИННОГО ИНТЕРВЬЮ ПО ПРОБЛЕМАМ СОЦИАЛЬНЫХ
ПОТРЕБНОСТЕЙ В СФЕРЕ ОБЩЕГО ОБРАЗОВАНИЯ

(версия для представителей муниципальных органов управления)

Вопрос 1. Опишите, пожалуйста, как организована работа с запросами, потребностями, ожиданиями различных групп населения (родителей, учителей, общественных организаций) в области школьного обучения в целом и начального образования в частности в вашем ведомстве? Есть ли механизмы «обратной связи»: что происходит после того, как сформулированный запрос (например, родительский) поступает к Вам?

Вопрос 2. Как часто обращаются в Ваше ведомство из-за того, что ожидания от работы органов образования (в том числе – от работы органов управления образованием другого уровня) оказываются нереализованными?

Вопрос 3. Какие группы населения в этом отношении наиболее активны? К кому больше всего претензий – к школам, органам управления, другим инстанциям?

Вопрос 4. Что чаще всего становится поводом к обращению, какие потребности не удовлетворяются чаще прочих (например, потребность родителей в улучшении качества преподавания, потребность школ в большей автономии и т.д.)?

Вопрос 5. Как происходит согласование потребностей различных групп населения на уровне отдельных школ, районов, муниципалитетов?

Вопрос 6. Существует ли напряжение между требованиями государственного образовательного стандарта с одной стороны и потребностями учителей, родителей, школьников, общественных групп, их запросами и ожиданиями? Если такое напряжение возникает, как оно разрешается на уровне отдельных школ и муниципалитета в целом? (Приведите, пожалуйста, примеры).

Вопрос 8. Насколько четко и недвусмысленно, на Ваш взгляд, сформулирован сегодня «государственный заказ» в образовании? Когда мы говорим о потребностях государства в области школьного образования (так же, как мы говорим о потребностях учителей, школьников, родителей), какие потребности сегодня наиболее актуальны в Вашем муниципалитете?

Вопрос 9. Как повлияла на ситуацию с удовлетворением потребностей различных групп населения и государственных институтов модернизация системы образования? Какие инициативы, на Ваш взгляд, необходимы для того, чтобы процесс согласования и удовлетворения потребностей различных групп населения стал более эффективным?

Вопрос 10. Насколько важно, по Вашему мнению, чтобы ребенок получил в результате обучения в школе:

- Высокий уровень знаний по школьным предметам
- Хорошее воспитание, нравственные качества
- Общие знания об окружающем мире
- Возможность продолжить образование в основной школе
- Развитие личности
- Желание и умение учиться, овладевать новыми знаниями, навыки работоспособности
- Умение быть и работать в коллективе
- Художественно-эстетическое воспитание
- Хорошее здоровье
- Веру в себя
- Другое - что именно?

В заключение, сообщите, пожалуйста, некоторые сведения о себе.

4. Место работы
5. Должность
6. Сколько времени Вы работает в этой должности

После обсуждения всех вопросов следует дать респонденту возможность еще раз высказаться в целом по проблемам государственных и общественных потребностей. После чего поблагодарить за участие в исследовании.

ПО ИТОГАМ ИНТЕРВЬЮ ОСУЩЕСТВЛЯЕТСЯ РАСПЕЧАТКА АУДИО-СТЕНОГРАММЫ.

ГАЙД ГЛУБИННОГО ИНТЕРВЬЮ ПО ПРОБЛЕМАМ СОЦИАЛЬНЫХ
ПОТРЕБНОСТЕЙ В СФЕРЕ ОБЩЕГО ОБРАЗОВАНИЯ

(версия для заместителя губернатора, министра образования, представителя
комитета по образованию в законодательном собрании)

Вопрос 1. Опишите, пожалуйста, как организована работа с запросами, потребностями, ожиданиями различных групп населения (родителей, учителей, общественных организаций), в области школьного обучения? Есть ли механизмы «обратной связи»: что происходит после того, как сформулированный запрос (например, родительский) поступает к Вам?

Вопрос 2. Как часто обращаются в Ваше ведомство из-за того, что ожидания от работы органов образования оказываются нереализованными? Какие группы населения в этом отношении наиболее активны? К кому больше всего претензий – к школам, органам управления, другим инстанциям?

Вопрос 3. Что чаще всего становится поводом к обращению, какие потребности не удовлетворяются чаще прочих (например, потребность родителей в улучшении качества преподавания, потребность школ в большей автономии и т.д.)?

Вопрос 4. Как происходит согласование потребностей различных групп населения на уровне отдельных школ, районов, муниципалитетов?

Вопрос 5. Существует ли напряжение между требованиями государственного образовательного стандарта с одной стороны и потребностями учителей, родителей, школьников, общественных групп, их запросами и ожиданиями? Если такое напряжение возникает, как оно разрешается на уровне отдельных школ и региона в целом? (Приведите, пожалуйста, примеры).

Вопрос 6. Существует ли, на Ваш взгляд, «социальный заказ» в общем образовании? Понимание того, какими именно качествами, знаниями, умениями и навыками должен

обладать выпускник средней школы для полноценной социальной жизни? В чем этот «социальный заказ» отражается?

Вопрос 7. Насколько четко и недвусмысленно, на Ваш взгляд, сформулирован сегодня «государственный заказ» в образовании? Когда мы говорим о потребностях государства в области школьного образования (так же как мы говорим о потребностях учителей, школьников, родителей), какие потребности сегодня наиболее актуальны в Вашем регионе?

Вопрос 8. Как повлияла на ситуацию с удовлетворением потребностей различных групп населения и государственных институтов модернизация системы образования? Какие инициативы, на Ваш взгляд, необходимы для того, чтобы процесс согласования и удовлетворения потребностей различных групп населения стал более эффективным?

Вопрос 9. Насколько важно, по Вашему мнению, чтобы ребенок получил в результате обучения в школе:

- Высокий уровень знаний по школьным предметам
- Хорошее воспитание, нравственные качества
- Общие знания об окружающем мире
- Возможность продолжить образование в основной школе
- Развитие личности
- Желание и умение учиться, овладевать новыми знаниями, навыки работоспособности
- Умение быть и работать в коллективе
- Художественно-эстетическое воспитание
- Хорошее здоровье
- Веру в себя
- Другое - что именно?

В заключение, сообщите, пожалуйста, некоторые сведения о себе.

4. Место работы
5. Должность
6. Как давно Вы работаете в этой должности

После обсуждения всех вопросов следует дать респонденту возможность еще раз высказаться в целом по проблемам государственных и общественных потребностей. После чего поблагодарить за участие в исследовании.

ПО ИТОГАМ ИНТЕРВЬЮ ОСУЩЕСТВЛЯЕТСЯ РАСПЕЧАТКА АУДИО-СТЕНОГРАММЫ.

ГАЙД ГРУППОВОЙ ДИСКУССИИ ПО ПРОБЛЕМАМ СОЦИАЛЬНЫХ ПОТРЕБНОСТЕЙ В ОБЛАСТИ ОБЩЕГО ОБРАЗОВАНИЯ

(версия для родителей детей-инвалидов возраста обучающихся в начальной школе)

Вниманию модераторов! Представиться участникам дискуссии, познакомиться с каждым из них, поблагодарить за участие в дискуссии. Процедура знакомства не должна занимать более 2-2,5 минут. Затем раздать всем участникам паспортчики и бейджики. В паспортчиках каждый должен указать свое имя, возраст, образование, род занятий, должность, субъективную оценку дохода («живем в достатке; денег хватает на все, кроме серьезных покупок; денег хватает только на еду; иногда не хватает даже на еду»), возраст детей (в каком классе учатся) и номер школы. На бейджиках участники пишут свое имя.

Беседу проводить активно, но не навязывая своего мнения. Допускается определенная свобода действия модератора.

4. Что больше всего тревожит Вас в связи с обучением Вашего ребенка в школе?

Какие проблемы Вы могли бы назвать?

(Вводная дискуссия; длительность – не более 15-20 минут)

Модератор поощряет участников называть самые разнообразные проблемы, беспокоящие их: как связанные, так и не связанные со спецификой обучения детей-инвалидов. *Все называемые проблемы он записывает на доске (листе) так, чтобы этот список был виден участникам группы на протяжении всей встречи.* Вначале дискуссия по этим проблемам носит общий характер и нацелена на «разогрев» участников. Далее ее можно углубить наводящими вопросами. Внимание фокусируется на нескольких наиболее острых проблемах, общих для большинства участников группы.

5. Дискуссия по общим проблемам (30-40 минут)

Эта часть дискуссии посвящена обсуждению конкретных вопросов решения/нерешенности названных выше общих проблем.

Вопрос 1. Насколько успешно решаются названные Вами проблемы? Насколько они принимаются во внимание школьной администрацией, учителями, представителями органов управления образованием?

Вопрос 2. Насколько эти проблемы «проговариваются» и обсуждаются: на родительских собраниях, на встречах с компетентными специалистами, в «приемных» различных ответственных лиц, в СМИ? Кто, как правило, начинает обсуждение? Как это обсуждение развивается, и принимаются ли меры для удовлетворения Ваших запросов?

Вопрос 3. Кто, на Ваш взгляд, должен решать эти проблемы? Какие лица (организации) должны заниматься удовлетворением Ваших запросов? Кто виноват, если эти запросы не находят удовлетворения? Кто бы мог помочь в решении этих проблем? (Общественные организации? Политические партии? Специализированные фонды? Органы социальной политики?)

Вопрос 4. Насколько Вашим ожиданиям и требованиям соответствуют...

- школьная администрация
- учителя, в той школе, где учится Ваш ребенок (дети)
- муниципальные органы управления образованием
- региональные органы управления образованием
- общественные организации (фонды), специализирующиеся в области общего образования

Вопрос 5. Давайте вернемся к нашему списку проблем. Потребность в решении каких (трех) из них Вы испытываете наиболее остро? Какие меры (и кем) могут быть приняты в этом направлении?

Вопрос 6. Насколько важно, по Вашему мнению, чтобы ребенок получил в результате обучения в школе:

- Высокий уровень знаний по школьным предметам
- Хорошее воспитание, нравственные качества
- Общие знания об окружающем мире
- Возможность продолжить образование в основной школе
- Развитие личности
- Желание и умение учиться, овладевать новыми знаниями, навыки работоспособности
- Умение быть и работать в коллективе

- Художественно-эстетическое воспитание
- Хорошее здоровье
- Веру в себя
- Другое - что именно?

6. Дискуссия по частным проблемам (20-30 мин.)

Далее модератор фокусирует внимание на особенностях самой группы детей-инвалидов и инициирует дискуссию о специфических потребностях в области школьного образования. Дискуссия включает в себя:

- формулировку специфических потребностей группы детей-инвалидов в сфере школьного обучения;
- оценку удовлетворенности этих потребностей в настоящий момент;
- указание на инстанции, которые должны отвечать за удовлетворение этих потребностей.

После обсуждения всех вопросов следует дать всем участникам возможность еще раз высказаться в целом по существующим проблемам, потребностям и ожиданиям. После чего поблагодарить за участие и собрать паспортчики.

ОБЩАЯ ДЛИТЕЛЬНОСТЬ ДИСКУССИИ 50-60 МИНУТ.

ПО ИТОГАМ ДИСКУССИИ ОСУЩЕСТВЛЯЕТСЯ РАСПЕЧАТКА АУДИО-СТЕНОГРАММЫ.

ГАЙД ГРУППОВОЙ ДИСКУССИИ ПО ПРОБЛЕМАМ СОЦИАЛЬНЫХ ПОТРЕБНОСТЕЙ В ОБЛАСТИ ОБЩЕГО ОБРАЗОВАНИЯ

(версия для родителей одаренных детей, обучающихся в начальной школе)

Вниманию модераторов! Представиться участникам дискуссии, познакомиться с каждым из них, поблагодарить за участие в дискуссии. Процедура знакомства не должна занимать более 2-2,5 минут. Затем раздать всем участникам паспортчики и бейджики. В паспортчиках каждый должен указать свое имя, возраст, образование, род занятий, должность, субъективную оценку дохода («живем в достатке; денег хватает на все, кроме серьезных покупок; денег хватает только на еду; иногда не хватает даже на еду»), возраст детей (в каком классе учатся) и номер школы. На бейджиках участники пишут свое имя.

Беседу проводить активно, но не навязывая своего мнения. Допускается определенная свобода действия модератора.

4. Что больше всего тревожит Вас в связи с обучением Вашего ребенка в школе? Какие проблемы Вы могли бы назвать?

(Вводная дискуссия; длительность – не более 15-20 минут)

Модератор поощряет участников называть самые разнообразные проблемы, беспокоящие их: от «взносов на ремонт школы» и некачественного преподавания до опасений за безопасность ребенка. ***Все называемые проблемы он записывает на доске (листе) так, чтобы этот список был виден участникам группы на протяжении всей встречи.*** Вначале дискуссия по этим проблемам носит общий характер и нацелена на «разогрев» участников. Далее ее можно углубить наводящими вопросами о специфичности этих проблем для отдельных школ или их «всеобщности» для системы образования, какие проблемы (из перечисленных) являются общими для всех участников и т.д. Внимание фокусируется на нескольких наиболее острых проблемах.

5. Дискуссия по общим проблемам (30-40 минут)

Эта часть дискуссии посвящена обсуждению конкретных вопросов решения/нерешенности названных выше проблем.

Вопрос 1. Насколько успешно решаются названные Вами проблемы? Насколько они принимаются во внимание школьной администрацией, учителями, представителями органов управления образованием?

Вопрос 2. Насколько эти проблемы «проговариваются» и обсуждаются: на родительских собраниях, на встречах с компетентными специалистами, в «приемных» различных ответственных лиц, в СМИ? Кто, как правило, начинает обсуждение? Как это обсуждение развивается, и принимаются ли меры для удовлетворения Ваших запросов?

Вопрос 3. Кто, на Ваш взгляд, должен решать эти проблемы? Какие лица (организации) должны заниматься удовлетворением Ваших запросов? Кто виноват в том, что эти запросы не находят удовлетворения? Кто бы мог помочь в решении этих проблем? (Общественные организации? Политические партии? Специализированные фонды? Органы социальной политики?)

Вопрос 4. Насколько Вашим ожиданиям и требованиям соответствуют...

- школьная администрация
- учителя, в той школе, где учится Ваш ребенок (дети)
- муниципальные органы управления образованием
- региональные органы управления образованием
- общественные организации (фонды), специализирующиеся в области общего образования

Вопрос 5. Давайте вернемся к нашему списку проблем. Потребность в решении каких (трех) из них Вы испытываете наиболее остро? Какие меры (и кем) могут быть приняты в этом направлении?

Вопрос 6. Насколько важно, по Вашему мнению, чтобы ребенок получил в результате обучения в школе:

- Высокий уровень знаний по школьным предметам
- Хорошее воспитание, нравственные качества
- Общие знания об окружающем мире
- Возможность продолжить образование в основной школе
- Развитие личности

- Желание и умение учиться, овладевать новыми знаниями, навыки работоспособности
- Умение быть и работать в коллективе
- Художественно-эстетическое воспитание
- Хорошее здоровье
- Веру в себя
- Другое - что именно?

6. Дискуссия по частным проблемам (20-30 мин.)

Далее модератор фокусирует внимание на особенностях самой группы одаренных школьников и инициирует дискуссию о специфических потребностях одаренных детей в области школьного образования. Дискуссия включает в себя:

- формулировку специфических потребностей группы одаренных детей в сфере школьного обучения;
- оценку удовлетворенности этих потребностей в настоящий момент;
- указание на инстанции, которые должны отвечать за удовлетворение этих потребностей.

После обсуждения всех вопросов следует дать всем участникам возможность еще раз высказаться в целом по существующим проблемам и ожиданиям. После чего поблагодарить за участие и собрать паспортчики.

ОБЩАЯ ДЛИТЕЛЬНОСТЬ ДИСКУССИИ 50-60 МИНУТ.

ПО ИТОГАМ ДИСКУССИИ ОСУЩЕСТВЛЯЕТСЯ РАСПЕЧАТКА АУДИО-СТЕНОГРАММЫ.

ГАЙД ГРУППОВОЙ ДИСКУССИИ ПО ПРОБЛЕМАМ СОЦИАЛЬНЫХ ПОТРЕБНОСТЕЙ В ОБЛАСТИ ОБЩЕГО ОБРАЗОВАНИЯ

(версия для представителей общественных организаций)

Вниманию модераторов! Представиться участникам дискуссии, познакомиться с каждым из них, поблагодарить за участие. Процедура знакомства не должна занимать более 2,5 – 5 минут. Затем раздать всем участникам паспортчики и бейджики. В паспортчиках каждый должен указать свое имя, возраст, образование, род занятий, какую организацию представляет. На бейджиках участники пишут свое имя.

Беседу проводить активно, но не навязывая своего мнения. Допускается определенная свобода действия модератора.

3. Что больше всего тревожит Вас в связи с организацией школьного обучения в Вашем регионе? Какие проблемы Вы могли бы назвать, связанные с удовлетворенностью (неудовлетворенностью) ожиданий, как представителей общественных организаций?

(Вводная дискуссия; длительность – не более 15-20 минут)

Модератор поощряет участников называть самые разнообразные проблемы. *Все называемые проблемы модератор записывает на доске (листе) так, чтобы этот список был виден участникам группы на протяжении всей встречи.* Вначале дискуссия по этим проблемам носит общий характер и нацелена на «разогрев» участников. Далее ее можно углубить наводящими вопросами о специфичности этих проблем для отдельных школ или их «всеобщности» для системы образования, какие проблемы (из перечисленных) представляются общими для всех участников и т.д. Внимание фокусируется на нескольких наиболее острых проблемах.

4. Дискуссия по общим проблемам (30-40 минут)

Эта часть дискуссии посвящена обсуждению конкретных вопросов решения/нерешенности названных выше проблем.

Вопрос 1. Насколько успешно решаются названные Вами проблемы? Насколько они принимаются во внимание школьной администрацией, представителями органов

управления образованием, родителями? Есть ли проблемы, связанные с начальной школой? Насколько они специфичны по сравнению с проблемами старшей и основной школы?

Вопрос 2. Насколько эти проблемы «проговариваются» и обсуждаются в публичном пространстве: на заседаниях различных комитетов, на пресс-конференциях, в средствах массовой информации? Кто, как правило, инициирует обсуждение? Как это обсуждение развивается, и принимаются ли меры для удовлетворения запросов общественных организаций?

Вопрос 3. Какова роль общественных организаций в постановке вопросов, указании на проблемы, адресации запросов? Насколько общественные организации активны в Вашем регионе? Интересы каких заинтересованных общественных групп они представляют? Можно ли сказать, что общественные организации выражают «потребности общества», или «потребности государства», или это скорее потребности отдельных заинтересованных лиц?

Вопрос 4. Кто, на Ваш взгляд, должен в первую очередь заниматься решением описанных выше проблем? Кто виноват в том, что потребности заинтересованных общественных групп (родителей, школьников, педагогов) не находят удовлетворения? Кто бы мог помочь в решении перечисленных здесь проблем? (Общественные организации? Политические партии? Специализированные фонды? Органы социальной политики?)

Вопрос 5. Насколько ожиданиям представителей общественности соответствует работа:

- школьных администраций
- муниципальных органов управления образованием
- региональных органов управления образованием
- общественных организаций (фондов), специализирующихся в области общего образования

Вопрос 6. Существует ли напряжение между требованиями общественных организаций и потребностями учителей, их запросами, ожиданиями? Если такое напряжение возникает, как оно разрешается? (Приведите, пожалуйста, примеры).

Вопрос 7. Существует ли напряжение между требованиями общественных организаций и государственным образовательным стандартом? Если такое напряжение возникает, как оно разрешается? (Приведите, пожалуйста, примеры).

Вопрос 8. Существует ли напряжение между требованиями общественных организаций и планами (намерениями) муниципальных и региональных органов власти и потребностями учителей, их запросами, ожиданиями? Если такое напряжение возникает, как оно разрешается в Вашем регионе? (Приведите, пожалуйста, примеры).

Вопрос 9. Давайте вернемся к составленному выше списку проблем. Потребность в решении каких (трех) из них Вы полагаете наиболее насущной? Какие меры (и кем) могут быть приняты в этом направлении?

Вопрос 10. Насколько важно, по Вашему мнению, чтобы ребенок получил в результате обучения в школе:

- Высокий уровень знаний по школьным предметам
- Хорошее воспитание, нравственные качества
- Общие знания об окружающем мире
- Возможность продолжить образование в основной школе
- Развитие личности
- Желание и умение учиться, овладевать новыми знаниями, навыки работоспособности
- Умение быть и работать в коллективе
- Художественно-эстетическое воспитание
- Хорошее здоровье
- Веру в себя
- Другое - что именно?

После обсуждения всех вопросов следует дать всем участникам возможность еще раз высказаться в целом по существующим проблемам и ожиданиям. После чего поблагодарить за участие и собрать паспортчики.

ОБЩАЯ ДЛИТЕЛЬНОСТЬ ДИСКУССИИ 50-60 МИНУТ.

ПО ИТОГАМ ДИСКУССИИ ОСУЩЕСТВЛЯЕТСЯ РАСПЕЧАТКА АУДИО-СТЕНОГРАММЫ.

Групповая дискуссия с учителями начальных классов**ГАЙД ГРУППОВОЙ ДИСКУССИИ ПО ПРОБЛЕМАМ СОЦИАЛЬНЫХ
ПОТРЕБНОСТЕЙ В ОБЛАСТИ ОБЩЕГО ОБРАЗОВАНИЯ**

(версия для учителей начальных классов)

Вниманию модераторов! Представиться участникам дискуссии, познакомиться с каждым из них, поблагодарить за участие. Процедура знакомства не должна занимать более 2-2,5 минут. Затем раздать всем участникам паспортчики и бейджики. В паспортчиках каждый должен указать свое имя, возраст, образование, род занятий (какой предмет преподает). На бейджиках участники пишут свое имя.

Беседу проводить активно, но не навязывая своего мнения. Допускается определенная свобода действия модератора.

V. Что больше всего тревожит Вас в связи с организацией педагогического процесса в Вашей школе? Какие проблемы Вы могли бы назвать, связанные с удовлетворенностью (неудовлетворенностью) Ваших потребностей и запросов как преподавателей?

(Вводная дискуссия; длительность – не более 15-20 минут)

Модератор поощряет участников называть самые разнообразные проблемы, беспокоящие их: от завышенных требований родителей к качеству преподавания до неудовлетворенности государственным стандартом и чрезмерной нагрузкой.

Все называемые проблемы модератор записывает на доске (листе) так, чтобы этот список был виден участникам группы на протяжении всей встречи. Вначале дискуссия по этим проблемам носит общий характер и нацелена на «разогрев» участников. Далее ее можно углубить наводящими вопросами о специфичности этих проблем для отдельных школ (классов) или их «всеобщности» для системы образования, какие проблемы (из перечисленных) являются общими для всех участников и т.д. Внимание фокусируется на нескольких наиболее острых проблемах.

VI. Дискуссия по общим проблемам (30-40 минут)

Эта часть дискуссии посвящена обсуждению конкретных вопросов решения/нерешенности названных выше проблем.

Вопрос 1. Насколько успешно решаются названные Вами проблемы? Насколько они принимаются во внимание школьной администрацией, представителями органов управления образованием, родителями?

Вопрос 2. Насколько эти проблемы «проговариваются» и обсуждаются: на родительских собраниях, на встречах с компетентными специалистами, в «приемных» различных ответственных лиц, в СМИ? Кто, как правило, начинает обсуждение? Как это обсуждение развивается, и принимаются ли меры для удовлетворения Ваших запросов?

Вопрос 3. Кто, на Ваш взгляд, должен решать эти проблемы? Какие лица (организации) должны заниматься удовлетворением таких потребностей? Кто виноват в том, что эти потребности не находят удовлетворения? Кто бы мог помочь в решении перечисленных здесь проблем? (Общественные организации? Политические партии? Специализированные фонды? Органы социальной политики?)

Вопрос 4. Насколько Вашим ожиданиям и требованиям соответствуют...

- школьная администрация
- родители Ваших учеников
- муниципальные органы управления образованием
- региональные органы управления образованием
- общественные организации (фонды), специализирующиеся в области общего образования

Вопрос 5. Существует ли напряжение между требованиями родителей учеников и потребностями учителей, их запросами, ожиданиями? Если такое напряжение возникает, как оно разрешается в Вашей школе? (Приведите, пожалуйста, примеры).

Вопрос 6. Существует ли напряжение между требованиями школьной администрации и потребностями учителей, их запросами, ожиданиями? Если такое напряжение возникает, как оно разрешается в Вашей школе? (Приведите, пожалуйста, примеры).

Вопрос 7. Существует ли напряжение между требованиями государственного образовательного стандарта и потребностями учителей, их запросами, ожиданиями? Если такое напряжение возникает, как оно разрешается в Вашей школе? (Приведите, пожалуйста, примеры).

Вопрос 8. Существует ли напряжение между требованиями муниципальных и региональных органов власти и потребностями учителей, их запросами, ожиданиями? Если такое напряжение возникает, как оно разрешается в Вашей школе? (Приведите, пожалуйста, примеры).

Вопрос 9. Давайте вернемся к нашему списку проблем. Потребность в решении каких (трех) из них Вы испытываете наиболее остро? Какие меры (и кем) могут быть приняты в этом направлении?

Вопрос 10. Насколько важно, по Вашему мнению, чтобы ребенок получил в результате обучения в школе:

- Высокий уровень знаний по школьным предметам
- Хорошее воспитание, нравственные качества
- Общие знания об окружающем мире
- Возможность продолжить образование в основной школе
- Развитие личности
- Желание и умение учиться, овладевать новыми знаниями, навыки работоспособности
- Умение быть и работать в коллективе
- Художественно-эстетическое воспитание
- Хорошее здоровье
- Веру в себя
- Другое - что именно?

После обсуждения всех вопросов следует дать всем участникам возможность еще раз высказаться в целом по существующим проблемам и ожиданиям. После чего поблагодарить за участие и собрать паспортчики.

ОБЩАЯ ДЛИТЕЛЬНОСТЬ ДИСКУССИИ 50-60 МИНУТ.

ПО ИТОГАМ ДИСКУССИИ ОСУЩЕСТВЛЯЕТСЯ РАСПЕЧАТКА АУДИО-СТЕНОГРАММЫ.

Интервью с представителем муниципальных органов управления образованием

**ГАЙД ГЛУБИННОГО ИНТЕРВЬЮ ПО ПРОБЛЕМАМ СОЦИАЛЬНЫХ
ПОТРЕБНОСТЕЙ В СФЕРЕ ОБЩЕГО ОБРАЗОВАНИЯ**

(версия для представителей муниципальных органов управления)

Вопрос 1. Опишите, пожалуйста, как организована работа с запросами, потребностями, ожиданиями различных групп населения (родителей, учителей, общественных организаций) в области школьного обучения в целом и начального образования в частности в вашем ведомстве? Есть ли механизмы «обратной связи»: что происходит после того, как сформулированный запрос (например, родительский) поступает к Вам?

Вопрос 2. Как часто обращаются в Ваше ведомство из-за того, что ожидания от работы органов образования (в том числе – от работы органов управления образованием другого уровня) оказываются нереализованными?

Вопрос 3. Какие группы населения в этом отношении наиболее активны? К кому больше всего претензий – к школам, органам управления, другим инстанциям?

Вопрос 4. Что чаще всего становится поводом к обращению, какие потребности не удовлетворяются чаще прочих (например, потребность родителей в улучшении качества преподавания, потребность школ в большей автономии и т.д.)?

Вопрос 5. Как происходит согласование потребностей различных групп населения на уровне отдельных школ, районов, муниципалитетов?

Вопрос 6. Существует ли напряжение между требованиями государственного образовательного стандарта с одной стороны и потребностями учителей, родителей, школьников, общественных групп, их запросами и ожиданиями? Если такое напряжение

возникает, как оно разрешается на уровне отдельных школ и муниципалитета в целом?
(Приведите, пожалуйста, примеры).

Вопрос 8. Насколько четко и недвусмысленно, на Ваш взгляд, сформулирован сегодня «государственный заказ» в образовании? Когда мы говорим о потребностях государства в области школьного образования (так же, как мы говорим о потребностях учителей, школьников, родителей), какие потребности сегодня наиболее актуальны в Вашем муниципалитете?

Вопрос 9. Как повлияла на ситуацию с удовлетворением потребностей различных групп населения и государственных институтов модернизация системы образования? Какие инициативы, на Ваш взгляд, необходимы для того, чтобы процесс согласования и удовлетворения потребностей различных групп населения стал более эффективным?

Вопрос 10. Насколько важно, по Вашему мнению, чтобы ребенок получил в результате обучения в школе:

- Высокий уровень знаний по школьным предметам
- Хорошее воспитание, нравственные качества
- Общие знания об окружающем мире
- Возможность продолжить образование в основной школе
- Развитие личности
- Желание и умение учиться, овладевать новыми знаниями, навыки работоспособности
- Умение быть и работать в коллективе
- Художественно-эстетическое воспитание
- Хорошее здоровье
- Веру в себя
- Другое - что именно?

В заключение, сообщите, пожалуйста, некоторые сведения о себе:

7. Место работы
8. Должность
9. Сколько времени Вы работает в этой должности

После обсуждения всех вопросов следует дать респонденту возможность еще раз высказаться в целом по проблемам государственных и общественных потребностей. После чего поблагодарить за участие в исследовании.

ПО ИТОГАМ ИНТЕРВЬЮ ОСУЩЕСТВЛЯЕТСЯ РАСПЕЧАТКА АУДИО-СТЕНОГРАММЫ.

Интервью с представителем региональных органов управления образованием

**ГАЙД ГЛУБИННОГО ИНТЕРВЬЮ ПО ПРОБЛЕМАМ СОЦИАЛЬНЫХ
ПОТРЕБНОСТЕЙ В СФЕРЕ ОБЩЕГО ОБРАЗОВАНИЯ**

(версия для заместителя губернатора, министра образования, представителя комитета по образованию в законодательном собрании)

Вопрос 1. Опишите, пожалуйста, как организована работа с запросами, потребностями, ожиданиями различных групп населения (родителей, учителей, общественных организаций), в области школьного обучения? Есть ли механизмы «обратной связи»: что происходит после того, как сформулированный запрос (например, родительский) поступает к Вам?

Вопрос 2. Как часто обращаются в Ваше ведомство из-за того, что ожидания от работы органов образования оказываются нереализованными? Какие группы населения в этом отношении наиболее активны? К кому больше всего претензий – к школам, органам управления, другим инстанциям?

Вопрос 3. Что чаще всего становится поводом к обращению, какие потребности не удовлетворяются чаще прочих (например, потребность родителей в улучшении качества преподавания, потребность школ в большей автономии и т.д.)?

Вопрос 4. Как происходит согласование потребностей различных групп населения на уровне отдельных школ, районов, муниципалитетов?

Вопрос 5. Существует ли напряжение между требованиями государственного образовательного стандарта с одной стороны и потребностями учителей, родителей, школьников, общественных групп, их запросами и ожиданиями? Если такое напряжение возникает, как оно разрешается на уровне отдельных школ и региона в целом? (Приведите, пожалуйста, примеры).

Вопрос 6. Существует ли, на Ваш взгляд, «социальный заказ» в общем образовании? Понимание того, какими именно качествами, знаниями, умениями и навыками должен обладать выпускник средней школы для полноценной социальной жизни? В чем этот «социальный заказ» отражается?

Вопрос 7. Насколько четко и недвусмысленно, на Ваш взгляд, сформулирован сегодня «государственный заказ» в образовании? Когда мы говорим о потребностях государства в области школьного образования (так же как мы говорим о потребностях учителей, школьников, родителей), какие потребности сегодня наиболее актуальны в Вашем регионе?

Вопрос 8. Как повлияла на ситуацию с удовлетворением потребностей различных групп населения и государственных институтов модернизация системы образования? Какие инициативы, на Ваш взгляд, необходимы для того, чтобы процесс согласования и удовлетворения потребностей различных групп населения стал более эффективным?

Вопрос 9. Насколько важно, по Вашему мнению, чтобы ребенок получил в результате обучения в школе:

- Высокий уровень знаний по школьным предметам
- Хорошее воспитание, нравственные качества
- Общие знания об окружающем мире
- Возможность продолжить образование в основной школе
- Развитие личности
- Желание и умение учиться, овладевать новыми знаниями, навыки работоспособности
- Умение быть и работать в коллективе
- Художественно-эстетическое воспитание
- Хорошее здоровье
- Веру в себя
- Другое - что именно?

В заключение, сообщите, пожалуйста, некоторые сведения о себе:

7. Место работы
8. Должность
9. Как давно Вы работаете в этой должности

После обсуждения всех вопросов следует дать респонденту возможность еще раз высказаться в целом по проблемам государственных и общественных потребностей. После чего поблагодарить за участие в исследовании.

ПО ИТОГАМ ИНТЕРВЬЮ ОСУЩЕСТВЛЯЕТСЯ РАСПЕЧАТКА АУДИО-СТЕНОГРАММЫ.

Групповая дискуссия с родителями детей-инвалидов**ГАЙД ГРУППОВОЙ ДИСКУССИИ ПО ПРОБЛЕМАМ СОЦИАЛЬНЫХ
ПОТРЕБНОСТЕЙ В ОБЛАСТИ ОБЩЕГО ОБРАЗОВАНИЯ**

(версия для родителей детей-инвалидов возраста обучающихся в начальной школе)

Вниманию модераторов! Представиться участникам дискуссии, познакомиться с каждым из них, поблагодарить за участие в дискуссии. Процедура знакомства не должна занимать более 2-2,5 минут. Затем раздать всем участникам паспортчики и бейджики. В паспортчиках каждый должен указать свое имя, возраст, образование, род занятий, должность, субъективную оценку дохода («живем в достатке; денег хватает на все, кроме серьезных покупок; денег хватает только на еду; иногда не хватает даже на еду»), возраст детей (в каком классе учатся) и номер школы. На бейджиках участники пишут свое имя.

Беседу проводить активно, но не навязывая своего мнения. Допускается определенная свобода действия модератора.

7. Что больше всего тревожит Вас в связи с обучением Вашего ребенка в школе?**Какие проблемы Вы могли бы назвать?**

(Вводная дискуссия; длительность – не более 15-20 минут)

Модератор поощряет участников называть самые разнообразные проблемы, беспокоящие их: как связанные, так и не связанные со спецификой обучения детей-инвалидов. ***Все называемые проблемы он записывает на доске (листе) так, чтобы этот список был виден участникам группы на протяжении всей встречи.*** Вначале дискуссия по этим проблемам носит общий характер и нацелена на «разогрев» участников. Далее ее можно углубить наводящими вопросами. Внимание фокусируется на нескольких наиболее острых проблемах, общих для большинства участников группы.

8. Дискуссия по общим проблемам (30-40 минут)

Эта часть дискуссии посвящена обсуждению конкретных вопросов решения/нерешенности названных выше общих проблем.

Вопрос 1. Насколько успешно решаются названные Вами проблемы? Насколько они принимаются во внимание школьной администрацией, учителями, представителями органов управления образованием?

Вопрос 2. Насколько эти проблемы «проговариваются» и обсуждаются: на родительских собраниях, на встречах с компетентными специалистами, в «приемных» различных ответственных лиц, в СМИ? Кто, как правило, начинает обсуждение? Как это обсуждение развивается, и принимаются ли меры для удовлетворения Ваших запросов?

Вопрос 3. Кто, на Ваш взгляд, должен решать эти проблемы? Какие лица (организации) должны заниматься удовлетворением Ваших запросов? Кто виноват, если эти запросы не находят удовлетворения? Кто бы мог помочь в решении этих проблем? (Общественные организации? Политические партии? Специализированные фонды? Органы социальной политики?)

Вопрос 4. Насколько Вашим ожиданиям и требованиям соответствуют...

- школьная администрация
- учителя, в той школе, где учится Ваш ребенок (дети)
- муниципальные органы управления образованием
- региональные органы управления образованием
- общественные организации (фонды), специализирующиеся в области общего образования

Вопрос 5. Давайте вернемся к нашему списку проблем. Потребность в решении каких (трех) из них Вы испытываете наиболее остро? Какие меры (и кем) могут быть приняты в этом направлении?

Вопрос 6. Насколько важно, по Вашему мнению, чтобы ребенок получил в результате обучения в школе:

- Высокий уровень знаний по школьным предметам
- Хорошее воспитание, нравственные качества
- Общие знания об окружающем мире
- Возможность продолжить образование в основной школе
- Развитие личности

- Желание и умение учиться, овладевать новыми знаниями, навыки работоспособности
- Умение быть и работать в коллективе
- Художественно-эстетическое воспитание
- Хорошее здоровье
- Веру в себя
- Другое - что именно?

9. Дискуссия по частным проблемам (20-30 мин.)

Далее модератор фокусирует внимание на особенностях самой группы детей-инвалидов и инициирует дискуссию о специфических потребностях в области школьного образования. Дискуссия включает в себя:

- формулировку специфических потребностей группы детей-инвалидов в сфере школьного обучения;
- оценку удовлетворенности этих потребностей в настоящий момент;
- указание на инстанции, которые должны отвечать за удовлетворение этих потребностей.

После обсуждения всех вопросов следует дать всем участникам возможность еще раз высказаться в целом по существующим проблемам, потребностям и ожиданиям. После чего поблагодарить за участие и собрать паспортчики.

ОБЩАЯ ДЛИТЕЛЬНОСТЬ ДИСКУССИИ 50-60 МИНУТ.

ПО ИТОГАМ ДИСКУССИИ ОСУЩЕСТВЛЯЕТСЯ РАСПЕЧАТКА АУДИО-СТЕНОГРАММЫ.

Групповая дискуссия с родителями одаренных детей

ГАЙД ГРУППОВОЙ ДИСКУССИИ ПО ПРОБЛЕМАМ СОЦИАЛЬНЫХ ПОТРЕБНОСТЕЙ В ОБЛАСТИ ОБЩЕГО ОБРАЗОВАНИЯ

(версия для родителей одаренных детей, обучающихся в начальной школе)

Вниманию модераторов! Представиться участникам дискуссии, познакомиться с каждым из них, поблагодарить за участие в дискуссии. Процедура знакомства не должна занимать более 2-2,5 минут. Затем раздать всем участникам паспортчики и бейджики. В паспортчиках каждый должен указать свое имя, возраст, образование, род занятий, должность, субъективную оценку дохода («живем в достатке; денег хватает на все, кроме серьезных покупок; денег хватает только на еду; иногда не хватает даже на еду»), возраст детей (в каком классе учатся) и номер школы. На бейджиках участники пишут свое имя.

Беседу проводить активно, но не навязывая своего мнения. Допускается определенная свобода действия модератора.

7. Что больше всего тревожит Вас в связи с обучением Вашего ребенка в школе? Какие проблемы Вы могли бы назвать?

(Вводная дискуссия; длительность – не более 15-20 минут)

Модератор поощряет участников называть самые разнообразные проблемы, беспокоящие их: от «взносов на ремонт школы» и некачественного преподавания до опасений за безопасность ребенка. ***Все называемые проблемы он записывает на доске (листе) так, чтобы этот список был виден участникам группы на протяжении всей встречи.*** Вначале дискуссия по этим проблемам носит общий характер и нацелена на «разогрев» участников. Далее ее можно углубить наводящими вопросами о специфичности этих проблем для отдельных школ или их «всеобщности» для системы образования, какие проблемы (из перечисленных) являются общими для всех участников и т.д. Внимание фокусируется на нескольких наиболее острых проблемах.

8. Дискуссия по общим проблемам (30-40 минут)

Эта часть дискуссии посвящена обсуждению конкретных вопросов решения/нерешенности названных выше проблем.

Вопрос 1. Насколько успешно решаются названные Вами проблемы? Насколько они принимаются во внимание школьной администрацией, учителями, представителями органов управления образованием?

Вопрос 2. Насколько эти проблемы «проговариваются» и обсуждаются: на родительских собраниях, на встречах с компетентными специалистами, в «приемных» различных ответственных лиц, в СМИ? Кто, как правило, начинает обсуждение? Как это обсуждение развивается, и принимаются ли меры для удовлетворения Ваших запросов?

Вопрос 3. Кто, на Ваш взгляд, должен решать эти проблемы? Какие лица (организации) должны заниматься удовлетворением Ваших запросов? Кто виноват в том, что эти запросы не находят удовлетворения? Кто бы мог помочь в решении этих проблем? (Общественные организации? Политические партии? Специализированные фонды? Органы социальной политики?)

Вопрос 4. Насколько Вашим ожиданиям и требованиям соответствуют...

- школьная администрация
- учителя, в той школе, где учится Ваш ребенок (дети)
- муниципальные органы управления образованием
- региональные органы управления образованием
- общественные организации (фонды), специализирующиеся в области общего образования

Вопрос 5. Давайте вернемся к нашему списку проблем. Потребность в решении каких (трех) из них Вы испытываете наиболее остро? Какие меры (и кем) могут быть приняты в этом направлении?

Вопрос 6. Насколько важно, по Вашему мнению, чтобы ребенок получил в результате обучения в школе:

- Высокий уровень знаний по школьным предметам
- Хорошее воспитание, нравственные качества

- Общие знания об окружающем мире
- Возможность продолжить образование в основной школе
- Развитие личности
- Желание и умение учиться, овладевать новыми знаниями, навыки работоспособности
- Умение быть и работать в коллективе
- Художественно-эстетическое воспитание
- Хорошее здоровье
- Веру в себя
- Другое - что именно?

9. Дискуссия по частным проблемам (20-30 мин.)

Далее модератор фокусирует внимание на особенностях самой группы одаренных школьников и инициирует дискуссию о специфических потребностях одаренных детей в области школьного образования. Дискуссия включает в себя:

- формулировку специфических потребностей группы одаренных детей в сфере школьного обучения;
- оценку удовлетворенности этих потребностей в настоящий момент;
- указание на инстанции, которые должны отвечать за удовлетворение этих потребностей.

После обсуждения всех вопросов следует дать всем участникам возможность еще раз высказаться в целом по существующим проблемам и ожиданиям. После чего поблагодарить за участие и собрать паспортчики.

ОБЩАЯ ДЛИТЕЛЬНОСТЬ ДИСКУССИИ 50-60 МИНУТ.

ПО ИТОГАМ ДИСКУССИИ ОСУЩЕСТВЛЯЕТСЯ РАСПЕЧАТКА АУДИО-СТЕНОГРАММЫ.

Групповая дискуссия с представителями общественных организаций

ГАЙД ГРУППОВОЙ ДИСКУССИИ ПО ПРОБЛЕМАМ СОЦИАЛЬНЫХ ПОТРЕБНОСТЕЙ В ОБЛАСТИ ОБЩЕГО ОБРАЗОВАНИЯ

(версия для представителей общественных организаций)

Вниманию модераторов! Представьтесь участникам дискуссии, познакомьтесь с каждым из них, поблагодарить за участие. Процедура знакомства не должна занимать более 2,5 – 5 минут. Затем раздать всем участникам паспортчики и бейджики. В паспортчиках каждый должен указать свое имя, возраст, образование, род занятий, какую организацию представляет. На бейджиках участники пишут свое имя.

Беседу проводить активно, но не навязывая своего мнения. Допускается определенная свобода действия модератора.

1. Что больше всего тревожит Вас в связи с организацией школьного обучения в Вашем регионе? Какие проблемы Вы могли бы назвать, связанные с удовлетворенностью (неудовлетворенностью) ожиданий, как представителей общественных организаций?

(Вводная дискуссия; длительность – не более 15-20 минут)

Модератор поощряет участников называть самые разнообразные проблемы. *Все называемые проблемы модератор записывает на доске (листе) так, чтобы этот список был виден участникам группы на протяжении всей встречи.* Вначале дискуссия по этим проблемам носит общий характер и нацелена на «разогрев» участников. Далее ее можно углубить наводящими вопросами о специфичности этих проблем для отдельных школ или их «всеобщности» для системы образования, какие проблемы (из перечисленных) представляются общими для всех участников и т.д. Внимание фокусируется на нескольких наиболее острых проблемах.

2. Дискуссия по общим проблемам (30-40 минут)

Эта часть дискуссии посвящена обсуждению конкретных вопросов решения/нерешенности названных выше проблем.

Вопрос 1. Насколько успешно решаются названные Вами проблемы? Насколько они принимаются во внимание школьной администрацией, представителями органов управления образованием, родителями? Есть ли проблемы, связанные с начальной школой? Насколько они специфичны по сравнению с проблемами старшей и основной школы?

Вопрос 2. Насколько эти проблемы «проговариваются» и обсуждаются в публичном пространстве: на заседаниях различных комитетов, на пресс-конференциях, в средствах массовой информации? Кто, как правило, инициирует обсуждение? Как это обсуждение развивается, и принимаются ли меры для удовлетворения запросов общественных организаций?

Вопрос 3. Какова роль общественных организаций в постановке вопросов, указании на проблемы, адресации запросов? Насколько общественные организации активны в Вашем регионе? Интересы каких заинтересованных общественных групп они представляют? Можно ли сказать, что общественные организации выражают «потребности общества», или «потребности государства», или это скорее потребности отдельных заинтересованных лиц?

Вопрос 4. Кто, на Ваш взгляд, должен в первую очередь заниматься решением описанных выше проблем? Кто виноват в том, что потребности заинтересованных общественных групп (родителей, школьников, педагогов) не находят удовлетворения? Кто бы мог помочь в решении перечисленных здесь проблем? (Общественные организации? Политические партии? Специализированные фонды? Органы социальной политики?)

Вопрос 5. Насколько ожиданиям представителей общественности соответствует работа:

- школьных администраций
- муниципальных органов управления образованием
- региональных органов управления образованием
- общественных организаций (фондов), специализирующихся в области общего образования

Вопрос 6. Существует ли напряжение между требованиями общественных организаций и потребностями учителей, их запросами, ожиданиями? Если такое напряжение возникает, как оно разрешается? (Приведите, пожалуйста, примеры).

Вопрос 7. Существует ли напряжение между требованиями общественных организаций и государственным образовательным стандартом? Если такое напряжение возникает, как оно разрешается? (Приведите, пожалуйста, примеры).

Вопрос 8. Существует ли напряжение между требованиями общественных организаций и планами (намерениями) муниципальных и региональных органов власти и потребностями учителей, их запросами, ожиданиями? Если такое напряжение возникает, как оно разрешается в Вашем регионе? (Приведите, пожалуйста, примеры).

Вопрос 9. Давайте вернемся к составленному выше списку проблем. Потребность в решении каких (трех) из них Вы полагаете наиболее насущной? Какие меры (и кем) могут быть приняты в этом направлении?

Вопрос 10. Насколько важно, по Вашему мнению, чтобы ребенок получил в результате обучения в школе:

- Высокий уровень знаний по школьным предметам
- Хорошее воспитание, нравственные качества
- Общие знания об окружающем мире
- Возможность продолжить образование в основной школе
- Развитие личности
- Желание и умение учиться, овладевать новыми знаниями, навыки работоспособности
- Умение быть и работать в коллективе
- Художественно-эстетическое воспитание
- Хорошее здоровье
- Веру в себя
- Другое - что именно?

После обсуждения всех вопросов следует дать всем участникам возможность еще раз высказаться в целом по существующим проблемам и ожиданиям. После чего поблагодарить за участие и собрать паспортчики.

ОБЩАЯ ДЛИТЕЛЬНОСТЬ ДИСКУССИИ 50-60 МИНУТ.

ПО ИТОГАМ ДИСКУССИИ ОСУЩЕСТВЛЯЕТСЯ РАСПЕЧАТКА АУДИО-СТЕНОГРАММЫ.

Интервью со школьным психологом

ГАЙД ГЛУБИННОГО ИНТЕРВЬЮ ПО ПРОБЛЕМАМ СОЦИАЛЬНЫХ ПОТРЕБНОСТЕЙ В СФЕРЕ НАЧАЛЬНОГО ОБРАЗОВАНИЯ

(версия для школьных психологов)

Вопрос 1. Какие специальные мероприятия (тестирование детей, комплексные обследования, беседы с родителями) проводятся Вами в младшей школе? На что нацелены эти мероприятия?

Вопрос 2. В какой степени, на Ваш взгляд, удовлетворяются потребности младших школьников? Каковы эти потребности? Как Вы в целом оцениваете удовлетворенность детей (младших школьников) обучением в Вашей школе?

Вопрос 3. Каковы, на сегодняшний день, основные требования родителей, предъявляемые образованию (отсутствие школьных перегрузок, развитие личности, развитие интеллектуальных способностей, воспитательные мероприятия и т.д.)? Перечислите, пожалуйста, несколько основных потребностей, которые Вы считаете наиболее приоритетными.

Вопрос 4. Какие из этих потребностей остаются неудовлетворенными? Каковы основные проблемы, связанные с удовлетворением этих потребностей? От кого зависит их удовлетворение?

Вопрос 5. Как часто родители младших школьников обращаются к Вам в связи с тем, что их ожидания от школы оказываются неоправданными? Какие именно ожидания? И наоборот, какие ожидания от школы оправдываются чаще всего?

Вопрос 6. Можно ли говорить о том, что ожидания родителей и их требования к школе завышены/занижены?

Вопрос 7. Существует ли напряжение между требованиями государственного образовательного стандарта с одной стороны и потребностями учителей, родителей, школьников, общественных групп, их запросами и ожиданиями? Если такое напряжение возникает, как оно разрешается на уровне школы? (Приведите, пожалуйста, примеры).

Вопрос 8. Ниже представлен список некоторых требований, обычно предъявляемых начальному образованию. Пожалуйста, поставьте цифру «1» около требования, которое, на Ваш взгляд, является самым важным и цифру «7» около требования, которое в этом списке наименее важно. Затем проранжируйте по убыванию степени важности оставшиеся требования.

- Отсутствие учебных перегрузок
- Общая доброжелательная атмосфера в классе
- Развитие базовых учебных способностей (письмо, счет)
- Требования воспитания (формирования нравственных качеств)
- Требования всестороннего личностного развития
- Требования социального развития (общение со сверстниками и т.д.)
- Сохранение здоровья младших школьников
- Требования социального контроля (родители отдают ребенка в школу как до того – в детский сад, чтобы освободить себе время для работы и карьеры)

Вопрос 9. Теперь проранжируйте, пожалуйста, этот же список требований, но уже с точки зрения родителей. Что, на Ваш взгляд, является самым важным для них?

Вопрос 10. Приведенный выше список требований далеко не полон. Если бы Вам предложили дополнить этот список – что бы Вы в него включили?

В заключение, сообщите, пожалуйста, некоторые сведения о себе

9. Номер школы

10. Должность

После обсуждения всех вопросов следует дать респонденту возможность еще раз высказаться в целом по проблемам государственных и общественных потребностей. После чего поблагодарить за участие в исследовании.

ПО ИТОГАМ ИНТЕРВЬЮ ОСУЩЕСТВЛЯЕТСЯ РАСПЕЧАТКА АУДИО-СТЕНОГРАММЫ.

Групповая дискуссия с представителями управляющих советов школ

ГАЙД ГРУППОВОЙ ДИСКУССИИ ПО ПРОБЛЕМАМ СОЦИАЛЬНЫХ ПОТРЕБНОСТЕЙ В ОБЛАСТИ ОБЩЕГО ОБРАЗОВАНИЯ

(версия для представителей управляющих советов школ)

Вниманию модераторов! Представиться участникам дискуссии познакомиться с каждым из них, поблагодарить за участие. Процедура знакомства не должна занимать более 2,5 – 5 минут. Затем раздать всем участникам паспортчики и бейджики. В паспортчиках каждый должен указать свое имя, возраст, образование, род занятий, номер школы, членом управляющего совета которой он является. На бейджиках участники пишут свое имя.

Беседу проводить активно, но не навязывая своего мнения. Допускается определенная свобода действия модератора.

I. Что больше всего тревожит Вас в связи с организацией школьного обучения в Вашем регионе? Какие проблемы Вы могли бы назвать, связанные с удовлетворенностью (неудовлетворенностью) ожиданий, как представителей общественных организаций?

(Вводная дискуссия; длительность – не более 15-20 минут)

Модератор поощряет участников называть самые разнообразные проблемы. ***Все называемые проблемы модератор записывает на доске (листе) так, чтобы этот список был виден участникам группы на протяжении всей встречи.*** Вначале дискуссия по этим проблемам носит общий характер и нацелена на «разогрев» участников. Далее ее можно углубить наводящими вопросами о специфичности этих проблем для отдельных школ или их «всеобщности» для системы образования, какие проблемы (из перечисленных) представляются общими для всех участников и т.д. Внимание фокусируется на нескольких наиболее острых проблемах.

II. Дискуссия по общим проблемам (30-40 минут)

Эта часть дискуссии посвящена обсуждению конкретных вопросов решения/нерешенности названных выше проблем.

Вопрос 1. Насколько успешно решаются названные Вами проблемы? Насколько они принимаются во внимание школьной администрацией, представителями органов управления образованием, родителями? Есть ли проблемы связанные с начальной школой? Насколько они специфичны по сравнению с проблемами старшей и основной школы?

Вопрос 2. Насколько эти проблемы «проговариваются» и обсуждаются в публичном пространстве: на заседаниях различных комитетов, на пресс-конференциях, в средствах массовой информации? Кто, как правило, инициирует обсуждение? Как это обсуждение развивается, и принимаются ли меры для удовлетворения запросов общественных организаций?

Вопрос 3. Какова роль общественных организаций в постановке вопросов, указании на проблемы, адресации запросов? Насколько общественные организации активны в Вашем регионе? Интересы каких заинтересованных общественных групп они представляют? Можно ли сказать, что общественные организации выражают «потребности общества» или это скорее потребности отдельных заинтересованных лиц?

Вопрос 4. Кто, на Ваш взгляд, должен в первую очередь заниматься решением описанных выше проблем? Кто виноват в том, что потребности заинтересованных общественных групп (родителей, школьников, педагогов) не находят удовлетворения? Кто бы мог помочь в решении перечисленных здесь проблем? (Общественные организации? Политические партии? Специализированные фонды? Органы социальной политики?)

Вопрос 5. Насколько ожиданиям представителей общественности соответствует работа:

- школьных администраций
- муниципальных органов управления образованием
- региональных органов управления образованием

- общественных организаций (фондов), специализирующихся в области общего образования

Вопрос 6. Существует ли напряжение между требованиями общественных организаций и потребностями учителей, их запросами, ожиданиями? Если такое напряжение возникает, как оно разрешается? (Приведите, пожалуйста, примеры).

Вопрос 7. Существует ли напряжение между требованиями общественных организаций и государственным образовательным стандартом? Если такое напряжение возникает, как оно разрешается? (Приведите, пожалуйста, примеры).

Вопрос 8. Существует ли напряжение между требованиями общественных организаций и планами (намерениями) муниципальных и региональных органов власти и потребностями учителей, их запросами, ожиданиями? Если такое напряжение возникает, как оно разрешается в Вашей школе? (Приведите, пожалуйста, примеры).

Вопрос 9. Давайте вернемся к составленному выше списку проблем. Потребность в решении каких (трех) из них Вы полагаете наиболее насущной? Какие меры (и кем) могут быть приняты в этом направлении?

После обсуждения всех вопросов следует дать всем участникам возможность еще раз высказаться в целом по существующим проблемам и ожиданиям. После чего поблагодарить за участие и собрать паспортчики.

ОБЩАЯ ДЛИТЕЛЬНОСТЬ ДИСКУССИИ 50-60 МИНУТ.

ПО ИТОГАМ ДИСКУССИИ ОСУЩЕСТВЛЯЕТСЯ РАСПЕЧАТКА АУДИО-СТЕНОГРАММЫ.