**Круглый стол**

*Метелкин Д.А.:* Уважаемые коллеги, я думаю, что всю полемику мнений и позиций со стороны экспертов, со стороны ваших коллег мы сегодня получили. Она пестрая, она разнородная, в ней есть общие моменты, которые повторяются, и они были очевидны. Поэтому мы бы хотели завершить нашу конференцию таким импровизированным круглым столом – обменом мнений в отношении ряда ключевых для нас вопросов, которые помогут нам спланировать и сформировать дальнейшие совместные шаги по развитию системы государственно-общественного управления образованием (далее – ГОУО).

Первый вопрос – результаты и перспективы развития ГОУО. Что мы можем рассматривать как результат ГОУО? Понятно, что нас не удовлетворяет ситуация с формальной фиксацией дел с одной стороны. С другой стороны, как нам и с помощью чего оценивать те реальные процессы, которые происходят на том или ином уровне образовательной системы. Это может быть количественный характер или достаточно будет зафиксировать некие качественные показатели системы, я имею в виду, есть – нет, есть – нет.

Второй вопрос – механизмы ГОУ для решение проблем общего и дополнительного образования. Какую роль в этом смысле сами институты общественного образования могут играть для того, чтобы сделать эту систему, скажем так, более клиентоориентированной. То есть в большей степени ориентированной на пользователей, получателей услуг тех образовательных организаций, которые разрабатывают и реализуют образовательные программы, ориентированные на ребятишек, на их семьи и т.д.

Третий вопрос – потенциал органов ГОУО с точки зрения независимой оценки качества. Где-то эта работа уже ведется, но какие мы можем для себя горизонты определить на будущее.

Четвертый вопрос – потенциал учащихся в органах общественного управления. Насколько реалистично с вашей, экспертной, точки зрения является действительно привлечение учащихся в не сымитированные процессы управления, а в реальные процессы управления и где в этом смысле участие учащихся будет уместным, полезным.

Вы можете высказываться как по всем вопросам, так и по отдельным, которые вас почему-то зацепили.

*Горланцев А.А.:* Я хочу попросить: «Поднимите руки, кто тут представляет интересы общественности из вас?» Вот смотрите, вот мы хотим какой-то активности от родителей, а почему мы здесь не видим родителей с вами? Вот мне бы хотелось общения в режиме диалога. Очень много интересного, полезного сказали в первой части: были озвучены проблемы родителей. Вопрос формализма очень часто звучал потому, что он самый актуальный. Если люди не видит результата эффективности работы своих советов, какой-то поддержки, то не будут они работать там, не пойдут они туда. Если они видят эту работу, их поддерживают – они туда идут. Наш Совет родительской ответственности поставил задачу находить максимальное количество активных и адекватных людей, не просто тех, кто пишет жалобы и машет флагом, но готовых предлагать и что-то делать. Мы можем требовать от педагогов, от учреждений, от детей, если только сами им что-то даем. Если мы ничего не даем, как мы можем что-то требовать от них. Получается, что каждый родитель заинтересован, чтобы ребенок находился в образовательном учреждении в безопасности, в комфорте, в удобных условиях, там было интересно и полезно. Все это понимают, но делать для этого хоть что-нибудь готовы единицы. На самом деле, мы только год назад поняли, что эта формальность, которая у нас есть, результатов никаких не дает. Если люди не видят результат, то они к нам и не идут. Наша задача расшевелить это болото, тех у кого философия «моя хата с краю», и постараться, чтобы люди сами проявляли активность. Либо поддерживали нашу активность. Буквально за год мы сделали столько, что у нас управление образованием даже испугалось нашей активности. Но нам удалось их убедить в том, что мы им не конкуренты, а партнеры. На последнем собрании, неделю назад, подводили итоги. И нам, и родителям показалось, что ничего особенного не сделано за год по большому счету. Все работают, все занимаются своими проблемами, но оказалось, что другие или еще меньше работают, или вообще ничего не делают. Получилось, что по области мы стали лучшими, нас делегировали сюда. Из родителей я приехал один, никого больше нет. Вопрос формализма стоит остро, поэтому хотелось бы услышать от вас, как от педагогов, насколько вы готовы поддерживать, многие бояться этой активности. Я знаю это по своему учреждению. Мы говорим, у вас тут проблема, давайте мы поможем, у нас есть опыт общения, к нам прислушивается управление образованием. И есть какой-то барьер, как бы чего не вышло. А вдруг вы скажите, и они подумают, что мы плохо работаем, и в результате любых инициатив по «шапке» достается директору. Но если мы видим, что директор больше хороший, чем плохой (не бывает идеальных людей), мы готовы его поддерживать. Мы его в обиду не дадим. Если возможно решить конфликт внутри учреждения, зачем писать жалобы? Надо дать родителям понять, что они могут найти единомышленников среди родительского комитета. Если есть проблемы, мы поможем их решить. Мы не будем стоять на стороне администрации или на стороне родителей, мы за то, чтобы все дети находились в безопасных, хороших, комфортных условиях. Когда родители это слышат, уже меньше проблем выходит наружу. Не все директора готовы это поддерживать. Даже говорили сегодня о переполненности групп в садиках, выполняется закон, родители ходят на работу, дети общаются. Но мы понимаем, что воспитатель не может справиться с 30 детьми. Мы идем к директору и говорим, что нас это не устраивает, на что директор отвечает, что у него нет ресурсов, нет кадрового потенциала (из-за недостатка финансирования). Есть хорошие воспитатели, есть плохие. После нашей жалобы на переполненные группы директор получит «по шапке». Получается, замкнутый круг. И было сказано, что у нас нет реальных полномочий. Мы только начинаем видеть, что органы власти нас слышат. Вот эти барьеры очень тяжело сломать. Очень тяжело. Начиная от директоров учреждений и заканчивая остальными чиновниками в администрации. Если эту программу (не просто формально, как мы тут поговорили) попытаться обсудить в живом диалоге с родителями? Я имею в виду адекватных родителей, которые не просто ходят с жалобами и кричат, а пытаются что-то сделать. И если увидят партнеров, соратников, то мы гораздо больше сможем сделать с вами. Мы всегда на вашей стороне. Вы приходите сюда или вас отправляют, но отправляют же не самых худших, правильно? Отправляют самых лучших. Т.е. нам надо вот этих самых лучших объединить и потом донести до вышестоящих органов управления, чтобы прислушивались к нам, помогали, реально продвигали. Ведь мы это делаем для наших детей. Если они увидят, что мы, проявляя активность, добиваемся каких-то результатов для них, так и они потом это будут делать для себя, для своих детей, для окружающих. Если мы, делая для своего ребенка что-то хорошее, сможем делать хорошо и для других – так это же здорово!

*Вопрос из зала:* На какие решения мы должны выйти для того, чтобы рельсы были гладкими и ничего не препятствовало тому, чтобы все те позитивные, как мне кажется, вещи в системе состоялись? Есть выражение Аль-Капоне «С револьвером и добрым словом можно добиться больше, чем добрым словом». Вот в этом смысле управленческий инструмент, как мне кажется, надо понять, какой здесь может быть или должен быть использован, или все само собой естественно вырастет?

*Горланцев А.А.:* Тут вопрос к руководителям, если руководитель не боится брать на себя ответственность в принятии каких-то решений, которые ему предлагают или которые они совместно с родителями эти решения вырабатывают. Всегда родители его поддержат, никогда в обиду не дадут хорошего руководителя, если он выступает за их интересы, даже если он нарушает какие-то небольшие свои нормативы.

*Вопрос из зала:* Коллеги, я хочу быть понятым. Если мы отпускаем все на волю субъективные качества руководителя, это означает, мы умываем руки с точки зрения управления процессом? Это значит, нам надо найти достаточное количество хороших и понятливых людей, поставить в нужные места, и все заработает. Этот тезис аналогичен тому, что научиться играть на фортепиано очень просто – нужно в нужный момент времени нажать нужные клавиши, ничего сложного. Но в реальности оказывается, что это должна быть какая-то отлаженная управленческая технология, которая не оставляет выбора даже посредственному руководителю, загоняет его в такой угол, что он иначе не может реализовывать стандарт ГОУ в том объеме, в тех полномочиях и в тех компетенциях, которые предписаны ему, скажем так, инструкцией или еще чем-то, которые запаковывают это все и мешают свернуть с неверного пути. Вот я о чем.

*Болтовская Г.А.:* Можно ответ руководителя? Город Архангельск, я руководитель ДОО. По поводу родителей хочу сказать – у меня есть попечительский совет в ДОО. Я благодарна своим родителям, но здесь опять же столкновение двух огней. Вот если я возьму свой регион, вы говорите 30 человек, сегодня у нас есть документ, регулирующий нормативную заполняемость группы, есть СанПиНы, и если в них прописаны квадратные метры, то мне в соответствии с квадратными метрами дают муниципальное задание. Это одна проблема. А вторая проблема – нехватка мест в ДОО. Неужели они мне будут в группу 20 давать, когда еще 200 стоит в очереди? Естественно, это СанПиНы, и в каждой группе по квадратам наполняют эти группы. И вы мне ничем не поможете. Если вы начнете эту проблему решать на уровне региона, допустим Архангельска, Архангельск получит сверху, с Москвы, потому что ему тоже дают муниципальное задание. Наше с вами общение будет безрезультатным. Да, вы, родители, хорошо помогаете: проводите субботники, в первой части это звучало, за это вам огромное спасибо, и на сегодняшний день пока в этом только наше сотрудничество и получится. Потому что финансовая сторона – это самая больная сторона всех образовательных организаций. И, к сожалению, родительская сторона эту проблему решить не может. Здесь, когда обсуждается такой вопрос, необходимо, что в зале присутствовали органы управления образованием, родительская общественность и руководители. Иначе вся эта дискуссия зря.

*Шимутина Е.Н.:* Действительно, сейчас в условиях и интернета, и сетевого сообщества мы сталкиваемся с недостатком коммуникации информации. Приехали руководители, стажировочные площадки, родители – смешение жанров. Буквально 5 июня мы проводили большую конференцию в Общественной палате – приехало 150 родителей! Т.е. мы собирали конференцию именно для родителей из разных субъектов РФ. Мы специально построили ее так, чтобы 3 часа выступали эксперты, а дальше, вы не поверите, мы практически 5 часов слушали родителей из разных субъектов РФ. И мы хотели разделить их на круглые столы, но поняли, что всем интересно все. Это было более 40 выступлений именно родителей с их опытом. Я еще призываю вас зайти на наш сайт ГОУО – там есть наши конференции. Это все было на платформе Общественно палаты, где была принята резолюция, и то, что говорили наши родители, оно не ушло впустую, а дальше мы это оставили как элемент, как механизмы дальнейшего действия. Второе, что я хотела сказать, если у вас есть такие активные заинтересованные родители, то первое – обратиться к тому конкурсу, к которому у вас есть раздатка, и, возможно, осенью мы сможем встретиться на заключительной конференции по итогам этого конкурса и опять-таки послушать наших родителей. И второе, сейчас мы ждем решение, в июле будет подведен итог конкурса на грант Президента и мы подали на проведение Всероссийской конференции школьных управляющих родителей. И если этот грант нам будет дан, осенью мы проведен Всероссийскую конференцию для наших родителей, для школьников. Смотрите всю информацию на нашем сайте.

*Иванов С.М.:* Добрый день, Курская область, Сергей Михайлович. Постараюсь очень коротко. Ключевые вещи как доверие, умение и желание вести диалог. В первую очередь к этим ключевым понятиям нужно поменять в голове подход: в голове руководителя, в голове министра. А во вторую очередь, умения, т.е. научиться это делать, потому что об этом мы сегодня говорим, пытаемся заниматься. Второе – готовность делиться властными полномочиями на всех уровнях. Т.е. насколько встроено в систему принятие решений ГОУ и на локальном уровне, и на муниципальном, и на уровне федеральном. Насколько власть готова делиться властными полномочиями, насколько она готова те предложения и решения встраивать. Вы правильно сказали, если родитель будет видеть, что его мнение на что-то влияет и реально принятие решения зависит от этого. Теоретическая наука говорит нам, а вот вы с этой стороны посмотрите или с этой, здесь тоже поле для исследования. Но, тем не менее, очень жесткие рамки у руководителя. Еще, наверное, более жесткие у руководителей органов управления образованием, там политика, там выборы, все включается сюда.

Обозначение границ ответственности. Ответственность – это тоже ключевое слово. И правильно говорили, нельзя делать, чтоб за все был ответственен директор. Если мы включаем механизм ГОУ, не должен директор за все отвечать, на самом деле не должен. Или тогда нужно четко прописать в законе эту ответственность. И в законе прописать, и полномочия самих органов. Эта каша, которую приводили в пример в первой части по поводу управляющих, мне кажется, тоже было бы замечательно, если бы полномочия были разграничены на уровне закона. Может, я ошибаюсь, я по образованию юрист, но мне хочется так видеть.

*Выступающий № 1 (из зала):* Детей обязательно нужно привлекать, это наше будущее. Мы уже прошлое, а дети – это наше будущее. И то, как они будут жить, как они будут принимать решения – тут, безусловно, никакого формализма быть не может. Нужно показывать поведенческую модель не формальную, а реальную. И если мы хотим от детей, чтоб они были успешными, ответственными, нам нужно этот пример показывать им. И вот на примере ГОУО это можно делать замечательно. И у меня предложение. У нас Президент делает совершенно замечательную вещь. Прямолинейный способ общения с гражданами: вопрос-ответ. Собственно, почему Министру образования не встречаться так же с родителями? Те же 500 человек со всей России собрались на встрече с Министром образования России, где бы они смогли в режиме диалога поговорить. Ежегодная встреча, а почему бы и нет?

*Метелкин Д.А.* Не секрет, Министр образования уже проводит такие встречи ежегодно – «Всероссийское родительское собрание».

*Выступающая № 2(из зала).* Сегодня прозвучало о создании партии «Родители будущего». И мы сейчас работаем над проектом и планируем так, чтоб любой родитель был информирован. И хотела бы у родителя спросить, вы поддерживаете такую идею, Вы вступите в партию «Родители будущего», если она будет действительно рабочей?

*Горланцев А.А.:* Да, если она будет действительно рабочей, чтобы к ней прислушивались. Если это будет какой-то рабочий нормальный орган, решение которого потом будет нормально транслироваться, и из этого будут результаты, то да, я готов участвовать в любой партии, которая даст хороший результат. Как бы это не называлось, если от этого будет реальная помощь нашим детям – я готов участвовать.

*Выступающая №3(из зала).* Результаты комплексного мониторинга, в котором мы принимали участие, анализировали глубоко. Возможен пессимистический или оптимистический сценарий развития ГОУО. В целом отмечаются положительные тенденции. Но вот, когда мы анализировали, мы для себя определили, что слабое звено в развитии ГОУО – это все-таки муниципальный уровень. Потому что тема нашей стажировочной площадки – это создание условий для распространение моделей ГОУО. Т.е. у нас много образцов школьных моделей, которые очень хорошо себя показали, эффективны и т.д. Но все это не срастается в единую систему, и поэтому мы полагаем, что слабое звено – это муниципалитеты, и мы объявили конкурс на лучшую модель ГОУО среди наших муниципалитетов. Вот из 20 муниципалитетов заявили уже 5. Мы сейчас разработали программу, я думаю, что такой опыт уже есть, об этом говорили, стратегических команд по ГОУ. В этих стратегических командах будут и муниципальные органы управления, и родительская общественность.

*Выступающий №4 (из зала):* Если у кого-то работает «Школа общественного лидера» для родителей, для старшеклассников, может через сайт, то такой опыт был бы интересен. У нас такая школа была в Челябинске. Она была ориентирована на взрослых детей, направленности на образование не было. Т.е. просто была «Школа общественного лидера», проводилась бесплатно, приглашали людей. У кого-то может опыт есть поделиться?

*Выступающий №5 (из зала):* Уважаемые коллеги, я бы хотела вернуться к теме нашей сегодняшней встрече. Она звучит как «Эффективность реализации мероприятий», и хочу сказать о собственном понимании эффективности. Мы - стажировочная площадка по реализации ГОУО. И я здесь хотела бы обратить внимание тех организаций, которые занимаются мониторингом. Несмотря на то, что в проекте в качестве показателей результативности было заложено, например, количество созданных там разного рода органов ГОУ, это же не сама цель, а все-таки они создаются ради какой-то боле высокой цели, например, чтоб нашим детям стало лучше. У меня есть предложение. Для того чтобы оценить, что происходит с нашим ребеночком после того, как мы такую бурную активность развиваем. И если бы мониторинговая организация хоть какой-то показатель результативности ввела, вот, например, по предложенной вами классификации. Что мы собственно ждем от управляющих советов? Стала лучше материально-техническая база, стали какие-то решения приниматься, которые реально действуют, и мы можем этот опыт показать, то он был бы, конечно, очень интересен. Я так с неудовлетворением отмечаю, что мы тоже такого мониторинга не ведем, и эта дискуссия мне помогла сосредоточиться и понять, что неплохо бы такой мониторинг проводить. Это первое. И второе. Я все-таки еще раз хочу попросить на федеральном уровне. Я говорю про повышение квалификации. Я понимаю, для родителей это сложно. Нормативно сейчас говорю. Про повышение квалификации родителей – это нормативный диссонанс. Мы не можем повышать квалификацию родителей, ее просто нет, а дополнительное образование у нас не предусмотрено. .

*Выступающий № 6 (из зала):* Да, но я хочу обратить ваше внимание, что как только проект закончится в декабре этого года, эта тема упадет, потому что в институте повышения квалификации услуга есть только про повышение квалификации. Другого рода услуг просто нету. По крайней мере, это так в федеральном реестре. И если эта ситуация не изменится, тема с родителями упадет сразу. Спасибо.

*Метелкин Д.А.:* Очень хорошее, ценное замечание. Потому что проблем как вы понимаете хватает.

*Вопрос из зала:* У меня вопрос к Елене Николаевне ‑ я о болезни нашей, стандартизации. Можно ли говорить о стандарте ГОУО? Ваше мнение.

*Шимутина Е.Н.:* Я могу привести пример. В Москве 3 года большая инновационная площадка по эффективной модели ГОУО, в это время у нас произошли еще большие изменения по реструктуризации образовательной сети. Я могу сказать, что многие вещи, которые были сделаны за 10 лет, удалось воплотить сейчас за 3-летний проект инновационной площадки. Я бы рекомендовала вам обратить внимание на результаты этой инновационной площадки, потому что там:

1) Создание городской сети участников ГОУО, и это как раз к вашему вопросу как на региональном уровне объединить и как информацией обмениваться. Потому что у нас и ассоциации, и союзы, и съезды, а информации получается у вас нет. Вот поэтому мы это сделали – объединили в рамках региона всех, кто в этом задействован. Это региональный экспертно-результативный совет, это некоммерческое партнерство, которое занимается обучением, это наш институт и т.д.

2) Когда мы проанализировали работу управляющих советов, поняли, что все работают абсолютно по-разному. С одной стороны, в Уставах у всех прописаны состав, полномочия, но все это понимают по-разному, и мы в перерыве с коллегами говорили о том, что до сих пор мы путаем наблюдательный, попечительский, управляющий совет, полномочия перетекают сюда-туда и т.д. Хотя в нашей школе есть и наблюдательный, и попечительский, и управляющий. И если ты вникаешь, ты понимаешь, что у каждого своя функция. И следующим шагом мы решили сделать Стандарты деятельности управляющих советов. Мы написали текст, это было 3 года назад, мы написали стандарты - или базовые принципы. Мы туда заложили не только то, что есть в Положении об управляющем совете, но и заложили туда некие этические нормы, т.е. действительно, чтобы все договорились о правилах, как это действует. Но для нас было очень важно, чтобы эти правила, эти стандарты не были спущены сверху. Поэтому это был, по сути, первый краудсорсинговый проект, 3 года назад, когда мы всем сообществом обсуждали эти стандарты. По всем законам краудсорсинга были выложены маленькими кусочками, чтобы все могли вносить туда изменения. После этого мы сделали финальный текст стандартов, и вы знаете, он просто лег в отчет. Честно вам рассказываю, как есть. Но инновационная площадка 2013, 2014 год, и вот только этой весной Общественный совет при Департаменте вернулся к вопросу стандартов, принял эти стандарты и на сайте Департамента образования города Москвы, вы можете найти эти стандарты. И вот через 3 года мы поняли, что у нас советы в принципе уже готовы, чтобы прийти к этому общему пониманию. И была объявлена добровольная аккредитация на соответствие стандартам, школы могли заполнять эту форму (она тоже есть на сайте), и на нашем сайте есть информация о том, какие школы подали на аккредитацию, какие прошли ее.

Поэтому к вашему вопросу о стандартах мы считаем, что вот как правильно, чтобы всем было понятно, как разграничиваются полномочия, какие у вас советы есть, какие модели.

Следующий краудсорсинговый проект, который был в Москве, правительством Москвы мы проводили весной – это модели ГОУО. Мы говорим о моделях ГОУ внутри образовательных организаций, где школы, которые подавались на аккредитацию, должны были очень коротко нарисовать, написать свою модель. Понимаете, здесь очень важна связка взаимоотношений советов - родительских, педагогических, наблюдательных, попечительских.

*Выступающий из зала № 7:* Челябинская область. Несмотря на все проблемы, которые мы здесь обозначили, есть реальные результаты. Последние 2 года у нас уровень удовлетворенности качеством образования с 17% до 45% вырос, количество золотых медалистов с 15 до 30 выросло, количество 100-балльников в 2 раза выросло, и уровень привлечения внебюджетных средств тоже вдвое вырос по нашему округу. Т.е. проводится мониторинг в каждом учреждении, а потом делается контрольный срез. Реальные результаты есть, это работает.

*Шимутина Е.Н.:* О реальных результатах могу сказать еще. Почему какие-то вещи в Москве изменились, потому что, то, о чем мы говорили, это реальные полномочия. Почему нет силы? Потому что нет полномочий, те которые влияют. Вот одним из полномочий в Москве было, что при реорганизации образовательных организаций объединяют в 5,6,8 … В каждом из них был свой управляющий. Так вот решение, которое жестко исполнялось: без решения управляющего совета реорганизация не начинается. Это было одним из очень важных моментов. Вот если до сих пор родители не читают, как мы говорили, образовательную программу… Вы не представляете, насколько они стали читать образовательные программы, им не все равно, куда пойдут их дети, с кем они объединяться, как они будут жить. И вот этот уровень компетентности толкнул, чтобы они начали выяснять программу развития, а потом они собрались управляющим советом, перевыборы, новый управляющий совет. А как мы будем жить, а новая программа развитии, и тут они включились все.

И второй момент, который на наш взгляд, тоже сыграл роль здесь: было дано для тех, кто входит в ТОП-400, управляющий совет выбирает директора организации из 3 кандидатур. Понимаете, полномочия меняют отношения и людей. Если мы говорим о серьезных людях, то мы говорим о серьезных полномочиях. Надо не боятся давать эти полномочия.

*Вопрос из зала:* А были ли такие (школа или управляющий совет), кто отказался от реорганизации?

*Шимутина Е.Н.:* Да, конечно, в отказах разбирались, но такие примеры есть. Были школы, которые остались маленькими. А некоторые говорили, вы не представляете, насколько родители включились. Они говорили, мол, вы знаете, мы думаем, нам вот с теми лучше объединиться, мы посчитали, наши родители решили. Родители включились, потому что им не все равно, но такие прецеденты есть все равно. Даже был случай, что управляющий совет подавал в суд на школу. Вот буквально вчера мне родительница написала, как они добились, чтобы в их школе открыли медкабинет: куда они писали, что они прошли, чуть ли не алгоритм. И вот такими примерами надо делиться, надо описывать, тогда они вселяют уверенность.

*Наумова С.И.:* Спасибо большое всем участникам конференции!