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Посмотрев темы исследований коллег, не хочется разрывать ту логику, которую они выставляли в мониторингах. Я бы хотела дополнить эту картинку с другой стороны. Мы говорим «государственно-общественное», но больше с позиции государственное. Я бы хотела представить это со стороны «общественного». Это с одной стороны, а другой стороны все мы знаем, что выступления запоминается в начале и в конце.

10 лет назад инициативная группа А. Н. Пинского начала весь этот процесс, к чему, собственно говоря, мы и приложились. В 2003 году прошел первый семинар, в 2004г. ‑ началась апробация в первых 8-ми субъектах РФ.

ГОУ это не только управляющие советы (далее – УС), и принципы ГОУ характера были зафиксированы в законе в 1992 году, когда об управляющем совете мы еще не слышали. На нашей с вами памяти школьные советы, ученические, родительские, попечительские. И это тоже все те советы, которые работали в наших школах. Так почему последние 10 лет у нас бурную реакцию вызывают управляющие советы? Что же изменилось? Те же родители, те же дети, те же школы. Но почему-то про управляющие советы больше всего высказывается критики, негатива, позитива, отрицания, поддержки. Я думаю, этот вопрос возникает у всех. Нужно только понять почему. Мне иногда приходит на ум притча про отца и сыновей, когда он им показал веник и сказал, что всех вместе будет сложно сломать, а по одному гораздо легче. Вот теперь я задаюсь вопросом, не боязнь ли это директоров увидеть в управляющем звене всех тех людей и осознать, что будет тяжелее.

За эти 10 лет было очень много разных мифов такого плана, что придут к управлению непрофессионалы, и мы знаем пример про хирурга. Но ведь мы забываем про консилиум. Есть люди, которые готовы прийти с советом. И здесь вопрос ресурсов нашего управления. Многие считают, что УС нужны для того, чтобы управлять финансовой составляющей. Но это не так. Речь идет не только о финансовых ресурсах, но и о профессиональном опыте, о жизненном опыте тех людей, которых мы зовем в этом совет, на эту переговорную площадку. Мы привлекаем представителей бизнеса, экономистов, юристов, людей которые действительно могут нам помочь советом. Очень жаль, что мы хотим вводить новые полномочия, но еще не освоили старые. Когда мы говорим о программе развития, мы не принимает во внимание все этапы, на которые включаем этих людей. У нас есть люди и для грантовой поддержки, и для других проектов, мы может привлекать частных и государственных партнеров и т.д. Мы говорим о единой управленческой команде, с командиром, с капитаном корабля, директором школы. Часто говорят о том, что за все отвечает директор. Тут нужно понимать, что мы говорим о социальной ответственности за принятые решения, мы говорим о партнерстве. Нельзя изменить людей, демократию за 10-15 лет, но нужно понимать, что мы немного о другом говорим, об ответственности за принятые решения. Согласитесь, что управляющие советы у кого-то лучше работают, у кого-то хуже, но в целом у нас показатели прекрасные. Но когда мы говорим об имитационной работе УС, то нужно отметить, что есть люди, которые не относятся к школе, но готовы помочь советом или делом каким-нибудь.

Если задать вам вопрос: «Как часто вы собираете школьников, членов УС, есть ли у вас системная работа по обучению школьников членов УС?». Я думаю, рук будет немного. А во многом они у нас номинальные, положено – есть, пришли, подняли руки…

А теперь давайте задумаемся… Туда ведь входят лучшие дети, лидеры ученического самоуправления. И если они сидят в таких советах, то что они видят? Какую модель УС? И как-то об этом мы иной раз не задумываемся, нужно задуматься, может, не стоит проводить эти имитационные советы, может, они больше вреда приносят? Ведь дети идут в жизнь с этой моделью. Да, это сложный вопрос, мы не закрываем глаза на эти сложности, и многие вещи сделаны за эти 10 лет.

Я не буду останавливаться на количественных показателях, коллеги показывали разные результаты мониторингов, и это все зависит от того, кого опрашивали. Можно показывать более оптимистичные вещи, можно, наоборот, можно на разных уровнях образования, дошкольном или общем. Но для нас важнее те эффекты, которые мы получили за 10 лет. На наш взгляд действительно сформировалась эта переговорная площадка, на которой встречаются все заинтересованные лица. Действительно есть возможность согласования государства и общества. Мы анализировали результаты мониторинга, исследования общей школы экономики и сравнивали с Московским институтом гуманитарного развития. Т.е., если мы говорим, что хотим, чтобы школа была лучше, одинаково ли мы понимаем, что такое «лучше»? Со стороны директорского корпуса это одно, у нас четкие показатели, по которым мы работаем. Со стороны родителей это другое. Мы с вами находимся на двух сторонах, с одной стороны, мы родители, а с другой – работники образования.

Поэтому согласование государственного и общественного как никогда актуально и с учетом введения новых госстандартов.

Мы говорим «общие рамки», и, наверное, не хватает примеров, наглядных. Поэтому я приведу пример, который был у нас в школе. У нас большой комплекс. Мы живем в 8-ми зданиях уже 20 лет. Обычный спальный район, обычная школа, и 5 лет назад на УС пришли родители и говорят: «Нужно изучать китайский язык». Мы набрали два 5-ых класса, и уже 5 лет мы изучаем китайский язык. Мы нашли преподавателей китайского языка, мы обучили своих учителей, теперь они учат наших детей. С одной стороны, мы можем сказать, что у нас нет ресурсов для этого, а с другой ‑ мы с вами профессионалы, и как управленческая команда мы говорим, что эту задачу нужно решить. И вот здесь нужно уловить, первое – согласование, т.е. мы нашли возможность предоставить дополнительные платные образовательные услуги. Во-вторых, мы услышали, в третьих, мы поверили.

Когда мы говорим о составе УС, мы говорим, что это очень важно. Ведь если состав УС подобран правильно, то тогда мы должны понимать, что эти люди чувствуют, видят и слышат рынок. Они могут посоветовать нам, как быть дальше. И эти советы бывают очень ценными именно в развитии. Ведь это же и есть программа развития школы. И таких примеров можно привести достаточно много.

В чем-то вы можете быть согласны, в чем-то нет, в чем-то не полностью, что-то может находиться только в развитии. И это нормально, мы не можем меняться сиюминутно, у всех разные ситуации, но что точно у нас поменялось за эти 10 лет, так это родители. Нынешние родители знают свои права, законы и т.д. Позиция от негативного переходит в позитивно-конструктивное русло.

Когда мы говорим об УС, это, как правило, 1,2 - 5 человек, а еще есть те родители и члены совета, к которым можно прислушаться. Которые выступают постоянно. В процессе управления есть путь соучастия. Он более медленный, но менее конфликтный. У нас всегда не хватает времени, мы все время живем в каких-то изменениях. И для того чтобы не было этих конфликтных ситуаций, необходимо включаться в этот процесс. Для нас это не простые слова. Ориентируясь на этих родителей, модель ГОУ в современных изменяющихся условиях нами представляется примерно таким образом. С одной стороны, происходит изменение векторов госполитики, изменение совершенствования законодательства, изменяется сама современная школа. В каждом регионе наверняка есть пилотная школа, под названием «Школа будущего».

С другой стороны, происходит воздействие на нашего потребителя. Но непонятно, учитывается ли их мнение, интересы и т.д.

Поэтому мотивом нашего проекта становится: знание, участие, влияние. Знание закона, знание положений, знание ситуации в школе, и мы не говорим об обучении, мы говорим о подготовке к управлению школой как современным механизмом. Необходимо добиться того, чтобы все звенья принимали участие в разработке новых идей и т.д.

На наш взгляд система ГОУО рассматривается шире. В этом году был проект «Родительские оптимисты», и часть коллег принимало в нем участие. В этом проекте мы попробовали новые роли наших родителей при реализации Федерального закона №212-ФЗ «Об общественном контроле в Российской Федерации». Решить проблему – это одно, а вот научить родителей решать эту проблему – это другое. Как результат этого проекта, это формирование социальной базы, реализация Федерального закона №212-ФЗ «Об общественном контроле в Российской Федерации».

Надеемся, что нынешний опыт позволит взять те крупицы опыта, которые позволили доказать, что все это возможно. Для нас очень важно поручение президента по подготовке методобеспечения. Многие беды от неразграничений полномочий, у нас до сих пор путают, что такое попечительский совет, а что такое управляющий совет, и как идет разграничение полномочий, кто что принимает, утверждает, согласовывает и т.д. Как только мы с этим определимся, возможно, наступит большая ясность. Для нас очень важно организация нашего сайта «Общественное участие в управлении образованием». Этот сайт один из немногих кто по итогам проектной деятельности не прекратил свое существование. На сайте сейчас собрано все, что есть из видеоматериалов по ГОУО. Сейчас идет усовершенствование того сайта и его оптимизация, чтобы и родители, и дети могли им пользоваться.

Что же касается общественной стороны, то нам очень важно не только развитие УС со стороны общественного управления. Но и важно формирование экспертного сообщества.

Надеемся, что эта работа получит поддержку, и что мы все-таки ее проведем.

В завершении 2 наших сайта:

<http://www.gouo.ru>

<http://www.rodactiv.ru>